

中國的武力脅迫運用： 不戰而屈人之兵之道 China's Way of Subduing Enemy without Fighting

書評：Siebens, James A. (Ed.). (2024). *China's Use of Armed Coercion: To Win without Fighting*. Routledge.

丁 樹 範

(政治大學東亞研究所名譽教授暨兼任教授)

關鍵詞：中國的武力脅迫、灰色地帶行動、準軍事脅迫、戰略威懾、嚇阻與強制

* * *

中國崛起後可能如何運用其日益強大的軍事力量是國際關係學界討論甚多，且被各國政策界高度關切的議題。另一方面，隨著兩岸關係日趨緊張，有關中國如何運用武力以達成統一的議題也越來越被國際關注。在此背景下，一本討論中國如何運用武力於對外政策的書籍於 2024 年春天由 Routledge 出版。

由華府智庫史汀生中心（Stimson Center）研究員席本斯（James A. Siebens）編輯，主要由該中心研究人員和研究助理撰寫的 *China's Use of Armed Coercion: to Win without Fighting* 從武力脅迫（armed coercion）角度討論中國如何運用武力處理對外關係。

席本斯在序言對本書的起源陳述得很清楚。他說這本書起源於 2020 年；當時處理另一本討論美國於冷戰結束後運用軍事脅迫（military coercion）作為外交政策工具的書。^①但是，因為處理美國對中國軍事脅迫案例使他們意識到，必須要另外

註① 本書於 2020 年已由 Routledge 出版，書名是 *Military Coercion and US Foreign Policy: The Use of Force Short of War*。

單獨處理中國對其他國家的軍事脅迫外交。其後，他們以同樣的研究設計、理論概念、和分析架構處理中國的武力脅迫外交行為。換言之，這本書是衍生產品。

這本書從脅迫（coercion）的角度分析。在國際關係裡，國家常以武力為後盾作為促進國家利益的工具。因此，國家如何運用軍事工具進行脅迫成為重要研究課題。作者群借用謝林（Thomas Schelling）關於脅迫的概念指出，脅迫包含兩重含意：其一是嚇阻（deterrence）以壓力勸阻他國勿做某些事，另一個是強制（compellence）以壓力強迫他國做某些事。

本書共有十一章。前三章是理論鋪陳，涵蓋脅迫與軍事戰略，軍事脅迫的模式和理由，及統計分析中國武力脅迫的運用。其後的各章分別分析中國對韓國／印度／越南、臺灣海峽、日本、南中國海、中印邊界，和中美的信號傳遞（signaling）／溝通（communication）和脅迫、中國特色的非軍事行動（military operation other than war），及結論。

本書有幾個特點，首先是即時性。有關中國對周邊國家／地區採取灰色地帶行動似已成為研究主流氛圍下，本書的出版是即時性的。本書從歷史和當代角度分析了中國對周邊國家／地區武力脅迫行為。而且，本書的分析具有理論的架構。

本書特點之二是從中國角度處理脅迫。作者從中國軍事相關文獻發現，中國為了和西方有所區別不用西方的「嚇阻」詞彙和相關概念；中國相對應的概念是「威懾」，而威懾內容其實包括嚇阻和強制，和謝林的脅迫概念完全一致。換言之，中國對威懾概念範圍比西方常用的嚇阻廣。這是本書特點之二。

本書特點之三是把中國的軍事戰略和脅迫放在一起討論。過去的中國軍事研究，特別是在兩岸關係架構下，研究重點曾長期置於其軍隊如何武力統一臺灣，特別是研究中國如何大規模用兵。例如，近年來國際關切的重點是 2025 年或 2027 年，中國軍隊如何武力攻臺，而西方許多兵推也是以此為背景。

然而，過去幾年的實踐顯示，中國似乎更從脅迫角度處理他們期待的統一。這也使中國的「灰色地帶」（gray zone）研究成為顯學，其研究適用範圍除了中國對臺灣的兩岸關係外，更擴及到中國與周邊國家複雜的海洋領土與資源領域。

因為把軍事戰略和脅迫放在一起，必須探討不同時期軍事戰略如何運用脅迫。脅迫涉及軍事實力、意志、和傳遞訊號／溝通三者間動態變化。因此，當中國軍事戰略演進到「信息化戰爭」而發展網路部隊時，在諸多軍種工具間如何選擇以有效傳遞訊號變成是嚴肅議題。例如，網路攻擊是否能被對方視為是傳遞訊號以表達脅迫效果，因為網路攻擊涉及查證攻擊者身分，且網路攻擊是隨時在進行的，其如何向對方表明是在進行脅迫？

第四是試圖解釋中國採取某種脅迫行為的理由。本書把脅迫分為軍事脅迫和非軍事脅迫。軍事脅迫是用軍事工具，例如，發射導彈、派遣軍機和軍艦，非軍事脅迫則是利用準軍事（paramilitary）工具，例如，海警船。透過統計發現，非軍事脅迫被採用的比率比較高。如何解釋這種現象？

作者之一 Ketian Vivian Zhang 認為，中國不想付出地緣政治成本（geopolitical backlash cost）引起外力介入。因為這個原因，中國對越南和菲律賓不用軍艦進行脅迫，只派出海巡船和海上民兵。但是，中國對印度則因地理限制使得美國難介入而出動軍隊對印度進行軍事脅迫。臺灣雖然和越南和菲律賓一樣位在海洋地區，但是，中國主要以軍事脅迫方式以維護其核心中的核心利益。

值得一題的是本書對脅迫的分類。本書把脅迫分為武力脅迫和非武力脅迫。前者指用軍事工具，包括陸、海、空、乃至火箭軍和網軍對對手施行壓迫；後者指用非武力壓迫，包括海警船、經濟，和外交制裁。這個分類有其必要性。但是，Ketian Vivian Zhang 把非武力脅迫稱為「灰色地帶」行動。這似乎和臺灣和許多西方的理解有異，臺灣的理解主要引述西方文獻，強調是以戰爭門檻為界線，門檻以下是灰色地帶行動。這表示，灰色地帶行動可能包含武力脅迫，而不只是非武力脅迫。這和本書作者的分類不同。

第五則是建立和分析中國使用武力和準武力（paramilitary coercion）脅迫行為資料庫，並透過此資料庫分析中國運用脅迫的成效，這涉及龐大資料庫如何建立和分析資料庫的方法。至於中國武力脅迫的成效，簡單結論是：中國使用武力脅迫頻率低，除了對印度和臺灣外，多使用非武力脅迫。

脅迫行為比較成功的是透過脅迫使對手勿違反中國陳述的利益，而不是脅迫對手去做中國期望的事。換言之，嚇阻（deterrence）成功的機率高於強制（compellence）。強制脅迫典型的例子是，中國運用強制（compellence）脅迫越南和菲律賓承認中國九段線是固有領土，但都遭遇這兩國強烈抵制而失敗。嚇阻成功的例子是中國能成功迫使西方國家維持一個中國政策。

本書在理論探討部分留了一個沒有肯定答案的尾巴，那就是中國為什麼偏好用脅迫。席本斯和共同作者盧卡斯（Ryan Lucas）認為孫子的戰爭概念裡的「不戰而屈人之兵，善之善者」深深影響中國用兵思維，因此，如能用脅迫影響對手的行為是符合孫子理念的。

對於想要深入了解中國脅迫外交的讀者而言，本書是值得閱讀的。如果要說本書的瑕疵，則可能是各章裡的專用詞彙沒有統一。例如，書中出現準軍事脅迫（paramilitary coercion），究竟其內容是什麼？和灰色地帶行動的關係？除

了 armed coercion，也出現 military coercion，類似專有名詞宜盡可能統一。另一個瑕疵涉及書名，如果中國採用頻率高的是非武力脅迫，而本書書名是武力脅迫（armed coercion），是否有不一致之處？但這些問題不影響本書的閱讀價值。

（收件：114 年 1 月 3 日，接受：114 年 1 月 9 日）