

試論《清華拾貳·參不韋》兩例存古文字

賴怡璇

臺中科技大學通識教育中心助理教授

摘 要

楚簡文字除了具有當時、當地的文字特徵之外，亦有部份文字保有早期的字形特徵，相關文字例證可見《清華貳·繫年》以及新蔡葛陵楚簡。二〇二二年公布的《清華拾貳·參不韋》，全文共一百二十四支竹簡，記載夏啟之事，本文考證其中的兩個字形，認為此二字即是上承甲骨、金文的存古文字，與當代的楚文字有別。

關鍵詞：存古文字、參不韋、戰國楚簡

Discussing Two Cases of Ancient Characters in “Tsinghua 12. San Bu Wei”

Lai Yi-syuan

Center for General Education, National Taichung University of Science and
Technology, Assistant Professor

Abstract

The Chu bamboo script not only embodies the characteristics of contemporary local scripts but also retains some early forms of characters. Examples of such characters can be found in “Tsinghua Collection II: Chronicles” and the Chu bamboo slips from Geling, Xincui. The 2022 publication of “Tsinghua Collection XII: San Bu Wei” includes a total of 124 bamboo slips, documenting events related to Xia Qi. This paper examines two specific characters from this collection, suggesting that their forms are derived from oracle bone and bronze script, distinguishing them from contemporary Chu script.

Keywords: Preserved ancient characters, San Bu Wei, Warring States Chu bamboo slips

一 前言

《清華拾貳·參不韋》為二〇二二年公布，共一百二十四枚竹簡，簡長約三十二點八釐米，寬約〇點六釐米，三道編繩，簡背有順序編號，存二九七七字，為內容基本完整的佚書，原簡無篇題，篇名由整理者依據簡文篇首和內容擬定。¹全篇多以「參不韋曰」開頭，告誡夏啟治國理念，內容涉及指導夏啟設官建邦、修明刑罰、祭祀祝禱、治國理政等多方面內容。²

戰國楚簡的文字具有「存古」現象，「存古」文字指時代較晚的文字帶有早期文字的特點，與當代的文字形體不同。戰國古書類楚簡的「古書語言」具有「存古」性，郭永秉即指出《清華貳·繫年》的字形具有古老、正統的特色，如「老」字，〈繫年〉可見常見的楚文字形體「𠂔」（簡73），也可見承繼早期古文字象長髮披散的拄棍老人之形的「𠂔」（簡76）。³

學者對於楚簡文字具有「存古」現象已有共識，于夢欣認為〈參不韋〉的「異」、「盟」、「网」等字具有古體特徵。⁴本文認為〈參不韋〉中「𠂔」與「𠂔」二字，皆非楚文字，而是繼承甲骨文字形的「存古」特色文字。

二 「𠂔」

《清華拾貳·參不韋》共見十二例「𠂔」形，整理者依形隸定為「𠂔」，並指出「𠂔」字見於《清華拾·四時》、戰國齊莒侯少子簋，可釋為「規」的異體，從「工」中加一「〇」，與「巨」从斜曲畫不同，大概因「規矩」二字常連用，於是取「巨」字換讀「規」，並對字形略加改造，變中部曲畫為圖形符號，遂構成「規」字異形，簡文中皆讀為「懈」。⁵網友「質量復位」認為可釋為

¹ 黃德寬主編、清華大學出土文獻研究與保護中心編：《清華大學藏戰國竹簡·拾貳》（上海：中西書局，2022年），頁109。

² 石小力：〈清華簡《參不韋》概述〉，《文物》2022第9期，頁52。

³ 郭永秉：〈清華簡《繫年》抄寫時代之估測——兼從文字形體角度看戰國楚文字區域性特徵形成的複雜過程〉，《文史》2016年第3期，頁5-42。

⁴ 于夢欣：〈試說楚簡文字字形與時代劃分問題——以新蔡葛陵簡為例〉，《文史》2023年第4期，頁25-44。

⁵ 黃德寬主編、清華大學出土文獻研究與保護中心編：《清華大學藏戰國竹簡·拾貳》，頁119。

「玉」，同義換讀為「圭」，再讀為「解」或「懈」。⁶ 網友「紫竹道人」（鄔可晶）認為即是「塞、賽」、「展」、「堵」等字所从的「工*」形，楚文字中或變與「玉」同形，可能是古書中當「土坯磚」講的「塹」的初文。⁷ 網友「王寧」認為此字从「巨」當無疑義，戰國文字中「巨」字在「工」（矩之象形）上加個「S」形筆畫，表示其句曲之意，古人稱弓之屈曲為「句」，張滿彎曲亦曰「句」，弓句曲則緊張，平直則鬆懈，它物可類比意會之，體現在文字上，是在「工（巨、矩）」形上加個「○（環）」會意，「環」者旋也，還復也，表示由句曲還復平直，所以此字就是鬆解（懈）之「解（懈）」的表意字，與「規」無關。⁸

謹按：〈參不韋〉的「𠂔」共十二例，字形為「𠂔」，相關辭例為：

簡31-32：塹（萬）民毋𠂔弗敬，𠂔乃𠂔（罰）。(△1)

簡32-33：日月之𠂔，日月受央（殃）。(△2)

簡61：女（汝）乃逆天之命，𠂔（亂）兇𠂔不用天𠂔（則）。(△3)

簡80-81：盍（恪）才（哉）毋𠂔，毋吳（虞）唯𠂔（信）。(△4)

簡92：思（使）𠂔（春）𠂔（秋）各（冬）𠂔（夏）寒𠂔（暑）𠂔不以𠂔（其）寺（時）行。(△5)

簡101：某不敢𠂔，乃某𠂔而𠂔（亂）𠂔（則）。(△6)

簡112：毋𠂔弗敬(△7)

簡112-113：𠂔（春）𠂔（秋）各（冬）𠂔（夏）寒𠂔（暑）不𠂔。(△8)

簡122：𠂔（權）有𠂔𠂔（德）。(△9)

簡123-124：𠂔（能）𠂔（明）⁹不𠂔。(△10)

⁶ 「質量復位」：〈清華簡《參不韋》初讀〉第29樓發言，武漢大學簡帛研究中心網站「簡帛論壇」，網址：<http://m.bsm.org.cn/forum/forum.php?mod=viewthread&tid=12766&extra=&pag>，發表日期：2022年11月30日 e=3。

⁷ 「紫竹道人」：〈清華簡《參不韋》初讀〉第70樓，武漢大學簡帛研究中心網站「簡帛論壇」，網址：<http://m.bsm.org.cn/forum/forum.php?mod=viewthread&tid=12766&extra=&page=7>，發布日期：2022年12月4日。

⁸ 王寧：〈清華簡《參不韋》初讀〉第148樓，武漢大學簡帛研究中心網站「簡帛論壇」，網址：<http://m.bsm.org.cn/forum/forum.php?mod=viewthread&tid=12766&extra=&page=15>，發布日期：2022年12月12日。

⁹ 網友「汗天山」（侯乃峰）認為「𠂔」即是「能」，「能明」即「賢明」的意思。「汗天山」：〈清華簡《參不韋》初讀〉第169樓，武漢大學簡帛研究中心網站「簡帛論壇」，網址：<http://www.bsm.org.cn/forum/forum.php?mod=viewthread&tid=12766&extra=&page=17>，發布日期：2022年12月24日。

〈四時〉則有兩例：

簡2：𠂔凍

簡4：四鈞皆𠂔

〈四時〉整理者認為據文例意思當與「解」相近。¹⁰然而從上引辭例可以發現不論是〈四時〉或是〈參不韋〉的簡文，皆沒有一定要將「𠂔」讀為「解」聲的堅強證據。

筆者認為「𠂔」形與西周中期的「𠂔」(數簋,《集成》4099.2)中間偏旁基本一致,而此形即是陳劍師考釋的「𠂔」字,依據陳劍師的考釋意見,此字形的造字本義為「琮」這款玉器,此款玉器的特色是中間為空心,陳劍師指出此形是「玉琮大都作中圓、外四方之形」,如商代的竹室父戊方彝「𠂔」(《集成》9878)中間正是作圓形狀,殷墟甲骨文如《懷特》362「𠂔」字作「𠂔」等,中間都是作圓形的,另也有中間作方形的如「室」字作「𠂔」(孟簋,《集成》4163),在殷代和西周金文或用作「寵」、「造」,在楚簡中可讀為「從」與「晉」、「宗」三類聲符。¹¹「𠂔」若為「𠂔」,則形體構件有一點需要說明,「琮」是中空的玉器(𠂔),因此目前所見的甲骨、金文皆是中間一個圓或方形,未見中間一豎筆者,而「𠂔」中間的圓形部件是被豎筆貫穿,字形較不相合,但古文字本即有豎筆穿越中空部件的例子,如「臣」字,甲骨文作「𠂔」(《合集》616),郭沫若指出此字構形為「均象一豎目之形,人首府則目豎」,¹²甲骨文的「臣」字中間像眼睛部份為中空,有時加入一點作「𠂔」(《合集》27896),楚簡文字則豎畫皆貫穿中間部件作「𠂔」(《上博六·用曰》簡13)、「𠂔」(《清華柒·越公其事》簡35)。¹³又如「不」字,甲骨文作「𠂔」(《合集》6834正),郭沫若指出「𠂔」象子房,「𠂔」象萼,「𠂔」象花蕊之雄雌,¹⁴楚簡的「不」字最常見者為「𠂔」(《包山》2.61)形,但亦可見豎筆連

¹⁰ 黃德寬主編,清華大學出土文獻研究與保護中心編:《清華大學藏戰國竹簡·拾》(上海:中西書局,2020年),頁134。

¹¹ 陳劍:〈釋「琮」及相關諸字〉,《甲骨金文考釋論集》(北京:綫裝書局,2007年),頁273-316。

¹² 郭沫若:〈釋臣宰〉,《郭沫若全集 考古編》(北京:科學出版社,1982年),第一卷,頁70。

¹³ 「臣」字字例由田煒師提供。(2024年9月23日)

¹⁴ 郭沫若:〈釋祖妣〉,《郭沫若全集 考古編》,第一卷,頁53。

貫而下的字形「𠂔」(《包山》2.242)、「𠂔」(《上博九·陳公治兵》簡4)。
除此之外,「琮」這個玉器作:



圖一¹⁵

中間原从圓形,但上引孟簋的字形从方形(𠂔),可見「玉琮」中間部件的形體會隨著字形演變而改動。

由上述可推論「𠂔」的文字演變為:









𠂔 (𠂔, 商代金文) → 𠂔 (𠂔, 西周金文) → 𠂔 (𠂔, 戰國楚簡)











若「𠂔」為「𠂔」字,那麼此形與陳劍師考釋的「𠂔」(葛陵簡零189)的關係則需要再討論。〈參不韋〉的字體不是傳統的楚文字,李松儒已指出本篇具有齊系文字的特點,文中以「心」旁作「𠂔」(忘,簡30)為齊系形體例證,除此之外,李文認為還有燕系特徵的字形,最後得出「〈參不韋〉書手群所書字跡不應歸入楚文字」的結論,並贊同單育辰推測〈參不韋〉書手群所在的國家為魯的意見,且〈參不韋〉書手群所抄的篇章是楚人從魯國得到的文獻。¹⁶同時




¹⁵ 圖片引用自:《文物》2004年第4期,頁43,圖一一四。


¹⁶ 李松儒:〈清華簡中的特殊書手群及相關問題研究〉,《首屆出土文獻語言文字研究國際學術研討會論文集》(彰化:彰化師範大學國文學系、成功大學中國文學系、臺灣出土文獻研讀會,2022年12月17-18日),頁327-335。

趙平安亦指出〈參不韋〉字形有齊系特徵，並以「達」、「於」等字形為例。¹⁷

整理者已指出「」亦出現在戰國齊國的莒侯少子簋（《集成》4152），作為偏旁見於《陶文圖錄》三·一六四·三等齊系文字資料中，可見「」字形可能與「」的文字演變來源不同，二者為不同國別的字體。此種表示同一文字但不同國家使用不同字形的用字情況亦有平行例證，例如「襄」字，楚文字的「襄」作「」（《包山》2.103），但具有齊系文字特徵的《郭店·語叢二》簡3則作「」，蘇建洲師指出後者字形即是繼承甲骨、金文的存古文字，甲骨字形如「」（灋，《合集》28188），¹⁸因此「」與「」為不同國別但表示同一文字是可能的。

「」字形體與齊系有關，而這一個齊系文字則是上承甲骨、金文字形。戰國文字的存古現象目前學界已有共識，于夢欣指出〈參不韋〉的「異」字作「」（簡19），認為其筆勢具有甲骨文造字初形本義的「手形」意味。¹⁹趙平安指出《清華拾·四告》的文字與甲骨文關係密切，例如簡13的「用中型」的「」字和甲骨文的「」（《屯南》2408）酷似，並引用王子楊考釋甲骨文「」的論證，指出此形从「」（即鏟耜類挖土工具）从井，後世寫作「」，〈四告〉的「」是甲骨文「」寫法略微省簡的結果。²⁰

陳劍師指出「」字形在楚簡中可讀為「從」與「瞽」、「宗」三類聲符，「」於〈參不韋〉中可讀為「縱」與「僭」。〈參不韋〉中「人事類」的△1、△3、△4、△6、△7、△9、△10辭例以及莒侯少子簋銘文「乃孝孫不重」的「」皆讀為「縱」，解釋為「放縱」。

〈參不韋〉中「星相類」與「四時類」的「」則讀為「僭」，指「差失」，

¹⁷ 趙平安：〈「達」字新證〉，《古文字與中華文明國際學術研討會論壇論文集》（北京：清華大學主辦，清華大學出土文獻研究與保護中心、古文字工程秘書處承辦，2023年10月21-22日），頁1080-1081。

¹⁸ 蘇建洲：〈《郭店·語叢二》簡3「襄」字考〉，復旦大學出土文獻與古文字研究中心網站，網址：http://www.gwz.fudan.edu.cn/Show.asp?Src_ID=1100，發布日期：2010年3月7日，收入蘇建洲：〈《郭店·語叢二》簡3「襄」字考（附論：《語叢一》90、《語叢二》44兩個疑似「襄」字）〉，《楚文字論集》（臺北市：萬卷樓圖書公司，2011年），頁105-118。

¹⁹ 于夢欣：〈試說楚簡文字字形與時代劃分問題——以新蔡葛陵簡為例〉，《文史》2023年第4期，頁28-29。

²⁰ 趙平安：〈清華簡《四告》的文本形態及其意義〉，《文物》2020年第9期，頁73-74。王子楊：〈釋甲骨文中的「阱」字〉，《文史》2017年第2期，頁5-15。王子楊：〈釋甲骨文中的「阱」字〉，復旦大學出土文獻與古文字研究中心網站，網址：<http://www.gwz.fudan.edu.cn/Web/Show/4470>，發布日期：2019年10月21日。

如《書·湯誥》：「天命弗僭，賁若草木，兆民允殖。」孔傳：「僭，差也。」²¹
 $\triangle 2$ 「日月之亓（僭）」意思約是文獻「日月之行」、「日月之運行」的相反，指不依原定軌跡運行，天時大亂之義。四時類的 $\triangle 5$ 「晝（春）晡（秋）各（冬）星（夏）寒暄（暑）亓（僭）不以亓（其）寺（時）行」和 $\triangle 8$ 「晝（春）晡（秋）各（冬）星（夏）寒暄（暑）不亓（僭）」， $\triangle 5$ 指四時運行有所差失不依天時運行， $\triangle 8$ 則是四時運行依時序無錯。〈四時〉的兩個辭例，應也讀為「僭」，亦與天時相關。辭例為：

簡31-32：堇（萬）民毋亓（縱）弗敬，亓（縱）乃罰（罰）。（ $\triangle 1$ ）

簡32-33：日月之亓（僭），日月受央（殃）。（ $\triangle 2$ ）

簡61：女（汝）乃逆天之命，𪔐（亂）兇亓（縱）不用天愬（則）。（ $\triangle 3$ ）

簡80-81：盍（恪）才（哉）毋亓（縱），毋吳（虞）唯訐（信）。（ $\triangle 4$ ）

簡92：思（使）晝（春）晡（秋）各（冬）星（夏）寒暄（暑）亓（僭）不以亓（其）寺（時）行。（ $\triangle 5$ ）

簡101：某不敢亓（縱），乃某亓（縱）而𪔐（亂）愬（則）。（ $\triangle 6$ ）

簡112：毋亓（縱）弗敬。（ $\triangle 7$ ）

簡112-113：晝（春）晡（秋）各（冬）星（夏）寒暄（暑）不亓（僭）。（ $\triangle 8$ ）

簡122：蕋（權）有亓（縱）惠（德）。（ $\triangle 9$ ）

簡123-124：𪔐（能）𪔐（明）不亓（縱）。（ $\triangle 10$ ）

〈四時〉的兩例：

簡2：亓（僭）凍

簡4：四鉤皆亓（僭）

$\triangle 1$ 的「堇（萬）民毋亓（縱）弗敬」仍有一點需解釋，「縱」一般對應的主語會是君王、貴族等上位的統治者，較少是指「萬民」，但仍可以找到相關辭例，《商君書·開塞》：「以義教，則民縱；民縱，則亂；亂，則民傷其所惡。」即是

²¹ [漢]孔安國傳，廖明春、呂明整理，呂紹剛審定；十三經整理委員會整理，李學勤主編：《十三經注疏·尚書正義》（北京：北京大學出版社，1999年），頁200-201。

指人民放縱。²²

三 幾（機）迭（速）女（如）灩（麋）

簡44此句作「幾（機）迭（速）女（如）灩（麋），神迭（速）女（如）𠂔」，簡文中的「灩」字，整理者隸作「湄」疑讀為「睨」，「𠂔」讀為「顧」，「睨」「顧」義近，對舉連用，「如睨」與「如顧」大概指「機」與「神」稍縱即逝、難以得見之意。²³賈連翔將此句讀為「機速如電，神速如化」，認為「湄」為「神」字之訛，「𠂔」讀為「化」，二句皆指天象變化十分疾速。²⁴網友「紫竹道人」（鄔可晶）指出「湄」與「睨」聲韻皆不合，所謂「湄」之聲旁「眉」，疑為《說文》訓「目圍也」的「𠂔」之訛寫，「𠂔」，簡文可讀為眷顧之「眷」，與下一句「顧」義近並舉。²⁵網友「抱小」以「湄」字無誤的角度出發，將「湄」讀為「微」或「眄」，「眄」為斜著眼看，後文的「顧」為回頭看，合言之則為「顧眄」，簡文言「如湄（微／眄）」「如顧」者，乃指「機」與「神」，如在顧眄之間（更通俗地講：如在一瞥一顧之間），稍縱即逝，也就是形容「機」與「神」之迅忽，難以得見之意。²⁶ 網友「哇那」將「湄」讀為「瞇」。²⁷ 網友「汗天山」（侯乃峰）較贊成「抱小」的意見，但也懷疑「湄」或可讀為「飛」，「如飛」即像飛一樣快速，形容非常疾速。²⁸ 網友「子居」認為整理者將「湄」讀「睨」與將「𠂔」讀「顧」二說，與簡文文意不合，「湄」讀

²² 〔戰國〕商鞅著，張覺譯注：《商君書全譯》（貴陽：貴州人民出版社，1993年），頁102-103。石磊譯注：《商君書》（北京：中華書局，2011年），頁72-73。

²³ 黃德寬主編、清華大學出土文獻研究與保護中心編：《清華大學藏戰國竹簡·拾貳》，頁123。

²⁴ 賈連翔：〈跳出文本讀文本：據書手特點釋讀《參不韋》的幾處疑難文句〉，《出土文獻》2022年第4期，頁21-24。

²⁵ 「紫竹道人」：〈清華簡《參不韋》初讀〉第70樓，武漢大學簡帛研究中心網站「簡帛論壇」，網址：<http://m.bsm.org.cn/forum/forum.php?mod=viewthread&tid=12766&extra=&page=7>，發布日期：2022年12月4日。

²⁶ 「抱小」：〈說《參不韋》之「幾（機）速如湄」〉，復旦大學出土文獻與古文字研究中心網站，網址：<http://www.fdgwz.org.cn/Web/Show/10972>，發布日期：2022年12月8日。

²⁷ 「哇那」：〈清華簡《參不韋》初讀〉第139樓，武漢大學簡帛研究中心網站「簡帛論壇」，網址：<http://m.bsm.org.cn/forum/forum.php?mod=viewthread&tid=12766&extra=&page=14>，發布日期：2022年12月11日。

²⁸ 「汗天山」：〈清華簡《參不韋》初讀〉第168樓，武漢大學簡帛研究中心網站「簡帛論壇」，網址：<http://m.bsm.org.cn/forum/forum.php?mod=viewthread&tid=12766&extra=&page=17>，發布日期：2022年12月24日。

為「𦣻」，「𦣻」讀「𦣻」，指因應君主行為的吉凶徵兆和天神賞罰皆非常快速。²⁹

謹按：「𦣻」字作「𦣻」，整理者隸為「湄」，「紫竹道人」認為可能从𦣻，而賈連翔認為「𦣻」為「神」字之訛。此字的右下从目，與「神」的構形差異較大，同時也與賈文所舉的例證「𦣻」（簡106）、「𦣻」（簡121）亦不相似。

「𦣻」，「抱小」認為楚簡未見「眉」。但在《清華拾貳》之後公布的《清華拾參·大夫食禮記》可見「眉」形，〈大夫食禮記〉簡7「所攷（屬）貴（饋）於夫=（大夫）與友者尻（處）其闕（間），汭（其）卿（鄉）𦣻（皆）東，北𦣻（直）眉（楣）。」中的「眉」字作「𦣻」，整理者指出「楣」，《鄉射禮·記》「堂則物當楣」，鄭注：「五架之屋也。正中曰棟，次曰楣，前曰戢。」北直楣謂南北當楣。³⁰辭例確定，可見楚簡的「眉」字字形。除此字之外，網友「tuonan」（王凱博）亦曾指出楚簡可見「眉」旁，其文認為《清華玖·廼命》簡6「毋或𦣻觀」、《清華拾·四告》簡23-24「𦣻康」與《清華拾·四時》簡10「以疾五𦣻」三字皆為从眉从皿。³¹「tuonan」對於此三例的論證過程於其博士後出站報告《出土文獻字詞考釋》中，目前未見此書，無法確知詳細的論證過程。但筆者認為此三形確實與甲骨文的「眉」字相仿，「眉」字甲骨文作「𦣻」（《合集》3420）、「𦣻」（《合集》27931，楚簡「𦣻」等三形隸从眉旁的可信度頗高。所論字「𦣻」的右旁，與「𦣻」和「𦣻」兩種構形類似，有隸為「眉」的可能。



簡文「幾（機）迭（速）女（如）𦣻，神迭（速）女（如）𦣻」，整理者將「𦣻」隸作「湄」讀「睨」，學者皆已指出此說聲韻不合，不可從。我們贊同整理者對本句的理解「大概指『機』與『神』稍縱即逝、難以得見之意。」，因此將「𦣻」字讀為「眷」、「𦣻」、「𦣻」等意見皆不符合簡文文義，「𦣻」指「斜著眼看」、「𦣻」指「眼瞼上下微閉」，簡文「幾（機）迭（速）女（如）湄（𦣻／𦣻）」指機之快速如同「斜著眼看物／𦣻著眼看物」，實為不類。而隸从𦣻讀為「眷」的說法，應是將「眷」訓為「回視」的意思，但如同「子居」所





²⁹ 「子居」：〈清華簡十二《參不韋》解析（四）〉，先秦史論壇網站，發布日期：2023年3月1日。


³⁰ 黃德寬主編、清華大學出土文獻研究與保護中心編：《清華大學藏戰國竹簡·拾參》，頁126。

³¹ 「tuonan」：〈清華簡《參不韋》初讀〉第120樓，武漢大學簡帛研究中心網站「簡帛論壇」，網址：<http://m.bsm.org.cn/forum/forum.php?mod=viewthread&tid=12766&extra=&page=12>，發布日期：2022年12月9日。「tuonan」：〈清華十《四時》初讀〉第46樓，武漢大學簡帛研究中心網站「簡帛論壇」，網址：<http://m.bsm.org.cn/forum/forum.php?mod=viewthread&tid=12766&extra=&page=5>，發布日期：2021年12月5日。

言，整理者釋作的「睨」或「顧」皆與速度無關，讀為「眷」亦是如此。而「汗天山」隸為「湄」讀為「飛」，「飛」的確是快速的形容詞，但「湄」與「飛」未見通假例證。

「幾（機）迭（速）女（如），神迭（速）女（如）寡」，「紫竹道人」疑右旁為「𠂔」的訛寫，若將「」隸為「𠂔」，謝明文指出「𠂔」可讀為曼、亘、軌、焉、袁、勻、旬、巽等聲的文字，³²但這些通假文字都難以通讀簡文，而若隸為「湄」，「湄」可通敷、米、未、麻等聲符。³³網友「子居」讀為「麋」，此說聲韻可通。

我們順著「子居」的思路，「」或許即是甲骨文「麋」的異體。甲骨文的「麋」字作「」（《合集》10372），學者認為是以「眉」來表音，³⁴李孝定則指出甲骨文中的「麋」从眉還有象形的成份，並認為《急就篇》云「狸兔飛鼯狼麋麋」，顏注：「麋似鹿而大，冬至則解角，目上有眉，因以為名也。」之說正確，指出其他獸類無尾而麋獨有故作字象之。³⁵單育辰贊同此說，並補充說明「麋」眼睛小，眼邊的眶下腺卻很顯著，象兩道黑眉毛一樣，故甲骨文加「眉」以會「麋」。³⁶「麋」字甲骨文可見，且體大，長約二米，是中國特產的動物，³⁷因此戰國楚簡「幾（機）迭（速）女（如）」以「麋」作為喻依是沒問題的。甲骨文的「麋」从眉得聲，古籍中也可見「眉」與「麋」相通例證，如《荀子·非相》：「面無須麋」，楊倞注：「麋，與眉同。」³⁸本文提出一個猜想，「」字或即是「麋」的異體「𧢲」。

「𧢲」字亦見於單育辰〈說「麋」〉一文中，字形作「」（《合集》14755），卜辭作「癸□卜，賓貞：周𠂔（擒）犬𧢲𧢲？」單育辰對此字的解釋為：

「𧢲」應即「麋」之異體，因麋喜水，能游水，故又附加以水旁。古書

³² 謝明文：〈說「𠂔」及其相關之字〉，《饒宗頤國學院院刊》第三期（2016年5月），頁1-15。

³³ 高亨編：《古字通假會典》（濟南：齊魯書社，1989年），頁606-607。張儒、劉毓慶：《漢字通用聲素研究》（太原：山西古籍出版社，2002年），頁763-764。

³⁴ 參單育辰：〈甲骨文所見的動物之「麋」〉，《出土文獻》第四輯（上海：中西書局，2013年），頁108。單育辰：〈說「麋」〉，《甲骨文所見動物研究》（上海：上海古籍出版社，2020年），頁161-162。

³⁵ 李孝定：《甲骨文字集釋》（臺北：中央研究院歷史語言研究所，1970年），卷十，頁3064。

³⁶ 單育辰：〈甲骨文所見的動物之「麋」〉，《出土文獻》第四輯，頁108-114。單育辰：〈說「麋」〉，《甲骨文所見動物研究》，頁161-168。

³⁷ 李海霞：《漢語動物命名考釋》（成都：巴蜀書社，2005年），頁116。

³⁸ 〔清〕王先謙撰，沈嘯寰、王星賢點校：《荀子集解》（北京：中華書局，1988年），頁75。

亦訓有水岸的「湄」字，如《詩經·秦風·蒹葭》「在水之湄」，而《小雅·巧言》則言「居河之麋」，不知是否與加上水旁的「𩺰」字有聯繫。第一條卜辭（怡璇按：即上引卜辭）的大概意思是，周這個人能捕獲名為𩺰的犬官所發現的麋嘛？

「𩺰」或即是「𩺰」的異體，相似的字形演變例證如楚簡的「𩺰」字。謝明文的〈說「𩺰」及其相關之字〉一文對此字的構形變化有詳細說明，文中指出：〈繫年〉簡90的「𩺰」字形為「𩺰」的初文，金文中亦可見「𩺰」（《集成》04153），而楚簡作「𩺰」形的「𩺰」（《包山》2.174）為「𩺰」的異體。³⁹「𩺰」與「𩺰」的異體關係，如同「眉」可作从人形的「𩺰」（《合集》03197），亦可見省人形的「𩺰」（《合集》11689），「𩺰」與「眉」皆有繁體字形與省略人形的字形。

「𩺰」右旁的字形可能即是「麋」字省略「鹿」身體的異體，因此「𩺰」即是「𩺰」的異體，可隸為「灤」。「灤」之所以从水从麋、麋亦聲，則如同單文所言的造字原理：「『麋』之異體，因麋喜水，能游水，故又附加以水旁。」而甲骨文的「麋」从眉得聲，所論字形省略作「湄」形，「灤」與「湄」字是同聲韻的異體字。⁴⁰楚簡有「麋」字，作「𩺰」（《清華拾壹·五紀》簡67），字形从鹿米聲，若「𩺰」真可為从麋的「灤」字，應與上則「𩺰」相同，皆是上承甲骨文的楚文字。簡文「幾（機）迷（速）女（如）灤（麋）」指機的速度如同麋一樣的快速。



四 結語

賈連翔與石小力皆認為〈參不韋〉與〈保訓〉是同書手，⁴¹賈連翔另指出〈參不韋〉書手「具有一定的齊文化背景，能熟練掌握不同的書法風格和當時通行文字的各種異體，且具有很強的創新性和個性鮮明的審美追求。」筆者較贊

³⁹ 謝明文：〈說「𩺰」及其相關之字〉，《饒宗頤國學院院刊》第三期2016年5月，頁1-15。

⁴⁰ 「灤」與「湄」的異體關係由匿名審查人提示的論點。（2024年9月23日）

⁴¹ 賈連翔：〈跳出文本讀文本：據書手特點釋讀《參不韋》的幾處疑難文句〉，《出土文獻》2022年第4期，頁17。石小力：〈清華簡《參不韋》概述〉，《文物》2022年9期，頁54。

同李松儒的見解「〈參不韋〉與〈保訓〉兩篇文章並非同書手」。⁴²戰國楚簡的地域歸屬雖為楚地，但古書類文獻經由時代與書手各種不同的因素，造成文字的特殊性，此點於〈保訓〉和〈厚父〉中皆可看出，最先提出〈保訓〉篇有齊系文字、傳抄古文字形的觀點為網名「公子小白」（馮勝君）、「海天」（蘇建洲師）等人，⁴³文中提及「及」、「弗」、「至」、「隹」等特殊字形並非楚文字。趙平安針對〈厚父〉的字形，提出本篇具有「非楚文字特徵」、「突出的古體特徵」、「獨特的寫法」等特徵，⁴⁴由〈保訓〉、〈厚父〉兩篇簡文可證明〈參不韋〉總體而言雖大多為楚文字的形體特徵，但部份字形具有齊系文字特徵，齊系文字保留甲骨、金文的形體特徵，此種特殊的楚簡篇章，是可能存在的。本篇所考釋的「」與「」二字，前者具有甲骨文字特徵同時也與齊系文字有關，後者則是較為單純的存古文字，亦為甲骨字形的省形。

參考文獻

- 〔戰國〕商 鞅著，張覺譯注：《商君書全譯》，貴陽：貴州人民出版社，1993年。
- 〔漢〕孔安國傳，廖明春、呂明整理，呂紹剛審定；十三經整理委員會整理，李學勤主編：《十三經注疏·尚書正義》，北京：北京大學出版社，1999年。
- 〔清〕王先謙撰，沈嘯寰、王星賢點校：《荀子集解》，北京：中華書局，1988年。
- 「tuonan」：〈清華十《四時》初讀〉第46樓，武漢大學簡帛研究中心網站「簡帛論壇」，網址：<http://m.bsm.org.cn/forum/forum.php?mod=viewthread&tid=12766&extra=&page=5>，發布日期：2021年12月5日。

⁴² 李松儒：〈清華簡中的特殊書手群及相關問題研究〉，《首屆出土文獻語言文字研究國際學術研討會論文集》（彰化：彰化師範大學國文學系、成功大學中國文學系、臺灣出土文獻研讀會，2022年12月17-18日），頁327-335。

⁴³ 相關論述參「海天」：〈《文物》第6期出版清華簡上市嘍〉第28樓、第30樓，復旦大學出土文獻與古文字研究中心網學術討論區，網址：<http://www.gwz.fudan.edu.cn/ShowPost.asp?PageIndex=2&ThreadID=1659>，發布日期：2009年7月6日。「公子小白」：〈發一份清晰的《保訓》圖片並談簡文與傳抄古文的關係〉第1樓，復旦大學出土文獻與古文字研究中心網學術討論區，網址：<http://www.gwz.fudan.edu.cn/ShowPost.asp?PageIndex=1&ThreadID=1684>，發布日期：2009年7月7日。馮勝君：〈試論清華簡《保訓》篇書法風格與三體石經的關係〉，《清華簡研究》第一輯（上海：中西書局，2012年），頁92-98。

⁴⁴ 趙平安：〈談談戰國文字中值得注意的一些現象——以清華簡《厚父》為例〉，《出土文獻與古文字研究》第6輯（上海：上海古籍出版社，2015年），頁303-309。

- 「tuonan」：〈清華簡《參不韋》初讀〉第120樓，武漢大學簡帛研究中心網站「簡帛論壇」，網址：<http://m.bsm.org.cn/forum/forum.php?mod=viewthread&tid=12766&extra=&page=12>，發布日期：2022年12月9日。
- 于夢欣：〈試說楚簡文字字形與時代劃分問題——以新蔡葛陵簡為例〉，《文史》2023年第4期，頁25-44。
- 「子居」：〈清華簡十二《參不韋》解析（四）〉，先秦史論壇網，網址：http://www.360doc.com/content/23/0301/20/34614342_1070024448.shtml，發布日期：2023年3月1日。
- 「公子小白」：〈發一份清晰的《保訓》圖片並談簡文與傳抄古文的關係〉第1樓，復旦大學出土文獻與古文字研究中心網學術討論區，網址：<http://www.gwz.fudan.edu.cn/ShowPost.asp?PageIndex=1&ThreadID=1684>，發布日期：2009年7月7日。
- 王 寧：〈清華簡《參不韋》初讀〉第148樓，武漢大學簡帛研究中心網站「簡帛論壇」，網址：<http://m.bsm.org.cn/forum/forum.php?mod=viewthread&tid=12766&extra=&page=15>，發布日期：2022年12月12日。
- 石小力：〈清華簡《參不韋》概述〉，《文物》2022第9期，頁52。
- 石 磊譯注：《商君書》，北京：中華書局，2011年，頁72-73。
- 「汗天山」：〈清華簡《參不韋》初讀〉第168樓，武漢大學簡帛研究中心網站「簡帛論壇」，網址：<http://m.bsm.org.cn/forum/forum.php?mod=viewthread&tid=12766&extra=&pa>，發布日期：2022年12月24日。
- 「汗天山」：〈清華簡《參不韋》初讀〉第169樓，武漢大學簡帛研究中心網站「簡帛論壇」，網址：<http://www.bsm.org.cn/forum/forum.php?mod=viewthread&tid=12766&extra=&page=17>，發布日期：2022年12月24日。
- 李孝定：《甲骨文字集釋》卷十，臺北：中央研究院歷史語言研究所，1970年。
- 李松儒：〈清華簡中的特殊書手群及相關問題研究〉，《首屆出土文獻語言文字研究國際學術研討會論文集》，彰化：彰化師範大學國文學系、成功大學中國文學系、臺灣出土文獻研讀會，2022年12月17-18日，頁327-335。
- 李海霞：《漢語動物命名考釋》，成都：巴蜀書社，2005年，頁116。
- 「抱小」：〈說《參不韋》之「幾（機）速如湄」〉，復旦大學出土文獻與古文字研究中心網，網址：<http://www.fdgwz.org.cn/Web/Show/10972>，發布日期：2022年12月8日。

- 「哇那」：〈清華簡《參不韋》初讀〉第139樓，武漢大學簡帛研究中心網站「簡帛論壇」，網址：<http://m.bsm.org.cn/forum/forum.php?mod=viewthread&tid=12766&extra=&page=14>，發布日期：2022年12月11日。
- 「海天」：〈《文物》第6期出版清華簡上市嘍〉第28樓，復旦大學出土文獻與古文字研究中心網學術討論區，網址：<http://www.gwz.fudan.edu.cn/ShowPost.asp?PageIndex=2&ThreadID=1659>，發布日期：2009年7月6日。
- 「海天」：〈《文物》第6期出版清華簡上市嘍〉第30樓，復旦大學出土文獻與古文字研究中心網學術討論區，網址：<http://www.gwz.fudan.edu.cn/ShowPost.asp?PageIndex=2&ThreadID=1659>，發布日期：2009年7月6日。
- 高 亨編：《古字通假會典》，濟南：齊魯書社，1989年。
- 張 儒、劉毓慶：《漢字通用聲素研究》，太原：山西古籍出版社，2002年。
- 郭永秉：〈清華簡《繫年》抄寫時代之估測——兼從文字形體角度看戰國楚文字區域性特徵形成的複雜過程〉，《文史》2016年第3期，頁5-42。
- 郭沫若：《郭沫若全集 考古編》第一卷，北京：科學出版社，1982年。
- 陳 劍：〈釋「琮」及相關諸字〉，《甲骨金文考釋論集》，北京：線裝書局，2007年，頁273-316。
- 單育辰：〈甲骨文所見的動物之「麋」〉，《出土文獻》第四輯，上海：中西書局，2013年，頁108-114。
- 單育辰：〈說「麋」〉，《甲骨文所見動物研究》，上海：上海古籍出版社，2020年。
- 「紫竹道人」：〈清華簡《參不韋》初讀〉第70樓，武漢大學簡帛研究中心網站「簡帛論壇」，網址：<http://m.bsm.org.cn/forum/forum.php?mod=viewthread&tid=12766&extra=&page=7>，發布日期：2022年12月4日。
- 馮勝君：〈試論清華簡《保訓》篇書法風格與三體石經的關係〉，《清華簡研究》第一輯，上海：中西書局，2012年，頁92-98。
- 黃德寬主編、清華大學出土文獻研究與保護中心編：《清華大學藏戰國竹簡·拾貳》，上海：中西書局，2022年。
- 賈連翔：〈跳出文本讀文本：據書手特點釋讀《參不韋》的幾處疑難文句〉，《出土文獻》2022年第4期，頁16-24。
- 石小力：〈清華簡《參不韋》概述〉，《文物》2022年9期，頁52-55。
- 趙平安：〈「達」字新證〉，《古文字與中華文明國際學術研討會論壇論文集》，北京：清華大學主辦，清華大學出土文獻研究與保護中心、古文字工程秘書處承辦，2023年10月21-22日，頁1075-1089。

趙平安：〈清華簡《四告》的文本形態及其意義〉，《文物》2020年第9期，頁72-76。

王子楊：〈釋甲骨文中的「阱」字〉，《文史》2017年第2期，頁5-15。

王子楊：〈釋甲骨文中的「阱」字〉，復旦大學出土文獻與古文字研究中心網，網址：<http://www.gwz.fudan.edu.cn/Web/Show/4470>，發布日期：2019年10月21日。

趙平安：〈談談戰國文字中值得注意的一些現象——以清華簡《厚父》為例〉，《出土文獻與古文字研究》第6輯，上海：上海古籍出版社，2015年，頁303-309。

「質量復位」：〈清華簡《參不韋》初讀〉第29樓，武漢大學簡帛研究中心網站「簡帛論壇」，網址：<http://m.bsm.org.cn/forum/forum.php?mod=viewthread&tid=12766&extra=&page=3>，發布日期：2022年11月30日。

謝明文：〈說「𠩺」及其相關之字〉，《饒宗頤國學院院刊》第三期2016年5月，頁1-15。

蘇建洲：〈《郭店·語叢二》簡3「襄」字考〉，復旦大學出土文獻與古文字研究中心網，網址：http://www.gwz.fudan.edu.cn/SrcShow.asp?Src_ID=1100，發布日期：2010年3月7日。

蘇建洲：〈《郭店·語叢二》簡3「襄」字考（附論：《語叢一》90、《語叢二》44兩個疑似「襄」字）〉，《楚文字論集》，臺北市：萬卷樓圖書公司，2011年，頁105-118。