

兒童對壞人的認知概念

鐘梅菁

幼兒教育學系

摘要

由於綁架幼兒案件頻頻發生，「小心陌生人」成了安全教育的重點之一，但是根據研究百分之六十七的綁架案並不是陌生人所為，所以是否因為過於強調對陌生人的防範，而影響幼兒對週遭人的知覺呢？究竟幼兒眼中的「壞人」為何呢？因為目前國內相關的研究仍付之闕如，所以引發筆者此一研究動機，希望透過圖畫分析，探討幼兒對「壞人」的認知概念。

文獻分析結果發現，幼兒對「人」的知覺，依年齡不同而有所區分。由外觀特徵的瞭解，進而瞭解行為背後的意圖；描述方式由具體轉變成抽象複雜，由片段的特質轉變成穩定的人格特質，由單一化標準轉變成多元化標準。另外，經由幼兒圖畫分析結果發現幼兒對「壞人」的概念，在類別、特徵、出現的時間、傷害的對象、使用的策略、事件的結果及概念的來源等有所差異。

最後，提出有關應用上及研究方面之建議，作為父母、老師及社會大眾的參考，以期有效的維護幼兒的安全，減少幼兒不必要的心理負擔，同時減少人與人之間的冷漠與不信任，達到「保護自己，關懷別人」的理想。



兒童對壞人的認知概念

壹、研究緣起與目的

一般而言，特殊事件通常可以引發人們採取一些安全措施。Furstenberg(1972)研究Baltimore 居民，結果發現曾受害的居民或得知鄰居受害的居民，比不曾受害或不曾聽見別人受害的居民採取較多的保護行為，這樣的關係在高犯罪地區尤其顯著。

美國犯罪學家Conklin(1975) 研究發現，通常人們會減少人際間的接觸與避免容易導致被傷害的情境，反應其對犯罪的害怕，或採取各種安全措施(例如：裝置警鈴)，以避免成為犯罪的被害者。

近年來，台灣地區擄人勒贖的案件不斷的増加。根據內政部警政屬刑事警察局的資料顯示，台灣地區擄人勒贖的案件民國六十七年為十七件，民國七十六年増加為七十八件。另外，根據七十六年台灣刑案統計亦顯示出，學童遭綁架的案件七十五年有十三件，七十六年有二十四件，可見以學童為勒贖對象的案件也有逐年増加。

由於幼兒綁架案頻頻發生，引起社會、學校、家長對這件事的關心，七十七學年度第一學期小學五年級健康教育課本第一課增列了「小心陌生人」的課程，盼望在社會轉型的階段，幼兒不要成為無辜的犧牲者。但是，文中把歹徒侷限於陌生人，且對陌生人的界定不是非常清楚，插圖中戴墨鏡的歹徒，或者有如漫畫中小偷樣子戴著鴨舌帽的歹徒，會不會對孩子造成誤導呢？如果我們希望幼兒對危機狀況能夠作機智的反應，進而採取良好的保護行為，又該如何適當地引導幼兒呢？

教導幼兒面對陌生人安全比交通安全更為困難，我們小時候被教導對於長輩的指示必需尊從、必須要有禮貌，但是這樣的教育方式與保護幼兒免於危險有所衝突(Comer, 1978)。根據已破獲的報紙剪輯資料中發現，三十六件案子中有二十四件不是陌生人所為(亦即案犯中至少其中有一人是被害親戚或朋友)，比例高達百分之六十七。所以防範綁架，不只限於陌生人，更要留意熟人的可能性(鐘梅菁，民78)。所以如果我們希望幼兒對危機狀況能夠作機智的反應，瞭解「幼兒對壞人的認知概念」就更形重要，因為這是教導幼兒採取良好的保護行為的基礎。

基於安全教育在現今社會的重要性，促使筆者從事此一研究，希望藉由此一探索式(exploatory study)的研究，瞭解幼兒對「壞人」的認知概念，作為日後幼兒安全教育課程的基礎。

貳、文獻探討



一、幼兒對人的知覺

幼兒對「人」的知覺，依年齡不同而有所區分。Greca(1990)綜合文獻發現以下結果：Wood研究發現幼稚園階段的幼兒能夠描述他人人的行為，但無法解釋行為背後的原因；Barenboim 研究發現他們對人的描述以具體可見的特徵（例如：外表、擁有的物品、特殊的行為）為主；Watts 發現他們會以好、壞、友善、不友善等詞彙描述他人，而且傾向於將人區分為好人與壞人兩類；Jones 和Davis 指出幼兒是否能夠瞭解別人的行為，取決於他們是否能夠瞭解有意的行為與無意的行為的不同；Smith 發現四歲的幼兒無法對他人的意圖作區分，他會假設他人的行為都是有意的，而五歲、六歲的幼兒開始能夠區分有意的行為與意外事件之間的不同。

Barenboim 發現七至十二歲的幼兒開始以人格特質（例如：他很固執）、行為特質（例如：他總是與別人一起分享）描述別人。Watts (1944)發現他們尚未能夠瞭解他人會同時存在好與不好的特質，直到十三、四歲時才開始漸漸瞭解他人會同時存在好與不好的特質。最後，在十二至十六歲階段，才以複雜抽象穩定的特質及情境因素描述他人(Greca, 1990)。

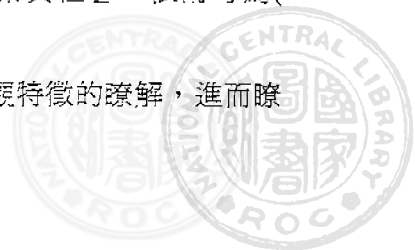
5-12 個月大嬰兒面對陌生人呈現緊張的狀況，例如：哭泣、緊張握拳、快速爬向父母。嬰兒緊張的情緒端視照顧者是否出現、陌生人以何種方式接進。雖然對祖父母兒言，見了面不立即擁抱孫子是很困難的，但是稍後行動會減弱嬰兒的壓力。對於陌生人的焦慮會持續到幼稚園時期，在安全的環境幼兒會與陌生人維持良好的關係(Greenberg & Marvin,1982)。

在一個實驗過程中，學前幼兒首次遇見不曾有互動機會的陌生人，會出現小心翼翼的行為或(和)與母親依附的行為，無論如何，學前幼兒最後都依附母親，並有探索行為出現。對大一點的幼兒，社會行為就比較多，小於二年級的幼兒持續小心依附的行為。過程中母親的離開，百分之九十的幼兒與陌生人之互動關係並未受到影響，表現社會行為與探索行為的幼兒，也不因為母親的離開而改變其行為。當母親離開而陌生人繼續與幼兒交談時，只有二歲的小孩呈現小心依附的行為(Greenberg & Marvin,1982)。

小於三歲的幼兒面對友善(沒有互動)的陌生人，一方面短暫地減少探索行為，一方面有小心依附的行為。三歲的小孩(母親出現時)他們不會對陌生人產生小心害怕的表現，同樣在其它研究也發現大於 30-36月的孩子在母親出現時，不會對陌生人產生害怕的感覺。總而言之，多數二歲的幼兒短期間會以陌生人當成母親的替代品，少數年齡小於三歲的幼兒表現焦慮的負向行為 (Greenberg & Marvin,1982)。

當陌生人進入時，三、四歲的幼兒出現了小心與社會行為，例如：退縮並與陌生人禮貌性的交談。二歲的小孩，除了表現小心與社會行為，很快也有了探索與社會、依附行為(Greenberg & Marvin, 1982)。

綜合上述，幼兒對「人」的知覺，依年齡不同而有所區分。由外觀特徵的瞭解，進而瞭



解行為背後的意圖；描述方式由具體轉變成抽象複雜，由片斷的特質轉變成穩定的人格特質，由單一化標準轉變成多元化標準。幼稚園階段的幼兒能夠描述他人的行為，但無法解釋行為背後的原因，他們對人的描述以具體可見的特徵為主，而且傾向於以好、壞、友善、不友善等詞彙描述他人，將人區分為好人與壞人兩類。嬰幼對陌生人的焦慮會持續到幼稚園時期，在安全的環境中，幼兒會與陌生人維持良好的關係。

二、影響概念形成的因素

Klausmeier、Ghatala 和 Frayer 三位學者於1974年曾提到，影響概念可學習性(Learnability)因素有三：效度、相關屬性的數目與概念本身的抽象程度。茲分述如下：

(一)效度

每一種概念的效度都不一樣，有些概念的效度很低，專家學者對其解釋，例子與非例子，所抱持的見解一致性很低，例如：「漂亮」、「公正」、「真實」等，所以，學習者在學習低效度概念時，較高效度者不易達到正式層次(Formal Level)的成熟度。

(二)相關屬性的數目

Ckark(1971) 綜合十二個研究結果，發現一個共同的現象，即屬性愈多的概念，幼兒學習的速度愈慢。Byers 和Davidson(1968)分析屬性愈多的概念之所以困難的原因如下：如果不相關屬性的數目保持不變，相關屬性增加，則需要作決擇的考驗將會增加（不管相關或不相關屬性增加，情形都是一樣），而且學習者必需記得原本試驗過且正確無誤的假設，例如：「大且紅的圖形」這個概念，當受試者已經把「大且紅」視為相關屬性時，則他嘗試更深入的假設以決定另一個相關屬性時，必需把原先認定的屬性(大與紅)記在心中才行。因為增加相關屬性有兩個效果：(1)二選一的假設情境將會增加。(2)必需記得的假設也增加了，所以使概念的學習更困難了。

(三)概念本身的抽象程度

愈抽象的概念愈不容易學習。抽象的概念對年齡較大的孩子而言比年齡較小的孩子容易學習。Reed 和 Dick研究大學生具體概念與抽象觀念的學習(具體概念—食物、家具、植物；抽象觀念—懲罰、距離、旅行)，結果發現學習抽象的概念顯然需要較多的努力(引自Klausmeier, Ghatala, & Frayer, 1974)。Ckark(1971)提到一些基本的概念比其它的概念更容易學習，從簡單到最難，依次是具體的事物、空間概念、數字概念。

另外，Russell 和Saadeh(1962)、Al-Issa(1969) 測試三、六、九年級的學生，分別給予四十個字彙，每一個字彙共有三種解釋—「具體的」「功能的」「抽象的」，結果發現選擇具體答案的數目隨著年齡增長而減少，而選擇功能及抽象的答案者隨著年齡上升而增加。

由上述影響概念形成的概念特徵之研究我們可以發現概念本身的效度、屬性及抽象程

度，都是影響概念學習難易的因素。其中低效度概念比高效度概念不易學習、屬性較多的概念比屬性較少的概念困難、抽象概念比具體概念不容易學習，且年齡較大的幼兒似乎對抽象概念較熟悉，因為抽象概念代表一些不易知覺到的例子及一些被知覺到但是卻不平凡的屬性。

總而言之，就筆者所知有關幼兒對壞人認知概念的文獻與實証研究可說絕無僅有，但是就影響幼兒對概念形成的概念特徵包括概念本身的效度、屬性及抽象程度，所以「壞人」的概念對幼兒而言並不是容易學習的概念。

三、圖畫的相關研究

Feldman提出繪畫是表現幼兒的知識與概念的方式(劉豐榮，民80)。幼兒的畫受到興趣、人格、動機、需要、感覺與情緒狀況的影響，從幼兒的畫中，可以投射出其概念與生活中的問題。概念與認知是幼兒的知覺與繪畫行為間的中介，幼兒經歷到環境中的改變(例如：有趣、快樂、害怕的事物)會反應在其認知概念與繪畫中。幼兒的畫中反應出較多對生活事物的概念，而不是立即視覺的反應；雖然他們不能作非常完整的表達，但是他們會把知覺到重要的特徵表現出來(Lonetto, 1980)。

Lowenfeld 透過許多兒童繪畫的實證研究，歸納出幼兒藝術發展經歷以下五個階段：(一)塗鴉階段(二)樣式畫前階段(三)樣式畫階段(四)寫實萌芽期(五)擬似寫實階段，其中四歲至七歲幼兒正值樣式畫前階段，脫離塗鴉階段(王德育，民72)。六歲左右的幼兒能夠以繪畫當第二語言，作為表達的方式，並且從中得到滿足。但是，隨著孩子口語能力的發展，較大的孩子會放棄繪畫的方式表達自己，以口語為主要的表達方式(Lonetto, 1980)。幼兒與成人相比較，幼兒比較不會隱藏他們對於死亡的看法，而且「畫」能夠使幼兒更容易開始談有關生與死的問題(Lonetto, 1980)。

Lonetto(1980) 分析幼兒的畫可以從不同的變項作區分，例如：Kerschensteiner 以不同性別、一般的幼兒與特殊的幼兒的畫作分析，Marino分析人物畫的發展程序。另外，Lark-Horowitz 和 Norton 就幼兒的畫本身作分析，分析的因素包括：(一)自然與真實性(二)表達的內容(三)技巧或美學的觀點(四)原創性。McFee(1961) 強調幼兒的畫是個人與環境交互影響的結果，幼兒的畫受個人發展、環境、個人知覺、心理因素的相互影響，所以繪畫的作用如同遊戲，可以反應出幼兒對日常生活事物的概念。

Lonetto(1980) 以繪畫與訪談的方式，研究三歲至五歲幼兒對「死亡」的概念，結果發現畫中強調眼睛、嘴巴、身體與四肢有特別的表徵。男孩傾向於用黑色與紅色表達女孩傾向於用紅色與紫色，兒的畫中男孩以黑色為主體，女孩則以紅色為主體。

總而言之，繪畫是表現幼兒的知識與概念的方式，學前的幼兒能夠以繪畫的方式表現對

生活中事物的概念，分析幼兒的畫可以從不同的變項因素作區分，所以筆者選擇以繪畫方式進行探索式研究，瞭解幼兒對壞人的認知概念。

參、研究方法

一、研究對象

本研究以立意取樣方式選取仁光幼稚園為研究對象，再以隨機取樣方式選取小班、中班、大班各一班，共有男生43人，女生32人，合計75人(如表1)。

表 1 樣本人數

性別\班別	大班	中班	小班	合計
男 生	8	15	20	43
女 生	14	7	11	32
合 計	22	22	31	75

二、研究工具

Feldman 提出繪畫是表現幼兒的知識與概念(劉豐榮，民80)。Lonetto(1980) 研究發現圖畫可以使幼兒更容易說出對週遭事物的看法，所以他結合繪畫的作品與訪談的方式研究幼兒對「死亡」的概念，且Kerschensteiner、Marino、Lark-Horowitz 和 Norton 都曾以幼兒的畫做分析，所以，筆者嘗試以繪畫與訪談的方式探討幼兒對壞人的認知概念，以期獲得較完善的資料。

三、實施過程

施測過程給予受試的幼兒每人一張 B4 圖畫紙，並選擇幼兒熟悉的作畫材料—蠟筆，請幼兒以「壞人」為主題做畫，時間上並不加以限制，過程中並不作任何的引導，鼓勵畫出自己所知道的「壞人」，以期幼兒在較自然的情境中完成。最後，為了客觀瞭解幼兒作畫的內容，同時避免幼兒間相互影響，以個別的方式請幼兒解釋其作品，並詳實記錄其內容(如圖1至圖12中之圖意)。

四、資料處理

蒐集幼兒作品後，依據畫中的內容與幼兒對圖意的詮釋，逐一的分析其內容，並以次數統計方式分析不同年齡、性別幼兒所認知的壞人的屬性，包括類別、傷害的對象、出現的時間、事件的結果與概念的來源。

肆、研究結果與討論



本研究以幼稚園大、中、小班幼兒為受試對象，施測過程中請幼兒以「壞人」為主題作畫(並不給予任何提示)，畫完後並請幼兒陳述「圖意」詳實加以記錄，並由筆者根據圖畫及幼兒所陳述的內容加以分析(見圖1至圖12)

一、大班男生

綜合受試之八名大班男生表達的「壞人」概念如表2:

表2 大班男生「壞人」概念分析表

屬性	內容(括弧中代表概念出現的次數)
類別	小偷(4)、卡通人物(3)、綁架小孩者(2)、鬼怪(2)、殺人犯(2)、強盜(1)、破壞世界者(1)。(卡通人物例如：忍者、機器人；鬼怪例如：吸血鬼、妖怪)
特徵	手上拿著武器(4)、體型較高大(3)、會吃人(3)、戴黑眼鏡(1)、戴黑色口罩(1)
傷害對象	小孩(2)、成人(1)
出現時間	白天(2)、晚上(1)
事件結果	壞人最後遭(警察、恐龍、無敵超人)懲罰者(5)
概念來源	漫畫、電視節目

簡言之，根據受試者所繪的圖及其描述，可見受試者認為壞人的類型以「小偷」最多，壞人身上多拿著武器，壞人最後多遭懲罰，這些概念多來自於卡通、漫畫、電視節目等，且警察、恐龍、超人在孩子眼中佔有重要的地位，他們被視為是對付壞人的最佳角色。

二、大班女生

綜合受試之十四名大班女孩表達的「壞人」概念如表3下：

表3 大班女生「壞人」概念分析表

屬性	內容(括弧中代表概念出現的次數)
類別	小偷(12)、強盜(1)、僵屍(1)
特徵	臉部塗黑(3)、手上拿著武器(2)、穿黑色衣服(2)、戴黑色眼罩(1)、體型較高大(1)、頭上長角(1)
傷害對象	小孩(3)、成人(1)、樹(1)、螞蟥(1) (小孩中男生1人、女生2人；受害成人是女生)
出現時間	白天(3)、晚上(4)、下雨天(2)
事件結果	壞人最後遭(警察)懲罰者(5)，另外有小孩以石頭丟壞人以救其母親(1)
概念來源	電視節目(3)

簡言之，依據受試者所繪的圖及其描述，可見受試者認為壞人的類型以「小偷」最多。壞人身上的特徵有很多，例如：臉部盟著、手上拿著武器、穿黑色衣服、戴黑色眼罩、體型較高、頭上長著角。圖 3 中呈現出「壞人的小孩也是壞人」的觀念，且「成人偷成人的東西，小孩偷小孩的東西」的有趣現象。另外，受害以小孩居多，且有樹及螞蟥。事件發生時間以晚上居多，且其中有者一受試提到壞人喜歡在下雨天出來，因為下雨天比較涼快。壞人最後多遭警察懲罰，另有一小孩想到以石頭丟壞人以救其母親。以上有關「壞人」概念的來源，最主要是電視節目。

三、中班男生

綜合受試之十五名中班男生表達的「壞人」概念如表 4 下：

表 4 中班男生「壞人」概念分析表

屬性	內容(括弧中代表概念出現的次數)
類別	小偷(8)、強盜(6)、殺人犯(1)
特徵	戴黑色眼罩(8)、手上拿著武器(6)、穿黑色衣服(3)、黑色口罩(3)、黑色鞋子(2)、黑色帽子(2)
傷害對象	好人(2)、魔術師(1)、小孩(1)
出現時間	晚上(4)、白天(1)、下雨天(2)
事件結果	壞人最後遭(警察)逮捕者(5)、被好人擊敗者(2)
概念來源	電視節目(3)

簡言之，依據受試者所繪的圖及其描述，可見受試者認為壞人的類型以「小偷」最多，其次是強盜。壞人身上的特徵有很多，例如：戴黑色眼罩、手上拿著武器、穿黑色衣服、黑色口罩、黑色鞋子、黑色帽子。圖中出現的受害者有好人、魔術師及小孩。事件發生時間以晚上居多。壞人最後多遭警察逮捕或被好人擊敗。另外，由圖 6 的小偷圖中，可見孩子對壞人的組織略有瞭解。以上有關「壞人」概念的來源，最主要是電視媒體，例如：「海盜」出現六次，海盜和吃了波菜擊敗海盜的好人都是孩子接觸電視或故事所獲得的訊息。

四、中班女生

綜合受試之七名中班女孩表達的「壞人」概念如表 5 下：



表 5 中班女生「壞人」概念分析表

屬 性	內容(括弧中代表概念出現的次數)
類 別	小偷(2)、綁架小孩者(1)、強盜(1)、欺負女生的男生(1)、追女生的男生(1)
特 徵	手上拿著武器(1)、穿黑色衣服(1)、戴黑色帽子(1)、黑色口罩(1)
傷害對象	女孩(4)
出現時間	白天(3)、下雨天(2)
事件結果	壞人最後遭(警察)逮捕者(2)、手被切斷者(1)。

簡言之，依據受試者所繪的圖及其描述，可見受試者認為壞人的類型以「小偷」最多，其中較為特殊之類型為欺負女生的男生、追女生的男生。壞人身上的特徵有手上拿著武器、穿黑色衣服、戴黑色口罩、戴黑色帽子。另外，特別值得注意的是圖中出現四個受害者，且四個都是女孩，可能與受試者都是女生有關。事件發生時間以白天居多，而壞人最後多遭警察逮捕。

五、小班男生

綜合受試之二十一名小班男孩表達的「壞人」概念如表 6 下：

表 6 小班男生「壞人」概念分析表

屬 性	內容(括弧中代表概念出現的次數)
類 別	小偷(7)、綁架者(2)、強盜(1)
特 徵	穿深色衣服(3)、手上拿著武器(2)、做了壞事以後會躲起來(2)、頭部裹著布(1)、戴帽子(1)、臉上有黑斑(1)、大口吃肉養老虎(1)、容易生氣(1)
傷害對象	小孩(2)
出現時間	白天(3)、晚上(2)
事件結果	壞人最後大力水手打死(1)、受火電傷害(1)、被雷電打死(1)、被刀切成一半(1)、被關在籠子裡(1)
概念來源	電視節目(2)

另外，有三名受試者的圖中呈現「壞人家族」，亦即壞人的家人是壞人的觀念(如圖9)，但是圖10中呈現壞人的媽媽，畫者特別強調她是好媽媽，有別於「壞人家族」的觀念。圖9不但呈現「壞人家族」，且依身材比例尋求受害者，亦即大壞人捉大哥哥、大姐姐；小壞人捉小弟弟小妹妹。還有二名受試者特別強調壞人偷「好人」的東西，偷小朋友的「玩具」。

簡言之，依據受試者所繪的圖及其描述，可見受試者認為壞人的類型以「小偷」最多。

壞人身上的特徵有很多，其中出現較多的特徵是手上拿著武器、穿深色衣服，當中較特別的是容易生氣、做了壞事以後躲起來、大口吃肉養大老虎。受害者以小孩居多。另外，異於前述壞人的下場，壞人最後多遭火、電、雷打死或卡通人物大力水手打死，而不是遭警察繩之以法，以上有關壞人概念的來源，最主要是「電視節目」。另外，很特別的是在部分小班男生的圖中呈現「壞人家族」的觀念，並特別強調壞人偷「好人」的東西，偷小朋友的「玩具」的觀念。

六、小班女生

綜合受試之十一名小班女孩表達的「壞人」概念如表 7 下：

表 7 小班女生「壞人」概念分析表

屬 性	內容(括弧中代表概念出現的次數)
類 別	綁架者(3)、小偷(2)、魔鬼(2)、怪物(1)、大野狼(1)
特 徵	喜歡吃肉(1)、手拿煙(1)、性別(男1、女2)
傷害對象	小嬰兒(1)、母親(1)、孩子(1)
出現時間	白天(1)、晚上(1)
事件結果	壞人最後遭警察逮捕(1)

簡言之，依據受試者所繪的圖及其描述，可見受試者認為壞人的類型以「綁架者」最多。壞人身上的特徵有別於前述特徵，例如：手拿著煙、喜歡吃肉。受害者中有一受試者特別提到“小嬰兒”，只有一受試者提及壞人的下場—被女警捉走。描繪女壞人裝成小孩的媽媽要帶走小孩，可見其受試者對壞人喬裝喬裝欺騙小孩的策略有所瞭解。再者，圖 12 繪者描述“小孩遇害後拿石頭打壞人想辦法跑回家”，這是少數描述到知道「如何面對壞人」的觀念者之一。

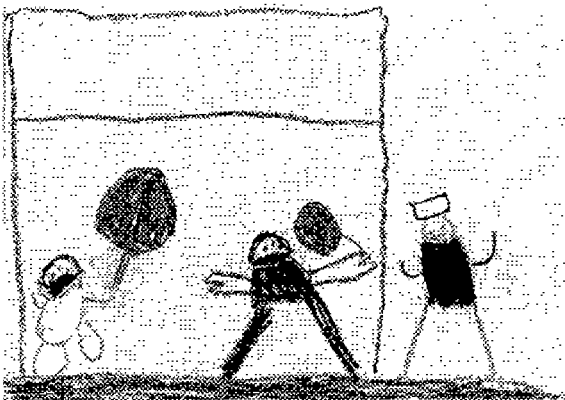


圖 1

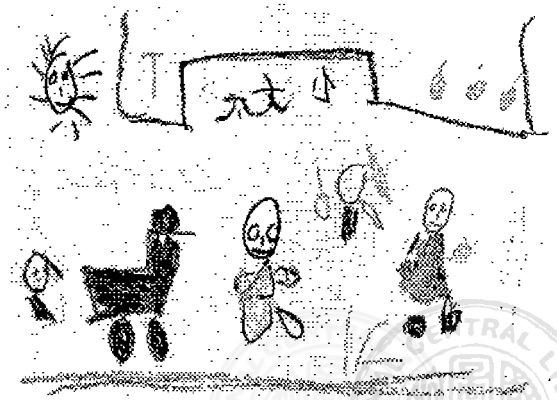


圖 2

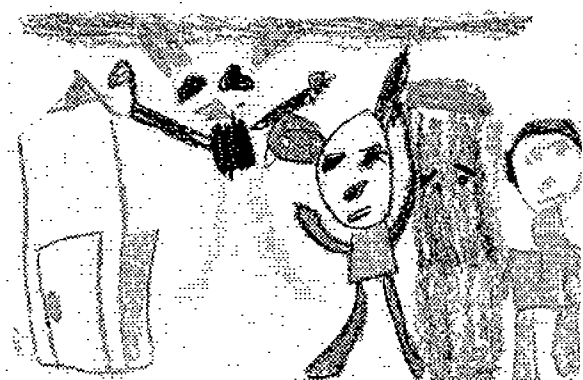


圖 3



圖 4

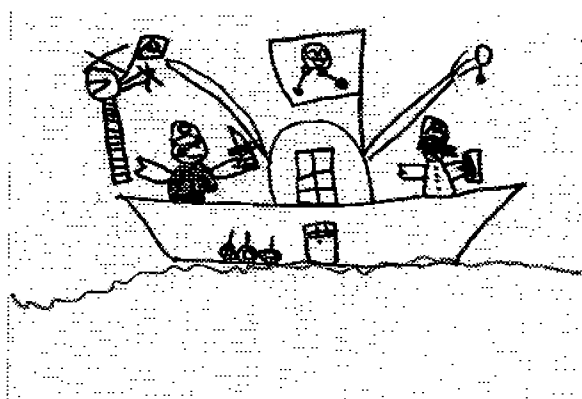


圖 5

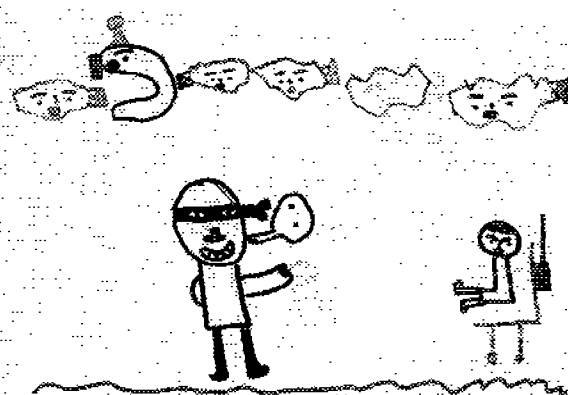


圖 6



圖 7

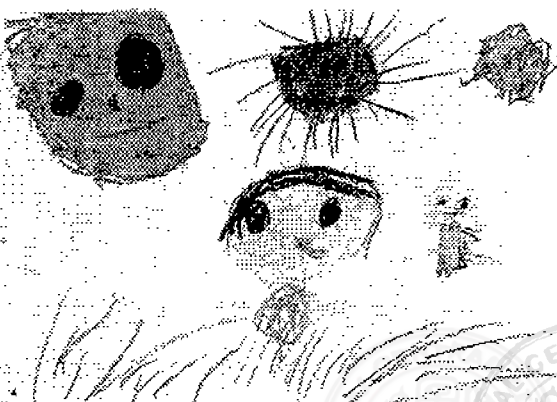


圖 8



圖 9

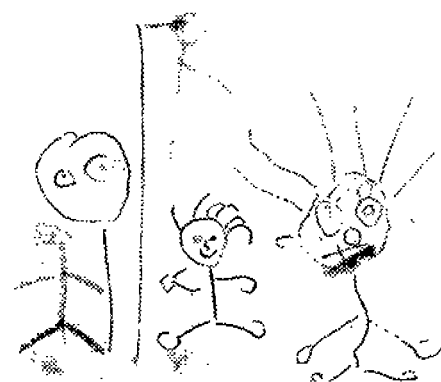


圖 10



圖 11

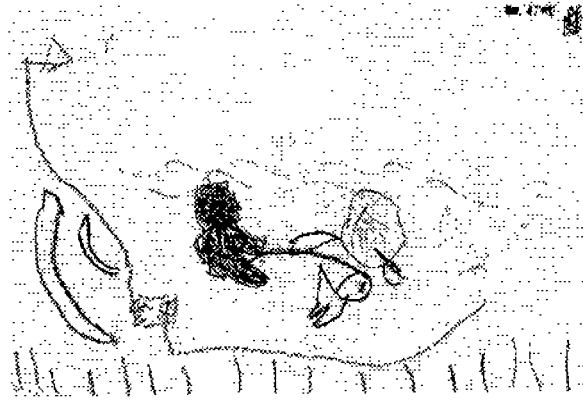


圖 12

圖 1：姚 ○○(大班男生)

圖意：小偷偷了東西躲在屋子裡，左邊一個小偷偷的是玩具，右邊一個小偷偷的是錢，最右邊是警察，警察想辦法將小偷手上的東西用計騙出來，(右上方是一個黃色的太陽)。

分析：1.壞人就是小偷，兩個小偷臉上都戴著黑色的口罩，小偷偷的不只是錢，而且偷小朋友最寶貝的玩具，並在偷完之後躲起來。

2.由畫者“警察想辦法將小偷手上的東西用計騙出來”的描述，可見警察在孩子眼中則是足智多謀的可以與小偷相對抗的角色。

3.由右上方是一個黃色的太陽，可以推測事件發生在白天。

圖 2：鄭 ○○(大班男生)

圖意：由左至右分別是小孩子的媽媽(在屋內)、警察的摩托車、警察(手拿繩子)、小孩(在屋外)、壞人(手上拿繩子)，壞人想要偷一個小孩回家給媽媽，但是被小孩子的媽媽發現，媽媽趕快打電話給警察，警察騎了一輛摩托車，手上拿繩子來捉壞人。

分析：1.圖中的壞人是綁架者，綁架的動機是想要偷一個小孩回家給媽媽。

2.圖中壞人與警察身材比例皆大於受害的小孩與媽媽，似乎以較小的身體比例顯示孩子與母親較弱的防禦能力。

3.小孩在屋外(媽媽在屋內)被綁架。

4.壞人作案的結果被發現，所以找來警察對抗。

圖3：楊○○(大班男生)

圖意：最左邊是兩個小偷(小偷爸爸、小偷兒子)，右邊是小孩(爸爸出國、媽媽去買菜)，小孩手上拿著汽球一個人在家，小偷爸爸手上拿著的是小孩媽媽的錢包，小偷兒子手上拿著的是偷來的汽球，且壞人要砍樹，樹太太說：「不要！」。

分析：1.圖中的壞人做的壞事除了偷東西外，還要砍擬人化的樹。

2.壞人的長相較為特別，眼睛以黑色表示，頭上長了兩隻角。

3.由畫者的描述中可知畫者有「壞人的小孩也是壞人」的觀念，且「成人偷成人的東西，小孩偷小孩的東西」(壞人偷媽媽的東西，壞人的小孩偷小孩的東西)。

4.圖中有擬人化之意(壞人要砍樹，樹太太說：「不要！」)

圖 4：林○○(大班女生)

圖意：中間是壞人，他拿鎗要搶媽媽的錢，所以小妹妹在背後拿石頭要丟壞人。

分析：1.圖中的壞人是強盜，手持武器爲了搶錢。

2.由圖右上方的太陽，可知事件發生時間是白天。

3.由圖左下方的房子，可知事件發生地點是在路上。

4.事件受害者是位母親。

5.圖中小妹妹表現出防衛的行爲(拿石頭丟壞人)，以救其母親。

6.壞人身體的比例大於媽媽與小孩。

圖5：呂○○(中班男生)

圖意：虎克船長是壞人，他在海盜船上，船上有大砲有部下、有直升機，他們手上都有武器可以攻擊別人。

分析：1.圖中的壞人是強盜(虎克船長及其部下)，他們手上都有武器可以攻擊別人。

2.事件發生在海上，船上有大砲。

3.壞人是卡通中的角色，可見畫者壞人的概念來自傳播媒體。



圖 6：陳○○(中班男生)

圖意：左邊是小偷，小偷偷了一袋子錢，回到老大那兒，和老大講話。老大坐在椅子上，後面有一台大哥大。天上的月亮、雲都很仔細的聽(聽廣播)、很認真地往下看。

分析：1.圖中的壞人是小偷及其老大，小偷臉上戴著黑色的眼罩。

2.由畫者的描述中，可見其對壞人之組織略有瞭解。

3.由圖中可知事件發生在有月亮的晚上。

圖 7：吳○○(中班女生)

圖意：左邊是壞人，他想要追中間的小女生(魔術師變的)，他的手被砍斷了，魔術師要捉壞人到右邊的警察局，天上有雲和彩虹。

分析：1.圖中的壞人是想要追小女生的人，他的手被砍斷了。

2.由畫者的描述中，可見魔術師變成小女生是爲了捉壞人到警察局。

圖 8：臧○○(中班女生)

圖意：左邊是女孩子，右邊是男生(壞人)。

分析：1.圖中的壞人是男生，要欺負女生。

2.事件發生在有太陽的天氣。

圖 9：黃○○(小班男生)

圖意：壞人家庭，因爲房子被破壞，所以住在同一間，上面兩個大壞人捉大哥哥、大姐姐；下面六個小壞人捉小弟弟小妹妹。大壞人因爲怕冷、因爲每天流汗所以換不同的衣服。

分析：1.圖中呈現「壞人家族」，亦即壞人的家人也都是壞人的觀念。

2.依身材比例，大壞人捉大哥哥、大姐姐；小壞人捉小弟弟小妹妹，都是綁架別人。

圖10：俞○○(小班男生)

圖意：左邊是壞人的媽媽(是好媽媽)，最右邊是壞人，中間是壞人小時候。

分析：1.圖中呈現壞人及其小時候樣子。

2.圖中呈現壞人的媽媽，畫者特別強調她是好媽媽，有別於前述「壞人家族」(壞人的家人都是壞人)的觀念。

圖11：戴○○(小班女生)



圖意：女壞人裝成小孩的媽媽要帶走小孩。

分析：1.圖中的壞人是綁架者，是少數呈現性別為女性的壞人之一。

2.由畫者描述中，可見其瞭解壞人會喬裝以欺騙小孩。

圖12：姜 ○○(小班女生)

圖意：由左至右依次是月亮、壞人、石頭、小朋友、壞人的房子、小朋友，壞人用車把兩個小孩載到自己家裡，一個小孩手上拿糖果，一個小孩拿石頭打壞人要跑回家。

分析：1.圖中的壞人是綁架者，受害者是兩個小孩。

2.由畫中的月亮可以推測事件發生在晚上。

3.畫者描述“小孩遇害後拿石頭打壞人想辦法跑回家”，這是少數描述到「如何面對壞人」者之一。

伍、結論、討論與建議

一、結論與討論

綜合上述大、中、小班三個年齡的幼兒所繪的圖及其陳述中得知，受試者對「壞人」概念如下：

(一) 壞人的類別

壞人可以分成三類，茲分述如下：

- 1.違法者：綁架者、小偷、強盜、殺人犯、欺負女生的男生。
- 2.鬼 怪：魔鬼、妖怪、吸血鬼、僵屍。
- 3.卡通人物：忍者、機器人、大野狼、破壞世界者。

Klausmeier、Ghatala and Frayer(1974) 提到「效度」會影響概念的可學習性，每一種概念的效度都不一樣，有一些概念的效度很低，專家學者對其所抱持的見解一致性很低，學習者在學習低效度概念時，較高效度概念不易達到正式層次的成熟度。由此可見「壞人」的概念對幼兒而言並不是一個很容易的概念，所以出現了小偷、強盜、鬼怪、卡通人物等解釋...等解釋。另外，在三個年齡層的圖中皆以「小偷」所佔的比例最高，可見多數幼兒以「小偷」為壞人最佳的解釋。

(二) 壞人特徵

壞人身上出現的共同特徵如下：體型高大、手持武器、穿戴黑色服飾(帽子、眼鏡、口罩、頭罩、衣服、鞋子)。另外，有一些獨特之處，例如：會吃人、頭上長角、大口吃肉、養老虎、手拿煙、容易生氣。



Ckark(1971)研究結果發現屬性愈多的概念，孩子學習的速度愈慢。「壞人」的特徵並沒有固定的答案，所以在孩子的思考中「壞人」的特徵很多，這並不是一個容易學習的概念，也因此有具體的、抽象的及想象的特徵出現。

(三) 壞人傷害的對象

受害者有嬰兒、小孩、母親、好人、魔術師、螞蟻和樹，包含人和動植物，其中以小孩居多，小孩中又以女孩佔多數。在傳統重男輕女的中國社會裡，男童較女童更容易成為歹徒覬覦的對象，十年來被綁的男童佔女童人數的 2.7 倍(鐘梅菁，民78)，可見除了女童要小心，男童也不能大意。

(四) 壞人出現的時間

壞人出現的時間有白天和晚上的區別，其中又以晚上出現的次數較多。另外，有一些幼兒認為「下雨天」也是壞人喜歡出現時間。

(五) 事件的結果

多數幼兒在畫中呈現「壞人最後遭逮捕(懲罰)」的結果，其中以「警察捉小偷」的畫面居多。另外，大班男孩認為對抗壞人的角色，除了警察外，還有想象中的卡通人物(例如：恐龍、無敵超人)，小班男孩的畫中也呈現出壞人最後被卡通人物大力水手打死或受自然災害(例如：雷電傷害、火傷)。

(六) 壞人概念來源

由受試者的畫與其陳述中，可見多數受試者「壞人」概念來自於電視節目(包括卡通影片與連續劇)、漫畫等傳播媒體。

Gerbner 的研究發現經常看電視的人比少看電視的人較不信他人，且覺得自己受害的可能性較高，因為電視演員經常表現醜陋和不道德的一面，所以常看電視的人，不分教育程度、性別、年齡和閱讀報紙的數量，均比少看電視的人認為這個世界較危險(廖克玲，民71)。所以，Gerbner 的研究結果與本研究結果一致地發現，電視演員表現出醜陋和不道德的一面對觀賞者有深刻地影響。

(七) 其 它

部份大班的女生與小班的男生圖中有「壞人家族」的概念，亦即壞人的家人也都是壞人的觀念，且其依身材的比例尋找受害者，例如：成人偷成人的東西，小孩偷小孩的東西；大壞人捉大哥哥，小壞人捉小弟弟小妹妹。另外，有一小班的女孩描繪女壞人裝成小孩的媽媽要帶走小孩，可見其對壞人喬裝欺騙小孩的策略有所瞭解，還有一小班的女孩描繪“小孩遇害後拿石頭打壞人，想辦法跑回家”的情景，這是少數描述「如何面對壞人」觀念者之一，值得特別注意。



二、建議

(一) 關於應用上的建議

- 1.研究結果發現幼兒眼中的「壞人」身上有一些共同特徵，例如：體型高大、手持武器、穿戴黑色服飾(帽子、眼鏡、口罩、頭罩、衣服、鞋子)。其中只有一位幼兒描繪女壞人裝成小孩的媽媽要帶走小孩，反應出對壞人喬裝欺騙小孩的策略有所瞭解，因此當幼兒面對陌生人時很可能發生「以貌取人」的情形，所以幼兒安全教育應該特別留意所使用的教材是否會對幼兒的概念有所誤導，不要把壞人侷限在陌生人，不要給歹徒上述的固定形象，以期幼兒對危機狀況能夠作適當的判斷，進而採取良好的自我保護行為。
- 2.研究結果發現多數受試者所繪的受害者中，以小女孩佔多數。但是在傳統重男輕女的中國社會裡，男童較女童更容易成為歹徒覬覦的對象，所以提醒女童要小心，男童更不能大意。
- 3.由受試者的畫與其陳述中，可見多數受試者「壞人」概念來自於電視等傳播媒體。Gerbner的研究也發現經常看電視的人比少看電視的人較不信任他人，且覺得自己受害的可能性較高(廖克玲，民71)。可見電視可以增加個人的危機意識，對個人概念有深刻的影響，所以更應該發揮其正向效果，不要對「壞人」的形象有所誤導，影響孩子面對陌生人或熟悉的人時，作適當地判斷。
- 4.多數幼兒在畫中呈現「警察捉小偷」的畫面，顯示出瞭解如何「求救」的觀念，另外，還有一小班的女孩描繪“小孩遇害後拿石頭打壞人，想辦法跑回家”的情景，這是少數描述「求救」觀念者之一，二者都是值得鼓勵的現象。
- 5.面對陌生人的焦慮會持續到幼稚園時期，且面對陌生人的焦慮情緒與照顧者是否出現有密切的關係。所以，父母親成人的陪伴對幼兒情緒發展是很重要的。
- 6.對陌生人回以微笑的意願與傾向是反應者情感的一個良好指標，對學前的幼兒而言，微笑者比不微笑者具有較佳的社會能力，微笑者比不微笑者經常由母親處獲得情感的滿足，也較少受到嚴格的控制，因為母親本身提供給孩子很好的示範作用。所以如何在我們談及安全的問題時，能夠兼顧到「保護自己，關懷別人」的理想，減少人際間的冷漠，母親也扮演一個非常重要的角色。
- 7.幼兒必須被教導「可信賴的人」與「經常碰面的人」二者的區分。因為常出現在家附近的人，即使幼兒不認識他，也將視之為「朋友」，而不是「陌生人」，因此教導幼兒小心「陌生人」，可能徒增人與人之間的冷漠與不信任。所以，與其教孩子小心「陌生人」，不如教孩子「可信賴的人」與「經常碰面的人」二者的區別，以實際的案例與孩子討論，瞭解孩子的想法，減少其內心的恐懼。

(二) 關於研究上的建議



- 1.由於本研究限於人力、財力與時間的因素，僅以一幼稚園大、中、小班的幼兒為樣本，所以研究結果的推論有限，今後從事類似研究者若能擴大取樣地區、增加樣本人數，或可擴大研究結果之推論範圍。
- 2.因為本研究乃一探索式研究，再受限於幼兒回答問卷的能力，所以僅以“圖畫”其說明，作為探究幼兒對「壞人」概念之方式，今後從事類似研究者若能以實驗情境測試，當更能瞭解幼兒對陌生人的反應。
- 3.在綁架案頻頻發生後，坊間出現許多有關安全教育的教材，但是，文中把歹徒侷限於陌生人，且對陌生人的界定並不是很清楚，插圖中戴墨鏡的歹徒，或者有戴鴨舌帽歹徒，確實影響到幼兒對「壞人」的定義，所以筆者認為我們需要對教材作進一步的探討，以期幼兒對危機狀況都能作適當的判斷，進而採取良好的保護行為。
- 4.研究結果發現多數受試者「壞人」概念來自於電視節目等傳播媒體。可見「電視」可以對個人的概念有深刻的影響，所以筆者認為電視節目製作需要結合戲劇、教育等專業人員作進一步的探討，使其發揮正向的效果，同時避免對「壞人」的形象有所誤導，使孩子面對陌生人或熟悉的人時，作適當地判斷，不但顧及個人的安全，也能維繫人與人之間和諧的關係。

參考文獻

一、中文部份

- 內政部刑事警察局編印(民76)。台灣刑案統計。
- 王德育(民72)。創造與心智成長。台北：康橋出版社。
- 廖克玲譯(民71)。社會學習理論—班度拉。台北：農出版社。
- 劉豐榮(民80)。艾斯納藝術教育思想研究。台北：牛出版社。
- 鐘梅菁(民78)。兒童對綁架事件自我保護概念及行為形成之研究。文化大學兒童福利研究所碩士論文。

二、英文部份

- Al-Issa, I. (1969). The development of word definition in children. *Journal of Genetic Psychology*, 114, 25-28.
- Byers, J. C. & Davidson, R. E. (1968). Relevant and irrelevant information in concept attainment. *Journal of Educational Psychology*, 76, 277-281.
- Clark, D. C. (1971). Teaching Concepts in the classroom: A set of teaching prescriptions

- derived from experimental research. *Journal of Educational Psychology*, 62, 253-278.
- Comer, D. E. (1987). *Developing safety skill with young children*. New York : Delmar.
- Conklin, J. E. (1975). *The impact of crime*. New York: Mcmillan.
- Feagin, J. R. (1970). Home -defense and the police: Black and white perspectives. *American Behavior Scientist*, 63 . 799.
- Furstenberg, F. F. (1972). Fear of crime and its effects on citizen behavior. In *The symposium on studies of public experience, knowledge and opinion of crime and justice*. Washington D.C.:Bureau of Social Science Research.
- Greca, A. M.(1990). *Through the eyes of the child*. Needham Heights: A Division of Simon & Schuster,Inc.
- Greenberg, M. T.,& Marvin, R. S. (1982). Reactions of preschool children to an adult stranger: A Behavior Systems Approach. *Child Development*, 53, 481-490.
- Klausmeier, H. J., Ghatala, E. S.,& Frayer, D. A. (1974). *Conceptual learning and development: A cognitive view*. New York: Academic Press.
- Russell, D. H.,& Saadeh, I. Q.(1962). Qualitative levels in children's vocabularies. *Journal of Educational Psychology*, 53,175-180.
- Lonetto, R.(1980). *Children's conceptions of death*. New York: Springer .

