

邁向本土化理論建構之途：持續辯證、扎根智慧、活在大群

劉淑慧*

摘要

感謝三位生命生涯輔導與心理學界前輩在評論中展現的同理、理解與提點。針對三位評論人的評論與提問，恐怕需要用一篇長文才能逐一回答「被問及的東西」，因此本文轉而針對三位「問之何所以問〔他們抱持怎樣的本土化信念而提出這些評論〕」來做反思，並將我在反思歷程浮現的思緒加以統整，形成我對「邁向本土化理論建構之途」的觀點，歸結為：在方法上，關切焦點要從「好的理論」轉到「好理論的追尋」，追求持續辯證；在內容上，「好的生命生涯理論」不只需要有好的知識，也需要「好的生命生涯智慧」，從華人文化汲取本土化理論智慧之道，包括透過修練自身來直觀體驗，以及透過辯證分析來發覺深層結構；在歷程上，需要更大群體的眾聲喧嘩、相互激盪、彼此成全，才能生生不息。

關鍵詞：本土化理論建構、生命生涯理論、易經、智慧、辯證發展

劉 淑 慧* 國立彰化師範大學輔導與諮商學系 (shl.intheworld@gmail.com)

壹、回應問之何所以問

三位生命生涯輔導與心理學界前輩果然火眼金睛，了然洞悉辯證取向存在生命生涯（DEL）模式在理論發展上的階段以及其優勢與劣勢之所在，更了不起的是，三位前輩都有著過來人的智慧，理解我作為分享個人理論者的起心動念，並指出未來發展的可能性。我確實可以逐一回覆三位提問中「被問及的東西」，相信可讓讀者更清楚 DEL 的核心宗旨、理論基礎、實徵支持、實務應用，然而那會成為另一篇近五萬字的文章，因而我決定針對三位「問之何所以問（他們抱持怎樣的本土化信念而提出這些評論）」來做反思，並將我在反思歷程浮現的思緒加以統整，形成我對「邁向本土化理論建構之途」的觀點，希望可以幫助讀者看到不同的本土化立場之間的相互激盪。

貳、方法：從「好的理論」到「好理論的追尋」

跟葉光輝教授一樣，我相信 Kelly 的個人建構（Personal Constructs）論觀點，每個人都會像科學理論專家一般，從小就透過個人生命成長經驗而持續建構與修正一套屬於個人自己的「性格（或生命生涯）發展理論」，藉以應付生活周遭種種疑難與挑戰（Kelly, 1955）。因此，不論我或他人如何評價，關切生命生涯議題的我無論如何都必然會形成一套自己的理論；作為劉淑慧這個人的生命生涯開展者，以及作為生命生涯實務工作者、生命生涯理論與技術教師、生命生涯研究者，我無論如何都應該梳理我的個人生命生涯理論，讓我在個人和專業角色上都有更好的運作。

只是，我的 DEL 可以稱之為「好的本土化」生命生涯發展理論，它夠好到值得在學術期刊上發表、值得讓生命生涯領域的專家學者和老師學生來學習嗎？先前，王智弘、夏允中來邀稿時，我對這個問題的思考確實跟葉光輝、張德聰兩位教授一樣，是以夠好到能夠載入教科書、能夠讓專家學者和實務工作者奉為圭臬的指標來做衡量，因此當初認為 DEL 尚未發展成熟，還不到值得被寫成專文的時機。

葉光輝、張德聰兩位教授提出的評估指標是什麼呢？葉光輝教授提出的包括：（1）理論建構的過程指標：提出新概念，闡明其在新理論中之重要意義及功能，闡釋新概念與被學界接納之其他既有概念或功能之關聯性，據以形成研究假設命題，提出客觀實徵證據支持這些新的研究假設命題；（2）理論本身的成果指標：針對欲說明的現象框定出適用範圍及適用焦點，提出核心概念彼此間相互關聯之論述，用來「預測在某情境脈絡下，實踐特定行為後，其可能發生的後果」，並在與學界同道的溝通、說明、闡述、釐清過程中被認可及接受為一組具有內部統整性（integrative）及外部應用效度的（ecologically valid）邏輯性論述；（3）理論對諮商實務的實用指標：包括提出可供實務工作者依循的

實務運作方法，闡明碰到某特定情境時究竟該如何作為以及為何如此作為，以及提出可供諮商教育者援用的培訓標準，闡明生涯實務工作者若要適切有效地實踐此一理論需要具備那些能力。張德聰教授則指出好的心理助人理論架構所應具備的 13 個特性：周延性、可驗證性、有用性、有效性、可操作性、經濟性、文化性、發展性、理論建構多元性、限制性、倫理性、獨特性、理論創造者人性觀之整合與分析。

仔細觀察葉光輝、張德聰兩位教授提出的指標，可以看出鮮明的現代取向之色彩，奠基於下列實證主義觀點：(1) Hume 的經驗論（關永中，2000），一切之事源自經驗，人的科學應奠基於經驗觀察，以實驗方法、歸納法來進行研究；(2) Schlick 的邏輯實證論（黃光國，2013），主張經驗不等同於認識，好的理論需要同時得到邏輯證實（命題的意義具有可理解性）和經驗證實（命題與經驗相吻合，不違背自然律）；(3) Carnap 的經驗主義（黃光國，2013），認為科學的功能在於描述對象的屬性和結構（關係），經驗世界中的一切對象都可以用關於結構的命題加以描述；(4) Hempel 的邏輯經驗主義（黃光國，2013），主張科學假設的提出不能僅靠對經驗（事實）的歸納，還需要大膽假設、小心求證，亦即，提出具有相關性（令人信服的充分理由）和可檢驗性（能夠接受經驗的檢驗）的研究假設來進行檢證。

DEL 作為一個理論，確實需要被檢驗。根據 Popper 的《研究的邏輯》（黃光國，2013），不論是新或舊理論，目前流傳在學術圈的任何理論都只是還沒被否證而已，因為理論無法被證實，只能被推翻，因此世上只有兩種理論：還沒被否證的理論，以及已經被否證的理論。而且，即便一個理論曾經得到堅實的實徵支持，仍然應該持續接受實徵研究與實務應用的檢驗，因為人及其所寓居的生活世界都處在不斷變動之中，過去適用的理論今日未必同樣適用，更何況任何一個理論在任何時候都不可能得到夠完整的、足以證實其為真的實徵支持。因此，DEL 和所有其他還沒被推翻的理論都一樣，本來就需要持續不斷的檢證。

若，在檢證過程中若發現否證該當如何呢？研究者的思維可以往兩個方向發展，其一，研究方法與操作是否有瑕疵以至於得到錯誤的否證，如何修正此瑕疵以進行更好的研究，其二，理論論述與研究假設是否有瑕疵以至於得到正確的否證，如何修正此瑕疵以建立更好的理論。Lakatos 的《科學研究綱領》（黃光國，2013）提出的研究綱領正適用於此。所謂研究綱領是由穩定、不容改變的「硬核（hard core）」與允許調整的「保護帶（protective belt）」這兩部份共同構成，科學發展過程就是不同科學研究綱領之間的動態變化過程。就算某些研究發現不同於理論預測的「異例」，也不必全盤拋棄該理論，很多時候只需要略加調整研究綱領的「保護帶」，就能在不威脅「硬核」的情況下，找出與實徵發現相互一致的理論論述。學習理論的目的在於：學習它如何消化舊「事實」與預測新「事實」，並對它展開檢證與修改。好的研究綱領必須要能不斷激發研究問題，並預見新的「事實」，以達到理論與經驗兩方面的進步。

據此，DEL 和所有其他正在發展中的理論都一樣，需要持續不斷的檢證與修正。先前的靶子文章礙於篇幅，並沒有交代 DEL 賴以建立的先前實徵依據，確實讓讀者難以判斷 DEL 是否具有足夠的實徵基礎。在此姑且以方法性的辯證發展為例做說明，先前的生涯觀研究已經顯示，掌控落實、悅納變通兩種生涯籌劃策略原型，兩者能夠相輔相成地提升生涯圓滿：(1) 掌控落實、悅納變通兩種籌劃策略彼此之間具有緊密關連，既對立消長，也有相互轉化與支持（李玉婷，2010；蕭景方，2006）；(2) 兩種策略之運用必須依循著更根本的原理原則，包括兩種策略各自的核心精神（蕭景方，2006），以及兩種策略的共同核心（李玉婷，2010；彭心怡等，2013；張靜怡，2008；蕭景方，2006）；(3) 兩種策略透過持續反思、辯證、交織而形成螺旋循環的生涯開展（李玉婷，2010；彭心怡等，2013；張靜怡，2008；蕭景方，2006）；(4) 悅納變通有助提升生涯圓滿（洪瑞斌，2012；陳建丞，2008；游潔謙，2011；盧怡任、劉淑慧，2014）；(5) 掌控落實、悅納變通兩種策略兼容並蓄最有助於提升生涯圓滿（李玉婷，2010；高民凱，2011；高先瑩、劉淑慧，2012；劉淑慧、王智弘等，2013；蕭景方，2006）。

有鑑於此，才有了靶子文章中提到的第四階段之一系列行動研究：(1)《生涯韌性經驗之現象學探究：應用敘事、團體與易經視框詮釋其普遍結構與發生結構》（洪瑞斌等，2014）；(2)《易經生涯困境反思網際網路模組之建置與困境轉變經驗結構之分析》（劉淑慧、洪瑞斌等，2015）；(3)《學習獨立生活：以易經陰陽之道輔助機構安置少年的經驗》（劉淑慧、白倩如等，2016）；(4)《德性存在生涯模式之實務研發與培訓：以自立生涯轉銜優勢與韌性團體為例》（劉淑慧、白倩如等，2019）；(5)《從韌性到圓夢：邊緣青少年應用易能卡、德性存在生涯模式與網路圓夢平台》（劉淑慧、林淑君等，2020）；(6)《安置青少年之圓夢陪伴計畫：呼應第二波正向心理學東方轉向之德行存在生涯輔導實踐》（劉淑慧、盧怡任等，2020）。透過在這些研究中持續展開的解放、籌劃、執行、反思、批判之螺旋循環，方才研發出了《變易的力量：e 時代的生涯籌劃》（劉淑慧，2016）、《生涯錦囊：變的力量》（劉淑慧，2017，2018）中的 18 個生涯秘笈，其中〈生涯秘笈 15〉的〈不做會死！圓夢計畫超展開！〉活動、〈生涯秘笈 17〉的〈超級比一比〉（劉淑慧，2016）以及《華人生涯網》中〈圓夢平台〉的〈夢想書〉（劉淑慧，2019），都提出了「善用自己習慣的策略並輔以不習慣的策略來達到兼容並蓄」的具體操作方法。當然，如何更精確地定義與測量掌控落實、悅納變通兩種策略，如何更精確評估這些促成兼容並蓄的方案之成效，仍有待後續研究來做進一步檢驗。葉光輝教授的關鍵提問，「究竟在甚麼樣的情況下該採取掌控落實行動原則，又甚麼樣的情況下該採取悅納變通行動原則，兩者又該如何相互配合」，更是值得未來更精確描述與檢測的重點。

不過，Laudan《進步與問題：邁向科學成長的另一種理論》（黃光國，2013）曾經呼籲擱置前述理論評估視框（標準），他認為人所建立的理論難免有瑕疵，或者有內在概念問題（一個理論的內在邏輯不一致），或者有外在概念問題（一個理論在邏輯上與另一被

合理接受的理論不一致)，與其在邏輯上窮究不舍，不妨轉而把科學探究視為問題解決活動，也就是，以人類生活世界中的問題作為科學思考的起點，以理論作為其終極結果，研究的宗旨在於擴大理論的適用範圍，或發現新理論。因此，理論好用就好，不同理論之間的相互競爭、優劣高下，端看其問題解決適當性，而非是否為真、能否得到確證或否證、有無學術社群認可。

我的專業生命生涯發展之所以邁入第四階段並展開前述那一系列行動研究，確實是以 Laudan 的實用為念，期待自己能夠做出讓服務對象感到有用的實務運作資源與方法，也確實因此有了華人生涯網以及《變易的力量：e 時代的生涯籌劃》（劉淑慧，2016）、《生涯錦囊：變的力量》（劉淑慧，2017，2018）、《CCN 尋夢圓夢活動手冊》（劉淑慧，2019）等方案設計。

妙的是，在我的專業生命生涯發展中，不論是第一或四階段循楊國樞策略所做的量化研究，或是第二或四階段循余德慧策略所做的質性研究，還是在第四階段綜合黃光國、余德慧策略而企圖發覺「易經所闡述的現象反映出那些核心的、普遍性的人類在世存有經驗的深層結構」，以期建構出向東方哲學取經且奠基於當今的在地生活經驗的理論，當我試圖運用研究來建立「一個理論（只是正好是 DEL）」時，我就漸漸看不到這些研究和理論以外的東西了。而第四階段致力追求實用之志，也讓我漸漸看不到我所研發的華人生涯網以及 DEL 方案以外的東西了。

好巧不巧，如此經驗正應了 Feyerabend 的《反對方法》與《告別理性》之主張（黃光國，2013）。理論不僅需要持續檢證，也需要適時擱置。因為理論具有蒙蔽效果，會誘使人們看見符合理論的「事實」，看不到背離理論的「異例」，因此，即使舊理論已經得到普遍支持，科學家也應該發明和精心設計與此公認觀點不一的理論，藉由持續增生之原則來發展多元而異質的理論，並從不同理論尋找外部批判標準，用以挑戰、發現舊理論中的錯誤，方能激發該理論與整體專業之進展。

從這個經驗再回頭來看葉光輝、張德聰兩位教授提出的好的理論的標準，我絕對肯定，作為一位學術工作者，絕對要將那些好的理論的標準放在心上，努力讓自己的個人理論不僅只是個人可用、受用，還能加惠學子、其他實務工作者、學者。但，若學術工作者心中只有好的理論的標準，恐怕會落入「欲速則不達」，甚至落入「緣木求魚」。怎麼會這樣呢？

「好的理論」作為一個存有者，確實應該具有葉光輝、張德聰等學者所標榜的諸種特性，然則，我們對「好的理論」的理解卻不能僅停留在它作為存有者（名詞）被解析出來的這些特性，更要理解「好的理論」是如何「存有（寓居於世）」（動詞）（劉淑慧，2020），這觀點正是始於 Husserl 的現象學運動之核心精神所在。相對於 Hume、Schlick、Carnap、Hempel 純粹把「好的理論」當成存有者加以解析的實證主張，Popper、Lakatos、Laudan、Feyerabend 的主張確實開始看到「好的理論」如何存有於世的面向，不過他們

的主張仍不脫實證主義的色彩，只是不再以假設獲得驗證作為唯一或絕對的理論優劣判准，可以概稱為後實證主義（黃光國，2013）。真正另闢蹊徑提出另類「好的理論」的標準的是現象學，充分描述「好的理論」如何存有的觀點則來自批判理論。

現象學始祖 Husserl 主張，現象學是一門本質的而非實然的科學（Moran, 2000/2005），科學工作不在建立「技術性的或……科學內部的有效性」，這樣很容易落入「立理限事」（汪文聖，2001），形成缺乏生活意義的學術知識（Husserl, 1982/1992）；科學工作應該「即事窮理」（汪文聖，2001），以經驗為依據，以意向性結構為對象，提出揭露事物本質之現象描述（魏敦友，2005），尤其是發生現象學對緣起形構之描述（汪文聖，2001；Moran, 2000/2005）。繼承 Husserl 核心觀點的 Heidegger 則進一步主張，探究任何事物（存有者）都要著眼於其存有學特徵，也就是描述其「存有（於生活世界中）的方式」（Heidegger, 1927/2006；Moran, 2000/2005）。不過，現象學研究的終極目標並不僅只在於描述現象，現象學的德文 *phänomenologie* 是希臘文 *φαινόμενον* 與 *λογος* 的組合，前半部的 *φαινόμενον* 意為「現象」，具有兩重含意，其一是「就其自身顯示自身者、公開者」，其二是「看上去像是的東西、貌似的东西、假象」，前者有所公開、後者有所遮蔽，妙的是，現象總是這看似矛盾的兩者之相互交纏；後半部的 *λογος* 意為「學」，是有所展示的話語／言談，意即，讓相互交談的人看話語／言談所涉之物，使他人也能通達該物，具有展示、傳達之功能。兩者合起來看，現象學就是「讓人從顯現的事物本身如其所是地看見它」。在世存有作為一種現象，既隱藏不露，但又從本質上構成顯現之物的意義與根據。「好的研究與理論」就是要「讓存有之顯現結構顯示此有如何存有之本質」，意即，不但「面向事物本身」，而且同時呈現事物的本質及其存有方式（Heidegger, 1927/2006；劉淑慧，2022）。據此，「好的理論」既要貼近生活世界的生命經驗，細緻描述事物在生活世界中的存有現象，也要穿透在世存有現象，深入闡明生命經驗之本質（劉淑慧，2022；劉淑慧、白倩如等，2016），而所謂的本質，就實證主義的觀點而言，是客觀可驗證的特性和因果關係（黃光國，2013）；就存在現象學的觀點而言，是存有學結構（Heidegger, 1927/2006；劉淑慧，2022）。

至於，「好的理論」如何存有呢？我相信葉光輝教授也看重「好的理論如何存有」，因此才會撰文描述如何藉由多重哲學思維典範，歷經「破與立」的歷程，來建構好的本土化理論（葉光輝，2011，2020）。我也非常認同葉光輝教授所描述的理論建構歷程，在「破」的階段，需要採用 Harbermas（1971）的「批判與解放的」（critical and liberating）知識旨趣，針對探討主題之現有理論知識的缺失或不足處，提出個人的反思及批判之觀點，在「立」的階段，則需要採用 Harbermas 提出的其他兩種知識建構旨趣：「溝通與瞭解的（communicating and understanding）」及「控制與預測的（control and predictive）」建構旨趣，藉以提出既能夠含括「跨文化普同之深層心智（one mind）」也能夠含括關注「特定文化之多樣心態（many mentalities）」的理論。不過，關於葉光輝教授所說的：「『好

的理論』要能夠說服學界同道，使之成為被客觀地接受與認可的好理論」，我既同意，也不盡同意。我的觀點來自 Heidegger、Gadamer、Foucault 以及的論述脈絡。

Heidegger《存有與時間》(王慶節、陳嘉映, 1927/2006)、《走向語言之途》(Heidegger, 1959/1993) 主張，人的理解總是被前理解所侷限，人對其經驗與其所遭逢的人事物之理解，總已是一種個人的解釋，因為一切理解都無法跳脫以下三個理解前結構：(1) 前有，事先擁有的理解內容；(2) 前視，事先採取的理解視角；(3) 前概念，事先用以引導理解活動的概念系統。因此，人需要持續進行的不是用以檢證理論真偽的實徵研究，而是用以檢視自己既有視框與發現新理解可能性的詮釋循環。

繼承 Heidegger 觀點的 Gadamer 在《真理與方法》(Gadamer, 1960/2007) 中建議，透過視域融合來修正理解過程中的前理解／先見問題。而，研究者就像任何讀者一樣，總是從自己的視域出發，透過持續對話所展開的問與答的邏輯辯證，獲得相應於其所屬視域所給出的理解。研究者需要做的是為自己創造更多視域融合與調整的機緣，例如：(1) 遭逢不同且不可預期之事物而獲得新經驗；(2) 向新經驗開放；(3) 在新舊經驗之間展開辯證；(4) 洞悉虛妄迷惑之事物。

至於 Foucault (Gros, 2004/2006) 的主張則和 Feyerabend 有異曲同工之妙，Feyerabend 認為學術圈中的既有理論會產生蒙蔽效果，讓學術圈中的人看不到與理論不一致之事物，Foucault 則主張每個時代的社會運作中都存在異於先前的知識形構規則(知識型)，反映出該文化中的權力分布形式，所謂權力並不來自固定不變的社會位置，而來自使用社會機構來表現某種真理從而來將自己的目的施加於社會的方式，所謂真理則是人在特定歷史環境中運用權力的結果，因此不同歷史環境中被當作真理的事物自然不同。研究者要做的是，透過討論、知識、歷史等方式，來質疑、挑戰依靠特定歷史環境中「真理」系統所建立的權力，從而讓原本被壓制的真理系統獲得權力。

綜合 Heidegger、Gadamer 到 Foucault 的觀點，我百分百相信「好的理論」不能只是作者的私藏，也不能只根據作者的個人觀點來被評價，而必須要交由學界同道來評論；但我也百分百相信所有的學者多少被其所屬學術社群的主流學術典範所導引，被其所生活的社會文化、語言體系所牽制，因此任何人的評論都無法作為評斷他人理論優劣的絕對依據。

既然任何人都無法論斷任何理論是否為「好的理論」，能夠確定的就只有是否「走在好理論的追尋路上」。因此，置身無可避免的知識霸權的紛擾之中，與其期待「『好的理論』要能夠說服學界同道，使之成為被客觀地接受與認可的好理論」，不如期待「『好的理論』要能夠有所『破』、有所『立』，並且能夠啟發學界同道，使之成為激發豐富討論與深入探究的觸媒」。好的理論只可能活在人類社群中，藉由社群中眾人之相互構成，以共同催化、轉化理論之蛻變。

張德聰教授做了很妙的詮釋：

許多理論發展中必然遭到挑戰與質疑，朝向和諧化辯證前，開展創造者之理論模式必然經過討論驗證及創造者自我之反思辯證，所謂

「塵勞迴脫事非常，緊把繩頭做一場。不經一番寒徹骨，怎得梅花撲鼻香。」（唐代黃檗禪師的《上堂開示頌》）

佛告須菩提：「諸菩薩摩訶薩應如是降伏其心！所有一切眾生之類：若卵生、若胎生、若濕生、若化生；若有色、若無色；若有想、若無想、若非有想非無想，我皆令入無餘涅槃而滅度之。如是滅度無量無數無邊眾生，實無眾生得滅度者。何以故？須菩提！若菩薩有我相、人相、眾生相、壽者相，即非菩薩。」換言之菩薩無論其所生，亦無諸相皆為其自然之相，即以平常心面對眾生，無差別心與眾生同理感化。或許理論之創設過程會見到諸生諸相，因而衝突冒險，然到了返璞歸真大悟之際會朝向和諧化辯證開展。

「一切有為法，如夢幻泡影，如露亦如電，應作如是觀。」

即世間，凡是有所為而成的法，都是生滅無常，如夢、如幻、如泡、如影、如露亦如電，凡屬有所為，終究是虛幻的，應該都視為有如此六種一般。

心理治療理論由文獻上呈現超過五百多派，如同前述金剛經知法如夢幻泡影，如同俗諺長江後浪推前浪，相信未來尚有更多理論之出現。

正因懷抱如此觀點，我轉念一想，儘管我認為 DEL 還沒好到足以說服生命生涯輔導與諮商領域的學者、實務工作者和學生都務必一學，也還沒符合葉光輝、張德聰兩位教授提出的好的理論的標準，但，DEL 確實以本土化為旨，也有所「破」、有所「立」，因而有潛力成為「好的本土化理論」（儘管不一定在我手上完成），對於有志投入本土化理論建構的學者來說，DEL 的發展歷程應有其意義（不論是正面啟發或負面啟發）。正如我總是跟修習研究法的碩一學生說：「任何研究都不完美，不要因為你是研究新手，就不敢批判大師們的研究，你要拿出研究者的精神，看到他們研究的好，也看到他們的不足，並且在他們的基礎上，往前跨出一步」，我何不以身作則，不要因為不夠完美就不做，如實分享 DEL 的發展歷程，既有可幫助我自己做梳理與再出發，也可以讓其他學者獲得真實經驗的描述，從而建立自己的本土化觀點。正是因為從這個觀點來理解這個專刊的主旨與價值，我才決定撰寫那篇靶子文章，並將文章焦點定位在 A：「我如何建立 DEL 這個本土化後設理論架構」，而非 B：「DEL 是什麼」。當然，為了說明 A，還是需要說明 B，因此我一開始確實打算在說完 A 之後繼續把 B 說清楚，但還沒寫完 B 文稿字數就已經超過 7 萬字，因此我決定以 A 作為主軸，在 B 的部分則將重點放在應用易經與現象學理念梳理先前研究與文獻所理解到的生命生涯發展本質，分別從空間性、時間性、可能性、循環性、目的性、趨向性、方法性、律動性來細述生命生涯發展中的和諧化辯證，並以「我如何建立 DEL 這個本土化後設理論架構」的個人經驗作為舉例。

Polanyi 的《個人知識》(Polanyi, 1958/2004) 主張，任何知識都無可避免地同時具有個別性和普遍性。知識具有個別性，因為知識在一定程度上是默會的、不可言傳的，而且，公民社會中的每個人，都必然會發揮求知技能，主動參與到知識的學習歷程中，因此，知識的理解必然是動態的、個人的。但，知識也具有普遍性，從事科學工作者的領會尤其不會是一項任意的行動，而是負責任的、聲稱具有普遍效力的行動，試圖將某些啟發性前兆與某種隱藏的現實建立起連繫。知識的個別性與普遍性在個人試圖將個人經驗連結到得以信賴寄託的知識架構之行動中被統一起來，普遍性因寄託架構之建立而得以構成，個人性藉由對寄託架構普遍性之斷言而彰顯。科學的成長勢必始於依附於一個既有的信念傳統，沒有人可以在一片空白中創造科學，人們所依附的傳統，就是人們吸收「默會知識」的沃土。在此過程中，個人透過釐清、修正、掌握、記憶等方式，做出有科學價值的判斷，其中包括透過對傳統概念架構的修正而創造出新的概念架構。黃光國教授在評論結論提到的「批判的繼承與創造的發展」，正是所有求知者需要掌握的核心精神。

無獨有偶，Kuhn 的《科學革命的結構》(Kuhn, 1962/1994) 提到，知識典範會形塑科學活動，因此科學發展勢必仰賴科學革命來完成躍進。當一個科學社群以過去的科學成就為基礎來從事研究時，將促進常態科學之發展，當一個科學社群以新的科學典範(學科基體)取代(流入)舊的，則會啟動科學革命，前者的收斂式與後者的發散式思維互補，兩者間的緊張關係正可共同推動科學進步。

綜此，邁向本土化理論建構之途，唯有持續辯證。個別學者需要在個人知識體系的新與舊之間持續辯證，不斷展開大大小小的「破」與「立」；個別學者也要在個人的與學術群體的知識體系之間持續辯證，不斷展開大大小小的「視域融合」與「賦權抗爭」；整體學術界也需要在新與舊典範之間持續辯證，不斷展開大大小小的「科學革命」。

感謝張德聰教授的看見，看到 DEL 作為人類求知的學術長流中一個小小泡沫，在此時此刻做了小小貢獻：(1) 開展本土生涯諮商理論；(2) 結合易經為文化融合的本土化；(3) 結合其外學引入加以融入；(4) 整理個人及專業經驗統整融入；(5) 不斷發展持續突破，發展性之融入；(6) 為我國未來生涯諮商理論開展新途徑；(7) 其為學態度嚴謹認真為後學建立典範。感謝黃光國教授的看見，看到 DEL 的建構方式是融會中、西文化之優長，是非常「實用主義」式的，整個理論所強調的價值觀，像「頂天立地」、「安身立命」、「以心以德」、「以法以和」、「剛柔並濟」等等，也具有高度的「本土契合性」。感謝葉光輝教授看見 DEL 的特色在於：(1) 生涯發展是一個持續演變的歷程；(2) DEL 是一個強調順勢而為與和諧轉化理念的發展模型；(3) DEL 是以轉化及應用西方現代與後現代兩類生涯理論論述與實務運作模式作為原初模型之發想；(4) 並以西方現象學及東方易經哲學思維作為後設理論架構；(5) 其中掌控落實、悅納變通是個人生涯演變歷程中的兩個核心行動原則。尤其要特別感謝葉光輝教授，預見「悅納變通轉念」

是一個很具有發展潛力的概念，……「接納」概念近十年在心理治療與諮商輔導學界相當受歡迎，但絕多數所談的接納概念內容，都是在談如何讓案主接納自己的現況，而不是恰如劉教授所企圖闡述如何讓案主欣喜接納外在環境快速變化，進而得以轉化自己原有念頭的訴求。

誠如我在靶子文章中說的，我的第五階段開始把自己的 DEL 理論和實務運作資源放小，好讓自己的肉眼和心眼能夠看見 DEL 以外的、其他生命生涯學者和實務工作者的精彩，並嘗試與那些精彩相連結：「主要延續著第四階段的第二支脈絡，繼續採用綜合黃光國（1995，2011a，2011b）與余德慧（1996，1997，1998，2001a，2001b，2002）的綜合主體策略，藉由行動研究，在特定合作機構展開小型實務運作，從而展開理論建構與實務運作之交互檢證、調整、延展與翻新。此外，並將在這個脈絡研發成果的基礎上，進一步系統化的介紹 DEL 模式之理論論述與實務運作，以及運用此模式之理念架構系統化地梳理既有生命生涯文獻」。如此籌劃，期望能在個人的與學術群體的知識體系之間持續辯證，不斷展開大大小小的「視域融合」與「賦權抗爭」，以拓展我自己的視野；同時，也期待視野的拓展為 DEL 本身帶來更多的「破」與「立」，以提升 DEL 的精緻度；寄望百年之後，在學術發展史上可以看到本土化社群的共同努力締造出新一波「科學革命」。在此途中，若是你我相遇，「君看雙眼色，不語似無憂」，只因一路走來，太過豐盛。

參、內容：「好的生命生涯理論」需要「好的生命生涯智慧」

在我邁向本土化理論建構之途中，每個階段都有很好的起心動念，但走到後來，卻因為過於執著一開始的起心動念而視野變小、看見變少，最終「撞壁」、「受困」，以至於需要轉彎，展開新階段的旅程。怪不得，易經辯證思維強調凡事過猶不及，又如《金剛經》所言：「如筏喻者，法尚應捨，何況非法」。既然「好的理論的標準」，以及各種本土化主體策略，都只是「指月之手」，都是「用以渡河之後就應捨棄的船筏」，那麼，什麼是「擬指之月」和「擬往之所」呢？在次轉彎中導引前行的究竟是什麼呢？

我猜想，是我對於自己及眾人「活著為了什麼？要如何活？」之根本人生大問的關切。放在生命生涯輔導的脈絡中來看，如此大問需要被回答的，不只是關於如何在生活世界中展開行動以幫助當事人活得更好，還有關於何以要如此行動的「知識」論述，以及這些概念論述賴以滋生的根本「智慧」。正因此想，看到黃光國教授將「智慧」與「知識」列為評論文標題，我著實興奮。

黃光國教授說得妙，易經及其所衍生出來的中華文化傳統，是「取之不盡，用之不竭」的文化寶庫，但正因其「廣大悉備」，反而「漏洞百出」，只能稱之為「智慧」，而不是「知識」。而，黃光國教授似乎認為，只有聖人才擁有「智慧」，而且智慧只能「點撥」

不能「言傳」，而且只會「全有全無」，沒有發展歷程：

智慧卻沒有歷史，任何人都沒有辦法寫一部智慧的「發展史」。聖人可以從不同的角度，說出不同的話語，他所說的每一句話，雖然不斷地在變化，但卻是智慧的「全部」，所以需要一再的重複。……聖人的「智慧」卻是以「嘉言懿語」的方式呈現，其中不必有嚴謹的定義，卻能提醒人注意大家視之為理所當然的事物。對於這些大眾熟知的事物，他之所以會視若無睹，只不過是因為他被偏見遮蔽，看到了事物的一面，卻看不到事物的另一面。聖人所說的智慧話語，讓他意識（悟）到事物的整體，而不是學習到某種認識世界的方法。

據此，黃光國教授認為 DEL 的困境在於「想要藉由西方知識的形式和工具來闡明東方智慧」：

作為這個模式中核心理念的《易經》「智慧」，既無法做明確定義，也很難發展出測量工具」。正是因為DEL模式在本質上是一種東方式的「智慧」，而不是西方式的「客觀知識」，劉教授在發展作為輔助資源的「生涯輔導網站」（CCN）時，仍然從這個模式自身產生出研究工具，而必須借助既有的材料。……用牟宗三的話來說，當他看到像圖1那種太極圖式的DEL模式的時候，他大概會期望聽到某些「大師」的「指點語言」或「點撥語言」。不料上網一看，居然還是西方進口改裝的「量化評量、質性探索、張貼文章」！這就像一個人上一家掛著「鼎泰豐」招牌的餐館，想進去享受一頓傳統美食，不料進門一看，賣的居然是漢堡、薯條、沙拉、可樂的「自助餐」，結果恐怕就「問津的多，光顧的少」吧？

乍看之下，依照黃光國教授如此說法，DEL 的前景著實堪慮啊！然則，評論中所呈現的並不是黃光國教授對「東方智慧」的完整觀點，而只是黃光國教授對於 DEL 發展現況的「激將法」，試圖點出最核心的挑戰性議題，期待 DEL 能夠從根本處做出突破。

我何以這樣猜想與理解呢？

首先，黃光國教授對於「智慧」的完整論述可由他在《心理學的科學革命方案》來理解，他在第二章〈從「智慧」到「理論」〉引用 Baltes 觀點而主張智慧是一種文化集體性的產物，以「抽象存在知識概念」的形式儲存於「社會知識庫」之中，個人所能擁有的只是「智慧相關知識」，可用以處理其重大生命議題（黃光國，2011）：

智慧是一種文化集體性的產物。……個人在生活中所展現出來具有智慧的想法與作為，其實是儲存在文化之中的抽象智慧理念的體現。從這個角度來看，人和文化中重要經典文獻一樣，都是智慧的「承載者」（carriers），但不管是個人，或是這些經典文獻，都不具有真正的智慧。

（31頁）

〈曼陀羅模型〉……個人所擁有的「智慧相關知識」，儲存於「個人知識庫」中；「抽象存在知識概念」則儲存於「社會知識庫」之中。(31-32頁)

任何一個文化群體中，都有其「抽象存在知識概念」，儲存在他們的「社會知識庫」之中，而可能為其成員所引用。(32頁)

任何一個文化傳統都會有許多「智慧的結晶」(crystallized intelligence)，幫助其成員處理有關「生命規劃」(life planning)、「生活管理」(life management)與「人生回顧」(life review)等重大生命議題。(33頁)

正因如此，「文化傳統」中所傳承的就是「人活在世間所展現之智慧」，「文化史」就是「人活在世間所展現之智慧的發展史」，因而黃光國教授才會在評論中描述了「中華文化的辯證性發展」，並指出辯證性發展來自「批判的繼承」與「創造的發展」：「孔子曾經問禮於老子，其學說以『仁』為核心；孔子的弟子孟子全力闡揚『義』的概念，荀子則主張『禮』，構成『仁、義、禮』倫理體系。法家思想以『法、術、勢』為主要內容；稍後又有兵家思想。這樣的文化傳統代表了中華文化的辯證性發展，後起的思想對先行的學說有批判的繼承，也有創造的發展。」

由此觀之，黃光國教授在結論中期待 DEL 未來能夠朝向「批判的繼承」與「創造的發展」努力，包括妥善處理中、西文化整合的難題，以及將彼此不可通約的「現象學」(胡賽爾)、「存在哲學」(海德格)和「辯證詮釋學」(高達美)「治於一爐」，其實正是肯定 DEL 援用易經智慧的價值，並期許 DEL 能夠繼續朝這個方向繼續努力、尋求突破。

「批判的繼承」與「創造的發展」放在本土化理論建構上，究竟要如何具體操作呢？我再次回到黃光國教授的《心理學的科學革命方案》來理解，他在第八章〈文化價值與行動智慧〉引用 Habermas 的社會科學分類架構而主張本土社會科學理論的建構奠立於三種社會科學之整合：

以〈人情與面子〉的理論模型及〈婆羅浮屠〉模型，分別詮釋儒家的「庶人倫理」及「士之倫理」。從這樣的詮釋中，我們可以看出：在華人生活世界的各種情境脈絡中，他們可能應用那些文化價值及行動智慧來回應他們所遭逢的問題。用 Habermas (1968/1971) 將社會科學三分的架構來說，這是以「分析—經驗的」科學理論作為基礎，用「歷史—詮釋的」科學方法，重新解釋先秦儒家諸子所說的話語。這樣的詮釋可以讓我們看出：那些文化價值及行動智慧可能構成人們的「慣習」，心理學者可以據此而建構出各種不同的理論模型，從事實徵研究。這是 Habermas (1968/1971) 所謂「分析—實徵的科學」理論。(214-215頁)

分析—經驗科學的理論可以作為歷史—詮釋科學的基礎；歷史—詮釋科學所獲得的材料，也可以用來建構分析—經驗科學的理論模型。(215頁)

其中，所謂的「以分析—經驗的科學理論作為基礎，用歷史—詮釋的科學方法，重新解釋先秦儒家諸子所說的話語」，正是汲取華人文化智慧的重要步驟，可由黃光國教授在第九章介紹「士之倫理」模式之論述歷程窺知細節：他採用「婆羅浮屠」和「曼陀羅模型」的架構，分析《中庸》、《大學》中所蘊含的行動智慧，從而辯證出「誠」的兩個層面，並由自我雙重結構加以詮釋；接著，辯證出盡心知性以知天的天命觀，以及天道人道兩個層面的修養內涵，和修身濟世兩個層面的使命；最後引入社會心理學的戲劇理論之「戲台」概念，以及政治學的「賽場」概念，來闡述君子慎獨、致中和、豫則立不豫則廢、發而皆中節、居易以俟命等中庸之道。正因如此，黃光國教授在評論楊中芳教授之中庸研究時強調，中庸的定義應從《中庸》所述的「中庸之道」入手，而不是一般人對「中庸」的通俗理解，並引用林安梧分類架構說明，在《中庸》一書所闡述的理念層意義之外，還有被廣泛用以建立和諧人際社會的常民層意義，甚至有扭曲變形、流於華人劣根性的俗流層意義，研究者不可不加辯證就通盤接受所有層次的意義。

反觀 DEL 研發過程，從易經汲取華人智慧的過程與黃光國教授神似。由於機緣巧合，我真正有系統地學習易經智慧是從王鎮華老師在書院逐卦解說開始，因此最初的發願是想把易經 64 卦發展成牌卡，以圖片與隱喻故事來呈現，搭配困境反轉的諮商模式，來幫助遭遇各種生命生涯處境的當事人，沉浸、體驗、梳理自己的困境，並藉由抽得的牌卡獲得啟發，從而對自己的困境有新的看見，並發覺與創造突破之道。為了深入掌握每一卦要義，我確實如黃光國教授建議地，用歷史—詮釋的方法閱讀理解古籍並展開辯證分析，我蒐集了十數本義理派注疏，研究每一卦時都攤開來相互比對、反覆思辯，後來雖然也發展出某些卦的隱喻故事（劉淑慧、洪瑞斌等，2015）。可惜，因為要做一卦需要耗費的時間心力非常之多，並沒有把 64 卦的隱喻故事都做出來，加上每個隱喻故事能夠深刻、精準、完整展現出該卦要義的程度不一，後來沒有繼續進行以完成這套隱喻圖卡的研發。不過，為了讓這個原始構想留下可供他人應用的資源，我後來轉而邀請易能卡研發人廖冠婷合作，研發了網路版易能卡，可以由 CCN 的寶藏交流區或圓夢平台進入（劉淑慧、白倩如等，2019）。之所以在這麼多套易經牌卡中挑中易能卡，是因為他的設計理念與我們所研發的困境反轉諮商模式非常契合，每一卦使用兩張牌卡呈現，第一張牌卡幫助使用者洞悉自己的處境，第二章牌卡幫助使用者啟動突破困境的能量，每張牌卡上只呈現緊扣該卦核心的一句話，這句話沒有任何易經術語，有興趣使用的心理師或輔導老師只須學會易經的核心精神與每個操作步驟的重點，就可開始練習使用。除了將這套牌卡及其運作網路化之外，我也為每一卦提供參考資料，包括大師的講解影片，以及相關典籍注釋，以乾卦為例，資訊如下：

在易經之中，首卦乾卦是以六條陽爻為卦象，表示宇宙的廣闊和層出不窮，同時也代表六條龍。中華民族自稱為龍的傳人，與這有什麼關聯呢？而易經首卦的六條陽爻，又分別有什

麼人生道理呢？

乾卦六龍代表了整個天地自然的變化規律，乾卦六個爻看，可以看成是人生發展的六個階段，每個階段都有著各自的變化和特點。若以六龍禦天來表示，六表示難以掌握的部分，龍代表變化的過程，而天代表了變化的情境，是讓大家抓摸不住，瞬息萬變，很難預測的，但若能夠掌握規律，就能夠像龍那樣飛黃騰達。

乾卦六爻分別為：初九潛龍勿用、九二見龍在田利見大人、九三君子終日乾乾夕惕若厲無咎、九四或躍在天無咎、九五飛龍在天利見大人、上九亢龍有悔，還有用九見群龍無首吉。每個爻辭都代表著一個階段，說明人要如何根據不同階段調整自己。

（乾為天；天行健；乾剛坤柔）

附檔／鏈接：

易經的奧秘 09.解讀乾卦（36：54）（16：48 - 17：22 為重複片段）

<https://www.youtube.com/watch?v=S1TP2Q9yQzw&index=9&list=PL6E20B6055AC97AA5>

易經的智慧 06.乾卦六龍（48：52）（9：54 未完結，9：54 後才是正片，43：54 結束，43：54 後面都是重複片段。）

<https://www.youtube.com/watch?v=yFknTpq0fFs&list=PLdGyvB98mJ7pSBHWnGu5F-9a2AsyVkrmd&index=6>

易經的智慧 07.六龍禦天（48：00）（33：08 結束，後面是重複片段）

https://www.youtube.com/watch?v=AQb_Rw15TSc&list=PLdGyvB98mJ7pSBHWnGu5F-9a2AsyVkrmd&index=7

傅佩榮《詳解易經 64 卦》02、自強不息——乾卦（上）（49：12）

<https://www.youtube.com/watch?v=cdLyHWJxyIM&index=2&list=PLowkndEmwPgG5w7wUyC5KJ3cQR8UEWMMr>

傅佩榮《詳解易經 64 卦》03、自強不息——乾卦（下）（48：30）

<https://www.youtube.com/watch?v=8ogffYArb3g&index=3&list=PLowkndEmwPgG5w7wUyC5KJ3cQR8UEWMMr>

周易《易經》第 14 集 六十四卦之乾（24：23）

<https://www.youtube.com/watch?v=6dx2gx3xaxA>

補充延伸文章：

易學網之「易經今解」<http://www.eee-learning.com/book/neweee01>

易學網之「易經〔周易〕原文與歷代注本」<http://www.eee-learning.com/book/eee1>

易學網之來知德《周易集註》<http://www.eee-learning.com/book/leijuder1>

易學網之朱熹《周易本義》<http://www.eee-learning.com/book/juicy01>
易學網之李鼎祚《周易集解》<http://www.eee-learning.com/book/eee-gj1>
易學網之王弼《周易注》<http://www.eee-learning.com/book/wangbe01>
易學網之孔穎達《周易注疏》<http://www.eee-learning.com/book/eee-jy1>
易學網之程頤《伊川易傳》<http://www.eee-learning.com/book/yi-chen-cha1>
易學網之《周易禪解》<http://www.eee-learning.com/oyi1>
中國哲學書電子化計劃之「易經」<http://ctext.org/book-of-changes/qian/zh>

關鍵字：

洞悉處境：乾卦；元亨利貞；乾元；創始；開展；創造；主導；主動；啟發；前進；上生；變動；變化；動態；天；父親；權威；理性；韌性；陽性能量；創造力；主要支柱；陽剛；支配；掌控；

啟動能量：潛龍（潛伏修練）；見龍（適時表現）；惕龍（勤奮謹慎）；躍龍（力爭上游）；飛龍（充分發揮）；群龍無首（適時而動、人人平等）

其實，我當時還挑選了一套僅有圖像的現成易經牌卡，研發出一套相搭配的困境反轉諮商模式，以個別晤談的方式進行，實際運作效果蠻不錯的（Liu, Wang et al., 2014）。儘管如此，我卻找不出好方法來培訓其他心理師或輔導老師，因為他們需要先學習易經的整體精神以及各卦要義，他們要不沒興趣專研易經，要不有興趣但無法投入足夠時間心力。有鑒於此，我後來還研發出另一套其他心理師或輔導老師可以輕鬆上手的實務運作方法，只須學習乾坤兩卦的隱喻故事和引導討論問題，再搭配融入易經辯證智慧後重新調整或創造的各種質性探索活動，同樣得到不錯的實際運作效果（Liu, Hung et al., 2016）。

這一段研究經驗讓我反思：要怎樣應用易經智慧發展出若要發展出一般心理師或輔導老師會有興趣且不難上手的生命生涯輔導理論和實務運作方法呢？當初想要研發易經 64 卦牌卡及其搭配的諮商模式，期待的易經智慧應用模式就是黃光國教授說的「靠著大師的嘉言懿語予以點撥」，64 卦即是大師言語，可以發揮「點撥」效果。然則，後來發現，64 卦針對 64 種情境提供個別「指點」，固然是其在智慧細緻度上的優勢，卻也是在研發推廣上的難題，因為要掌握 64 卦要義並不容易，要輔導員先修練成為聖人，然後在輔導過程中搭配牌卡給予當事人進一步嘉言懿語之啟發，讓當事人不再被偏見遮蔽，而意識（悟）到事物的整體，更是難上加難，畢竟，從古至今，稱得上聖人者不過幾人，接近聖人者，也不常見；更何況也有部分學術圈和實務界朋友表達，如此使用 64 卦牌卡很容易引發「算命」疑慮，使得部分人心生排斥。因此，我決定讓網路版易能卡作為暫時休止的里程碑，等到日後我對易經有更深入的了解，以及有更好的易經智慧修

練，再回頭思考如何將應用 64 卦的研發方向延續下去。

在此期間，我想採用另一種方式來應用易經智慧，就是黃光國教授所倡議的「一種心智，多種心態；普世主義，考量分殊」(Shweder et al., 1998, 引自黃光國, 2011a)，具體而言，就是找出易經智慧的深層結構，發展出全球適用的心理學。這個轉向相當程度來自於只用乾坤兩卦搭配質性探索活動的成功經驗 (Liu, Hung et al., 2016)，讓我回想起正念相關輔導與諮商理論與技術的研發經驗。儘管有深厚佛學涵養的佛教徒或輔導與諮商學者都覺得正念只是浩瀚佛學的麟光片羽，在正念之外還有更多更重要的佛學核心精神值得被研發與應用，而且，正念被應用在輔導諮商上的概念和操作也太過簡化，以至於沒有掌握精髓，沒辦法發揮較好的效果，然則，即便只是一點點「被圈內人嫌棄的、不夠好的東西」，卻已經為輔導諮商理論與實務帶來巨大的正向影響，帶動行為治療的第三波發展，形成頗具影響力的辯證行為治療 (dialectical behavior therapy, DBT, Linehan & Wilks, 2015; Bankoff et al., 2012)、接受與承諾治療 (acceptance and commitment therapy, ACT, Cullen, 2008; Hayes et al., 2008; McCracken & Vowles, 2014)、正念認知治療 (mindfulness-based cognitive therapy, MBCT, Segal, 2015/2002) 等等。既然在 2016 年文中主要應用的是乾坤兩卦的概念以及陰陽和諧化辯證發展，雖然辯證思維不一定是易經唯一或最主要的智慧之所在，卻是我和一般心理師或輔導老師都不難上手之入口，何不更先以此為焦點做出理論和實務應用上更為細膩的應用？於是就有了靶子文章的理論改名，以及分別針對空間性、時間性、可能性、循環性、目的性、趨向性、方法性、律動性細細描述箇中的和諧化辯證現象。

綜合以上，人要想過好生命生涯，需要的不僅是如何活在世間的知識，還要有洞悉生命與生涯本質的智慧，乃能靈活適切地應用知識；因此，好的生命生涯理論不僅需要有關於生命生涯發展與輔導的好知識，還需要有這些知識賴以滋生的根本「智慧」。易經能夠提供給 DEL 的，以及華人文化能夠提供給本土化社會科學理論建構的最大寶藏，即在其所蘊藏的智慧。汲取華人文化智慧之道，包括透過修練自身來直觀體驗，以及透過辯證分析來發覺深層結構。

肆、歷程：在群體中生生不息

以上，是從我作為「學者」的角度來思考與回應；接著，在結束前，也分享我回到作為「人」的角度所做的思考。

從生命生涯發展本質的探究來建構「內容夠好的」生命生涯發展與輔導理論與運作工具是一回事，將生命生涯發展與輔導理論實際推廣到學術圈和實務現場以成為「有實質影響力」的理論與運作工具又是另一回事，因為「內容夠好的」理論與工具不一定就能夠帶來「實質影響力」，就像高品質的商品不一定會暢銷一樣，因為學術圈和實務現場

都是一種社會情境，有著複雜的權力結構和利益運作，也有著盤根錯節的人情和面子運作，理論與工具會不會得到社群的肯定不完全取決於理論與工具本身的客觀品質，也會受到觀者主觀意圖的左右。

以自我評量工具為例，黃光國教授作為本土心理學運動的倡議者，以抵抗西方學術殖民、從東方文化挖寶建構普世理論為志，帶著「看到易經智慧點撥」的期望來看華人生涯網（CCN），自然覺得失望，覺得 CCN 有的只是「漢堡、薯條、沙拉、可樂的西式自助餐」，比不上期待中的「鼎泰豐傳統美食」，卻完全沒注意到，看似典型西式「漢堡」的量化測驗（陽性的理性解析），其實在其測驗解釋過程已經被注入質性探索活動（陰性的直觀體驗）；更沒看到自我探索工具不僅有量化測驗還有質性探索活動，而且這些質性活動也不僅只有西方傳統質性探索活動的直觀體驗，還結合了來自客觀架構的概念與數據（陽性的理性解析）。因為沒看見這些細節，所以黃光國教授沒有理解目前版本的華人生涯網並非以「大師嘉言懿語點撥」的方式來協助網站使用者，而是依循易經陰陽和諧化辯證的精神調整了傳統的生涯輔導工具和實務運作方法。

由於機緣巧合，CCN 的建置費用來自高等教育的教學卓越計畫，因此一開始是以大專院校負責推動生涯輔導活動以滿足教學卓越計畫 KPI 的工作人員作為培訓對象，這些全職工作人員大抵分成兩大類，一類隸屬就業輔導單位，大多沒有諮商輔導的專業訓練背景，在當時教育部強力推動 UCAN 的情況下，他們關注的只是「CCN 興趣測驗雖然也能提供和 UCAN 興趣測驗一樣的六型分數，但就因為不是 UCAN，用了也不能滿足符合教育部的 KPI 要求」，因而使用意願不高；另一類隸屬學生輔導單位，大多具有諮商輔導的專業訓練背景，他們確實會注意到 CCN 興趣測驗不僅提供六型分數，還提供新的詮釋方式以協助測驗使用者「創造個人化人境適配」，並且搭配質性探索活動來協助測驗使用者綜合量化數據和直觀體驗形成更深刻而個別化的自我理解，只是，他們儘管看見了 CCN 量化測驗因為融合易經陰陽和諧化辯證精神而產生的亮點，卻還是感嘆，學校基於「有效率地完成 KPI」的考量，並不想在得到測驗分數之後再花額外時間、人力來做這些細緻的引導活動。反而是後來在大專院校卓越計畫 KPI 工作人員之外找到的行動心理師，不但能欣賞 CCN 量化測驗的亮點，還能加以創造發揮，帶出極好的生涯輔導效果，而願意禮聘心理師協助的大專院校，通常也比較願意給予足夠時間讓這些心理師得以發揮，並且獲得學生的正向回饋，因而構成正向循環；可惜的是，這些行動心理師在大專院校獲得的多是計時、計次的工作機會，對整體生涯輔導工作的影響終究有限。更根本的問題是，其實絕大部分的大學生並不需要做任何興趣測驗，全面普測本來就不該列為大學生涯輔導的工作項目，CCN 當時只是配合教卓的局勢，在學生無法避免被安排量化測驗的情況下，創造一種依然可以讓學生獲益的實務運模式。CCN 興趣測驗其實更適合用在高中職普測，後來也確實被嘗試推廣到高中職乃至國中輔導老師，而他們的反應跟大專院校學生輔導單位的工作人員一樣，儘管肯定 CCN 量化測驗的優勢、

亮點，卻礙於縣市教育單位已經有統一規定或推薦的其他測驗，或因為另有學術單位以更大型經費與人力推動其他測驗的整體性服務方案，最後實際使用的人並不多。CCN 之所以「叫好」，說明融合易經辯證智慧確實產生本身品質夠優的生命生涯輔導工具、資源，而它之所以「不叫座」，卻是因為沒有充分應用易經辯證智慧來規劃與執行「產品行銷」策略。換言之，生命生涯輔導理論與工具要有「夠好的內容」，得靠生命生涯發展與輔導本身的知識與智慧之窮究，但要有「夠強大的影響力」卻得搭配夠有效的商業與政治之知識與智慧。

在生活世界中展開本土化理論建構，絕不僅只涉及專業學術領域本身的知識與智慧，還涉及如何在學術圈生活，如何在自己的工作場域維持自在與適應，如何讓自己活出某一種生活、活成某一種人……。在我專業發展第四階段的入世行，對我個人的成長深具意義，包括讓我更深刻理解易經智慧和現象學理念，絕對值得。但，我也由這個經驗在次體會到，我實在沒有商業與政治的興趣、知識或智慧，因此有了現在這個階段的轉向。我相信，只要我還活著、體驗著，這也不會是最後一個階段，未來還會有現在意想不到的轉彎。未知，讓未來變得有趣！

順帶回應葉光輝教授提到的，我的生命生涯確實並非一般人的生命生涯，但又有哪個人的生命生涯不是如此不一般呢？我，就跟其他學者、其他生命生涯人一樣，在我的處境中，走出自己的發展之路。當然，還是要感謝葉光輝教授的提醒，說不定我以為我的論述奠立在我的學生、服務當事人、研究參與者，其實卻是我的生命生涯經驗成為了我的前見，影響了我的理論建構，畢竟人的理解總已在其前見之中。因此，很珍惜有如此對話機會。

誠如黃光國教授所言，智慧是一種文化集體性的產物，DEL 的發展有它的獨特機緣和歷程，一如每個本土化理論的發展都不一般。而，理論的成熟與蛻變，不能只靠一個人或同類人，還需要整個群體的眾聲喧嘩、相互激盪、彼此成全，才能活在文化長河中，生生不息。DEL 的未來，需要的是大家。

〔本文感謝科技部計畫補助：劉淑慧等（2020），安置青少年之圓夢陪伴計畫：呼應第二波正向心理學東方轉向之德行存在生涯輔導實踐（MOST 109-2410-H-018-013）。〕

參考文獻

- Gadamer, H. (2007)。真理與方法——哲學詮釋學的基本特徵（洪漢鼎譯）。商務印書館。（原著出版年：1960）
- Gros, F (2006)。傳柯考（何乏筆、龔卓軍、楊凱麟譯）。麥田。（原著出版年：2004）
- Heidegger, M. (1993)。走向語言之途（孫周興譯）。時報文化。（原著出版年：1959）
- Heidegger, M. (2006)。存在與時間修訂譯本（陳嘉映、王慶節譯）。三聯書店。（原

- 著出版年：1927)
- Husserl, E. (1992)。歐洲科學危機和超越現象學(張慶熊譯)。桂冠。(原著出版年：1982)
- Kuhn, T. S. (1994)。科學革命的結構(程樹德、傅大為、王道還、錢永祥譯)。允晨。(原著出版年：1962)
- Moran, D. (2005)。現象學導論(蔡錚雲譯)。桂冠。(原著出版年：2000)
- Polanyi, M. (2004)。個人知識：邁向後批判哲學(許澤民譯)。商周。(原著出版年：1958)
- Segal, Z. V., Williams, J. M. G., & Teasdale, J. D. (2015)。找回內心的寧靜：憂鬱症的正念認知療法(石世明譯；二版)。心靈工坊。(原著出版年：2002)
- 李玉婷(2010)。「破繭」—熱情之存在樣態探究〔未出版碩士論文〕。國立彰化師範大學。
- 洪瑞斌(2012)。失業經驗中的生涯韌性與韌力：對成年男性失業者之質性研究初探。中華輔導與諮商學報，34，143-173。
- 洪瑞斌、劉淑慧、彭心怡(2014)。生涯韌性經驗之現象學探究：應用敘事、團體與易經視框詮釋其普遍結構與發生結構。國科會專題研究計劃之結案報告(NSC 102-2410-H-034-005)。
- 高民凱(2011)。生涯發展歷程中真實自我的發現與實踐〔未出版博士論文〕。國立臺灣師範大學。
- 高先瑩、劉淑慧(2012)。高中職學生生涯不確定性態度量表之編製與組合類型分析。全球心理衛生E學刊，3(1)，1-27。<http://gmhej.heart.net.tw/article/EJ0301.pdf>
- 張德聰(2022)。君看雙眼色，不語似無憂。本土諮商心理學學刊，13(1)，60-66。
- 張靜怡(2008)。理想與現實之間，尋找生命出口—中學長期代理教師之生涯觀及生涯調適歷程〔未出版碩士論文〕。國立彰化師範大學。
- 陳建丞(2008)。國中學生生涯彈性量表之編製暨調查研究〔未出版碩士論文〕。國立彰化師範大學。
- 彭心怡、洪瑞斌、劉淑慧(2013年08月26-28日)。以現象學視框探討生涯韌性之困局返轉經驗結構〔論文發表〕。華心理學家國際學術研討會，北京，中華人民共和國。
- 游潔謙(2011)。旅行者生涯觀轉變經驗之研究〔未出版碩士論文〕。國立臺灣師範大學。
- 黃光國(2011a)。論「含攝文化的心理學」。本土心理學研究，36，79-110。
<https://doi.org/10.6254/2011.36.79>
- 黃光國(2011b)。學術之道的抉擇：談建構「含攝文化的心理學」。本土心理學研究，36，169-192。<https://doi.org/10.6254/2011.36.169>

- 黃光國（2022）。本土生涯輔導的「智慧」與「知識」。本土諮商心理學學刊，13（1），67-77。
- 葉光輝（2011）。談如何建構一個好的本土心理學理論。本土心理學研究，36，139-153。
- 葉光輝（2020）。包容與整合：再談本土化研究的多重哲學典範。本土諮商心理學刊，11（4），59-67。
- 葉光輝（2022）。談如何建構一個好的本土化諮商理論。本土諮商心理學學刊，13（1），78-87。
- 劉淑慧（2022）。本土諮商理論之發展：以辯證存在生命生涯模式為例。本土諮商心理學學刊，13（1），1-59。
- 劉淑慧（編著）（2016）。變易的力量：e時代的生涯籌劃。張老師文化。
http://careering.ncue.edu.tw/story/story_read.php?f_id=4&b_id=410&t_id=942&p=0
- 劉淑慧（編著）（2017）。生涯錦囊：變的力量完整版（系列影片）。國立彰化師範大學華人生涯研究中心。http://careering.ncue.edu.tw/story/story_board.php?f_id=4&b_id=410
- 劉淑慧（編著）（2018）。生涯錦囊：變的力量精華版（系列影片）。國立彰化師範大學華人生涯研究中心。
- 劉淑慧（編著）（2019）。CCN 尋夢圓夢活動手冊。國立彰化師範大學華人生涯研究中心。<https://drive.google.com/open?id=1on8oJ09-GRZhiqKYBkz5bXQ5Es6cPkim>
- 劉淑慧、王智弘、陳弈靜、鄧志平、楊育儀、林妙穗、蘇芳儀、盧怡任（2013年06月24-27日）。華人生涯網生涯開展風格量表之編製與應用。發表於第五屆兩岸四地高校心理輔導與諮詢高峰會論壇。香港，中國。
- 劉淑慧、白倩如、王智弘、洪瑞斌、蔡素琴（2016）。學習獨立生活：以易經陰陽之道輔助機構安置少年的經驗。科技部專題研究計劃之結案報告（MOST 104-2410-H-018-010）。未出版。
- 劉淑慧、白倩如、洪瑞斌、王智弘、黃宗堅、蔡素琴（2019）。德性存在生涯模式之實務研發與培訓：以自立生涯轉銜優勢與韌性團體為例。行政院科技部專題研究計畫（MOST 105-2410-H-018-007-MY2）之結案報告。
- 劉淑慧、白倩如、洪瑞斌、王智弘、黃宗堅、蔡素琴（2019）。德性存在生涯模式之實務研發與培訓：以自立生涯轉銜優勢與韌性團體為例。科技部專題研究計劃之期末報告（MOST 105-2410-H-018-007-MY2）。未出版。
- 劉淑慧、林淑君、白倩如、洪瑞斌、蔡素琴、盧怡任、彭心怡（2020）。從韌性到圓夢：邊緣青少年應用易能卡、德性存在生涯模式與網路圓夢平台進行圓夢之經驗分析。科技部專題研究計劃之期中報告（MOST 107-2410-H-018-008-MY2）。未出版。
- 劉淑慧、洪瑞斌、彭心怡、張嘉惠（2015）。易經生涯困境反思網際網路模組之建置與困境轉變經驗結構之分析。國科會專題研究計劃之結案報告（MOS T103-2410-H-018

- 008)。未出版。
- 劉淑慧、洪瑞斌、彭心怡、張嘉惠（2015）。易經生涯困境反思網際網路模組之建置與困境轉變經驗結構之分析。國科會專題研究計劃之結案報告（MOS T103-2410-H-018-008）。未出版。
- 劉淑慧、盧怡任、王智弘、白倩如、林淑君（2020）。安置青少年之圓夢陪伴計畫：呼應第二波正向心理學東方轉向之德行存在生涯輔導實踐。科技部專題研究計劃之計畫書（MOST 109-2410-H-018-013）。未出版。
- 盧怡任、劉淑慧（2014）。受苦轉變經驗之存在現象學探究：存在現象學和諮商與心理治療理論的對話。教育心理學報，45（3），413-433。
<https://doi.org/10.6251/BEP.20130711.2>
- 蕭景方（2006）。打開生命的禮物—幸福生涯之建構與追尋歷程〔未出版碩士論文〕。國立彰化師範大學。
- 魏敦友（2005）。回返理性之源—胡賽爾現象學對實體主義的超越及其意義研究。武漢大學。
- Bankoff, S. M., Karpel, M. G., Forbes, H. E., & Pantalone, D. W. (2012). A systematic review of dialectical behavior therapy for the treatment of eating disorders. *Eating Disorders*, 20(3), 196-215. <https://doi.org/10.1080/10640266.2012.668478>
- Cullen, C. (2008). Acceptance and commitment therapy (ACT): A third wave behaviour therapy. *Behavioural and Cognitive Psychotherapy*, 36(6), 667-673. <https://doi.org/10.1017/S1352465808004797>
- Hayes, S. C., Luoma, J. B., Bond, F. W., Masuda, A., & Lillis, J. (2008). Acceptance and commitment therapy: Model, processes and outcomes. *Behaviour Research & Therapy*, 44(1), 1-25.
- Linehan, M. M. & Wilks, C. R. (2015). The course and evolution of dialectical behavior therapy. *American Journal of Psychotherapy*, 69(2), 97-110.
- Liu, S. H., Wang, C. H., Deng, C. P., & Huang, T. C. (2014, Sep 26-28). *The Chinese career model of Yi-Jing's wisdom of change*. The 6th International Association of Indigenous & Cultural Psychology Conference, Taipei, Taiwan.
- Liu, S., Hung, J., Peng, H., Chang, C., & Lu, Y. (2016). Virtue existential career model: A dialectic and integrative approach echoing Eastern philosophy. *Frontiers in Psychology*, 7:1761. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2016.01761>
- McCracken, L. M. & Vowles, K. E. (2014). Acceptance and commitment therapy and mindfulness for chronic pain: Model, process, and progress. *The American psychologist*, 69(2), 178-187. <https://doi.org/10.1037/a0035623>

The Road Toward Indigenous Theory Construction: Ongoing Dialectics, Grounding in Wisdom, and Immersion in Large Communities

Shu-Hui Liu*

Abstract

I am grateful to my three predecessors who demonstrated empathy, understanding, and constructive reminders in their comments. To comment on ‘what have been questioned’ in their papers would require a lengthy paper. Therefore, in this article, I reflected on ‘what made them posed their questions (what kind of indigenization perspectives underlie their questions) and summarized my thoughts. The result of this process is my opinions on the road toward indigenous theory, which is three-folded. First, in terms of method, the focus of concern should move from ‘good theory’ to ‘the search for good theory’, which would bring about ongoing dialectics. Second, in terms of content, ‘a good lifecareer theory’ is needed, which includes not only good knowledge but also ‘good lifecareer wisdom’. The ways of deriving wisdom from Chinese culture are self-cultivations that lead to intuition-and-experiencing, and dialectic analyses that lead to deep structure. Third, in terms of process, it takes heteroglossia, mutual stimulation, and mutual help from the larger community to support continuous transformation and survival.

Keywords: career theory, Classic of Changes (Yi Jing), dialectical development, indigenous theory construction, wisdom.

Shu-Hui Liu* Department of Guidance and Counseling, National Changhua University
of Education (shl.intheworld@gmail.com)