

本土生涯輔導的「智慧」與「知識」

黃光國*

摘要

在這篇「靶子論文」中，劉淑慧教授綜合《易經》文化中的核心理念，以現象學為基礎，提出其「辯證存在生命生涯模式」。乍看之下，這是結合東、西方文化之優點所建構出來的理論模式。然而，《易經》文化本質上是一種生命存在的「智慧」，西方近代文化的強項在於以哲學為基礎，建構「客觀知識」。劉教授的「辯證存在」模式既不是「現代取向」，也不是「後現代取向」，而是綜合兩者之長而成的第三條路。然而，作為這個模式中核心理念的《易經》「智慧」，既無法做明確定義，也很難發展出測量工具，因此劉教授「生涯輔導網站」上仍然是採用西方進口修訂而成的「職業興趣量表」。在下一篇論文中，希望劉教授不僅妥善處理中、西文化整合的難題；而且說明如何將彼此不可通約的「現象學」（胡賽爾）、「存在哲學」（海德格）和「辯證詮釋學」（高達美）「治於一爐」，而形塑出所謂的 DEL 模式？

關鍵詞：客觀知識、《易經》文化、智慧、職業興趣量表、辯證存在模式

黃光國* 國立臺灣大學心理學系（kkhwang@ntu.edu.tw）

劉淑慧寫的這篇〈本土諮商理論之建構〉，可以說是她個人學術生涯的回顧。文章很長，有三萬多字，但是據說全文更長，有六、七萬字。我尚未拜讀全文，不敢作全面性的評論。在這篇回應文中，僅能從科學哲學的角度，對劉教授所建構的「本土諮商理論」，提出個人的幾點看法：

壹、「西方現象學」與「東方易經」

整體而言，劉教授建構其「辯證存在生涯模式」(Dialectal Existential Lifecareer model, DEL)的方式是融會中、西文化之優長，她擷取西方現象學及東方易經的概念，結合生涯觀的架構，形成一套關於生涯發展共通本質以及生涯籌劃與實踐個別特色之後設理解架構，用以梳理、轉化與統整西方的現代與後現代兩類生涯論述與實務運作，據以形成一套關於生涯發展本質與生涯輔導運作之論述。

劉教授跟她的研發團隊以一個圓錐體來說明該模式的整體架構(見圖1)。圓錐體底部是斜放的太極圖，太極圖中的白色象徵陽性的掌控落實、黑色象徵陰性的悅納變通。生涯發展歷程蘊含一體兩面：個人若能依循易經變易哲學的陰陽轉化原則「適時而動」，靈活應用掌控落實、悅納變通之生涯行動，就能夠讓太極圖持續旋轉、流動，向下穩穩札出圓錐體底部的形而下目標—展開落實夢想之具體生涯經驗，和諧地活在世間，穩穩紮根大地(安身)；向上盤旋開展圓錐體頂端的形而上目標—活出契合天地之道的抽象生命境界，活出心中嚮往的自我期待與生涯願景，昂然承接長天(立命)(劉淑慧，2020；Liu et al., 2016)。

圖 1

辯證存在生命生涯模式



引自 Liu 等 (2022)

貳、「諸經之首」

這種理論建構的方式是非常「實用主義」式的。太極圖的象徵符號，代表《易經》文化中的「原型」，整個理論所強調的價值觀，像「頂天立地」、「安身立命」、「以心以德」、「以法以和」、「剛柔並濟」等等，也具有高度的「本土契合性」，因此，多年來，劉教授提出的研究計畫經常得到科技部（以前是「國科會」）的補助，而且她也能夠吸引一批研究生，組成研究團隊，跟她一起做研究。

這樣的研究方向是值得肯定的。在中華文化傳統中，《易經》是「諸經之首」，《知識與行動：中華文化傳統的社會心理學詮釋》一書曾經指出：「道、儒、法、兵」這一脈相承的中華文化傳統，都是從《易經》衍生出來的（黃光國，1995a），它們構成了華人「集體潛意識」中的「客觀心靈」。

在傳說中，孔子曾經問禮於老子，其學說以「仁」為核心；孔子的弟子孟子全力闡揚「義」的概念，荀子則主張「禮」，構成「仁、義、禮」倫理體系。法家思想以「法、術、勢」為主要內容；稍後又有兵家思想。這樣的文化傳統代表了中華文化的辯證性發展，後起的思想對先行的學說有批判的繼承，也有創造的發展。用老子的話來說，這就是：「師道而後德，失德而後仁，失仁而後義，失義而後禮」《老子·道德經》，我們也可以進一步說，「先禮而後法，失法而後術，失術而後勢」，連「勢」都派不上用場，最後只好以兵戎相見。

春秋戰國時期「道、儒、法、兵」的思想發展，代表中華文化由聖入凡、由出世到入世的世俗化歷程。依這個順序發展下來，就是華人所說的「順則凡」。道家思想教人「復歸於樸」，「復歸於無極」，希望能夠回到「與道同體」的境界，可以稱之為「逆則仙」。

參、「智慧」與「哲學」

從這個角度來看，由《易經》衍生出來的中華文化傳統，確實是「取之不盡，用之不竭」的文化寶庫，任何人都可以從其中獲得豐富的資源，來幫助他／她建構心理諮商理論。劉教授因此列出了一張表，說明 DEL 核心概念在生涯觀上與現象學、易經之相互勾連（見表 1）。

表 1

DEL 核心概念在生涯觀上與現象學、易經之相互勾連

DEL特色	生涯願景	籌劃策略
存在： 在世存有	<ul style="list-style-type: none"> 生涯是活出來的：人在世存有之具體展現 人活在世間：與他者相互構成 人活在多重世界中：多重生活世界相互環扣 不偏重任一方，而是主客相互構成 在世間活出生命意義：由死而生成朝向本真的存有 	<ul style="list-style-type: none"> 人活在超越中：事實性（沉淪性）與籌劃性（超越性）相生相成 人活在自身抉擇中：抉擇既是自由也是責任 人活在整體時間性之中：當下同時承擔過去、預演未來、投入現在 人活在變動中：存有持續超出它自己 在詮釋循環中發展理解：持續朝向新的視域融合
德性： 自我修養	<ul style="list-style-type: none"> 不只自我實現，而且自我超越 不只承擔起自己的責任，而且承擔起他人的苦難 不只朝向自我超越，而且朝向他人超越 不只追求個人意義，而且依循天地人三才之道而立命 不只自強不息，而且厚德載物 	<ul style="list-style-type: none"> 不只仰賴韌性與優勢，而且適時順勢而動 不只能屈能伸、趨吉避凶、以術安身，而且精義入神、以道立命
和諧化辯證： 辯證開展	<ul style="list-style-type: none"> 不只兼顧，而且安身立命相生相成 不只並重，而且為我為他亦此亦彼 	<ul style="list-style-type: none"> 不只並用，而且掌控與悅納（掌控主導、積極有為，以及悅納不爭、自然無為）對立轉化 不只螺旋循環，而且終而有始、生生不息

參考並修改劉淑慧（2020）

看到這張表，我立刻想起中、西文化的根本差異，以及多年來我們推動華人社會科學本土化所面臨的最大難題。為了說明：中華文化傳統的「智慧」跟以「哲學」作為基礎的近代「知識」有何不同，在《聖人無意》一書中，法國哲學家弗朗索瓦·于連（Jullien, 2004）指出：中華文化傳統中的道家、儒家、佛家思想，跟西方的哲學，有其本質上的差異。儒、道、佛各家聖人對其弟子所作的訓誨，應當說是一種「智慧」（wisdom），並不是西方意義中的「哲學」（philosophy）。西方的哲學是哲學家以某一觀念作為基礎，用辯證性的邏輯思考，逐步推演出來的。這種優先的觀念，就是海德格所說的「基礎律」（principle of ground）。它源自希臘文的 axiom，在命題推演的過程中，它是作為始端的命題。中華文化傳統中的「智慧」卻強調「勿意、勿必、勿我、勿固」，它沒有優先的觀念（意），沒有固定的立場，也沒有個別的自我。因此，聖人所說的觀念都可以保持在同一個平面之上，並沒有先後之別。

正因為西方哲學是以某一種觀念作為基礎，用辯證性思考，逐步推演出來的；不同的哲學家可以根據不同的預設，發展出不同的哲學。因此，西方的哲學是有歷史的，不同的哲學家對某一特定範疇中之事物所作的解釋，也不斷地進步。與此對比之下，智慧卻沒有歷史，任何人都沒有辦法寫一部智慧的「發展史」。聖人可以從不同的角度，說出不同的話語，他所說的每一句話，雖然不斷地在變化，但卻是智慧的「全部」，所以需要一再的重複。

為了要進行辯證性的思考，西方哲學對其核心概念必須給予清楚的定義，讓人瞭解其意義，藉以正確認識外在世界中的事物。針對其認識之對象所存在的範疇，哲學家可以用各種不同的方法，來檢驗其命題陳述的正確與否，而逐步邁向所謂的「真理」。相形之下，聖人的「智慧」卻是以「嘉言懿語」的方式呈現，其中不必有嚴謹的定義，卻能提醒人注意大家視之為理所當然的事物。對於這些大眾熟知的事物，他之所以會視若無睹，只不過是因為他被偏見遮蔽，看到了事物的一面，卻看不到事物的另一面。聖人所說的智慧話語，讓他意識（悟）到事物的整體，而不是學習到某種認識世界的方法。

肆、「智慧」的定義

瞭解中國傳統「智慧」跟西方以「哲學」作為基礎所建構之「客觀知識」的對比，再來看表 1「DEL 核心觀念在生涯觀與現象學、易經之相互勾連，我們立刻會產生一個疑問：在這張表中所列的核心概念，包括「存在」、「德性」、和「和諧化辯證」等三方面的「生涯願景」和「規劃策略」，究竟是東方式的「智慧」呢？還是西方式的「客觀知識」？隨便取個例子來說罷，「不只追求個人意義，而且依循天地人三才之道而立命」，其中「天地人三才之道」究竟是指甚麼？用西方哲學的角問：它要如何定義？

這樣的疑問在表 2「西方生涯理論與 DEL 模式在 DEL 後設理論上的對照比較」中，

在這張表中，劉教授認為：DEL 後設理解架構指出的辯證現象呈現在 2 大類 8 向度上，第一類在生涯發展所展現出的共通本質中：(1) 空間性 (spatiality)：活出鑲嵌在客觀世界之中的主觀世界；(2) 時間性 (temporality)：活出鑲嵌在客觀時間之中的主觀時間；(3) 可能性 (possibility)：活出無限可能性中被選擇的唯一可能性；(4) 循環性 (cyclicity)：在真實體驗、領會籌劃、決心抉擇、實際行動之循環中展開是與不是之間的「正在成為 (becoming)」。第二類在生涯籌劃與實踐展現出的個人特色中，也就是生涯觀的差異向度：(1) 目的性 (purpose)：安身與立命兩願景層面相生相成，(2) 趨向性 (direction)：為我與為他兩發展趨向亦此亦彼、雙向開展，(3) 方法性 (approach)：掌控落實與悅納變通兩籌劃策略和諧辯證，(4) 律動性 (rhythm)：安穩與享變兩籌劃方向相互消長、相輔相成。

伍、由「智慧」到實徵研究

更清楚地說，劉教授認為：她的「辯證存在」模式既不是「現代取向」，也不是「後現代取向」，而是綜合兩者之長而成的第三條路。然而，仔細觀察表 2 這八向度中的每一項，我們都會發生「于連式的疑問」：這到底是東方式的「智慧」？還是西方式的「客觀知識」？

就拿表 2「辯證存在」一欄的第一項「人活在天地之間、水火之中，在物質、社會、個人、靈性之生活世界中」，這段充滿「智慧」的話語，究竟要如何定義？要如何以此作為基礎，來從事實徵研究？

表2

西方生涯理論與DEL模式在DEL後設理解架構上的對照比較

面向	現代取向	後現代取向	辯證存在
空間性			
置身空間	人活在工作環境中	人活在社會文化脈絡與資源之中	人活在天地之間、水火之中，在物質、社會、個人、靈性之生活世界中
空間本質	客觀的事實性存在	主觀的建構性存在	主客相互構成
人境互動	人與境相互揀選與調適	人與境相互建構與協調	人與境相互構成、互為主體，藉由彼此通達而共好
時間性			

置身時間	人活在客觀日曆時間之當下	人活在主觀建構時間之中	人活在主客相互構成的時間流之中
時間本質	客觀的事實性存在	主觀的建構性存在	人與客觀時間互為主體從而活出主觀時間性
時態關聯	過去、現在、未來前後相續	過去、現在、未來被人建構而串連	過去、現在、未來被人在當下活出

可能性

置身處境	不為人所控制的事實性	建構主導人之超越性	處境與籌劃相互構成之整體
處境本質	客觀的事實性存在	主觀的建構性存在	主客相互構成
人境互動	處境支持或限制行動自由	人為客觀事實賦予意義	人在客觀事實性中活出所選的意義
抉擇自由	在處境侷限的範圍內擁有行動自由	在社會建構的潛移默化中展開個人建構自由	在有限行動自由與無限存在自由中有取有捨

循環性

發展路徑	循序漸進之線性開展	主觀導引之非線性開展	辯證性開展
發展本質	在抉擇與再抉擇中轉彎	在建構與再建構中持續變動	在體驗、籌畫、抉擇、行動中持續成為、生生不息
發展焦點	抉擇與實踐生涯目標	持續建構與再建構自我認同與未來願景	持續建構、實踐、反思、調整生涯觀與未來可能性

目的性

發展脈絡	個我在境中尋求客觀的人境相似性／適配性	個我在境中建構主觀意義	人與客觀空間互為主體從而活出主觀空間性
理想標的	具有客觀人境相似性的最適配的職業	主觀建構的多元可能自我與可能職業選項	在持續和諧化辯證中的自我與職業連結
正向發展	因安身而適應：在適配的環境中實現穩定的個人特質	由意義而立命：在多變脈絡中掌握個人認同	既安身也立命：在相生相成中趨吉避凶與提升自己

終極關切	過好生活	活出意義	活在世間活出天道
趨向性			
趨向本質	人人自我實現 自然我兩安	相互尊重以支持人人 自我建構	為我為他亦此亦彼
理想方向	實現自己	建構自己	人我相互成全
方法性			
理解機制	理性與解析性思考	建構性與脈絡性思考	辯證性且整體性思考
理解標的	發現客觀事實	建構多元實在	洞悉我他相互構成
自我探索方法	客觀量化評量	主觀質性評量	質量整合評量
環境探索方法	非涉入性的訊息分析	涉入性的訊息體驗	整合性的訊息運用
取捨方法	權衡輕重、精挑細選	創意建構、積極想像	掌控悅納和諧辯證
實現方法	逐步累積、精準掌控	欣賞與調適	適時順勢而動、善用機緣
律動性			
人之穩定性	人具有穩定特質不易 隨著客觀時間改變	人可在不同時間建構 不同的自我	人在每個時刻既延續 也超越既有自我
境之穩定性	隨自然法則而變化	隨社會思潮而變化	循天地之道而變化
不確定性之因應	冷靜分析與排除障礙 聚焦掌控以求安全穩定	好奇探索與彈性調整 善用機緣以求順應變化	見微知著原始反終以 求共同變化
理想律動	在大環境變動中尋求 個人安穩	在個人持續調整中完 成的自我建構的自己	安穩享變亦此亦彼

參考並修改自 Liu 等（2016）與劉淑慧（2020）

正是因為 DEL 模式在本質上是一種東方式的「智慧」，而不是西方式的「客觀知識」，劉教授在發展作為輔助資源的「生涯輔導網站」(CCN)時，仍然從這個模式自身產生出研究工具，而必須借助既有的材料。為了落實生涯觀的環境探索資源，她設立了「生涯輔導網站」，以美國勞工局建置的 O*NET 職業資料庫和我國職業與學系資訊等客觀解析性資料為基礎，介紹 100 多個學類與 900 多個職業，提供這些職業、大專學系、高職學群科別的客觀特徵，並導引使用者參照相對應的敘說性資訊。

她認為：這樣的網站應當具有「路徑探索」、「寶藏交流」、「量化評量」、「質性探索」

四大功能。可惜，事與願違，針對這方面的努力，她說：

最初的 CCN 願景是想仿造維基百科的運作精神—藉由使用者參與展開資料維護與分享。首先，由研發團隊拋磚引玉地投入初始資料，然後，透過免費分享並鼓勵使用者自由參與的方式，讓使用者使用量化評量、質性探索所留下的彙整資料，以及使用者在寶藏交流的回應與張貼，成為後續使用者可用的資源，並成為研究者分析華人生涯的素材。如此一來，CCN 就可以成為華人生涯資源與資訊的交流中心，也可以提供華人生涯研究所需的素材和發表應用所需的場域。為了完成這樣的宏願，研發團隊還建置了華人生涯研究中心，以期建立可長可久的、環繞 CCN 而發展研究、實務、理論的運作資源與機制。可惜，儘管 CCN 瀏覽量不少，但進行量化評量、質性探索、張貼文章的量遠不如預期，因此後來並未能展開維基百科式的良性循環。

劉教授並沒有進一步探究：為什麼上網進行「量化評量、質性探索、張貼文章」的量不如預期。我們不妨從文化差異的角度，對這個現象作一個揣測：在華人文化中，去占卜的人大多是希望從占卜師那兒得到一些指點，來解開自己生命的疑惑。用牟宗三的話來說，當他看到像圖 1 那種太極圖式的 DEL 模式的時候，他大概會期望聽到某些「大師」的「指點語言」或「點撥語言」。不料上網一看，居然還是西方進口改裝的「量化評量、質性探索、張貼文章」！這就像一個人上一家掛著「鼎泰豐」招牌的餐館，想進去享受一頓傳統美食，不料進門一看，賣的居然是漢堡、薯條、沙拉、可樂的「自助餐」，結果恐怕就「問津的多，光顧的少」吧？

陸、結論：「批判的繼承」與「創造的發展」

諮商輔導是一門講求「效用」的學問。劉教授她目前追求效用路徑，則綜合應用了黃光國（1995b，2011a，2011b）以科學哲學進行理論建構來挑戰西方學術霸權的主體策略，以及余德慧（1996，1997，1998，2001a，2001b，2002）從語言到存在的主體策略。她這種「海納百川」，綜合各家之長的精神，式值得嘉許的。在推動社會科學本土化的過程中，我經常提醒「思源學會」的同道：任何一個文化的最大優點，往往就是它的最大缺點。《易經》文化的優點是「廣大悉備」，缺點是「漏洞百出」。劉教授說她目前努力的方向是：

呼應黃光國所倡議的「一種心智，多種心態；普世主義，考量分殊」（Shweder et al., 1998，引自黃光國，2011a），從華人文化中找出「普遍性人類心智深層結構」，發展出全球適用的心理學。受此啟發，我也開始思考：「在易經博大精深之哲學之中，有哪些核心的、可用以整合我自己和他人研究發現的東西？」不過，在另一方面，受到現象學的薰陶，我想關切的焦點在於余德慧所主張的在世存有經驗。因此，綜合黃光國和余德慧路徑的思維，我關切的不是「易經闡述了那些核心的、普遍性的人類心智深層結構」，而是「易經所闡述的現象反映出那些核心的、普遍性的人類在世存有經驗的深層結構」。

針對這樣的努力方向，我想提醒劉教授的是于連所指出的一點：西方哲學的發展是有歷史的。從科學哲學的演化系譜來看（黃光國，2013），胡賽爾的現象學和海德格的「存在主義」之間有「不可共量」的關係。高達美是他們兩個人的學生，他的辯證詮釋學則是在對他們兩人的哲學作「批判的繼承」之後，才有的「創造的發展」。

劉教授想在余德慧的現象學之上，發展出她的「辯證存在模式」，可以說是想綜合三者之長。我希望她在下一篇論文中，能多談她的模式是如何「批判的繼承」，才產生出的「創造的發展」，以補強本文「跳躍式綜合」的不足。

參考文獻

- Jullien, F. (2004)。聖人無意：或哲學的他者（閔素偉譯）。商務印書館。
- 余德慧（1996）。文化心理學的詮釋之道。本土心理學研究，6，146-202。
- 余德慧（1997）。本土心理學的現代處境。本土心理學研究，8，241-283。
- 余德慧（1998）。生活受苦經驗的心理病理：本土文化的探索。本土心理學研究，10，69-115。
- 余德慧（2001a）。殘破家園的心理學方法。應用心理研究，9，16-20。
- 余德慧（2001b）。詮釋現象心理學。心靈工坊。
- 余德慧（2002）。本土心理學的基礎問題探問。載於葉啟政（主編）：從現代到本土——慶賀楊國樞教授七秩華誕論文集。遠流。
- 黃光國（1995a）。知識與行動：中華文化傳統的社會心理詮釋。心理。
- 黃光國（1995b）。心理學本土化運動中的世界觀：論「以牛刀切頭髮」。本土心理學研究，4，380-413。
- 黃光國（2011a）。論「含攝文化的心理學」。本土心理學研究，36，79-110。
<https://doi.org/10.6254/2011.36.79>
- 黃光國（2011b）。學術之道的抉擇：談建構「含攝文化的心理學」。本土心理學研究，36，169-192。
<https://doi.org/10.6254/2011.36.169>
- 黃光國（2013）。社會科學的理路。心理。
- 劉淑慧（2020）。德性存在生涯模式：易經和現象學之啟發。載於金樹人、黃素菲（主編），華人生涯理論與實踐：本土化與多元性視野（441-496頁）。心理。
- 劉淑慧（2022）。本土諮商理論之發展：以辯證存在生命生涯模式為例。本土諮商心理學學刊，13（1），1-59。
- Liu, S. -H., Lu, Y. -J., Deng, C. -P., Wang, C. -H., Keh, F. B., & Tsai, Y. -C. (2015). Social practice of a career guidance project: Based on the wisdom of Classic of Changes. *Journal of Pacific Rim Psychology*, 9(2), 50-64. <https://doi.org/10.1017/prp.2015.13>

Wisdom and Knowledge in Indigenous Lifecareer Counseling

Kwang-Kuo Hwang*

Abstract

In this special issue's target article, Professor S. H. Liu proposed a Dialectical Existential Lifecareer Model (DEL model), where based on phenomenology, she incorporated the main ideas of *I-Ching*. This is an attempt to construct a theoretical model by integrating the strengths of Eastern and Western civilizations. Nevertheless, *I-Ching* is essentially a wisdom regarding the existence of life while the strength of contemporary Western culture is the construction of objective knowledge according to Western philosophy. Professor Liu indicated that her DEL model was constructed using a third approach that goes beyond the modern approach and post-modern approach. Nonetheless, most core wisdom concepts in the of *I-Ching* can neither be clearly defined nor used to develop instruments of measurement. Therefore, she used a revised version of the Vocational Interest Scale imported from the West in her Career Counseling Network (CCN). It is hoped that in her next target paper, Professor Liu will address two important issues: (1) How to resolve the difficult problem of integrating the essential differences between the East and the West, and (2) How she fused the fundamentally incommensurable Western philosophical concepts of phenomenology, existentialism, and dialectical hermeneutics into her DEL model.

Keywords: culture of I-Ching, DEL model, objective knowledge, Vocational Interest Scale, wisdom

Kwang-Kuo Hwang* Department of Psychology, National Taiwan University
(kkhwang@ntu.edu.tw)