

本土心理學的研究理路

陳舜文*

摘要

本文為靶子論文之總回應文，作者指出文化或本土心理學研究必須在知識論上區分三類不同層次的論述：文化系統層次、心理學理論層次，以及心理行為現象層次。在文化系統層次上，研究者可分析或詮釋特定社會中的文化價值觀。在理論層次上，須提出心理學的理論模式或概念。而這些理論或概念一方面可含攝重要的文化價值觀，另一方面可用於實徵研究，以預測或解釋社會或個體的心理與行為現象。此外，本土心理學理論還須在知識論上考量文化特殊性和普同性。靶子論文中提出的「華人成就目標理論架構」以及「努力觀」構念，可做為本土心理學知識論取向的理論參考範例。

關鍵詞：文化心理學、文化多元論、文化相對主義、心理學知識論

陳 舜 文 國立清華大學教育心理與諮商學系 (spsychen@yahoo.com.tw)

非常感謝黃光國與簡晉龍兩位教授對於靶子論文給予的精要評論。二位教授對於我們團隊的研究成果多所過獎，實不敢當。黃教授在評論中，從知識論的層次說明了「方法論的個人主義」與「方法論的關係主義」之差異，並且鼓勵本地研究者以後者為基礎，建構適切的理論。此外，黃教授還建議我們把所建構的理論模式，放置在「文化系統」的脈絡中，以便能從不同角度，開展未來的研究。這些分析與建議，個人皆相當贊同。簡教授則在評論中指出：本土心理學已發展了數十載，若要再深入發展，必須要擺脫「素樸實證主義」的科學觀。對於此一觀點，個人也非常同意。而且我相黃光國教授應該也深有同感，因為他曾嚴詞批評台灣的心理學界仍留存「素樸實證主義」或「極端經驗主義」的科學觀，認為若不瞭解西方科學哲學發展脈絡，還過度強調歸納法，便會使得理論建構能力薄弱（黃光國，2021）。

由於黃、簡二位教授在評論中都從知識論與科學哲學的角度，論及本土心理學的研究進路，個人在此也針對此一議題，延續二位教授的評論內容，補充一些想法。黃教授曾經表示，許多本土心理學新進研究者的困難在於，不明白如何建構「含攝文化」的心理學理論（黃光國，2017）。簡教授亦於評論中表示，他發現修習本土心理學相關課程的同學，常常對本土心理學研究感到高度興趣，卻對於如何著手進行研究，常常感到束手無策，尤其不知道如何建構適切的理論。根據個人的經驗與觀察，文化或本土心理學新進研究者遇到的困難主要包含兩點：論述層次的區辨問題，以及文化之間的對比問題。以下分別說明之。

壹、文化心理學的論述層次

首先，文化心理學者針對特定社會文化進行研究時，需要區分三種不同層次的論述：（1）文化系統層次的分析與詮釋、（2）心理學層次的理論模式或概念，以及（3）經驗層次的心理與行為現象。研究者可針對特定文化思想系統進行分析與詮釋，並整合心理與行為經驗現象，以提出相關的心理學理論或概念，然後根據理論與概念進行實徵研究。

一般而言，心理學家較熟悉的是心理學理論層次與心理行為層次的論述，文化心理學家則還特別強調文化系統層次的詮釋與分析。簡言之，所謂「文化系統」可說是特定社群在長期溝通和互動下，集體建構而成的理念和思想系統（Archer, 1995）。華人文化涉及有系統的論述、信念、價值等理念和思想。雖然華人社會中的成員並不一定都能夠清楚地說出文化理念的意涵，或信念之間的關聯，但在長遠的歷史與社會互動中，這些理念與思想的重要內涵已依附於日常語言、風俗習慣、社會規範、行動劇本以及社會制度，並透過家庭教養、學校教育、法律體系及其他社會歷程的運作，傳遞給個人。換言之，這些社會心理歷程使得文化思想中的核心理念得以落實。

以本次靶子論文為例，我們提出的「華人成就目標理論架構」、「學習動機雙因素模式」以及「努力義務觀」或「努力進步觀」，都是屬於心理學理論層次的論述。這些理論與概念一方面蘊含或彰顯了華人傳統文化或儒家思想的重要價值觀，例如重視角色義務與學業目標，以及努力完善自我等面向。另一方面，這些理論模式和概念也可以用來解釋或預測，華人社會中人們追求特定目標時的心理與行為經驗現象，可據以進行實徵研究。

須留意的是，文化系統、心理學理論概念，以及心理行為經驗現象，三個論述層次雖然彼此關聯，卻不能簡單地視為等同或相互混淆。更清楚地說，如果把帶有特殊文化意義的日常用語或詞彙，直接當作心理學的理論概念，有可能混淆上述層次 1 與層次 2 的論述。也就是把文化系統層次與心理學層次混同，造成理解上的歧異。更麻煩的是，如果研究者同時又依循「素樸實證主義」的作法，在概念界定模糊不明的情況下，就直接調查或收集一般人的想法或陳述，試圖做整理歸納，以為這樣可以形成理論，最後很可能是將不同層次的論述全都混在一起，產生令人難以理解的結果（相關討論可參見符碧真等人，2021）。

無論如何，研究者所建構或參考的理論與概念（層次 2），是銜接文化價值系統（層次 1）與心理行為經驗（層次 3）的樞紐。換言之，思考與從事本土心理學研究的重要關鍵在於，如何在理論概念中含攝文化系統，並且聯繫到具體的心理與行為現象。

貳、文化相對主義的兩難

從事文化或本土心理學研究時，還可能遇到另一項疑難是文化之間的對比問題，也就是關於「文化相對主義」（cultural relativism）的議題。簡言之，「文化相對主義」的主張是：不同文化所重視的信念或價值系統並不具普同性，或甚至認為只能從特定文化系統內部的價值觀與標準出發，才能理解其中人們的心理現象或行為之意義（Boas, 1887）。在倫理學中，文化相對主義的主張仍存在許多爭議（MacKinnon & Fiala, 2017），而在文化心理學中則可能形成知識論的兩難問題。

文化或本土心理學研究常常被認為是採取文化相對主義的立場，然而如果過於極端地抱持此一立場，有可能造成問題。因為若採取極端的文化相對主義，則每個文化的研究者大可關起門來，只發展自己的「文化心理學」。如此一來，如果世界上有成千上萬種文化，就可能產生成千上萬種「文化心理學」。換言之，極端「文化相對主義」的觀點，將使得不同文化的研究成果與研究者之間交流困難，甚至認為不可能或不需要溝通。但是如果反過來，在知識論上全然反對文化相對主義，也可能對本土心理學產生疑問。極端反對文化相對主義者，可能從根本懷疑本土心理學研究的意義與價值：心理學為什麼要強調文化特殊性呢？科學難道不是要研究人類普同性嗎？或者換個角度質問：在當

代多元社會中，為什麼還要以傳統或特定的文化思想做為「本位」進行研究呢（相關爭議與討論請參見黃光國，2021）？

為了解決文化相對主義帶來的兩難問題，我們可以再次參引靶子論文中提及的觀點：「一種心智，多種心態：普同但非一致」（Shweder et al., 1998）。此觀點指出了文化與個體心理之間的可能關係。更清楚地說，我們可以將人類的心智能力比喻成是一個工具箱，裡面充滿各式工具，包括知覺、情緒、歸因和思考方式等。這些心智工具可幫助人在社會世界行動。全人類具有的心智工具也許大部分是相同或類似的，但隨著個人成長，他所處的文化會影響其最常用哪些工具，形成分殊的「心態」。

如此可知，文化心理學家可以採取比較溫和的文化相對主義，或可稱為「文化多元論」（cultural pluralism）（陳舜文、邱振訓，2011）。也就是認為，不同文化之間不但具有特殊性，也有普同性。重點在於，如何能在理論概念的層次上，兼顧文化特殊性與普同性。以本次靶子論文為例，根據我們提出的「華人成就目標理論架構」，無論任何文化社會的人們可能都可以區分出「個人目標」與「縱向目標」，也應大致能理解其意義。然而，西方或個人主義文化可能較重視或鼓勵人們追求自主選擇的生活目標。相對地，華人或東亞文化較強調與特定角色義務有關的「縱向目標」。如此一來，不同文化中的人們便在社會心理與行為上，形成相當程度的文化差異與特殊性。

參、結語與期待

綜合上述，從事文化或本土心理學研究時，首要之務是思考與建構含攝文化的心理學理論，而在建構理論架構時，一方面要區分不同的論述層次，另一方面還要盡可能顧及文化之間的普同性與特殊性。這些要求對於新進研究者而言，往往不是件容易的事。簡教授於評論文中表示，新進研究者不妨先參考應用他人已經建構好的本土心理學理論或概念架構，或者針對既有理論架構進行增補。我相當同意這些建議。「他山之石，可以為錯」，關鍵在於參考他人的論述或想法的同時，也能彰顯出研究者自身的主體性，並且進一步開展相關研究的價值。

最後很感謝本刊提供此次難得的機會，讓我能與兩位教授討教。科學哲學家 Laudan（1978）認為，學術研究是學術社群集體合作的事業，抱持特定學術立場的科學社群必須透過長期互動與思辯，才可能形成「研究傳統」（research tradition）。而為了解決理論異例或實用問題，「研究傳統」的內涵可以不斷修正演化。台灣的本土心理學發展至今將近半個世紀，我相信只要相關學術社群的參與者保持開放的心胸與研究活力，持續交流思辯以解決理論與實務問題，本土心理學的「研究傳統」必能持續推展前進。

參考文獻

- 符碧真、陳舜文、危芷芬、王秀槐（2021）。華人的學業成就目標與儒家倫理觀：兼回應「台灣青少年是否認為努力與學業成就關乎道德？」一文。《中華心理學刊》，**63**(4)，357-372。
- 陳舜文、邱振訓（2011）。道德判斷的「雙重歷程模式」：認知、情緒與文化的整合觀點。《本土心理學研究》，**36**，33-76。
- 黃光國（2017）。《儒家文化系統的主體辯證》。五南圖書公司。
- 黃光國（2021）。破解科學主義的魔咒。《本土心理學研究》，**55**，101-239。
- Archer, M. S. (1995). *Realist social theory: The morphogenetic approach*. Cambridge University Press.
- Boas, F. (1887). Museums of Ethnology and their classification. *Science*, 9(228), 588-589.
- MacKinnon, B., & Fiala, A. (2017). *Ethics: Theory and contemporary issues (9th ed.)*. Cengage Learning.
- Laudan, L (1978). *Progress and its problems: Towards a theory of scientific growth*. University of California Press.
- Shweder, R. A., Goodnow, J., Hatano, G., LeVine, R., Markus, H., & Miller, P. (1998). The cultural psychology of development: One mind, many mentalities. In W. Damon (Ed.), *Handbook of child psychology: Vol. 1. Theoretical models of human development* (pp.865-937). Wiley.

On the Epistemology of Indigenous Psychology

Shun-Wen Chen*

Abstract

In this response paper, the author argued that researches of cultural or indigenous psychology need to differentiate three levels of discourse: Cultural system, psychological theory, and social-psychological phenomenon. On the level of cultural system, indigenous psychologists could provide interpretation or analysis of cultural values in a society. On the level of psychological theory, researchers should propose psychological theories, models or concepts corresponding to important cultural values. These theoretical constructs could be adopted for empirical studies to predict or explain social or individual psychology and behaviors. Furthermore, the author noted that theories of indigenous psychology should epistemologically consider both particularity of a specific culture and universality across cultures. The author also showed that the “theoretical framework of Chinese achievement goals” and the constructs of “effort beliefs” proposed in the target article could exemplify the epistemological approach of indigenous psychology.

Keywords: Cultural pluralism, Cultural Psychology, Cultural relativism, Epistemology of Psychology

Shun-Wen Chen Department of Educational Psychology and Counselling, National Tsing Hua University (spsychen@yahoo.com.tw)