

本土化學術研究與發表的最大障礙：

邏輯實證論的禍害與解決之道

夏允中*

摘要

本期的黃光國（黃氏）靶子論文提出「邏輯實證論」不僅是本土社會科學發展與發表的最大障礙，更是造成當前臺灣學術「自我殖民」情結與倫理的敗壞。接著五位學者繼續闡述與批判，其中張蘭石提出主流心理學者認為本土心理學只探究特定族群文化而不具普世性，卻不知其所謂普世性的主流心理學亦只是西方本土心理學，而所謂跨文化研究常常是以西方文化中的維度，也就是「邏輯實證論」為主，來度量東方文化而建構瞎子摸象般的東方論。葉啟政認為將十九世紀以來由歐美主流社會所主導的所謂「現代化」推及學術領域，無論就知識體制的建制或知識內容本身而言，除了少數領域（如中文研究、本國史與考古等等）之外，非西方社會的知識體系幾乎全是來自歐美主流的「舶來品」，可以說是完全被西方所征服，完全被學術殖民。林安梧直指臺灣這學術殖民的嚴重性比大陸還嚴重多，何以這樣嚴重的是自我殖民，經過了四十年的本土化運動還是嚴重的不得了，原因還有意識形態所造就的體制、制度、結構性因素。他更語重心長地提出這樣的結果會有流落成文化次殖民地的可能，甚至亡國滅種。黃氏在靶子論文中提出解方，建議學者要採用科學進路的「文化系統」取向，來對臺灣原本就蘊藏豐富的中華文化精華進行現代的客觀知識化。張蘭石進一步詳細說明這個取向的內容是以結構主義來探究文化心理機制，且依分析二元說來探究文化系統，提出本土社會科學研究綱領，也就是以「多重哲學典範」建構「含攝文化的理論」。葉光輝提出此取向可改進的三點建議：1.研究方法與理論改良以及創新；2.包容與具有整合多重哲學典範；以及，3.以「歷程與關係」思維取向為實在與本體。陳復則認為應談「本土化學術研究」的各項實質成果，藉由獲致的相關成果，來「證實」這樣的研究路線是否已經被國際學術社群所接受。最後黃光國以大方向的方式回應提出他之所以堅持這種「文化系統」的研究取向，乃是肇因於中、西文明之間的根本差異：中國「儒、釋、道」三教合一的文化傳統重視的是「實踐」，理論建構則是歐洲啟蒙運動之後的西方文明產品。處在中、西文明的夾縫中，中國知識分子除了瞭解兩種文明的優、缺點之外，更要「知其雄，守其雌」，找到自己在

這兩種文明中的定位，最後，更提出「文化系統」取向的成果不應只是限於黃氏一人，後續學者在從事學術研究時，可以全盤考慮從理論建構到應用的四種研究內容。本期專刊的一系列八篇文章，希望針對本土化學術研究的最大障礙與發展，提出重要論辯與解方，透過此等辯論以期本土化學術研究發展有更清楚的思考與路線。此外，本專刊亦提供了發展自主社會科學的重要建議與未來方向。

關鍵詞：文化系統研究取向、多重哲學典範、邏輯實證論、儒釋道、知識論策略

夏允中* 國立高雄師範大學諮商心理與復健諮商所 (shiah@nkn.edu.tw)

本期靶子論文專刊的一系列文章，是以黃光國（黃氏）靶子論文中提出的「邏輯實證論」為本土社會科學發展與發表的阻礙，更是臺灣學術「自我殖民」情結與倫理敗壞的最大因素。並由五位學者繼續闡述與批判，針對本土化學術研究在發展與阻礙的排除上，提出重要論辯與解方，以期給予本土化學術研究的發展與推進，有清楚、明確的思考路線與方向。以下分為五個部分來介紹與評論本期的靶子與打靶論文。這五個部分：本土化學術研究的最大障礙與後患、解方：科學進路的「文化系統」的研究取向、科學進路的「文化系統」的研究取向的內容、科學進路的「文化系統」的研究取向的批評與建議，以及「文化系統」取向的成果只是黃氏一人？從理論建構到應用四部曲。

壹、本土化學術研究的最大障礙與後患

一、「邏輯實證論」造成當前本土化學術研究的最大障礙的歷史脈絡

黃氏（黃光國，2020a）靶子論文提出「邏輯實證論」的研究取向不僅造成當前臺灣學術倫理的敗壞，而且是本土社會科學發展與發表的最大障礙。

黃氏以文化系統的觀點先闡述華人學術界是西方的「學術殖民地」，我們需要認清這個事實，並依照西方所制定的學術規則來從事研究與發表。這樣的結果之下，其中的後患就是華人學術圈慢慢形塑「自我殖民」心態，傾向一味不加思索地引用西方社會科學理論做為研究的基礎，從事學術代工的研究。還有就不了解西方科學的精華，也就是科學哲學，其中最大的問題就是以為西方的科學哲學只有邏輯實證論。

尤其，其中受到「自由主義」者的歷史脈絡影響，從五四運動發生至今百年來，華人社會科學界處在嚴重的邊緣化困境。林安梧（2020）認為從民國以來，外力型的啟蒙者一直有著極為重要的戲分，這似乎已經成了一個常態。不過其實追尋自己文化主體性，展開努力的學者也不少，只是常被輕忽而已。因為在外力性的強控之下，這些追尋文化主體性的學者，早就被擠壓到邊緣，甚至被輾壓在路上，成為碎片了。黃光國（2020a）接著說明殷海光以邏輯實證論的角度，來批評胡適的名言：「大膽假設，小心求證」。其中邏輯實證論者主張笛卡爾「主／客」二元論式的「獨我論」或「唯我論」，認為科學家必須摒除個人的一切成見，以一種「價值中立」或「去除價值」的態度，從事科學研究。這個主張看起來非常吸引人，也的確讓很多華人社會科學學者一頭栽入，並奉為神主牌，以此標準來從事研究，造成「實證主義」的學風。

隨此風的漸長與壯大，也造成了目前的國內社會科學相關研究所的養成教育講究的是各種研究方法和技術的「方法論」，卻很少人會去思考有關「本體論」和「知識論」方面的議題。這會使得研究生普遍相信，所謂「科學研究」就是邏輯實證論中的「命題的

實證或否證」。黃氏提到不論出國留學與否，它們都是秉持同樣的信念，完成學位論文。如果有機會擔任教職，再用同樣的方式教授學生，結果就形成了一種壟罩在學術界的「自我殖民」的知識形態，像鐵布衫，金鐘罩一樣，難以破解。

另外葉啟政（2020）認為華人社會科學處於「學術殖民地」與具「自我殖民」情結的「拿來主義」等等現象，其原因是因為無論就存有論、認識論或方法論的角度來看，西方的知識體制都是一套嚴謹的系統；換句話說，在理論架構、認知模式、概念蘊生、方法運用等等上面，西方的知識體制均承繼著具特定歷史—文化質性的典範，以綿密、細緻、且環環相扣的糾結關係編織組成著。所以，意圖顛覆這樣有著悠久歷史傳統的嚴謹知識體系，並不是一件容易的工程，即使僅僅想做點些微部分的滲透，甚至都不是那麼容易。

林安梧（2020）認為除了「邏輯實證論」的研究取向造成本土化學術研究的最大障礙之外，林安梧認為還有意識形態的因素：一方面是緊挨著這意識形態而造就的體制、制度、結構性因素；另外，再加上外力性的主奴意識，長久以來使得臺灣（及中國大陸）的文化心靈意識結構產生一個極為嚴重的後果，而且這個後果是伴隨著社會經濟風俗等一起展開的。其中，最為嚴重的是我們只是做為一個接受體，我們是一個乞食者，我們竟喪失了創造力及生產力。他更舉例臺灣當前的哲學研究，要不停留在「文獻」的耙梳上，要不便是簡介，而且極大部分是趕西方的時髦，只是做為整個世界體系的邊陲之應聲蟲而已，甚至連應聲蟲的角色都扮演不起。這個現象不只出現在哲學研究，其他社會科學學科，也都是如此。

二、「邏輯實證論」所造成的後患：學術亂象到亡國滅種的可能

黃光國（2020a）認為「邏輯實證論」不僅是本土社會科學發展與發表的最大障礙，更是造成當前臺灣學術「自我殖民」情結與倫理的敗壞。只為發表研究而做研究，造成所發表的論文五花八門，無所不包，看似累積了許多資料，實則卻不知道要解決什麼主軸問題？也沒有個人研究的主體性。

接著三位學者繼續闡述此最大障礙所造成的後患。其中張蘭石（2020）提出主流心理學者認為本土心理學只探究特定族群文化而不具普世性，卻不知其所謂普世性的主流心理學亦只是西方本土心理學；而所謂跨文化研究常常是以西方文化中的維度，也就是「邏輯實證論」為主，來度量東方文化而建構瞎子摸象般的東方論。目前主流的文化心理學、社會心理學期刊，幾乎都局於作為西方主流的各種實證論科學研究典範，侷限在具有實徵規律（empirical invariance）的瑣碎課題而難以探討在現象背後的「機制」。所刊載的論文，往往套用主流典範研究法而對文化心理機制有不當的化約，只是統計分析西方研究典範下的量表施測或行為實驗數據。但是，針對有限個體所進行的實徵研究，

只能表現出社會—文化互動（socio-cultural interaction），卻不能全顯在現象背後作為影響機制的文化系統（cultural system），以致難以預測本土的生活世界、難以探究本土文化內在結構、難以銜接傳統文化、更難以對接社會人心的核心關懷。

葉啟政（2020）認為在人的社會裡，一旦慣性認知與行為模式形成以後，就會塑造出一套極具宰制力道的權力體系，其結構理路所編織出來的網絡，總是既綿密又嚴謹地密佈著，令罩在其下的人們感到窒息，而且無奈。回顧這幾十年來臺灣學術界的情形不就是如此嗎？各個學門都有一些掌握著具決定性的生殺大權的「學霸」們，挾持著自以為是的「正確」科學觀，決定著什麼是「正確／不正確」，因而，什麼是該獎賞和不該獎賞的。在這樣的學院權力結構下，勇於提出不同意見來加以批判的，不只是被漠視，甚者加以抵制。他也指出將十九世紀以來由歐美主流社會所主導的所謂「現代化」，推及學術領域，無論就知識體制的建制或知識內容本身而言，除了少數領域（如中文研究、本國史與考古等等）之外，非西方社會的知識體系幾乎全是來自歐美主流的「舶來品」，可以說是完全被西方所征服，完全被學術殖民。

林安梧（2020）直指臺灣這學術殖民的嚴重性比大陸還嚴重得多。然而，何以這樣嚴重的自我殖民，經過了四十年的本土化運動還是嚴重的不得了？追根究柢，仍是肇因於在學術的自我殖民過程中，也致使話語主導權的喪失，變得只能聽命於發話者。當話語主導權喪失、甚至連自身的話語都逐漸銷損、更甚至是陷於貧乏，那便有流落成文化次殖民地的可能，嚴重者，更有導致亡國滅種的可能。

貳、解方：科學進路的「文化系統」的研究取向

一、兩種「文化系統」的會通：兩源並用

黃氏以文化系統觀提出「科學哲學演化系譜」的角度，長年在各大學講授科學哲學，影響科學哲學的典範由「實證主義」轉移成為「後實證主義」，但他們仍然堅持社會科學的研究，就是命題的「實證」或「否證」。

後實證主義的代表人物波柏（Karl Popper, 1902-1944）提倡否證論，但卻很少人知道何以波柏的學生拉卡托斯（Imre Lakatos, 1922-1974）批判其的主張是「素樸否證論」（naïve falsificationism），繼而主張「科學研究綱領」（scientific research programme），也更少人懂得「科學研究綱領」如何用在學術研究工作上（黃光國，2020a）。

因此，黃光國（2020a）認為科學哲學是西方文明的精華根源，它代表的是牟宗三所說的「形構之理」；與中華文化相應，在「儒、釋、道」三教合一的中華文化傳統與根源中，則代表我們文明的「存在之理」。而所謂「社會科學本土化運動」，就是要用西方的「形構之理」，說清楚東方的「存在之理」，這兩源並用，就成為了科學進路的「文化系

統」的研究取向，用來解決本土化學術研究的最大障礙與後患。五四運動發生至今，已經過了一百年。華人社會科學界若要想走出「雙重邊緣化」的困境，一定要對於源自西方的「形構之理」和源自中華文化傳統的「存在之理」有「相應的理解」。

基本上黃氏所提出文化系統的研究取向，是要將華人文化傳統建構成西方學術標準的客觀知識，用來建構華人自主的社會科學。因此黃氏最關注的焦點是「中西會通」，他認為其所建構的理論必須能夠說明中國和西方這兩個文化系統的根本差異。例如，黃氏提出形式性的自我曼陀羅模型與自性的心理動力模型，來說明中華文化傳統與西方文化的自我觀，分別是自性與自我，這是黃氏學術的第一大貢獻。其中自性的一詞是源自於佛法，其定義來自漢傳佛教的第一部經典壇經，它記載了這一個故事：六祖禪宗惠能，看出了五祖禪宗弘忍給他的暗示，半夜依約來到五祖禪宗的房間，五祖禪宗特別為他開示《金剛經》，當念到：「應無所住而生其心」時，六祖禪宗完全與徹底的自性覺醒，並說出以下五句話來說明什麼是自性：

何期自性本自清淨！何期自性本不生滅！何期自性本自具足！何期自性本無動搖！何期自性能生萬法！（六祖壇經·自序品）

黃氏的第二個學術重大貢獻，是引領後續的研究來探討儒釋道自我修養的歷程。例如，我們的研究團隊（夏允中、張蘭石、張峻嘉、陳泰璿，2018）就探討後續三個重要的主題：自性的有無？如何進行無自性修養？如何進行理論建構與臨床實用？這部分在後面的文章會有簡要說明。

二、還要考慮複雜的知識史、精神史與文化歷史

林安梧（2020）認為很顯然地，我們的社會科學的「突圍」處境仍然在進行中，而且比較艱難的是，不只是理論漏洞、錯謬的問題，他糾結著更為複雜的知識史、精神史的論題。特別因為臺灣的知識史、精神史是糾結難理的，他落在多重的主奴意識之中，彼此相互糾葛，極難處理。不過，回到生命主體、回到社會場域、回到存在當下，這樣的呼聲是相同的。歸返到經典自身，面對真實的生命，在生活世界中，好好展開理解與詮釋，是大家所共許的。視點是多元的、視域連帶著也會是差異的；如何移動視點，相互為用，如何正視不同的視域，達到更寬廣的視域融合。當然，西方的學術霸權仍然是存在的，學術殖民當然也存在，自我殖民的看待自己也存在；但醒覺到這霸權、查察到這樣的殖民，一樣也是相應伴隨存在著的。

葉啟政（2020）提出有鑑於任何知識，尤其有關人之社會與行為者，均是社會產物，受到特定的文化—歷史質性所影響，有著一定的「哲學人類學的存有預設」作為後盾。因此，對非西方社會而言，這些都是迫切需要加以反省與批判的對象，乃學術研究需要本土化的關鍵所在。

參、科學進路的「文化系統」的研究取向的內容

一、釐清「文化形態學」與「文化衍生學」的研究

Archer (1988, 1995) 主張的「分析二元論」(analytic dualism) 認為：從事文化分析的時候，必須嚴格區分「文化系統」(cultural system) 和「社會－文化的交互作用」(social-cultural interaction)。黃光國 (2020a) 認為前者是「由曾經存在之知識菁英的全集所構成的」，它可以讓我們看到「文化形態學」(morphostasis)；後者則是後來的學者在某些社會條件下對「文化系統」的詮釋，它只能說是「文化衍生學」(morphogenesis)。Archer 的分析二元論堅持：「文化型態學」的研究應當先於「文化衍生學」。黃光國 (2020b) 認為這道理其實也十分簡單：如果我們對儒家的「文化型態」沒有全盤的理解，我們如何可能知道「它」在某一特定時空中的「演變歷程」？多年來，本土心理學研究仍然停留在「資料累積」的層次，無法邁向本土學術研究發起者楊國樞教授理想中的「全球心理學」，其癥結即在於此！

再者如果「一個研究主題，各自表述」，其實只是在探討「此研究主題」的「文化衍生學」，所以會眾說紛紜，導致莫衷一是。這怎麼可能掌握「此一研究主題」的文化型態學呢？所以張蘭石 (2020) 提出社科學者須兼採東、西文化的菁華：藉由西方之長——科學哲學，探入存有論、認識論層面來洞悉人文社會科學各種舊典範的局限，並定位、汲取各典範中的適用成分（理論、方法與成果）；面向各種文化系統，尤其面向東方之長——心性體悟傳統，藉上述的存有論、認識論而分析、建構出深入心性機制的更具普世性的存有論模型 (ontological model)。例如黃氏的自我的曼陀羅模型 (Hwang, 2011) 便是普世性的存有論模型。

張蘭石 (2020) 分析黃氏的「文化系統」的研究取向，為響應 Shweder 等人 (1998) 所主張的「一種心智、多種心態 (one mind, many mentalities)」，據結構主義以探究文化心理機制，且依分析二元說來汲引人文學方法以探究文化系統，提出了一個本土社會科學研究綱領：以「多重哲學典範」建構「含攝文化的理論」。張蘭石 (2020) 接著分析其方法論策略，認為可行的步驟是：首先，本土心理學者先須尋找到本土文化所揭示的人類共同心理機制，從而發展一個對深度文化具詮釋力的普世性存有論模型，以資後續學者建立存有論承諾；接著，依據上述普世性存有論模型來詮釋特定文化族群的經驗或文本，定義該文化中的關鍵術語，擴展出具文化特殊性的存有論模型；最後，憑藉特殊性存有論模型，本土社科學者便能建構含攝文化的理論。如此，此科學研究綱領雖已確立，卻同時面對以下困境：首先須建立的普世性模型，其權威性、可信度將備受質疑，尤其心理學家提出的文化心理機制理論必受人文學界難以聚焦的挑戰；後繼的社科學者難能

把握人文學方法，未達人文學專業要求，故所建構的含攝文化的理論只能依據前行理論的權威性，無法直接與人文學界的對話。

仔細分析黃氏提出文化系統的知識論策略有兩個大步驟 (Hwang, 2019a)，第一步是建構一個形式性 (formal) 與通用 (universal) 各個文化的自我理論。黃氏完成了此部分，建構了曼陀羅自我模型 (Hwang, 2011)，我們接著做了三個實徵研究，來支持曼陀羅自我模型與正向心理健康關係 (Shiah & Hwang, 2019)。但由於曼陀羅自我模型只是某個時間點，自我朝向自性覺醒 (夏允中、黃光國，2019) 的切片，因此黃氏接著完成立體的自性的動力模型 (Hwang, 2019b)。第二步是以形式性與通用各個文化的自我理論來分析特定的文化，建構出屬於自己文化的自主社會科學理論，並與西方理論進行對話。這個知識論策略被認為是反實證主義與是批判實在理論取向的 (Allwood, 2019; Hwang, 2019a)，此部分後續還會有詳細的交代。

二、多重哲學典範

科學進路的「文化系統」的研究取向包含了所謂的「多重哲學典範」(黃光國, 2020b)：建構實在論、結構主義和批判實在論。黃氏的「多重哲學典範」簡單的來說，包含建構實在論區分「科學微世界」和「生活世界」；心理學的「結構主義」討論「人」獲得「知識」的途徑；批判實在論則在討論如何建構「含攝文化之理論」。所以分析文化的知識論策略應當是以「人」或「結構主義」做為中心，而不可能是以「多重哲學典範」做為中心。從事文化分析的知識工作時，必須運用各種不同典範，「恰如其分、恰如其位」地解決各個不同性質的難題。

三、利用原本臺灣的優勢：儒釋道文明保存最好的寶地

林安梧 (2020) 認為在臺灣，民間的中華文明力量很大，我們講的閩南話、客家話都是古漢語，古代漢文明深蘊於其中。祭拜的神明，媽祖、關公、王爺、三太子、王母娘娘、玄天上帝、開漳聖王……，全數來自中國大陸。道教、佛教，以及早就在臺灣生根的書院儒教傳統，也一樣全數來自中國大陸。歌仔戲、布袋戲，後來再傳進來的京戲、崑曲、豫劇，當然也來自大陸。

臺灣民間的主體性，與中華主體性本來就是一體的，從無一日或減，是儒釋道文明保存最好的寶地。臺灣正有創造力的，在彼此交談的狀況下，互動融通、轉化創造，而有著非常亮麗的成績。從楊麗花、葉青，到唐美雲的歌仔戲，從黃海岱、黃俊雄、黃文擇，幾代下來，虎尾黃家的布袋戲，可以結合著電子媒體，遠銷全世界。人間佛教，星雲法師的佛光山、證嚴法師的慈濟功德會、聖嚴法師的法鼓山、惟覺法師的中台山、心

道法師的靈鳩山，還有從中國大陸傳入的一貫道，其組織深入民間，而且遠拓海外，這都是臺灣中國所構成的不可分的連續體，他們都有著自己文化的主體性。不要小看這些傳統，他們生於底層，卻不限於底層，而是實在地接地氣、通天道、入本心的。他們為臺灣承繼著中華文明與現代化過程，起著良善的交談作用，並締造了臺灣的文化奇蹟。這是中華文明與世界文明的融通之後的偉大成果。這個偉大成果還需要進行更進一步的現代化，也就是黃氏所呼籲的，用西方的「形構之理」，說清楚中華文化的「存在之理」。

四、「文化系統」所建構形式理論與外推

張蘭石（2020）提出在建構某種文化心理學之普世性存有論模型時，以及在擴充前者而發展特定文化的普世性理論時，學者如何能做到對各文化系統之最核心、最高層面的存有的先驗還原、本質直觀或洞悉領悟？先行者必然會面對一個質疑：你憑何提出這理論模型？「文化系統」的陳述，能否足夠精確、完整而具公信力？能否付諸實證研究而推進研究綱領的發展，促成典範轉移？所提出之含攝文化的理論，能否讓其他文化的人們於生活世界中藉由視域融合而體會到？能否達到科學微世界的存有論外推？

張蘭石（2020）接著舉例黃氏用來作為其新的科學研究綱領的「關係主義的五常模式」、「自我的曼陀羅模型」等普世性理論，便是可以提供本土社會科學學者在建構後續理論時的存有論模型。對於黃氏所提出的模型中的那些有明確科學定義的形上學實體，其他學者顯然可以較容易地達到存有論承諾，從而基於此普世性理論模型來發展文化特殊性理論模型，作為新的科學研究綱領的「輔助假設」。例如論述「我」、「仁」、「義」與「至善」的學者可以明確地採取與黃氏一致的術語定義；基於已有的理論定義，還能進一步以「存有論外推」而將其他文化系統中的重要概念理論化。例如夏允中基於「自我的曼陀羅模型」發展出「無我」的心理學定義（Shiah, 2016）相反的，若不依據此存有論模型，由於經典詮釋的歧義，一百個學者可能採取一百種對「我」、「仁」、「義」與「至善」的定義。

肆、科學進路的「文化系統」的研究取向的批評與建議

一、顛覆既有的西方主流知識體系是何其困難

葉啟政（2020）提到面對著具有歷史淵源流長、且體系嚴密而細緻的西方主流知識體系，除非完全予以揚棄而改宗回歸本土原有的知識經營模式，否則，只有認真地走入漫長的西方知識發展的歷史進程中，對其主流知識體系進行具「詮釋」性的「全面」檢

視，從其「留白」部分中找出具「迴轉」性的另類出口，讓這份輸出口成為「研究本土化」的必要認知基礎。其中，黃氏提出以「西方科學哲學的演化系譜」，從本體論、知識論與方法論的角度來加以反省批判，無疑地是呼應著葉啟政的主張。葉啟政認為，對「研究本土化」作為一種學術志業來說，必要的先行「預備」功夫是如黃氏提出以「西方科學哲學的演化系譜」，從本體論、知識論與方法論的角度來加以反省批判。但二十世紀前半葉興起於日本京都大學，以西田幾多郎為首的京都學派，即透過（特別是）龍樹的中觀，直搗西方哲學的要旨，從事著既具批判性又有在地性的思想體系建構。原有相當大的潛力讓日本的人文與社會學科界發展出一套有別與西方知識體系的另類認知模式，可惜，發展至今，依舊未見有任何明顯的成果，可見要顛覆既有的西方主流知識體系是何其困難。

二、問對問題：中華文化會起如何的作用？兩個文明不同之處？

林安梧（2020）認為我們往昔一直在追問的問題：「中國傳統文化如何開出現代化？」，這根本是錯問了問題。應該問的是：「在學習現代化的過程，傳統文化會起如何的作用？」。他接著舉例說明在我們的傳統裡強調的是「存在與價值的和合性」為優先的原則，這是不同於古希臘之以「存在與思維的一致性」為優先的原則。正因如此，我們強調的是「天人合德」，道德秩序就是自然次序。孟子講「萬物皆備於我矣！反身而誠，樂莫大焉！強恕而行，求仁莫近焉！」這與西方社會契約論的傳統，是迥然不同的。這與康德所強調的「道德自律」也是大大的不同。我們中華文明的獨特性是以「存在」為本位的，不同於西方哲學主流的以「話語」為中心。我們強調的是「言外有知，知外有思，思外有在」，強調存在大於思考，思考大於認知，認知大於話語；這不同於西方哲學主流是「言以代知，知以代思，思以代在」的傳統。我們強調的是天人、物我、人己，通而為一的傳統，這不同於神人、物我、人己分而為二的傳統。我們是「存有的連續觀」的傳統，不同於西方主流之為「存有的斷裂觀」的傳統。我們的宗教是一「自性覺醒的宗教（自性教）」，如儒道佛三教皆為如此；這不同於西方文明一神論的傳統，「信靠的宗教（他信教）」。信靠的宗教重視的是那超越的絕對者所給出的誠命律令，我們雖也有誠命律令，但我們更為強調的是道理。道理也者，存在本源之理也，即此存在本源之理，便是價值本源之理也。很明顯的中西文明是很不相同，了解這樣不同，才能知道我們的文化會起如何的作用，目的是邁向世界文明彼此的交談與互鑑，達到「大道之行也，天下為公」。

三、改良與創新、包容與整合的多重哲學典範、歷程思維取向

葉光輝（2020）提出改良與創新、包容與整合的多重哲學典範、歷程思維取向。批

判旨趣的科學知識最後能否被接納，它必須同時兼顧及整合經驗分析旨趣及詮釋溝通旨趣的兩種知識過程才能夠被認可，三重研究旨趣之知識缺一不可。因此，這就不難理解一個好的本土社會科學理論，它應該是能夠同時整合經驗分析、詮釋溝通、批判反省這三種不同研究旨趣典範於一身的理論與研究。

本土社會科學者是以建構能反映社會文化脈絡的知識體系或理論為志業。由於這是一個生生不息的自我挑戰與精進歷程，進而彰顯出歷程思維取向在本土社會科學研究上扮演關鍵角色。從較長的時間縱深來看，華人社會文化脈絡多少會隨時間的推移漸進改變，而為了反映及契合環境脈絡的改變，既有的知識體系或理論觀點，也都需要隨脈絡的改變而對應調整，形成一個自我精進、漸進演化的歷程。換言之，並無亙古不變的絕對事實與真理，尤其在重視脈絡對事物及人心運作機制的影響效果前提下，更是如此。所以，能夠隨著社會文化脈絡改變演進而對應調整的「歷程與關係」思維取向才是華人本土社會科學未來展望的實在與本體。也因此，華人本土社會科學展望的挑戰會是來自於社會文化脈絡改變帶來的衝擊。

四、是否已經被國際學術社群所接受？

陳復（2020）認為黃氏談「本土化學術研究」的各項實質成果，應藉由獲致的相關成果，來「證實」這樣的研究路線是否已經被國際學術社群所接受。尤其是可告訴我們從西元 1980 年楊國樞教授開始倡導並發展華人本土心理學研究，其後續各種研究成果有著如何的優點與缺點，如何化解實證論典範帶來的困境，將其轉型成實在論的典範。顯然這個問題仍然需要更多的研究來支持與不支持。

五、黃氏的回應

最後黃光國（2020b）的精采回應文中分析每一位評論人跟社會科學本土化的歷史淵源，說明自己堅持的知識論策略，是以科學哲學演化系譜作為基礎，分析非西方國家的「文化形態學」；依照「覆蓋率模型」，從「文化衍生學」的角度，導引出假設，從事量化或者質化的實徵研究。建議讀者可以仔細閱讀此篇回應。

伍、「文化系統」取向的成果只是黃氏一人？從理論建構到應用四部曲

根據 Research Gate 的統計，黃氏在國外書籍及學術期刊發表論文超過一百篇，他的論文已被引用超過 6,000 次，平均一篇論文被國際學術社群引用 50 次以上。以上成果可以說明黃氏的「文化系統」取向是可行的，但這可能會被批評，這只是黃氏的成果，他

所大力呼籲的「文化系統」取向真的可被其他學者所用來突破被殖民與發展自主的社會科學嗎？

本人在 2008 年取得博士後，開始認真學習黃氏的「文化系統」取向，黃氏是本人一個很好的模範與導師，本人觀摩黃氏怎麼做研究，並盡可能參與他的課與演講，本人在國立高雄師範大學也開設知識論與方法論，來講述這一套科學哲學。上過課程的同學在了解科學哲學後，除了本人自己建構心理學的理論之外，也已經培養一些同學有能力建構理論。這歷經十二年來的心得是：「文化系統」取向可以有以下四種涵蓋理論與應用的一系列研究（夏允中，2020），本人稱之為「四部曲」。這是因為這是一首完整學術可以有的曲目，建議學者在從事研究時可以涵蓋這四種研究：1.先建儒釋道系列理論：形式性（universal）的（硬核）理論，以儒釋道思想做主體，並吸納西洋社會科學的菁華，「中學為體，西學為用」，重塑華人的學術傳統，將具有「普遍性」的儒釋道文化遺產建構成形式性的理論，適用全人類（普世性）的理論；2.可以自性神、天與鬼神與關係論來建構實質性（substantial）的系列（硬核）理論；3.如此來引領各種片面性與分析式的實徵研究來支持理論的論點；4.發展並擴展應用層面與出版相關書籍。這其中有三個困難點要克服：第一是對西方科學哲學的了解；二是系統性的了解中西文化的差異；三是系統性的了解儒釋道的原貌與內容。還好這三個困難點目前都已經有相關齊全的發表了，後續的人只要願意花時間學習，就可以克服這些困難。

一、自我的理論建構

黃氏提出來建構本土的社會科學理論的「文化系統」取向策略是可行與值得投入心力與時間的。尤其黃氏提出曼陀羅自我模型與自性動力模型，將榮格提出的自我、自性與集體潛意識（文化遺產或智慧）的相互影響做了形式理論說明，我們的文化遺產或智慧會透過直接的學習或者隱含性學習傳遞給我們（Shiah, 2020; Shiah & Hwang, 2019）。但黃氏曼陀羅自我模型與自性動力模型並沒有說明文化智慧的內容是什麼，我們團隊接著進行解決此問題，採用黃氏所提出文化系統的知識論策略，以形式性與通用各個文化的曼陀羅自我模型理論來分析我們的儒釋道文化，建構出屬於自己文化的實質（substantial）自我理論，並與西方理論進行對話。

為了建構理論，我們團隊採用了黃氏的「文化系統」取向、Archer（1988, 1995）所主張的「分析二元論」，從事佛法的文化分析：先以「文化系統」為主，而非以「社會—文化的交互作用」為主；是以「文化形態學」，而非「文化衍生學」，用以解釋「社會—文化的交互作用」。本人學習佛法的原典，以文化形態學視野，對佛法智慧進行系統性的文化考古科學詮釋，如此可以避免方法學上「向上熔接的謬誤」（fallacy upwards conflation）（Archer, 1988）。簡單的說，就是分析佛教的早期原典，因為後期的佛教經典基本上都

是從這些經典來衍生擴大或解釋，稱做文化衍生學。我們努力把佛法的輪廓稍微弄懂了，就像宗喀巴大師迴向文：「初務廣大求多聞，中現經教皆教授，後盡日夜遍薰修。」，便是指出首先要有全面的視野，需要廣博的多聽聞，再來要認知學習及教授，如此才能轉化成社會科學理論，最後再來談應用。接著我們可以把佛法變成普世性的社會科學理論，如此可以產生很多普世性的理論。這是因為佛法提供了一個可建構從天到地包含各種現象的理論，可以說明一個平常人如何可以到理想的人境界，這樣的理論是庶民到聖人都可以適用的。例如對於庶民的心理治療的目標就是可以減少症狀，離苦得樂。具體來說。你如果不快樂，它可以讓你快樂，如果你已經很快樂了，你若再往聖人的路上修養，這會讓你更快樂。

佛法的文化智慧分析部分，夏允中等人（2018）依據佛教原典而提出的〈佛家三層次修養之自我曼陀羅模型〉，包含三個層次：下士或共下士道、中士或共中士道、上士道，來說明佛家如何修養至無我、佛與菩薩的原貌。並根據上述的佛法原貌分析，本人以西方學術界分析方式來建構，主要引用西方學術界的研究發現來描述，此為將佛法的原貌進行現代化的轉換，建構成為心理學的無我理論（Nonself Theory）（Shiah, 2016），因此無我理論的論述沒有引述佛經與解釋佛經，大部分是使用心理學的科學微世界的語言，並注重在無我對生活適應與心理健康的貢獻，如此才能初步與西方學術界進行對話與進行學術檢驗，並將佛法內涵轉換可被學術界接受的理論。

儒家的文化智慧分析部分，夏允中、張峻嘉（2018）依據儒家經典而提出的〈儒家三層次修養之自我曼陀羅模型〉，包含三個層次：庶民、士大夫、聖人，來說明儒家如何修養至至聖的原貌。

道家的文化智慧分析部分，徐進、林俊德、張靈聰、夏允中（2018）依據《易經》而提出的〈內在朝向式多層立體自我曼陀羅模型：天人合一理論〉，來說明道家如何修養至天人合一的原貌。

二、以曼陀羅自我模型為硬核來建構儒釋道智慧相關心理治療理論與正念理論部分

我們團隊採取科學研究綱領（scientific research program）的硬核（hard core）概念（Lakatos, 1968），以曼陀羅自我模型為硬核（核心）來建構一系列心理治療與修養理論，包括儒家關係主義的和諧哀傷療癒理論（李秉倫、黃光國、夏允中，2015）、儒釋道喪禮儀式的悲傷療癒歷程模式（鍾文佳、郭怡芬、夏允中，2019）、修正正念觀點而提出的含攝儒釋道的靜覺修養模式（林之丞、夏允中，2019）、佛法為主的自性覺醒心理治療理論（夏允中，2020b）及儒家自性覺醒修養心理治療模式（夏允中，2020c）。

三、相關文化智慧與心理健康的實徵研究或論點

在相關文化智慧與心理健康的實徵研究或論點也非常需要實徵研究來支持，簡要闡述如下：

（一）提出兩個中介模式：儒釋道中修養心理接受（Juang et al., 2018）與儒釋道信仰的產生生命意義的兩個中介模型（Shiah et al., 2015）。

（二）發展四個相關量表與相關實徵研究共五篇（Shiah et al., 2016; Shiah et al., 2013; Shiah & Hwang, 2019; Shiah et al., 2010; Shiah et al., 2014），此一系列的研究為根據曼陀羅自我理論（根據佛法所發展的自己理論）來發展的曼陀羅自我量表及相關文化宗教與健康實徵研究。

（三）佛法修養與心理健康的實徵研究：以實驗法（含生理測量）來支持佛法中靜坐與正向情緒關係共三篇（Lee et al., 2014 ; Lee et al., 2017 ; Lee et al., 2015）。

（四）相關儒釋道智慧論點與技術：儒釋道文化與修養諮商心理學理論（夏允中、黃光國，2019；夏允中，2020a）、修養心理學（黃光國、夏允中、越建東，2016；Hwang, Shiah, & Yit, 2017）、靈性與生涯的本土化理論（夏允中、劉淑慧、王智弘、孫頌賢，2018）、曼陀羅自我模型與良心理論（夏允中、黃光國，2014）及「放下」的心理運作歷程（莊慧琳、黃光國、夏允中，2014）、易經與動機式晤談法（陳偉任、夏允中、陳冠旭，2015）、慈悲心與心理治療歷程（陳佳伶、劉家魁、夏允中，2020）、反求諸己與心理治療（陳靜誼、張家群、夏允中，2019）、斷捨離與輔導實務（蕭彥岑、陳妙華、夏允中，2019）及自我及其在生活世界中的運作（劉淑慧、夏允中、王智弘、孫頌賢，2019）。

四、英文版專書

英文版的中華心理治療理論的基礎：朝向自性覺醒一書（The Foundations of Chinese Psychotherapies: Towards Self-Enlightenment）（Shiah, 2021），已由全世界最大出版社 Springer 於 2021 年出版發行。本書最主要說明使用曼陀羅自我模型來所分析儒釋道智慧的四個理論，再以曼陀羅自我模型來說明心理治療的五個步驟歷程，並說明心理治療的目標、評估造成煩惱的來源、心理治療技術、對治療者的要求和心理治療師與個案的關係。書中也介紹其他 10 個中西的心理治療學派，也採用了儒釋道智慧中自性覺醒概念，並說明如何可以互相應用。這也是呼應黃氏 2012 年發表英文版的中華心理學的基礎：儒家社會關係（Foundations of Chinese psychology: Confucian social relations）（Hwang, 2012），是發展自主的社會科學的重要的一步。如此學者會更有研究主體性，並將華人的社會科學有系統與西方學術界進行溝通與交流。

參、結論

黃氏最後的回應文(黃光國, 2020b)提出之所以堅持這種「文化系統」的研究取向, 乃是肇因於中、西文明之間的根本差異: 中國「儒、釋、道」三教合一的文化傳統重視的是「實踐」, 理論建構則是歐洲啟蒙運動之後, 西方文明的產品。處在中、西文明的夾縫中, 中國知識分子除了瞭解兩種文明的優、缺點之外, 更要「知其雄, 守其雌」, 找到自己在這兩種文明中的定位。本期專刊的一系列文章, 是希望針對本土化學術研究的最大障礙與發展的提出重要論辯與解方, 這樣的辯論會讓本土化學術研究的發展有清楚的思考與路線, 本專刊提供了發展自主的社會科學的重要建議與未來方向。

參考文獻

- 李秉倫、黃光國、夏允中 (2015)。建構本土哀傷療癒理論: 儒家關係主義和諧哀傷療癒理論。《諮商心理與復健諮商學報》, 28, 7-33。
- 林之丞、夏允中 (2019)。從華人三教文化重新思考正念: 靜覺的修養模式。《本土心理學研究》, 52, 69-114。
- 林安梧 (2020)。克服「修昔底德陷阱」: 關於學術殖民與本土化問題的一些反思——黃光國〈本土化學術的研究發表與展望〉讀後。《本土諮商心理學學刊》, 11(4), 37-58。
- 夏允中 (2020a)。以佛法智慧為基礎的心理治療理論發展: 從自我到無我體驗的修養與自性覺醒心理治療理論。《本土諮商心理學學刊》, 11(1), 1-8。
- 夏允中 (2020b)。自性覺醒心理治療理論與心理治療歷程: 自我到無我體驗的心理修養療癒取向。《本土諮商心理學學刊》, 11(1), 33-77。
- 夏允中 (2020c)。當代新儒學的現代性轉化: 儒家自性覺醒修養心理治療模式。第十三屆當代新儒學國際學術會議:「當代新儒學的創造性轉化」國際學術研討會。中壢, 臺灣。
- 夏允中、張峻嘉 (2018)。以濂溪學說談朝向建構華人自主的修養心理學理論: 儒家自主與修養曼陀羅自我模型。載於張京華 (主編), 《周敦頤研究: 周敦頤誕辰 1000 周年慶典國際學術研討會論文集》(262-280 頁)。北京: 中國社會科學。
- 夏允中、張蘭石、張峻嘉、陳泰璿 (2018)。黃光國難題正面臨的迷陣與突破再四問: 自性的有無? 何謂自性? 自性如何修養達成? 如何進行社會科學研究? 《本土心理學研究》, 49, 95-117。
- 夏允中、黃光國 (2014)。含攝文化下的修養心理學: 以曼陀羅自我模型建構良心理論。《台灣心理諮商季刊》, 6(3), 1-14。
- 夏允中、黃光國 (2019)。開啟以儒釋道文化的修養諮商心理學理論與實徵研究: 邁向自性覺醒的心理療癒。《中華輔導與諮商學報》, 54, 1-20。

- 夏允中、劉淑慧、王智弘、孫頌賢 (2018)。靈性及安身立命：從四大存有問題建構貫串靈性與生涯的本土化理論。**中華輔導與諮商學報**，**51**，1-26。
- 徐進、林俊德、張靈聰、夏允中 (2019)。建構以易經為基礎的內在朝向式多層立體自我曼陀羅模型：天人合一理論。**本土心理學研究**，**51**，277-318。
- 張蘭石 (2020)。本土化學術綱領的挑戰與存有論模型的外推。**本土諮商心理學學刊**，**11** (4)，26-36。
- 莊慧琳、黃光國、夏允中 (2014)。無我與圓滿：曼陀羅自我模型與「放下」的心理運作歷程與在心理治療上的應用。**台灣心理諮商季刊**，**6** (3)，33-48。
- 陳佳伶、劉家魁、夏允中 (2020)。慈悲心應用於情緒困擾的心理治療歷程：七因果與自我相換法的應用。**諮商與輔導**，**412**，35-38 & 60。
- 陳偉任、夏允中、陳冠旭 (2015)。矛盾轉化：結合「易經」人生哲學於動機式晤談法的矛盾轉化歷程。**台灣心理諮商季刊**，**7** (2)，1-19。
- 陳復 (2020)。什麼是本土化學術該有的典範：我對黃光國教授〈本土化學術研究的發表與展望〉一文的回應。**本土諮商心理學學刊**，**11** (4)，67-73。
- 陳靜誼、張家群、夏允中 (2019)。反求諸己及其應用於心理治療。**諮商與輔導**，**407**，21-24 & 61。
- 黃光國 (2020a)。本土化學術的研究發表與展望。**本土諮商心理學學刊**，**11** (4)，1-19。
- 黃光國 (2020b)。「文化系統」的研究取向：「愛論」或「見論」。**本土諮商心理學學刊**，**11** (4)，74-89。
- 黃光國、夏允中、越建東 (2016)。從「本土心理學」到「修養心理學」。**本土心理學研究**，**46**，3-23。
- 葉光輝 (2020)。包容與整合：再談本土化研究的多重哲學典範。**本土諮商心理學學刊**，**11** (4)，59-66。
- 葉啟政 (2020)。學術研究本土化的「障」與「展」——拜讀黃光國教授大作的感想。**本土諮商心理學學刊**，**11** (4)，20-25。
- 劉淑慧、夏允中、王智弘、孫頌賢 (2019)。自我及其在生活世界中的運作：從存在現象學處境結構觀之。**中華輔導與諮商學報**，**55**，1-26。
- 蕭彥岑、陳妙華、夏允中 (2019)。「斷捨離」與正念相應之處及其應用於輔導實務。**諮商與輔導**，**401**，45-48。
- 鍾文佳、郭怡芬、夏允中 (2019)。建構儒釋道喪禮儀式的悲傷療癒歷程模式。**中華輔導與諮商學報**，**54**，59-90。
- Allwood, C. M. (2019). "Positivism vs realism: Two approaches of indigenous psychologies": Response to Hwang (2019). *Journal of Theoretical and Philosophical Psychology*, 39(2), 131-132. <https://doi.org/10.1037/teo000012>

- Archer, M. S. (1988). *Culture and agency: The place of culture in social theory*. Cambridge, UK: Cambridge University Press.
- Archer, M. S. (1995). *Realist social theory: The morphogenetic approach*. Cambridge, UK: Cambridge University Press.
- Hwang, K.-K. (2011). The Mandala model of self. *Psychological Studies*, 56(4), 329-334. <https://doi.org/10.1007/s12646-011-0110-1>
- Hwang, K.-K. (2012). *Foundations of Chinese psychology: Confucian social relations*. New York, NJ: Springer.
- Hwang, K.-K. (2019a). Positivism versus realism: Two approaches of indigenous psychologies. *Journal of Theoretical and Philosophical Psychology*, 39(2), 127-129. <https://doi.org/10.1037/teo0000117>
- Hwang, K.-K. (2019b). A Psychodynamic Model of Self-Nature. *Counselling Psychology Quarterly*, 32(3-4), 285-306. <https://doi.org/10.1080/09515070.2018.1553147>
- Juang, H.-L., Chang, Y.-C. Y., Tseng, B.-L., Chang, C.-C., & Shiah, Y.-J. (2018). Role of psychological acceptance between personality and happiness. *Current Psychology*, Epub ahead of print. <https://doi.org/10.1007/s12144-018-0026-1>
- Lakatos, I. (1968). *Criticism and the methodology of scientific research programmes*. Meeting of the Aristotelian Society, London, United Kingdom.
- Lee, Y.-H., Chen, S. C.-J., Shiah, Y.-J., Wang, S.-F., Young, M.-S., Hsu, C.-H., Cheng, Q.-J., & Lin, C.-L. (2014). SVM based meditation experience evaluation using EEG signals. *Journal of Medical and Biological Engineering*, 4(6), 589-597. <https://doi.org/10.5405/jmbe.1776>
- Lee, Y.-H., Hsieh, Y.-J., Shiah, Y.-J., Lin, Y.-H., Chen, C.-Y., Tyan, Y.-C., GengQiu, J.-C., Hsu, C.-Y., & Chen, S. C.-J. (2017). A cross-sectional evaluation of meditation experience on EEG data by artificial neural network and support vector machine classifiers. *Medicine*, 96(16), 1-11. <https://doi.org/10.1097/MD.00000000000006612>
- Lee, Y.-H., Shiah, Y.-J., Chen, S. C.-J., Wang, S.-F., Young, M.-S., Hsu, C.-H., Cheng, Q.-J., & Lin, C.-L. (2015). Improved emotional stability in experienced meditators with concentrative meditation based on electroencephalography and heart rate variability. *Journal of Alternative and Complementary Medicine*, 21(1), 31-39. <https://doi.org/10.1089/acm.2013.0465>
- Shiah, Y.-J. (2016). From self to nonself: The nonself theory. *Frontiers in Psychology*, 7, 1-12, Article 124. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2016.00124>
- Shiah, Y.-J. (2020). Cultural heritages and mental health: Towards the self nature and its

- implications for psychotherapy. *Journal of Psychiatry & Mental Disorders*, 5(1), 1-6.
- Shiah, Y.-J. (2021). *Foundations of Chinese psychotherapies: Towards self-enlightenment*. Springer International Publishing. <https://doi.org/10.1007/978-3-030-61404-1>
- Shiah, Y.-J., Chang, F., Chiang, S. K., Lin, I. M., & Tam, W. C. C. (2015). Religion and health: Anxiety, religiosity, meaning of life and mental health. *Journal of Religion & Health*, 54(1), 35-45. <https://doi.org/10.1007/s10943-013-9781-3>
- Shiah, Y.-J., Chang, F., Chiang, S. K., & Tam, W. C. C. (2016). Religion and subjective well-being: Western and eastern religious groups achieved subjective well-being in different ways. *Journal of Religion & Health*, 55(4), 1263-1269. <https://doi.org/10.1007/s10943-014-9905-4>
- Shiah, Y.-J., Chang, F., Tam, W.-C. C., Chuang, S.-F., & Yeh, L.-C. (2013). I don't believe but I pray: Spirituality, instrumentality, or paranormal belief? *Journal of Applied Social Psychology*, 43(8), 1704-1716. <https://doi.org/10.1111/jasp.12125>
- Shiah, Y.-J., & Hwang, K.-K. (2019). Socialized reflexivity and self-exertion: Mandala Model of Self and its role in mental health. *Asian Journal of Social Psychology*, 22(1), 47-58. <https://doi.org/10.1111/ajsp.12344>
- Shiah, Y.-J., Tam, W.-C. C., Wu, M., -H. , & Chang, F. (2010). Paranormal beliefs and religiosity: Chinese version of the Revised Paranormal Belief Scale. *Psychological Reports*, 107(2), 1-16. <https://doi.org/10.2466/08.09.17.PR0.107.5>
- Shiah, Y.-J., Wu, Y.-Z., Chen, Y.-H., & Chiang, S.-K. (2014). Schizophrenia and the paranormal: More psi belief and superstition, and less déjà vu in medicated schizophrenic patients. *Comprehensive Psychiatry*, 55(3), 688-692. [https://doi.org/https://doi.org/10.1016/j.comppsy.2013.11.003](https://doi.org/10.1016/j.comppsy.2013.11.003)
- Shweder, R. A., Goodnow, J., Hatano, G., Le Vine, R., Markus, H., & Miller, P. (1998). The cultural psychology of development: One mind, many mentalities. In W. Damon (Ed.), *Handbook of child psychology (Vol. 1): Theoretical models of human development*. New York, NJ: John Wiley & Sons.

A Major Obstacle for Academic Research and Publication of Indigenized Social Science Papers: The Problem of Logical Positivism and Its Solution

Yung-Jong Shiah*

Abstract

Kwang-Kuo Hwang's target paper argued that logical positivism is not only the major obstacle for the academic research and publication of indigenized social science papers. It is also the major cause of self-colonization in Taiwan's academics and the corruption of ethics in the current special issue. Five scholars commented and critiqued Hwang's target paper. Nam-Sat Chang contended that mainstream psychology considers indigenized psychology as lacking in universality because it only targets specific cultures. However, the so-called universality in mainstream psychology is in fact merely indigenized Western psychology. Cross cultural studies often adopt the logical positivism of Western culture to interpret Oriental culture, and subsequently construct an oriental philosophy that is based on an incomplete perspective. Chi-Jeng Yeh mentioned that the modernization of the Western world has imprinted and colonized its knowledge systems and contents to non-Western academic communities since the 19th century. An-Wu Lin pointed out that even after 40 years of the indigenized social sciences movement, academic colonialism in Taiwan remains much more severe than in China. One of major reasons for academic colonialism in Taiwan lies in the systems, organizations and structural factors that are created by the ideology. As such, Lin is concerned that this would lead to the possibility of becoming a sub-colonial culture and subjugation. Hwang offered a solution by suggesting that Taiwanese academics adopt the approach of a scientific cultural system that aims to transform the primary Chinese wisdom found in Taiwan into modern and objective knowledge. Chang further explained that this approach uses structuralism to explore the psychological mechanism of cultures, and uses a multi-philosophic paradigm to construct culture-inclusive theories. Kuang-Hui Yeh provided three suggestions as direction and encouragement for researchers in their indigenized Chinese studies: improvement and innovation, inclusive and integrative multi-philosophic paradigm, and a process thinking

orientation. Fu Chen believes that the various substantive outcomes of indigenized academic research should be discussed in terms of whether Hwang's approach can be "verified" through the acceptance of the international academic community. Last, in Hwang's response paper, he stated that his insistence on using this approach is because of the difference between Western culture and Chinese culture. Chinese culture, including Confucianism, Buddhism and Taoism, is quite different from Western culture in that it greatly emphasizes the practice of self-cultivation. The Age of Enlightenment in the West introduced rationality, which led to objective knowledge, including a variety of social science and science theories. Chinese academics are caught in the gap between Chinese and Western cultures. They need to understand both the advantages and disadvantages of these two cultures and find their orientation. The five distinguished scholars in the current special issue have long devoted themselves to indigenized social sciences, along with their considerable contributions. In conclusion, I propose that the achievements of this approach should not be limited to Hwang. Based on this approach, the scope of later research can include four kinds of research paths, ranging from theoretical development to clinical application. Taken together, the eight papers have provided a comprehensive debate and offered solutions to the major obstacle in academic research and publication of indigenized social science papers. They offer sophisticated thinking and avenues for later development in indigenized social sciences academic research, along with the suggestion for future directions.

Keywords: the approach of scientific cultural system, multi-philosophic paradigm, logical positivism, Confucianism, Buddhism, Taoism, epistemology

Yung-Jong Shiah* Graduate Institute of Counseling Psychology and Rehabilitation
Counseling, National Kaohsiung Normal University
(shiah@ncknu.edu.tw)