

台北縣長候選人社會福利議題 德斐技巧評估與候選人得票率關聯性分析

楊孝滌*

《 本文摘要 》

本研究是以議題〔議程〕設定理論和沉默螺旋理論來驗證出台北縣選民對六位台北縣縣長候選人的投票行為。本研究亦利用德斐技巧法來預測出台北縣選民的投票傾向，從本研究的發現之中，充分顯示不但議題成為台北縣選民的投票行為主要指標，本研究亦驗證出台北縣選民不願將本身選票作無意義的浪費，關鍵選票的轉移證實沉默螺旋理論成為決定勝負的關鍵理論，值得在未來研究中作更進一步的探討。本研究亦驗證德斐技巧法是有高度正確的預測性，未來研究可更廣泛運用。

關鍵詞：社會福利議題、德斐技巧、沉默螺旋理論

* 本文作者為東吳大學社會系教授。

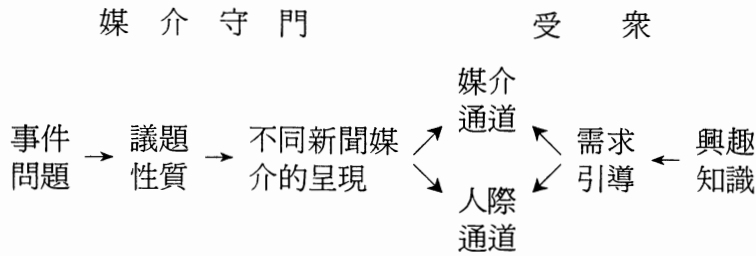
壹、研究背景與研究目的

1997年底縣市長選舉為修憲凍省後第一次選舉，凍省後，縣市直接與中央政府互動，為落實公共政策直接的運作者，縣市長的黨籍、公共政策理念以及與中央政府之關係，直接影響政策的執行，本年底縣市長選舉，並稱之為政權的「爭奪戰」前哨，也有相當程度的正確性，各縣市長選舉均有十分熱烈的選情。而本研究針對台北縣縣長選舉作為研究之地區，主要自然是台北縣的重要性，台北縣不僅是李登輝總統的故鄉，也是由民進黨執政八年的縣。雖以光復李登輝主席之故鄉為主題訴求，但在國民黨內部仍有林志嘉立委，以民意調查最高支持度的訴求，甚至於以九秒選手面對二十秒選手的訴求，尋求黨和社會的支持度；謝深山先生為國民黨提名之候選人，在林志嘉立委不退選的型態下，自然使選情複雜化；原來有意參選盧修一委員因癌症退選後，成為民進黨提名候選人蘇貞昌在台北縣亦經營多時，是否會坐收漁翁之利，應為選情觀察之重點；而新黨提名人楊泰順省議員為一新人，台北縣在國民黨長期執政以及民進黨尤清縣長執政八年下，台北縣縣民猶有怨言，縣民在新人新政的期待下，選擇年輕、形象清新的新黨候選人，亦有其潛在的可能性。而新黨創黨黨員周荃立法委員有鑑於楊泰順省議員無法在台北縣形成新黨熱潮因而退黨參選，造成選情之複雜性，而廖學廣立法委員擔任汐止鎮長任內以抽「鎮長稅」聞名全國，並以官司纏身及與黑道抗爭具有其獨特性，其為民進黨創黨黨員亦會影響選票之流向。而六人爭取一位百里侯之席位，其激烈性可期。

而台北縣縣民素質日高，投票行為除仍有依傳統關係、黨派或地緣、血緣的關係外，自主性投票行為的選民有增加的趨勢，或為選戰決勝的關鍵因素，這些自主性的選民，在台北縣縣長的投票行為上，自然傾向以公共政策為議題的決策方式，而使台北縣縣長選情更值得做深入的觀察，而在社會福利與公共政策的議題上，深入觀察台北縣六位候選人的議題設定功能，並觀察媒體的反應以致於最終的投票行為，以驗證社會福利和公共政策議題與投票行為之關聯性。

貳、文獻探討

議題設定理論可用一個簡單的因果關係來敘述：媒介對議題的報導量與受眾腦海裡對該議題顯著性的評估成正比。因而議題設定理論與民意的形成有很大關聯。媒介對議題報導的質與量會影響民意的形成，而逐漸成形的民意也指引議題設定的方向。議題設定理論基本架構如下圖：



一、議題設定的三種模式：

(一)知曉模式 (Awareness Model)

又稱0/1模式。所探討的是知與不知的問題。是議題設定的最基本效果。

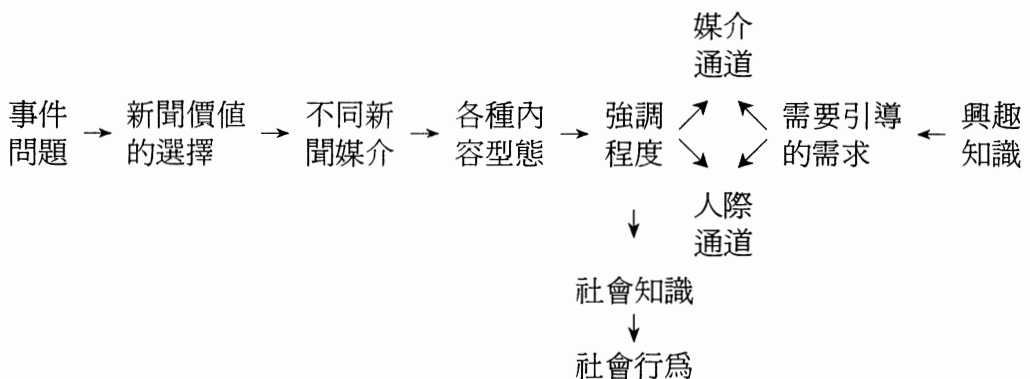
(二)顯著模式 (Salience Model)，單一議題

探討媒介議題顯著性的影響力；及媒介強調某議題的程度，是否會影響大眾認知此一議題重要性的程度。

(三)優先模式 (Priorities Model)，一組議題

探討媒介對一組議題優先次序的影響力。也就是說，媒介長期處理一組議題時，對各議題所給予的不同優先順序，去排列其個人議題的優先順序。

議題設定視為閱聽人的社會學習，以產生社會共識的過程。藉著這一個過程，可以了解大眾媒介與閱聽人間互動共享的過程，也可了解議題設定過程中的變數，以及議題設定理論中許多不同的研究角度。可將議題設定理論架構圖改為下圖：



基於以上圖形可將議題設定理論建構如以下之理論架構：

(1)事件問題：

討論議題的性質，不同的議題對議題設定功能的影響。

(2)不同新聞媒介：

將探討不同的通道（channel），如電子媒體及印刷媒體，不同性質的呈現方式對議題設定效果的影響。

(3)興趣知識，至需要引導的需求

探討不同的受眾屬性，人口變項對議題設定效果的影響。

(4)媒介通道，與人際通道

討論媒介通道的使用對議題設定的影響，和類目不同新聞媒介在不同點和不同新聞媒介重視的是不同性質的呈現方式對設定效果的影響；而媒介通道焦點則是放置於人的使用情形。另外，亦討論人際傳播在議題設定的過程中的影響。

(5)興趣知識與需要引導的需求：

從閱聽人對興趣知識與其需要引導的需求建構媒介通道和人際通道的主要內涵，並引發議題設定理論之最終目的。

(6)社會知識與社會行爲：

為議題設定的最終目的，在於透過新聞事件形成社會知識和社會行爲。

議題設定一詞，雖由科恩（Cohen, 1963）在一九六三年研究華府外交記者時提出的，其基本的假設是，「報業多半不能告訴人們想什麼，但他卻能成功的告訴人們該想些什麼（what to think about）。」而第一個有關議題設定的實證研究是由麥康和蕭（McCombs and Shaw, 1972）在一九七二年完成的。然而早在一九二二年，李普曼在其著作《民意》一書中，及談到大眾媒介具有塑造我們腦中圖畫的角色（Lippmann, 1922：3-32）。由於個人耳目無法完全察覺環境中各種事情的發生，所以，必須依賴大眾媒介來告知，然而，媒介傳達給我們的並非「事實本身」，而適經過處理、選擇後的「第二手真實」（Secondary reality）。人們適透過這個「第二手真實」來認知真實世界。

所謂議題，它是一個逐漸發展的過程。而這個過程開始於一件事情的發生（event），並可能由次是件而引伸出某些問題（problem），這些問題可能是個人的，也可能與多數人有關的，這些與多數人有關的問題，往往會引起各紛爭論而構成大家談論的論題（issue），假如此問題被公開討論，並引發媒介更高的報導或強調，此時，這個論題可稱之為議題（Agenda）（郭陽道，1979）。而在政治學研究中則通常翻譯為議程。

所謂「設定」是指大眾傳播媒介在其選擇新聞與處理新聞的過程中，決定報導及強調哪些論題，而忽視其他論題的處理過程（徐惠玲，1982：8）。

因此，議題設定是指報紙議題對大眾議題的相關程度及影響效果。換言之，議題設

定適假設媒介對議題的報導和強調，會影響閱聽人對該議題的認知。

郭陽道（1979）以中美關係調整為例，試圖了解大眾媒介在此一問題上所扮演的角色，發現在閱聽人的知曉層次上，議題設定假說全獲支持，而媒介強調越重要的議題，人際之間的討論也越多。

葉宣模（1982）研究經濟性專業報紙之議題設定功能，在以內容分析法分析經濟日報與工商時報，並實際進入股市以問卷調查股市投資人及工作人員後，發現經濟專業知識愈高以及興趣愈農厚者，對於經濟性專業報紙的依賴性就愈強，他並進一步發現經濟性專業報紙確實掌握了投資理財領域的議題設定主導權。

潘嘉慶（1980）以台灣全島居民為架構測試議題設定假說並未反映於民衆的知曉與談論中，這顯示媒介與民衆關心的焦點有所出入；但其研究中亦發現教育程度高、收入階層高、傳播行為頻繁的受訪者，在媒介議題與公眾議題的知曉層面上有顯著相關。

吳弋卿（1982）研究民國六十九年中央民意代表選舉，發現選民在競選期間，主要從報紙獲得選舉消息。報紙報導國民黨候選人比較多，非國民黨籍候選人較少，推論可能受到「政治勢力信任度」及報紙立場的影響。對選舉議題的報導，以候選人競選過程所占的比例為最高。

雷飛龍等（1985）運用內容分析研究民國七十二年增額立委選舉期間，報紙與候選人的傳單，發現見報率越高的候選人，當選的可能性越高；在報紙方面，中央日報集中報導國民黨籍候選人，且多持正面性報導，其他各報對候選人的報導也多持中立報導，且少作正負向的批評。報紙報導的選舉事項，其報導比率的高低，依序為選舉過程、候選人及政見、選舉法規、選務工作、花招及其他，可見報紙的報導重點似乎較強調「選舉過程」以激起讀者的興趣。

張慧玲（1989）研究民國七十五年增額中央民意代表選舉期間，主要報紙的選舉新聞。發現報紙預測越可能當選的候選人，上報率越高；而上報率越高的候選人，大多數皆能順利當選。中國時報、聯合報在報導朝野兩黨候選人的見報率上並無差異，但中央日報偏好國民黨候選人，自立晚報偏好民進黨候選人；因此立場不同，政策不同的報紙，可能會支持不同政黨的候選人。而就以報導主題言，又以「候選人競選策略及過程」的報導比率最多。

劉懿慧（1991）研究民國七十八年區域立委及縣市長選舉中，五家報紙報導國民黨、民進黨兩黨候選人的選舉新聞，發現在民國七十八年的選舉中，報紙選舉新聞的報導量、標題地位、標題和圖片面積上，黨營報紙比黨禁、報禁開放前，較注重對民進黨候選人的報導，就報導主題而言，仍是以競賽式的選舉新聞為主。

蕭永勝在“報紙的政治議題設定功能之研究——以第六屆總統選舉期間為例”一文

等，筆者乃選出“前經濟部長陳旅安曾在政局不清之際主張總統制”來測量讀者在第二層次的知曉情形。

• 第三層次資訊：

在此層次中，包含的特殊資訊有：執政黨、在野黨、專家學者、社會大眾等對這兩個政治理念的支持情形、爭論結果對高階層政府官員的地位有何微妙的消長……。筆者乃選出“執政黨黨亦調查中，大多數人贊成總統制”這個問題，來測量受訪者對此一特殊資訊的知曉情形。

將十個議題依上述方式加以操作，最後共選出三十個是非題，以測量讀者的知曉程度。此外，在議題的重要認知中（第五部份），本研究同時採用開放式及閉鎖式問題來測量讀者對這些議題的重要性認知。

問卷設計完成後，經過預訪及難度檢定，並將不良的題目再予修改，經十天的正式訪問後，共得有效問卷二百八十三份，以代表讀者議題。

該研究以二月十九日至三月三十日的中國時報作為內容分析的對象。在計算單元中，以“篇幅面積”作為報紙報導程度的指標；另以標題面積、版面位置、新聞之版次、頭條與否等四個指標，測量報紙的強調程度。

內容分析的類目，是從報紙中加以整理歸類之後而產生的，該研究所運用的分析類目包括：

- (一)民進黨杯葛、抗爭、鬧場事件；
- (二)林洋港、蔣緯國搭檔競選；
- (三)國大代表主席團選舉；
- (四)國大代表集會費風波；
- (五)執政黨提名總統、副總統選舉；
- (六)內閣制與總統制之爭議；
- (七)國大代表修改臨時條款；
- (八)八大老黨內整合；
- (九)三月學生運動；
- (十)國是會議。

該研究共計分析七百六十則新聞，以代表報紙議題。該研究主要發現包括：

- (一)報紙議題對讀者知曉層次的影響較大，但對讀者的顯著層次則影響較小。
- (二)將資訊分為三個層次時，該研究發現我國報紙的議題設定功能並非普遍存在於不同的資訊層次中，而以第二層次的資訊，其議題設定效果最強。
- (三)年齡、職業、興趣等人口學變項、會影響議題設定效果。

(四)教育程度較低者、其所知曉的資訊與報紙議題呈現顯著相關，但高教育程度者則否。

(五)閱讀報紙的時間及閱讀新聞的型態這兩個變項，僅能在知曉層次上影響議題設定效果，但在顯著層次則否。

(六)當議題被讀者認為愈有價值時，則議題設定效果也愈明顯。

(七)讀者對媒介的信任程度，與議題設定效果呈現負相關（蕭永勝，“報紙的政治議題設定功能之研究——以第六屆總統選舉期間為例”，*報學*，半年刊：150－157）。

而各候選人在設計議題過程與民衆生活有直接關係的社會福利議題為主，就像這次台北縣縣長競選過程，老人年金城為議題之主軸，對於選民之投票行為亦具影響力。

諾氏曾指出，「沈默的螺旋」理論之靈感，主要來自於托克維爾（Tocqueville）對「人們害怕孤立甚於犯錯」之記述。她並稱讚托克維爾是沈默螺旋運作第一個敏銳的觀察者（Noelle-Neumann, 1984：7－88）。

而沈默螺旋理論的核心概念，即世人都有「害怕孤立」此一心理特質。為了避免孤寂，人們會經常密切注意環境，並運用準統計官能來評估大環境中，「意見氣候」分佈的狀況，設法找出什麼意見正在盛行或逐漸取得優勢，以及什麼意見逐漸沒落。倘若個人察覺自己的意見屬於前者，他就會信心十足，勇於發表意見；反之，若發現自己屬於後者，就會信心受挫，而比較不願意公開自己的意見，以免陷入孤立。如此，過了一段時間，許多人不同的行為型態，影響到別人對意見分佈的準統計官能，使得強勢意見因而愈趨壯大。這種一方高談闊論而逐漸取得優勢，一方卻逐漸沈默的傾向，便引發了一種類似螺旋般的轉動過程，使得某一意見更加確立為強勢意見（Noelle-Neumann, 1974）。

諾氏用螺旋的明喻來形容這種強者愈強、弱者愈弱的民意形成過程（Noelle-Neumann, 1973：72），又強調自認居劣勢者沈默的困境（Taylor, 1982：311），而把這種因為常人害怕孤立而必有的社會心理機制稱為「沈默的螺旋」（1977：144；1979：148）。

諾氏於七〇年代初提出此沈默螺旋論，但直到八〇年代，才有一些學者陸續思考出精簡的形式化，來呈現此理論環環相扣的重面向。如一九八一年馬奎爾和溫達爾（Denis Mcquail & Sven Windahl）在其出版之《傳播模式》一書中指出，沈默螺旋模式以大衆傳播、人際傳播及個人對自己跟其他社會份子的意見間的關係之察覺（比較私見與多數意見是否一致），此三者間的互動來解答民意如何形成的問題（王婷玉，1988：19）。

董氏的模式呈現出民意動力的來源在於人類有害怕孤立的弱點，但光是害怕孤立不

至於影響民意的形成，主要是當個人察覺到自己對某論題的意見與環境中的強勢意見一致（或不一致時），害怕孤立這個變項才會產生作用，因而進一步影響個人對此論題發表自己意見的意願，致使環境中的強勢意見越強，甚至強過其實質，而弱勢意見亦相對的越來越弱，甚至弱過其實質。模式中亦呈現出人類觀察大環境的管道有二：其一是「直接觀察環境」，其二是「透過大眾媒介」。同時，我們亦發現某甲的「樂意表達己見」或「不樂意表達己見」直接會影響到某乙的「覺察大環境對某論題的意見」。而民意就是在這一強大的個人所覺察的「公眾效果壓力」下產生的（因為每個人都害怕被孤立）。這種民意形成的動力就是「沈默的螺旋」（翁秀琪，1992：206）。

由前述其理論架構模式觀之，大致可瞭解理論中，包含有如下幾個變項，分別是：

1. 害怕孤立。
2. 個人對論題的意見。
3. 個人對強勢意見的察覺。
4. 個人對意見未來趨勢的評估。
5. 個人公開表達己見之意願。

（林麗雯，1992：19）

議題之設計不僅與議題設定理論有直接的關聯性，其最終投票行為之形成，不僅與議題設定有直接之關聯性，亦與沈默螺旋理論有直接之關聯性。

叁、研究方法：

根據政治傳播理論議題設定理論和沈默螺旋理論，本研究亦利用內容分析方法，分別分析自民國八十六年九月十五日至投票後一日（十月三十日），自由時報、聯合報、中國時報和自立早報四份立場各異卻銷售量最高之報紙。以確知各報紙對於六位候選人的媒介曝光率，以測知各報紙媒介對於候選人議題設定理論和沈默螺旋理論的驗證，以證實台北縣選民投票行為自主性的提昇，而走向理性決策的投票行為模式。

本研究最主要的利用兩階段德斐技術法（Delphi technique）分析六位候選人一次有線電視系統政見發表會之評價、六位候選人競選台北縣縣長政策白皮書或施政報告書之評價、六位候選人在選舉罷免法競選期間各自造勢活動評價和一次六位候選人當選可能性之主觀評價，作為測度六位候選人競選策略與其當選率之比較分析，本研究亦利用台北縣選民於十一月二十九日在各鄉鎮市實際之得票率，作為分析選民投票行為與各候選人競選策略和社會福利及其他公共政策議題的關聯性，並測度議題設定理論和沈默螺旋理論之驗證。本研究參加德斐技術法為東吳大學社會系碩士班八位研究生，八位研究

生亦參加實地觀察以收集實質選戰資料以增加評價之客觀性。

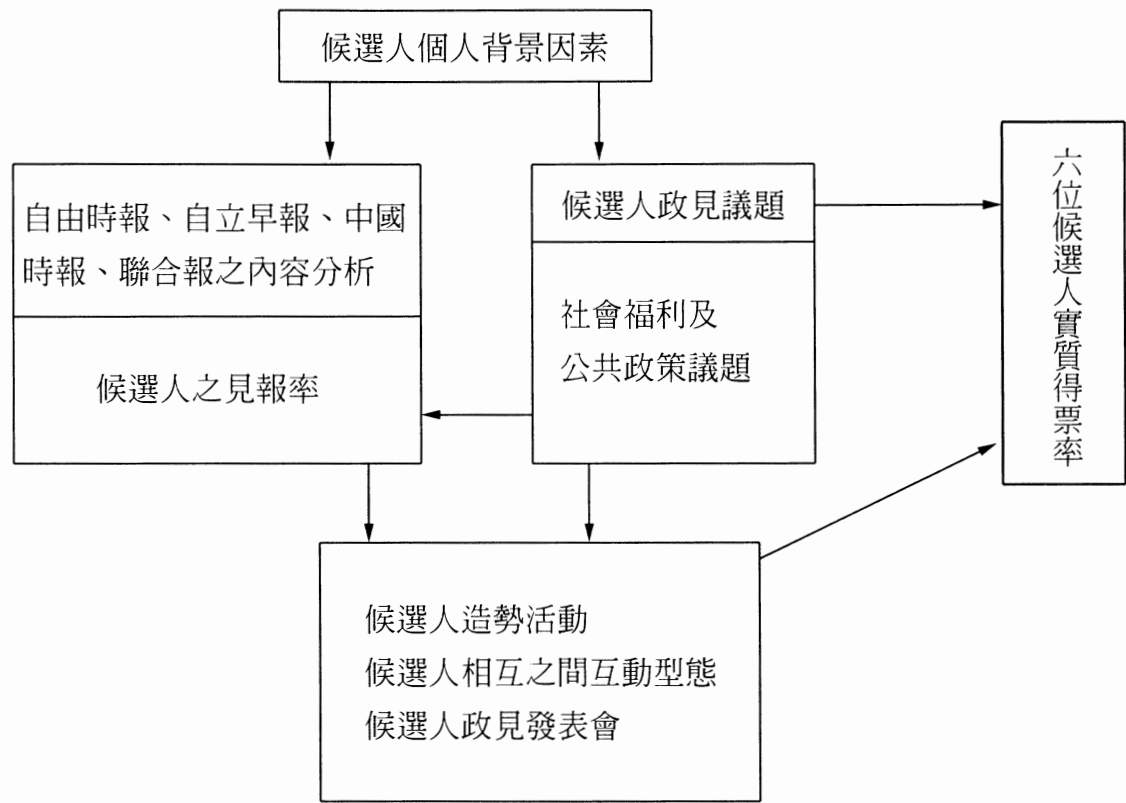


圖 1 本研究之研究架構

本研究之研究架構分別以各候選人的個人背景因素，包括性別、黨籍、黨籍變化型態、省籍、政治背景、行政經驗、教育程度、社會背景、選民認知程度判斷等因素，作為評斷該候選人擔任台北縣縣長之適任性。本研究研究架構亦以候選人之政見主其是社會福利議題與公共政策為主要分析對象，並以深度訪問候選人本身和其主要负责文宣公關之負責人為訪談對象，以收集更深入之資料。本研究的研究架構亦以媒介的見報率為主要分析之主題。本研究亦以實地觀察各候選人造勢活動之成效以及候選人互動型態，以及候選人參與政見發表型態，以測度議題設定理論和沈默螺旋理論呈現影響投票行為之程度，最終本研究以德斐技巧來實質檢視投票行為之關聯性。

伍、六位候選人政見發表會及候選人競選期間之造勢活動評價

六位候選人有一次集體共同出席之電視政見發表會為六位台北縣縣長候選人主要的

造勢活動。

在86年11月8日 TVBS 舉辦一次電視辯論會，也是唯一的一次電視辯論會，六位候選人全體出席，六位候選人在電視上所作政見陳述如下：

一、謝深山

北縣是有山有水的好地方，我本人是勞工出身，了解勞工的情況，尤清執政八年來，有許多地方亟待改善，北縣縣民忍受了安全、交通、環境及淹水問題，都需要改善，期望選民與我共同來改善。

在治安方面，政府有責任提供民衆一個免於恐懼的環境，在治安方面我個人主張：現有（警員）員額編制要擴充，除了軟體上的改善外，在編制上也要做調整，並與社團上結合成警察社區與家戶連防。

另外鼓勵民間興建停車場及捷運，環保、水災方面也要重視，過去北縣已給民進黨八年，八年的民進黨沒有做好，謝深山需要您的支持，來共同為北縣打拚，建設北縣。

二、林志嘉

我認為北縣長立刻要做的是教育問題，在教育上，我主張絕不放棄任何給孩子受教育的機會，現行的教育體制下，只有30%能順利升至大學就讀，另外70%的小孩是被放棄，我主張要與企業、社會結合，參考德國的證照制度，給孩子機會，為其找出路。

在工商發展上，要有獨立的經濟機能，企業在此投資，我們要立刻打造三項網路：1.人的網路；2.資訊網路，也就是鋪設光纖；3.資金網路。在治安上，以往只注重空間死角，我認為另有一時間上的死角，夜晚的犯罪率要高於其它時段，所以在治安的調配上，需與犯罪時間相配合，以制止犯罪率的提升。

在交通上，問題在於動線過於集中，其解決的精髓在引用民間資源，政府花最少的錢得到最大的利益，我認為有下列三點：1.改變生活動線；2.成立大眾運輸系統；3.鼓勵私人興建停車場。

在婦女方面，其實婦女沒問題，是社會給她們造成問題，目前中央有很多好的政策，卻都沒有落實，我認為縣府應實踐、再實踐，確實去執行，讓婦女安心，無後顧之憂。

在垃圾方面，只有減量、再生、掩埋、焚化四件事，除縣府身體力行外，並與縣民溝通，以達垃圾量降低的目標。

三、廖學廣

我是北縣土生土長的，北縣在國民黨統治四十年，民進黨執政八年，都沒有用，對抗黑道、財團的候選人只有我一人，也只有我有好的行政經驗，北縣需要有強勢的縣長，光提出治安白皮書只是治標而不是治本，其他候選人中有兩個老的、兩個愛哭的及

一個孩子王，縣政交給他們是沒希望。

我主張防制洗錢法，讓每一筆錢都要有紀錄，二十萬以上的金額都必須開支票、建立轉帳制度才是治本之道。

要有好的生活環境，我主張空間革命，縮小建蔽率、提高容積率，以新加坡的模式來發展，如此婦女、托育、養老、停車、綠地增加等的問題都可獲得解決，使人人有屋住，小屋換大屋。

在遏止官商勾結方面，所有都市計劃工程，全程由現場電視轉播。

四、楊泰順

我們目前北縣縣民享受的是二等國民的待遇，國民黨執政40年弄得一團糟，謝深山本來不想選北縣長，因為主席要光復故鄉，所以不得已才參選，但主席早北搬至桃園鴻禧山莊，謝應為國民黨40年的政策向選民道歉；民進黨執政八年也是很爛，一刮颱風、地震就造成大災難，現在連平民都會被歹徒綁架，尤清卻從未道歉，蘇貞昌在屏東為選民所拒絕，而此次民進黨推出蘇貞昌來選北縣長，這是對北縣民的污辱。

我主張應縣、市合併，統一成大台北，國民黨只想光復主席的故鄉，蘇貞昌則不敢挑戰陳水扁，只有我可以統一大台北，將縣、市合併後，才有足夠空間、資源發展整體規劃。

五、周荃

我認為國民黨的候選人是李登輝，民進黨的候選人則是陳水扁，周荃是有氣魄、有血、有淚的女性，男人能做的事周荃可以做，男人不敢做的事周荃也敢做，我沒有派系、財團、政黨上的包袱，有的只是女人貼心的愛心，也只有女人更了解女人的需要。

我要用創意的領導、貼心的設計、有氣魄的執行能力來做，成一個既會說又會做的「周青天」。

當選後第一件要做的事是治安，任何事沒有比治安更重要，我是敢挑戰特權、不法的女人，救出雛妓之後還要讓她們有書唸，有頭有尾才「周全」，希望讓女人來試試看。

負責任的政府如有安全感的母親，呵護孩子的母親是永遠會愛護小孩的。北縣多年來為政黨所遭蹋，選周荃最周全。

六、蘇貞昌

台灣人要出頭，從台灣尾拚到台灣頭，目前全台灣都存在著問題，李登輝去年說六個月交出治安成績單，但目現在的治安卻更差，國民黨每次出了問題就推給地方；可是鄰近的宜蘭有冬山河奇蹟。

李登輝曾說北縣需要一個有經驗、有魄力、有前瞻的人來擔任縣長，他指的就是

我，遠見雜誌曾指出我是新世代縣長，我在屏東縣長四年任內的48個月中，有39個月的行政效率全省第一，在效率及為民服務也是特優，過去的紀錄是將來最好的保證。

我的縣政藍圖是完整版的藍圖，其中八大政見將全北縣29鄉鎮的各種問題都抓出來，我是北縣的女婿，用完整的政見來建設北縣，與縣民共同來奮鬥，使北縣成為在地人的好所在，出外人的新故鄉。

該次政見辯論會經過五回辯論和答覆質詢外，每位候選人亦提出三分鐘之結辯：

一、楊泰順：

民國八十三年蘇貞昌當民進黨的秘書長時，就精算過每年的老人年金可發十二個月，每月五千元，不是民國八十三年就已經知道了，如今又跑去問李登輝錢從那裡來。

我這個人不會作秀，北縣不受國民黨與民進黨重視，如果受重視，過去八年北縣的搶案、刑案就不會增加一倍，我們要突破二等國民的限制，所以我主張縣市合併，才能解救北縣，只有我不戀棧權位，無包袱，沒有人耳提面命，在明年精省之後，將來以地方包圍中央，民進黨可能明天就可以執政，李登輝說綠色過半，天下大亂，我認為三黨不過半，台灣民主才有前途。

二、廖學廣

國民黨四十年、民進黨八年，全都沒彩工，選舉就要選與金權、財團對抗，我是反金權、重治安的縣長，又有行政經驗，同時能改善貪、髒、亂，台北縣需要強勢的縣長，我是強勢的縣長，只有強勢的縣長才能改善交通、治安、環保，我是無黨無派，讓我做看看，東京、大阪都是無黨籍執政，因政黨都為金權、黑道把持。我將來要將文化、休閒推廣至全縣。現在是選人不選黨，人民最大黨。請各位認清國民黨與民進黨都是在比爛。

三、謝深山

剛到立法院時，工人身份出身的我讓人看不起，但我要求自己做什麼要像什麼，我推動將銀行業納入勞基法適用範圍內，是黑手出身且了解基層的候選人就只有我，推動縣政，只有我有能力，我不會講話，但會流汗打拚，共同建設台北縣。

四、蘇貞昌

謝深山在立委選舉時選得太輕鬆，七任裡有六任是以勞工團體立委候選身份參選，因為勞工名冊都為國民黨所掌控，最會抹黑的是國民黨，我就是被害人，四年前伍澤元用抹黑手段才被判刑，伍澤元也登報向我道歉，李登輝是疼你才打壓林志嘉。

李登輝與蘇貞昌有情結在，因為我在省議員期間質詢讓其下不了台，我是為基層打拚，我不怕你打壓，我在經驗、能力、魄力方面，均贏過謝深山，在年齡、意願上均勝過謝深山，請不要讓票被分掉，否則會被國民黨笑。

五、周荃

其他的候選人都是拉一個打一個，我女人站出來已贏一半，我無派系、財團、政黨包袱，無關愛眼神，並擅長創造解決問題的機制，協調、傾聽民衆的問題；其他的候選人的問政白皮書都是委託公關公司所做，只有我是運用國會辦公室的人員所規劃。

哭是有血有淚，政黨無用，要讓女人來做縣長。

六、林志嘉

五年多來我走了三十多萬戶的家庭，一步一腳印，真心找出北縣的問題，因大家的努力，我知道台北縣縣民的希望、痛苦、及最需要的是什麼，有人說我為何如此痛苦，我覺得這一點都不苦，要讓北縣人民理解，唯有自己打拚，才能建造出光明前景，只要為台北縣好的事，我絕對做到底，我希望大家提供自己的政見，為縣民好，共同簽競選公約，一起提供給當選的人去實踐，如此縣民才是最大贏家。

綜合以上深度訪問以及候選人自我在電視政見辯論會上，顯示林志嘉在政見周全規劃最具特色，而謝深山及蘇貞昌在大量智囊團持援下，各有施政白皮書，其各自社會福利議題的明確，公共政策之頗為周詳。廖學廣的汐止經驗、楊泰順的縣市合一、周荃的女性主義，均有所不足。而政見辯論會則以林志嘉最穩重，廖學廣攻擊性強，蘇貞昌信心十足，周荃口才佳，謝深山略顯被動。自然對選民之影響亦有所不同。

為協助德菲技巧小組評鑑更為客觀，本研究利用台大農推系選修「傳播活動設計」課程之學生，參與評鑑，在收視六位候選人之電視政見發表會所作成評價之優先次序，以林志嘉為首位，其次為蘇貞昌次之，再次為楊泰順，謝深山口才較差表現不佳名列第四位，周荃再次之，廖學廣除夕止經驗外，抨擊他人較多名列最後。

而台大農推系及東吳大學社會系碩士班學生在台北縣縣長法定競選期間深入台北縣各鄉鎮觀察各候選人競選活動，並以深入討論方式，給予各候選人競選活動之評價，候選人造勢活動最強的是蘇貞昌，評價最高，其次為楊泰順，謝深山為第三位，林志嘉第四，廖學廣再次之，最次而得不到民衆熱烈反應的是周荃。

陸、六位候選人在四家報紙之見報率分析

本研究利用內容分析法分析六位候選人在中國時報、聯合報、自立早報和自由時報四報在社會福利議題和其他公共政策議題之見報率如表 1：

表 1 六位候選人在四家報紙媒介見報率之分析

	自由時報		自立早報		聯合報		中國時報		總計	
蘇貞昌	75	18.66	240	27.24	231	21.39	241	21.03	787	20.05
		9.53		30.49		29.35		30.62		100.00
謝深山	111	27.61	227	25.77	271	25.09	300	26.18	909	23.16
		12.21		24.97		29.81		33.00		100.00
林志嘉	62	15.24	120	13.62	159	14.72	168	14.66	509	12.97
		12.18		23.58		31.23		33.00		100.00
廖學廣	34	8.46	81	9.19	137	12.69	150	13.09	402	10.24
		8.46		20.15		30.08		37.31		100.00
楊泰順	61	15.17	113	12.83	155	14.35	146	12.74	475	12.10
		12.84		23.79		32.63		30.74		100.00
周 荃	59	14.68	100	11.35	147	13.61	141	12.30	447	11.39
		13.20		22.37		32.89		31.54		100.00
總計	402	100.00	881	100.00	1080	100.00	1146	100.00	3529	100.00
		11.39		24.96		30.60		32.47		100.00

註：表中之百分率分別為行列之百分率

從以上六位候選人在四家報紙的見報率，分析表中，得知自9月15日至11月29日四家媒介總報導六位候選人之新聞有3529則次，自由時報共有402則次，佔11.39%為最少，自立早報有881則次，佔24.96%，聯合報為1080則次，佔30.60%，最多六位候選人新聞的是中國時報為1146則次，佔32.47%，而在各位候選人的總見報率則是以謝深山最多，為909則次，佔總則次數之3529則次之23.16%，其次是蘇貞昌787則次，佔20.05%，再次為林志嘉，共有509則次，佔12.97%，再次為楊泰順共475則次，佔12.10%，再次為周荃共有447則次，佔11.39%，見報率最低是廖學廣，共有402則次，佔10.24%，而在交叉表之卡方分析之中，得知卡方值為31.26899，C 值為0.09372，未達顯著程度所需要0.16之值，而從交叉表中得知，自由時報六位候選人之中，仍以謝深山最多，在總則次402，共有111則次，佔27.16%，其次仍為蘇貞昌，共有75則次，佔18.66%，再次為林志嘉，共有62則次，佔15.42%，而楊泰順與林志嘉之見報率只差1則次新聞，為61則次，佔15.17%，其次為周荃共有59則次，佔14.68%，而最次為廖學廣，僅有34則次，佔8.46%。

而在自立早報總計有關六位候選人的新聞共有881則次，最多的是蘇貞昌，共有240

則次，佔27.24%，其次為謝深山，為227則次，相差13則次，佔25.77%，再次為林志嘉為120則次，佔13.62%，再次為楊泰順和周荃，分別為113則次及100則次，分別佔12.83%及11.35%，最低仍為廖學廣共有81則次，佔9.19%。而在聯合報有關六位候選人之新聞報導有1080則次，其中以謝深山為最多為271則次，佔25.09%，其次為蘇貞昌為231則次，佔21.89%，相差有40則次之多。林志嘉次之為159則次，佔14.72%，再次為楊泰順共有155則次，佔14.35%，再次為周荃為147則次，佔13.61%。最少見報率為廖學廣為137則次，佔12.69%。中國時報有關於六位候選人的新聞報導最多有1146則次，其中以謝深山最多300則次，佔26.18%，其次為蘇貞昌為241則次，佔21.03%，兩者相差59則次之多，其次為林志嘉為168則次，佔14.66%，而再次為廖學廣為150則次，佔13.09%，再次為楊泰順及周荃，分別為146則次和141則次，各佔12.74%及12.30%。從以上資料顯示，除自立早報以蘇貞昌見報率最高外，其他自由時報、中國時報、聯合報均以謝深山居多。而林志嘉四報均為第三位見報率亦頗高。而廖學廣僅在中國時報佔第四位外，其他各報之見報率均最低。而楊泰順之見報率在四份報紙均高於周荃。見報率之高低自然影響選民對候選人議題和熟悉度。以及對投票行為產生積極影響力。各報亦有針對無候選涉及的一般選舉新聞之報導自由時報有19則，自立早報15則，聯合報15則，而中國時報最多為26則。

綜合以上，各候選人的見報率最高為蘇貞昌，其次為謝深山，再次為林志嘉，再次為楊泰順，再次為廖學廣，最次為周荃。

柒、台北縣縣長選舉議題設定理論和沈默螺旋理論之驗證： 德菲技巧法與相關分析法之應用

本研究利用德菲技巧法（Delphi technique）作為驗證台北縣縣長選舉的議題設定理論和沈默螺旋理論是否在此次選戰中運作，而影響選民的投票行為，亦即是選民是向議題為主體的理性決策型態，而傾向於自主性較高之投票行為。而選戰趨向激烈化後，選民為珍惜自己選票而作沈默螺旋之決策，本研究之德斐技巧之運用共分成兩個階段，除六位候選人的見報率，完全以自由時報、自立早報、聯合報和中國時報實質報導六位候選人的則次作為分析依據，計算出實質之見報率，再依六位候選人見報率排出等級，其他三項「電視政見發表會」、「社會福利及公共政策議題」、「候選人造勢活動」均予以評分如下表2：

表 2 六位候選人各項議題、活動罕見報率之評價

	電視政見發表會	社會福利及公共政策議題	候選人造勢活動	見報率	總評分
蘇貞昌	2	1	1	2	6
謝深山	4	3	3	1	11
林志嘉	1	2	4	3	10
廖學廣	6	6	5	6	23
楊泰順	3	4	2	4	13
周 荃	5	5	6	5	21

從表 2 資料顯示，電視政見發表會以林志嘉表現最佳，最有風度，亦表達實際政見，其次，是蘇貞昌，在電視政見發表會亦以社會福利和公共政策議題為主，但其他候選人亦有攻訐的言論。再次是楊泰順，再次為謝深山，再次為周荃，並沒有表達太多的政見，婦女議題女性縣長亦無原創性。最次為廖學廣。而從六位候選人文宣資料，以及深度訪問社會福利和公共政策議題所作之評價以蘇貞昌最高為第一，社會福利政策最明顯，公共政策最具前瞻性。再次是林志嘉，林志嘉台北縣第一具創意，社會福利政策具可行性，亦重視經費來源和可行性，必要性及評價性為第二位；第三位為謝深山，謝深山雖有了強大的智囊團，亦提出社會福利、教育、交通等公共政策之白皮書，但老人年金議題，雖有李登輝主席背書，亦有其爭論點，而為第三位；楊泰順為第四位，其縣市合一議題明確，但說服力不足；廖學廣之汐止經驗是否可周延擴展全台北縣，亦有所疑。候選人造勢活動，以評分員之評分，以蘇貞昌第一，楊泰順次之，但其造勢有些具有負向作用，如在台北市市府前傾倒廢土等，再次為謝深山、林志嘉、周荃和廖學廣。見報率則以候選人新聞之則數為依據。

本研究利用德菲技巧作整體性評分，首先將六位候選人以及各項評分資料均作充分敘述，以作評分員客觀評分之需要，而第一次評分針對六位候選人，第二次評分針對三位領先之候選人，第三次評分作單一的選擇，如表 3 及表 4：

表 3 首次德菲技巧法的評分表

	第一位	第二位	第三位	第四位	第五位	第六位	第七位	第八位	總 計
蘇貞昌	1	1	1	2	1	1	1	1	9
謝深山	2	2	2	1	2	2	2	2	15
林志嘉	3	3	3	4	3	3	3	3	25
廖學廣	5	4	5	5	6	6	6	6	43
楊泰順	4	5	4	3	4	5	5	4	34
周 荃	6	6	6	6	5	4	4	5	42

表 4 第二次德菲技巧法的評分表

	第一位	第二位	第三位	第四位	第五位	第六位	第七位	第八位	總 計
蘇貞昌	1	1	1	1	1	1	1	2	9
謝深山	2	2	2	2	2	2	2	1	15
林志嘉	3	3	3	3	3	3	3	3	24
最 終 第三次 評 分	蘇貞昌 7		蘇貞昌當選台北縣縣長機率較高						
	謝深山 1								

從以上評分資料充分得知，七位評分員分別依據第一階段各種議題和競選策略，分別對六位台北縣縣長候選人作評分，在八位評分員之中，有七位給予蘇貞昌最高之評分，僅有一位評分員給予第二位。蘇貞昌總得評分爲9分，在六位候選人佔第一位；謝深山則有七位給予第二之評分，僅有一位給予第一的評分，總評分爲15分，爲六位候選人之第二位；而林志嘉共有七位給予第三之評分，有一位評分員給予第四之評分，總分爲25分，爲六位候選人中之第三位。楊泰順有四位評爲第四，三位評分員評爲第五，一位評分員評爲三分，共計爲34分，爲六位候選人中之第四位；周荃則有二位評分員評分第四，二位評分員評爲第五，四位評分員爲第六，總計爲42分，爲六位候選人之第五位，名次落於最後的爲廖學廣，總分爲43分，較周荃更多一分，有一位評分員評爲第四，三位評分員評爲第五，四位評分員評爲第六，爲六位候選人最後。

此一德菲技巧小組進行討論、溝通和說服，並分別就各候選人進行更深入之討論，而進行第二次投票，投出最具當選可能性之三位候選人。表中顯示，仍然有七人投票給

蘇貞昌第一，一位評分員給第二；仍然有七位投票第二予謝深山，一位評分員給第一，總得分仍然是9分和15分；而林志嘉得到八票第三，總分為24分。再經過相互溝通說服後，再次投票，蘇貞昌得到7票，謝深山次之。此次德斐技巧的評分時間為11月27日，為投票日之前兩天。評分員為東吳大學社會研究所之研究生。

捌、六位候選人實際的得票率分析

而在11月29日正式投票後，選民實際的投票率，有效票、無效票、選民釋數以及各候選人之得票率如表5。

從表5之中台北縣共有選民2,244,060人，有效票為1,405,658票，投票率為63.51%，而最高投票率為石門鄉67.43%，其次為烏來鄉為66.53%，最低為深坑，為61.04%，新店市亦僅有61.15%投票率，從各鄉鎮市而言，各地區投票率均十分接近。在六位候選人之中，蘇貞昌得到571,658票，謝深山為543,516票，兩候選人相差28,137票，而在各鄉鎮市中，蘇貞昌以板橋得最多，共有98,583票，謝深山亦以板橋較多，為82,116票，相差有16,467票之多，蘇貞昌在新莊得到62,848票，較謝深山之44,892票相差有17,956票之多，三重蘇貞昌得到57,162票，謝深山為50,415票，相差6,747票，三地就差了41,170票。林志嘉票源平均分別在板橋市得到21,706票，三重19,046票，中和市18,479票，新莊16,580票。楊泰順得票稀釋分散，連原來省議員選區之新店市亦僅得到6,751票，周荃更無任何一鄉鎮市超過5,000票，而廖學廣得到六位候選人汐止之最高票，為20,954票，蘇貞昌為14,980票，謝深山為16,957票，板橋市和三重市均超過周荃和楊泰順。因此，得票數高於楊泰順和周荃兩位，為六位候選人之第四位。楊泰順為第五位。周荃則為最後的第六位。

玖、德菲技巧法對六位候選人評價與實質得票率關聯性分析

本研究利用相關分析法，分析六位候選人在自由時報、自立早報、聯合報、中國時報之見報率，以及總見報率以及候選人電視政見發表會、社會福利議題和公共政策議題、候選人造勢活動、見報率評價，以及總評價和德斐技巧評分與其在各鄉鎮市得票率 and 總得票率的相關分析，以驗證候選人競選活動與得票率之關聯性，以作為議題設定理論和沈默螺旋理論之驗證，相關係數如表6。

表 5 台北縣第十三屆縣長選舉各鄉鎮市開票統計表

	謝深山	周 荃	楊泰順	林志嘉	蘇貞昌	廖學廣	選民數	有效票	無效票	投票率
板橋市	82116	4470	3682	21706	98583	7907	338979	218464	2711	65.24%
三重市	50415	3642	1747	19046	78439	5951	249406	159240	2433	64.82%
中和市	74821	4577	6092	18479	57162	6577	264231	167708	2292	64.33%
永和市	44910	2744	4680	11642	29937	4022	157837	97935	1232	62.82%
新莊市	44892	2821	1731	16580	62848	4621	216244	133493	1779	62.55%
新店市	50342	3484	6751	22776	43789	5760	282878	209902	1241	61.10%
土城市	30000	1975	1574	7897	35963	3118	131801	80527	1179	61.99%
蘆洲市	17711	1255	619	6661	28674	2058	92209	56978	770	62.62%
樹林鎮	19714	1121	690	6324	27752	1538	89087	57139	800	65.03%
鶯歌鎮	12085	648	305	2698	13365	693	46375	29794	390	65.08%
三峽鎮	12239	630	461	3242	12952	837	49393	30361	407	62.29%
淡水鎮	20868	990	959	4638	14065	1793	70302	43313	568	62.41%
汐止鎮	16957	921	1516	3528	14900	20594	94315	58416	572	62.54%
瑞芳鎮	9432	464	201	1923	8797	947	35761	21764	238	61.52%
五股鄉	7615	448	333	6948	9466	696	40106	25506	293	64.32%
泰山鄉	9296	507	409	3663	9834	894	38019	24576	329	65.50%
林口鄉	6608	389	388	2712	7868	641	30058	18606	204	62.57%
深坑鄉	3238	226	235	675	3013	555	13165	7942	9585	61.04%
石碇鄉	1440	66	51	154	1728	212	5794	3651	98	64.70%
坪林鄉	903	26	16	116	1405	86	4730	2552	19	54.35%
三芝鄉	6179	166	73	708	2034	288	14480	9448	133	66.16%
石門鄉	2756	100	23	320	1501	124	7210	4824	38	67.43%
八里鄉	4539	210	133	1042	3955	353	16700	10232	153	62.18%
平溪鄉	1228	33	30	283	1230	199	4944	3003	29	61.32%
雙溪鄉	2431	56	18	333	2466	147	8486	5451	45	64.76%
貢寮鄉	2217	74	21	225	3755	93	10438	6385	94	62.07%
金山鄉	3704	137	50	646	3621	421	14039	8579	83	61.69%
萬里鄉	3933	175	95	540	3028	463	13590	8237	107	61.39%
烏來鄉	954	18	16	85	528	31	2483	1632	20	66.53%
合 計	543516	32373	32902	154590	571658	70619	2242060	1405658	18352	63.51%

註：正確得票數以中央選委會正式公告為準

表 6 六位候選人見報率與得票率關聯性分析

	自由時報	自立早報	聯合報	中國時報	總見報率
板橋市	.7430 (6) P = .091	.9866 (6) P = .000	.9295 (6) P = .007	.9144 (6) P = .011	.9451 (6) P = .004
三重市	.6348 (6) P = .176	.9538 (6) P = .003	.8509 (6) P = .032	.8346 (6) P = .039	.8756 (6) P = .022
中和市	.8737 (6) P = .023	.9572 (6) P = .003	.9898 (6) P = .000	.9937 (6) P = .000	.9920 (6) P = .000
永和市	.9006 (6) P = .014	.9320 (6) P = .007	.9903 (6) P = .000	.9985 (6) P = .000	.9885 (6) P = .000
新莊市	.6783 (6) P = .139	.9665 (6) P = .002	.8809 (6) P = .020	.8677 (6) P = .025	.9033 (6) P = .014
新店市	.9079 (6) P = .012	.9293 (6) P = .007	.9932 (6) P = .000	.9986 (6) P = .000	.9893 (6) P = .000
土城市	.7360 (6) P = .095	.9815 (6) P = .001	.9262 (6) P = .008	.9151 (6) P = .011	.9420 (6) P = .005
蘆洲市	.6205 (6) P = .189	.9495 (6) P = .004	.8404 (6) P = .036	.8225 (6) P = .044	.8659 (6) P = .026
樹林鎮	.6831 (6) P = .135	.9707 (6) P = .001	.8852 (6) P = .019	.8689 (6) P = .025	.9068 (6) P = .013
鶯歌鎮	.7720 (6) P = .072	.9858 (6) P = .000	.9461 (6) P = .004	.9355 (6) P = .006	.9593 (6) P = .002
三峽鎮	.7857 (6) P = .064	.9845 (6) P = .000	.9522 (6) P = .003	.9451 (6) P = .004	.9652 (6) P = .002
淡水鎮	.8847 (6) P = .019	.9319 (6) P = .007	.9878 (6) P = .000	.9989 (6) P = .000	.9861 (6) P = .000

	自由時報	自立早報	聯合報	中國時報	總見報率
汐止鎮	.1371 (6) P = .796	.4022 (6) P = .429	.4549 (6) P = .365	.5481 (6) P = .260	.4398 (6) P = .383
瑞芳鎮	.8037 (6) P = .052	.9734 (6) P = .001	.9690 (6) P = .001	.9691 (6) P = .001	.9761 (6) P = .001
五股鄉	.6525 (6) P = .160	.8527 (6) P = .031	.7798 (6) P = .067	.7895 (6) P = .062	.8117 (6) P = .050
泰山鄉	.7766 (6) P = .069	.9721 (6) P = .001	.9374 (6) P = .006	.9371 (6) P = .006	.9536 (6) P = .003
林口鄉	.7394 (6) P = .093	.9738 (6) P = .001	.9155 (6) P = .010	.9091 (6) P = .012	.9351 (6) P = .006
深坑鄉	.7934 (6) P = .060	.9675 (6) P = .002	.9662 (6) P = .002	.9689 (6) P = .001	.9716 (6) P = .001
石碇鄉	.7087 (6) P = .115	.9689 (6) P = .001	.9201 (6) P = .009	.9093 (6) P = .012	.9311 (6) P = .007
坪林鄉	.6344 (6) P = .176	.9572 (6) P = .003	.8625 (6) P = .027	.8406 (6) P = .036	.8816 (6) P = .020
三芝鄉	.9151 (6) P = .011	.7775 (6) P = .069	.9264 (6) P = .008	.9492 (6) P = .004	.9072 (6) P = .013
石門鄉	.9046 (6) P = .013	.8944 (6) P = .016	.9824 (6) P = .000	.9948 (6) P = .000	.9734 (6) P = .001
八里鄉	.8348 (6) P = .039	.9710 (6) P = .001	.9780 (6) P = .001	.9794 (6) P = .001	.9842 (6) P = .000
平溪鄉	.7638 (6) P = .077	.9669 (6) P = .002	.9503 (6) P = .004	.9549 (6) P = .003	.9593 (6) P = .002
雙溪鄉	.7877 (6) P = .063	.9810 (6) P = .001	.9605 (6) P = .002	.9531 (6) P = .003	.9690 (6) P = .001

台北縣長候選人社會福利議題德菲技巧評估與候選人得票率關聯性分析

	自由時報	自立早報	聯合報	中國時報	總見報率
貢寮鄉	.6174 (6) P = .192	.9515 (6) P = .003	.8444 (6) P = .034	.8163 (6) P = .048	.8653 (6) P = .026
金山鄉	.7851 (6) P = .064	.9730 (6) P = .001	.9608 (6) P = .002	.9601 (6) P = .002	.9682 (6) P = .001
萬里鄉	.8395 (6) P = .037	.9472 (6) P = .004	.9821 (6) P = .000	.9893 (6) P = .000	.9811 (6) P = .001
烏來鄉	.9044 (6) P = .013	.9014 (6) P = .014	.9858 (6) P = .000	.9951 (6) P = .000	.9767 (6) P = .001
合計	.7726 (6) P = .072	.9789 (6) P = .001	.9491 (6) P = .004	.9465 (6) P = .004	.9614 (6) P = .002

表 7 德菲技巧法對六位候選人評價與得票率關聯性分析

	評價一	評價二	評價三	評價四	總評	德斐
板橋市	-.3547 (6) P = .490	-.7384 (6) P = .094	-.6807 (6) P = .137	-.8506 (6) P = .032	-.7402 (6) P = .092	-.9382 (6) P = .006
三重市	-.4126 (6) P = .416	-.7823 (6) P = .066	-.6718 (6) P = .144	-.7937 (6) P = .059	-.7503 (6) P = .086	-.9306 (6) P = .007
中和市	-.2612 (6) P = .617	-.6389 (6) P = .172	-.5588 (6) P = .249	-.8991 (6) P = .015	-.6650 (6) P = .150	-.8926 (6) P = .017
永和市	-.2544 (6) P = .639	-.6073 (6) P = .201	-.5291 (6) P = .280	-.9054 (6) P = .013	-.6451 (6) P = .167	-.8691 (6) P = .025
新莊市	-.4091 (6) P = .421	-.7812 (6) P = .067	-.6651 (6) P = .149	-.8242 (6) P = .044	-.7558 (6) P = .082	-.9419 (6) P = .005
新店市	-.2227 (6) P = .671	-.5852 (6) P = .222	-.5360 (6) P = .273	-.9000 (6) P = .014	-.6329 (6) P = .177	-.8568 (6) P = .029

	評價一	評價二	評價三	評價四	總 評	德 斐
土 城 市	－.3374 (6) P = .513	－.7287 (6) P = .100	.6491 (6) P = .163	－.8405 (6) P = .036	－.7208 (6) P = .106	－.9302 (6) P = .007
蘆 洲 市	－.4146 (6) P = .414	－.7827 (6) P = .066	－.6767 (6) P = .140	－.7836 (6) P = .065	－.7495 (6) P = .086	－.9265 (6) P = .008
樹 林 鎮	－.3949 (6) P = .438	－.7716 (6) P = .072	－.6706 (6) P = .145	－.8215 (6) P = .045	－.7498 (6) P = .086	－.9378 (6) P = .006
鶯 歌 鎮	－.3198 (6) P = .537	－.7143 (6) P = .111	－.6310 (6) P = .179	－.8568 (6) P = .029	－.7113 (6) P = .113	－.9268 (6) P = .008
三 峽 鎮	－.3355 (6) P = .516	－.7230 (6) P = .104	－.6264 (6) P = .183	－.8724 (6) P = .023	－.7213 (6) P = .106	－.9341 (6) P = .006
淡 水 鎮	－.2151 (6) P = .682	－.5915 (6) P = .215	－.5074 (6) P = .304	－.8869 (6) P = .018	－.6207 (6) P = .188	－.8603 (6) P = .028
汐 止 鎮	.3605 (6) P = .483	.0319 (6) P = .952	－.1599 (6) P = .762	－.1579 (6) P = .765	.0211 (6) P = .968	－.2976 (6) P = .567
瑞 芳 鎮	－.2569 (6) P = .623	－.6578 (6) P = .156	－.5841 (6) P = .224	－.8604 (6) = .028	－.6654 (6) P = .149	－.9027 (6) P = .014
五 股 鄉	－.6493 (6) P = .163	－.8987 (6) P = .015	－.5684 (6) P = .239	－.8686 (6) P = .025	－.8419 (6) P = .036	－.9478 (6) P = .004
泰 山 鄉	－.4000 (6) P = .432	－.7657 (6) P = .076	－.6170 (6) P = .192	－.8894 (6) P = .018	－.7536 (6) P = .084	－.9520 (6) P = .003
林 口 鄉	－.4246 (6) P = .401	－.7882 (6) P = .063	－.6477 (6) P = .164	－.8725 (6) P = .023	－.7708 (6) P = .073	－.9580 (6) P = .003
深 坑 鄉	－.2261 (6) P = .667	－.6315 (6) P = .179	－.5896 (6) P = .218	－.8431 (6) P = .035	－.6439 (6) P = .166	－.8900 (6) P = .017
石 碇 鄉	－.2316 (6) P = .659	－.6465 (6) P = .165	－.6381 (6) P = .137	－.7863 (6) P = .064	－.6494 (6) P = .163	－.8837 (6) P = .020

台北縣長候選人社會福利議題德菲技巧評估與候選人得票率關聯性分析

	評價一	評價二	評價三	評價四	總 評	德 斐
坪 林 鄉	- .3093 (6) P = .551	- .7053 (6) P = .117	- .6798 (6) P = .137	- .7572 (6) P = .081	- .6915 (6) P = .128	- .8932 (6) P = .016
三 芝 鄉	- .016 (6) P = .976	- .3561 (6) P = .488	- .2902 (6) P = .577	- .7962 (6) P = .058	- .4114 (6) P = .418	- .6661 (6) P = .149
石 門 鄉	- .1186 (6) P = .823	- .4975 (6) P = .315	- .4423 (6) P = .380	- .8547 (6) P = .030	- .5396 (6) P = .269	- .7944 (6) P = .059
八 里 鄉	- .2741 (6) P = .599	- .6647 (6) P = .150	- .5753 (6) P = .232	- .8824 (6) P = .020	- .6759 (6) P = .141	- .9071 (6) P = .013
平 溪 鄉	- .2626 (6) P = .615	- .6630 (6) P = .151	- .5995 (6) P = .208	- .8391 (6) P = .037	- .6668 (6) P = .148	- .9046 (6) P = .013
雙 溪 鄉	- .2564 (6) P = .624	- .6621 (6) P = .152	- .6140 (6) P = .195	- .8463 (6) P = .034	- .6709 (6) P = .145	- .9033 (6) P = .014
貢 寮 鄉	- .3242 (6) P = .531	- .7147 (6) P = .110	- .6882 (6) P = .131	- .7457 (6) P = .089	- .6974 (6) P = .123	- .8885 (6) P = .018
金 山 鄉	- .2431 (6) P = .643	- .6498 (6) P = .163	- .5941 (6) P = .214	- .8425 (6) P = .035	- .6570 (6) P = .156	- .8975 (6) P = .015
萬 里 鄉	- .1638 (6) P = .757	- .5696 (6) P = .238	- .5310 (6) P = .278	- .8454 (6) P = .034	- .5951 (6) P = .213	- .8531 (6) P = .031
烏 來 鄉	- .1187 (6) P = .823	- .4989 (6) P = .314	- .4645 (6) P = .353	- .8555 (6) P = .030	- .5465 (6) P = .262	- .7984 (6) P = .057
總得票數	- .3207 (6) P = .535	- .7104 (6) P = .114	- .6242 (6) P = .185	- .8619 (6) P = .027	- .7099 (6) P = .114	- .9287 (6) P = .007

由於各項評價和總評和德斐技巧之評分均以第一為最佳之評價，第二次之，而至第六為所有候選最後一名，與得票數作相關分析所得均為負值，負值愈大、愈接近 - 1.0，其關性愈高。從以上表格資料顯示，總評與總得票數之關聯性分析之相關係數為 - .7099，P = 114，而來達顯著程度。但德斐技巧之評分與總得票數之相關分析為 -

.9287，而 $P = .007$ 而顯著 .01 之很顯著程度。充分顯示德斐技巧仍是很高效度之方法。而在四項評價之中，電視政見發表會與總得票數關聯更小，相關係數為 $-.3207$ ， $P = .535$ 不顯著，社會福利議題和公共政策議題之評價與得票率相關係數 $-.7104$ ， $P = .114$ 未達顯著程度。候選人造勢活動與總得票數之關聯為 $-.6242$ ， $P = .185$ 亦未達顯著程度。而見報率評價與總得票數之相關分析之相關係數值為 $-.869$ ， $P = .027$ ，而達到顯著的程度。因此上項評價中有三項未達顯著程度，議題設定之理論似無法充分驗證，而在電視政見發表會上，各鄉鎮市之得票數亦未達顯著程度。社會福利與公共政策議題評價亦無任何一鄉鎮市達到顯著程度。議題設定理論能否在台北縣各鄉鎮市充分驗證仍需觀察。但在德斐技巧上，則驗證議題造勢和見報率作綜合評分時，其與得票數有其關聯性。而以板橋相關係數為 $-.9382$ ， $P = .006$ ，三重 $-.9306$ ， $P = .007$ ，新莊 $-.9419$ ， $P = .005$ ，樹林 $-.9378$ ， $P = .006$ ，三峽 $-.9341$ ， $P = .006$ ，五股 $-.9478$ ， $P = .004$ ，泰山 $-.9520$ ， $P = .003$ 。德斐技巧法之有效性在這些地區更為明顯的。

台北縣縣長選舉，本研究以議題設定理論和沈默螺旋理論為基礎，期望驗證台北縣選民的投票行為，已趨向為自主性頗高的投票行為，凡能掌握選民所企求的主要議題，並透過大眾傳播媒介、文宣資料、政見發表會和其他管道接觸選民，方能得到選民支持而獲得勝選。本研究以深入訪談法、內容分析法、實地觀察法、德斐技巧法以及利用台北縣縣長選舉最終實際投票行為之資料作相關分析，予以驗證。

本研究的研究結構，除以深入訪談得知候選人背景資料外，亦透過報紙媒介之報導得知候選人的選民認知程度，而本研究除以社會福利為主要議題而為深度訪談之主要內涵，另外其他公共政策議題、文宣策略候選人自我評價均為深度訪談之主要內容。本研究亦分析候選人在參選期間見報率議題分析或事件以分析。本研究利用內容分析主要分析自由時報、自立早報、聯合報、中國時報。本研究亦以實地觀察並分析各候選人的造勢活動和政見發表，並利用六位候選人電視辯論會作更深入之分析。本研究更以德斐技巧法來測度各候選人的整體議題呈現和選民投票傾向之預測，最終以選民實質在各鄉鎮市的投票行為，以相關分析法關連性之測度，來驗證其間之關係。

本研究發現，不僅議題設定理論在這次台北縣縣長選舉得到證實，不僅社會福利議題成為這次選戰主體性議題，尤其全面發放老人生活津貼成為媒介關注焦點，其他公共政策也成為媒體報導的主體內涵，亦直接影響候選人的見報率。本研究亦驗證沈默螺旋理論，台北縣選民不僅自主性強，亦對自己本身選票十分重視和珍惜，不僅深入觀察選情並作理性選擇，以免浪費自己選票。蘇貞昌縣長最終能當選亦受沈默螺旋理論之影響。台北縣選民選舉品質的提昇，不但有助於民主素養之提昇，而發揮選賢與能的功

參考書目

I. 中文部分

王石番

1989 **傳播內容分析法**，台北：幼獅出版社：189－190。

王婷玉

1988 「諾爾紐曼的沈默螺旋初探」，政大新研所碩士論文。

林麗雯

1992 「沈默螺旋理論的實證研究—以國中畢業生自願就學方案之議題為例」，輔大大傳所碩士論文。

吳戈卿

1982 「我國傳播媒介政治傳播功能的研究—以六十九年增額中央民意代表選舉為例」，文化大學政治研究所碩士論文。

翁秀琪

1992 **大眾傳播理論與實證**，台北：三民書局。

徐惠玲

1982 「我國報紙議題設定功能之研究」，政大新聞研究所碩士論文。

張慧玲

1989 「民國七十五年增額中央民意代表選舉期間主要報紙的選舉新聞分析」，國立政治大學新聞研究所碩士論文。

郭陽道

1979 「新聞媒介議題設定功能之研究」，政大新聞研究所碩士論文。

葉宣模

1982 「經濟專業報紙的議題設定之研究」，政大新聞研究所碩士論文。

楊孝滢

1978 「內容分析」，楊國樞等編著，**社會行為科學研究法**，台北：東華書局。

雷飛龍

1984 「候選人的競選論題內容與策略之研究—民國七十二年增額立委選舉期間報紙與候選人傳單之內容分析」，中國政治學會民國七十三年年會學術研討會。

廖惠玲

- 1980 「議題設定效果因素之探討：媒介特性、人口變項、傳播行為與大眾媒介議題設定之關聯性分析—以大台北地區為例」，政大新聞研究所碩士論文。

潘家慶

- 1981 **傳播媒介與社會**，台北：商務印書館：10。

劉懿慧

- 1991 「報紙如何報導國民黨、民進黨二黨候選人的競選活動—以民國七十八年區域立委及縣市長選舉為例」，政大新聞研究所碩士論文。

II. 英文部份

Cohen, B. C.

- 1963 *The Press and Foreign Policy*, Princeton, Princeton University Press : 13.

Donsbach, W. and R. L, Stevenson

- 1987 “ Herausforderungen, Probleme und Empirische Evidenzen der Theorie der Schkeigespirale, ” *Publizistik*, vol. 31 : 7 – 34.

Lippmann

- 1922 *Public Opinion*, New York : The Macmillan Company : 3 – 32.

McCombs, M. E. and Shaw, D. L.

- 1972 “ The Agenda-Setting Function of Mass Media, ” *Public Opinion Quarterly*. vol. 36 : 176 – 187.

McComb M. E

- 1977 “ Newspapers Versus Television : Mass Communication Effects Across Time, ” In D. L. Shaw and M. E. Mccombs, eds. *The Emergence of American Political Issues*, St. Paul, Minnesota : West Publishing Co. : 89 – 105.

McCombs, M. E. and Shaw, D. L.

- 1977 “ The Agenda-Setting Function of the Press, ” In D. L, Shaw and M. E, McCombs, eds. *The Emergence of American Political Issues*, St. Paul, Minnesota : West Publishing Co. : 1 – 17, 149 – 169.

McCombs, M. E. and Shaw, D. L.

Noelle-Neumann, E.

- 1973 “ Return to the Concoct of Powerful Mass Media, ” *Studies of Broadcasting*, vol. 9 : 67 – 112.

Noelle-Neumann, E.

- 1974 “The Spiral of Silence : A Theory of Public Opinion,” *Journal of Communication*, vol. 24 : 43 – 51.

Noelle-Neumann, E.

- 1977 “Turbulences in the Climate of Opinion. Methodological Application of the Spiral of Silence Theory,” *P. O. Q.*, vol. 41 : 113 – 151.

Noelle-Neumann, E.

- 1984 *The Spifal of Silence*. Public Opinion-Our Social Sbin. Chicago.

Correlation Study of Voting Behavior of Taipei County Magistrate and Social Welfare Agenda-The Use of Delphi Technique

Shou-jung Yang

Abstract

Agenda Setting theory and Silent Spring theory along with other communication theories were used in this study to predict the voting pattern among six candidates of Taipei county magistrate election.

Delphi techniques was also used in this study to predict the final outcome of this election.

The major finding of this study indicated the voters of Taipei county using agenda of six county major candidates as the magistrate consideration toward their voting behavior.

The voters also involved deeply into election campaigns to allocated their votes toward one candidate to help this candidate to win the election.

Silent Spring theory was proved in this Taipei county magistrate election in this study.

Keywords: Social Welfare, Delphi Technique, Silent Spring Theory