

民衆對立法委員選舉之政黨不分區名單的認知 與影響：以 2008 年立法委員選舉為例^{*}

蕭怡靖^{**}

《本文摘要》

台灣 2008 年立法委員選舉，首度採取「單一選區兩票並立制」(Mixed-member majoritarian system, MMM)。選民同時握有兩張選票，一票投給區域候選人，另一票則是投給政黨。理論上，選民對政黨票的投票抉擇，應該考量各政黨提名名單的良窳，做出最終的投票決定。只是在政黨的實際政治操作，及多數民眾並不瞭解新選制內容的情形下，民眾對主要政黨不分區名單的認知情形如何？能否對名單做出印象偏好？尤其對政黨票的投票抉擇是否具有影響力？本文利用「台灣選舉與民主化調查」在 2008 年立法委員選舉後，所進行的全國面訪計畫 (TEDS2008L) 進行分析。結果發現，台灣民眾對主要政黨不分區名單的認知程度並不高，也有近半數民眾對不分區名單不具印象偏好。但即便如此，當民眾對某政黨不分區名單的認知程度提高，或是對某政黨名單有較佳的印象時，即有顯著偏高的機率將票投給該政黨。這顯示，政黨若提高不分區名單的素質並加強宣傳，將有助爭取民眾的選票支持。

關鍵詞：單一選區兩票並立制、立法委員選舉、封閉式政黨名單、投票抉擇

^{*} 本文使用資料均採自「2005 年至 2008 年『台灣選舉與民主化調查』四年期研究規劃 (III)：2008 年立法委員選舉面訪案」(TEDS2008L)(NSC96-2420-H-002-025)。「台灣選舉與民主化調查」(TEDS) 多年期計畫總召集人爲國立政治大學黃紀教授。TEDS2008L 爲針對 2008 年立法委員選舉執行之年度計畫，計畫主持人爲朱雲漢教授；詳細資料請參閱 TEDS 網頁：<http://www.tedsnet.org>。作者感謝上述機構及人員提供資料協助，並感謝 Nathan Batto 與 Alexander Tan 在本文初稿發表時的修正建議。另外，兩位匿名審查人的詳細指正，讓本文的論述更加完備。惟本文內容概由作者自行負責。

^{**} 淡江大學公共行政學系助理教授。E-mail: yiching@mail.thu.edu.tw。

壹、前言

台灣於 2005 年透過修憲，將立法委員的選舉制度從「複數選區單記不可讓渡投票制」(Single non-transferable vote with multi-member-district system, 簡稱 SNTV) 改為「單一選區兩票並立制」(Mixed-member majoritarian system, 簡稱 MMM)。雖然過去的立委選制嚴格說來，亦是一種混合制度，也包含「封閉式政黨名單比例代表制」(Closed party list)，¹ 但與新選制的最大差異之一，在於過去 SNTV 的混合制是採取「一票制」，以選民在區域立委之投票對象的黨籍，作為政黨票的歸類依據，選民對於政黨不分區的抉擇，沒有獨立抉擇的空間。而新選制則是採取「兩票制」，選民除了投票給選區候選人外，還可藉由第二張票（政黨票），表達對政黨不分區提名名單的偏好。雖然在政黨票上依舊採取「封閉式政黨名單比例代表制」，選民僅能在列於第二票上的政黨選擇其一，無法表達並影響對該政黨提名名單的偏好及當選順序，但新選制將選區候選人及政黨不分區名單兩票分離，提供選民在政黨票上有獨立思考的空間與機會，進一步落實選民的投票抉擇自由。

但制度上的改變，對於民衆實際行為的影響，往往需要經過一段時間的調整與適應才能顯現。尤其，當民衆不清楚新制度的實施內容時，其記憶仍然停留在過去的制度中，所做出的行為決策即可能受制於過去的制度框架。以 2008 年立委選舉的選制變革來說，雖然在此次立委選舉期間，政府與政黨皆透過各種管道宣傳新選制的內容，而民衆對選制的認知也隨著投票日的接近逐漸提高，不過依舊有相當比例的民衆並不清楚新選制的內容。以「兩票制」為例，在投票當週，仍只有五成左右的民衆正確知道一位選民可以投兩張選票 (Huang, Yu, and Hsiao 2011; 蕭怡靖 2009)。再加上政黨過去的不分區名單往往成為政治分贓或派系鬥爭下的產物，在競選期間多未主動對不分區名單內容進行宣傳，以避免遭致外界的批評，而這也可能會弱化了民衆對於不分區名單的認知。因此，台灣的立法委員選舉雖改採「兩票制」，但在民衆對新選制認知程度不高，且政黨維持過去政治操作的模式下，民衆對政黨不分區名單的認知應該有限。對此，本文目的旨在透過實證資料，檢視台灣民衆在立委選舉採取新選制後，對政黨不分區名單的認知情形與評價，以及是否對政黨票的投票抉擇具有顯著的影響力。

在章節安排上，第二節簡要說明國、民兩黨在選制修改後，對立委選舉的不分區名單提名過程及結果；其次，利用實證資料探索台灣民衆對於主要政黨不分區提名名單的認知程度以及印象偏好；再者，檢視民衆對不分區名單的認知及印象偏好對政黨票之投票抉擇

¹ 即參選政黨提出政黨不分區名單的人選及排序，選民僅能在政黨票中圈選一個政黨，各政黨再依據其得票率，決定其不分區名單的當選員額及順序，選民並無法更動各政黨不分區名單的內容及排序。

的影響；最後，總結本文的研究發現。

貳、新選制下國、民兩黨不分區名單的提名過程及結果

台灣 2005 年的修憲，針對立法委員選舉制度的變革，除了改採「單一選區兩票並立制」外，另一項重大變革則是「立委席次減半」。也就是在當時社會普遍對立法委員的表現持強烈負面觀感的氛圍下，決議將立委總數從原先的 225 席減半成為 113 席，其中包括區域立委 73 席、不分區立委 34 席、原住民立委 6 席（平地及山地原住民各 3 席），並自 2008 年第七屆立法委員選舉開始實施。但在國會議員以「連任」作為其第一目的的前提下 (Mayhew 1974)，可以想像「席次減半」意味著多數現任立委勢必面臨可能「無法連任」的危機。尤其在「單一選區」制度下，能否獲得政黨提名更是爭取連任的第一步。但當區域立委的提名競爭已達飽和的情形下，諸多立委只好轉而爭取黨內不分區名單的提名，使得不分區提名過程相當激烈，甚至讓不分區名單成為黨部安排區域立委的「疏洪道」（聯合報，2007 年 11 月 9 日，版 A4）。² 2008 年立委選舉，國民黨與民進黨兩大政黨的不分區提名過程，即是在僧多粥少的情形下，充滿政治競爭與妥協的味道。至於 2012 年的立委選舉，國民黨與民進黨的不分區提名內容則出現極大的差異，國民黨的名單內容大量納入弱勢及專業代表，反觀民進黨則依舊維持傳統的提名內容，多數仍是台面上的派系政治人物。對此，以下分別就國民黨及民進黨在 2008 及 2012 年，新選制改革後兩次立委選舉之政黨不分區提名過程及結果，進行簡要的背景說明。

在國民黨方面，長期以來對不分區立委的提名權，皆是由黨中央掌握，由「中央提名審核委員會」提出名單及排序，經中常會討論確認後，交予中央委員會全體會議針對個別提名人選逐一投票行使同意權，最後再報請黨主席核定。³ 而這樣由黨中央集權的提名方式，在 2008 年的立委選舉提名作業中，黨中央曾一度考慮將不分區的提名權下放至基層黨代表及黨工，以強化黨內民主（中國時報，2006 年 10 月 9 日，版 A15），⁴ 但最後還是在黨內意見高度分歧下無疾而終，回歸原來傳統的提名制度。黨中央協調提名的方式，在立委席次減半，且與親民黨達成協議以國民黨名義共同提名，不分區席次必須納入 3 至 4

² 范凌嘉、尚毅夫，2007，〈詹啓賢未列名單 詹春柏 vs. 吳伯雄 拍桌怒罵〉，《聯合報》，11 月 9 日，版 A4。

³ 中央委員會的同意權，始自第五屆 2001 年的立委選舉不分區提名作業（王業立 2011, 145-160）。

⁴ 蕭旭岑，2006，〈排名前三分之一由黨中央決定 訂迎王條款 國民黨修不分區提名法〉，《中國時報》，10 月 9 日，版 A15。

席的親民黨人士下，⁵不但讓不分區名單成為黨中央安排區域立委未來出處的「疏洪道」，更壓縮了專家或社會團體代表的提名空間，以致提名結果充滿濃厚政治妥協的味道。雖然黨中央最終提出的不分區名單人選，全數獲得中央委員的同意通過，但當時在黨內討論時，即為了詹啓賢應否列入不分區名單，引發支持與否兩派立場的激烈攻防。尤其，爭取提名的現任立委更對於自己在名單中的排序錙銖必較，關注其是否能夠排入所謂的安全名單序位內。⁶也因此在此名單確認公布後，引發被安排在安全名單邊緣之候選人，包括帥化民、徐少萍、許舒博、李全教等現任立委的公開反彈（聯合報，2007年11月8日，版A4；⁷聯合報，2007年11月9日，版A4；⁸聯合報，2007年11月9日，版A4；⁹聯合報，2007年11月16日，版C1；¹⁰聯合晚報，2007年11月19日，版A2）。¹¹

顯見，國民黨雖提早自2006年4月開始針對不分區提名作業程序進行討論，包括是否將提名權下放基層及王金平是否名列不分區名單之首，並與親民黨及新黨協商共同提名事宜，但在立委席次減半並採取新選制的情形下，國民黨面臨黨內與黨際之間的雙重提名壓力，直到選前兩個月才確認不分區名單，且提出的名單人選也遭受到黨內同志及外界輿論強烈的反彈及抨擊。因此，在2008年立委選舉期間，雖然政府及主要政黨皆有向選民宣傳新選制的內容（尤其著重於兩票制），但國民黨在競選策略上，也僅止於向選民訴求將政黨票投給國民黨，並未強調不分區提名名單的內容，以避免觸及爭議而遭致反效果。¹²

2012年的立委選舉首度與總統選舉合併舉行，國民黨在政黨不分區名單的提名程序

⁵ 協調納不分區名單的親民黨人士，包括鄭金玲、張顯耀、羅淑蕾及邱美瑞。原本安排的梅長錡因戶籍設定不符規定，故遭更換。

⁶ 所謂的「安全名單」是指預估該黨之政黨票可能獲得的得票率，換算不分區應當選的席次數，排名在預估可當選席次的排序內，即屬「安全名單」。在2008年立委選舉，國民黨內部預估該次立委選舉的政黨得票率應在50%左右，因此在提名34席的不分區名單中，前17名即屬於安全名單。此外，2008及2012年立委選舉，國民黨及民進黨提出的政黨不分區名單內容，請參閱附錄一。

⁷ 李明賢、尚毅夫、李祖舜，2007，〈藍不分區 王金平第一 詹啓賢落馬〉，《聯合報》，11月8日，版A4。

⁸ 尚毅夫，2007，〈九人小組決議 送進常會……更動了〉，《聯合報》，11月9日，版A4。

⁹ 范凌嘉，2007，〈不分區意外落馬 引爆反彈〉，《聯合報》，11月9日，版A4。

¹⁰ 蔡政欣，2007，〈批藍護妻 林水木擬選立委〉，《聯合報》，11月16日，版C1。

¹¹ 陳志平、高凌雲、王正寧，2007，〈藍立委名單 喬好雲林、南縣〉，《聯合晚報》，11月19日，版A2。

¹² 反觀，新黨在2008年立委選舉，雖僅在比例代表制部分參選，但在該次選舉中，新黨向選民強力宣傳其所提名不分區名單的10候選人背景（包括：周陽山、雷倩、高家俊、林美倫、徐宗懋、郭家芬、葛建埔、孫吉珍、李勝峰、郁慕明），以強調該黨提名人選的適當性。

上，雖然與 2008 年相同，沒有任何改變。但在 2012 年立委選舉所提出的不分區名單內容，卻與 2008 年迥然不同，名單中納入諸多專家學者與弱勢團體等代表人物，包括代表兒福聯盟的王育敏、罕見疾病的楊玉欣、財經學者曾巨威、勞工學者吳育仁、醫界代表蘇清泉、藝文學者陳碧涵等人，並皆排入預期的安全名單中。在黨內提名的討論過程中，黨中央拉高標準，設定有「道德瑕疵」以及「初選落敗者」皆不予提名的原則，以避免遭受外界的非議（聯合報，2011 年 11 月 17 日，版 A3）。¹³ 尤其，當國民黨的不分區名單一公布，外界即給予相當肯定的回應，國民黨也被認為將不分區名單的安排，從過去的「政治疏洪道」變成讓弱勢專業人士「發聲的舞台」（聯合報，2011 年 11 月 16 日，版 A3）。¹⁴ 而此時兼任黨主席的馬英九即表示，若外界對於國民黨此次不分區的提名結果給予正面回應，應可據此規劃相關文宣，進行宣傳（中國時報，2011 年 11 月 17 日，版 A1）。¹⁵ 對此，若從政治競爭的實務運作而言，國民黨針對不分區名單的提名方向進行大幅調整，雖然名單提出距離選舉投票日不到兩個月，但仍期望藉由不分區名單的清新形象，透過競選宣傳為國民黨加分，以爭取選民的選票支持。

在民進黨方面，2008 年立委選舉的不分區提名過程同樣引起黨內高度爭議。在該屆不分區立委提名中，有三分之一名額由黨中央的提名委員會決定，其餘三分之二採「黨員投票」（40%）及「民意調查」（60%）的方式產生。其中，提名方式中的「民意調查」，經過黨內激烈討論後，採取高度爭議的「重度排藍民調」。也就是民意調查中只納入民進黨或泛綠支持民眾的意見，泛藍支持者或無政黨立場的民眾不納入計算。之所以如此，除了單一選區的新選制與立委席次減半外，也由於陳水扁執政後期接連爆發貪瀆醜聞，讓民進黨內部的派系衝突更加劇烈，甚至傳出封殺提名「11 寇」爭議。最後，初選結果黨派意識較中立、或曾對黨內提出不同聲音的人士，例如：沈富雄、羅文嘉、洪奇昌等，紛紛中劍落馬，對民進黨的內部團結產生負面影響（中國時報，2007 年 10 月 4 日，版 A19；¹⁶ 林長志 2008）。尤其，部分進入提名人單的人士已遭檢調單位起訴，更被外界質疑提名人單的道德淪落（中國時報，2008 年 1 月 15 日，版 A4；¹⁷ 聯合報，2007 年 11 月 14 日，版 A2）。¹⁸ 此外，提名委員會可決定三分之一的人選，這其中黨主席的態度具有相當的影響力，外界甚至直接稱黨主席具有三分之一的「名單指定權」，而到底要提名誰、排序為何，過程中黨內也出現高度的政治角力，包括是否提名蘇貞昌、呂秀蓮、柯建銘、蔡同

¹³ 楊湘鈞、李光儀，2011，〈名單過五關 最終貫徹馬意志〉，《聯合報》，11 月 17 日，版 A3。

¹⁴ 錢震宇，2011，〈去金去黑 國民黨不分區 告別藍色憂鬱〉，《聯合報》，11 月 16 日，版 A3。

¹⁵ 王正寧，2011，〈國民黨不分區 大幅換血清新改革〉，《中國時報》，11 月 17 日，版 A1。

¹⁶ 林濁水，2007，〈民進黨已全面激進化〉，《中國時報》，10 月 4 日，版 A19。

¹⁷ 林諭林，2008，〈「除毒瘤」林樹山籲開除高志鵬、薛凌〉，《中國時報》，1 月 15 日，版 A4。

¹⁸ 何明國，2007，〈道德形象淪落 提名缺號召力〉，《聯合報》，11 月 14 日，版 A2。

榮等人士（中國時報，2007年5月24日，版A4）。¹⁹

到了2012年立委選舉，民進黨對政黨不分區的提名過程及結果，依舊充滿高度的派系鬥爭，從一開始的提名方式，即產生高度爭議。在採取「黨員投票加民調」，還是「黨代表投票加民調」兩方激烈爭執下，最後折衷採取林佳龍所提出，由社會賢達人士7至9人所組成的「提名委員會」進行討論並提出建議名單，²⁰再交由中執會以三分之二多數通過的方式（自由時報電子報，2011年1月20日；²¹自由時報電子報，2011年1月23日）。²²然而當民進黨內部經過一番激烈討論，最終所公布的政黨不分區名單出爐後，由於提名內容多為現任的政治人物，甚至不乏備受爭議的人物，故即刻引來黨內外的高度質疑及反對聲浪，認為名單內容「派系凌駕專業」或「充斥國王人馬」，部分提名對象具嚴重的「道德瑕疵」，並引發黨內部分人士嚴重的相互攻訐（中國時報，2011年7月6日，版A2；²³自由時報電子報，2011年5月25日；²⁴自由時報電子報，2011年6月30日；²⁵聯合報，2011年7月2日，版A4；²⁶聯合報，2011年7月2日，版A4）。²⁷最後，甚至必須由黨主席蔡英文親自出面滅火，承諾對提名名單擔負全責，以及中執會以黨紀處分為手段，下達「封口令」，才讓風波暫息（聯合報，2011年7月14日，版A4）。²⁸因此，民進黨即便在2012年的立委選舉，從過去距離選舉投票日前的兩個月，提早至選前六個月提出不分區名單，但由於名單內容依舊充滿派系鬥爭的爭議，在避免遭受外界更多負面抨擊的考量下，民進黨在兩次立委選舉之政黨票的競選策略，皆僅做整體性的政黨訴求，而未向選民宣傳不分區名單的提名人選，如此一來自然不易引起選民對不分區名單

¹⁹ 林晨柏、林淑玲、蔡慧貞、高有智、曾蕙蘋，2007，〈「扁珍列入豈不更漂亮？」游規畫呂蘇列不分區遭拒〉，《中國時報》，5月24日，版A4。

²⁰ 民進黨不分區「提名委員會」成員包括高雄市長陳菊、民進黨仲裁委員會主委陳繼盛、醫師王茂雄、中研院院士陳建仁、前國策顧問李元貞、作家李喬與張俊雄、蔡英文等共8人，由蔡英文出任召集人（李欣芳，2011a，〈不分區提名委員八人 小英領軍〉，自由時報電子報，5月25日，<http://www.libertytimes.com.tw/2011/new/may/25/today-p3.htm>，檢索日期：2012年1月12日）。

²¹ 李欣芳，2011b，〈綠不分區新制 改採提名委員會遴選〉，自由時報電子報，1月20日，<http://www.libertytimes.com.tw/2011/new/jan/20/today-fo1.htm>，檢索日期：2012年1月12日。

²² 曾韋禎，2011，〈綠不分區立委 委員會提名 中執會通過〉，自由時報電子報，1月23日，<http://www.libertytimes.com.tw/2011/new/jan/23/today-fo3.htm>，檢索日期：2012年1月12日。

²³ 朱真楷，2011，〈派系介入不分區？洪智坤批新潮流〉，《中國時報》，7月6日，版A2。

²⁴ 李欣芳，2011c，〈綠不分區第三名 客籍律師吳宜臻遞補〉，自由時報電子報，5月25日，<http://www.libertytimes.com.tw/2011/new/jul/14/today-p4.htm>，檢索日期：2012年1月12日。

²⁵ 邱燕玲，2011，〈向派系妥協 高於專業改革〉，自由時報電子報，6月30日，<http://www.libertytimes.com.tw/2011/new/jun/30/today-fo1-3.htm>，檢索日期：2012年1月12日。

²⁶ 林河名，2011，〈派系菁英怯戰 搶占安全名單〉，《聯合報》，7月2日，版A4。

²⁷ 邵心杰、黃驛淵，2011，〈王幸男籲黨中央：撤柯建銘不分區〉，《聯合報》，7月2日，版A4。

²⁸ 林政忠，2011，〈不分區過關 蔡強勢：我是主席負全責〉，《聯合報》，7月14日，版A4。

的關注與認知。

從以上的整理可以發現，自立委選舉改採「單一選區兩票並立制」後，2008 及 2012 年兩次立委選舉，國民黨及民進黨之間對於政黨不分區的提名方式及內容有所差異。在首度採取新選制的 2008 年，兩黨的黨內提名機制雖有所不同，但在國會席次減半且立委積極尋求連任的壓力下，不分區的提名內容幾乎成為「政治疏洪道」或是派系鬥爭下的結果，弱勢或專業人士難以擠身進入不分區名單。2012 年，民進黨雖然改變了黨內提名程序，但提出的名單內容卻依舊無法跳脫過去派系主導妥協的結果，多數被提名者仍是台面上的派系人物；反觀，國民黨極力擺脫傳統給人派系協商或政治分贓的觀感，大量提名專家學者及弱勢團體代表，不但有效平息內部的不同聲音，更贏得外界的正向回應。

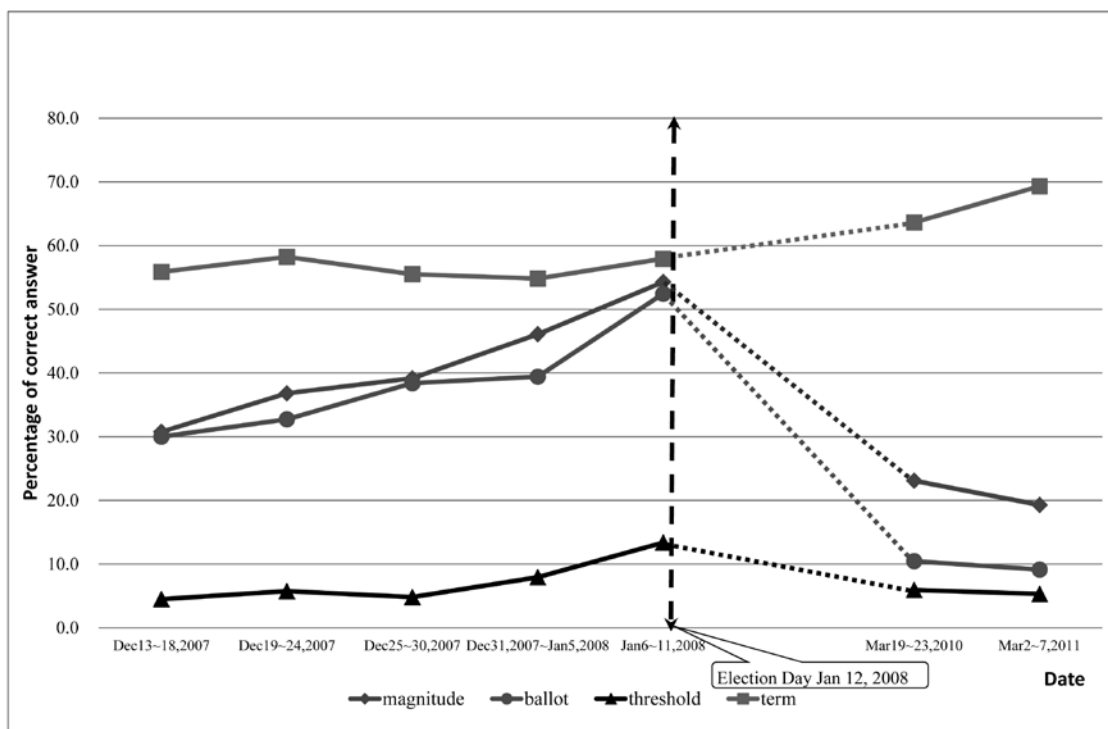
從選制設計的目的而言，「比例代表制」的提出是從政黨政治的運作觀點出發，強調修正「多數決制」(majoritarian) 在席次分配上所導致的「比例性偏差」(disproportionality)，達成政黨在席次分配上的公平性 (Farrell 2011)。也因此，在採取「比例代表制」的選舉系絡中，會強化選民依其黨性進行投票抉擇。尤其，在「封閉式」政黨名單比例代表制下，完全由政黨決定提名名單的候選人及其排序，選民僅得以選擇政黨，無法影響政黨提名的人選及排序，在這種情境下，選民自然較沒有誘因去瞭解政黨的提名名單內容，投票時也更容易依循其政黨傾向來抉擇。²⁹ 更何況，觀察台灣過去選舉的實際運作，主要政黨對於不分區立委的提名，長期以來皆成為黨內政治妥協或派系利益的交易籌碼（吳東野 1999），外界的觀感與選民的意見幾乎不被採納。而這樣的運作模式及環境氛圍長期建立後，即便 2008 年立委選舉改採「兩票制」，讓選民得以獨立進行「政黨票」的抉擇，但兩黨的不分區提名依舊充斥利益交換的結果，忽視選民的感受及判斷能力，在最終名單提出時也僅距離選舉投票日不及兩個月，競選策略上更未主動向選民宣傳不分區名單的內容，再加上選民投票抉擇的行為模式難以在短時間內改變。因此，即便台灣 2008 年立委選舉採取新選制，但可以預期的是，選民對於政黨不分區名單的認知應該依舊不高，且對政黨票投票抉擇的影響力也相對有限。

此外，雖然政黨不分區自 1992 年立法院全面改選以來即採行，但過去的「一票制」設計，是依據區域候選人的黨籍，累加計算同黨籍候選人的得票數，據以分配各政黨不分區的當選席次。這種方式不但讓政黨沒有動機針對不分區名單內容進行宣傳，也讓選民無法對政黨不分區名單行使獨立的選擇權，以致政黨不分區名單的提名內容不易受到民眾

²⁹ 反之，「開放式政黨名單比例代表制」(Open party list) 則是允許選民得以針對政黨名單中的個別候選人表達偏好，並進而作為當選排序的依據。此種選舉制度，則會鼓勵政黨提名的候選人積極投入競選活動，爭取選民認同與支持，形成「候選人中心」(candidate-centered) 的競選型態 (Ruostetsaari and Mattila 2002)。

的關注。即使在第七屆 2008 年的立委選制變革中採行「兩票制」，但多數民衆仍不清楚新選制的內容。依據 Huang、Yu 與 Hsiao(2011) 曾透過「橫斷面滾動樣本」(rolling cross-sectional data) 的研究設計發現（如下圖 1 所示），在 2008 年立委選前一個月時，只有三成左右的民衆知道一個人可以投兩張選票，即使到了選舉當週，也只有五成左右的民衆瞭解兩票制。至於選舉門檻的規定，更是只有一成左右的民衆瞭解。而這樣低迷的選制認知並非僅存在台灣，過去學者曾分析德國與紐西蘭民衆對混合選制的認知程度，也得到相同的結論 (Karp 2006)。顯見，即使台灣立委選舉的政黨不分區制度存在已久，但受限於過去「一票制」的經驗，再加上多數民衆對新選制的認知相當低，皆弱化了民衆對於政黨不分區名單的認知與關注。

從上述論述，可以預期台灣民衆對於政黨不分區名單的認知程度應該不高，對政黨不分區名單內有哪些候選人並不瞭解。且在認知程度不高的情形下，自然不易針對各政黨的不分區名單做出良窳評價，即使提出印象偏好，也可能是依據其政黨傾向所做出的直覺反應。更重要的是，在民衆對不分區名單認知不清且不易做出良窳評價的情形下，投票時對於政黨票的抉擇，應傾向直接以其黨性來投票，而忽略政黨提名名單的內容。



資料來源：Huang、Yu 與 Hsiao (2011, 27)。

圖 1 台灣民衆對立委新選制內容正確認知趨勢圖

然而，若就選舉制度另一層面的考量而言，「封閉式」政黨名單比例代表制，讓政黨在提名不分區名單時有相對較高的自主空間，較無須顧及候選人的選票實力或地方淵源等因素，得以將弱勢或學有專精之士納入不分區名單中，以強化國會立法的多元與專業（Norris 1997；王業立 2011；謝復生 1992）。而這也是我國在 1991 年第一次修憲時，所提出全國不分區席次的構思，將比例代表制納入立法委員選舉的主要目的（吳東野 1999）。也因此政黨可以藉由不分區名單的內容及排序，向社會大眾提出該黨的政策方向及未來立法藍圖，並透過競選的宣傳策略吸引選民的關注、爭取選民的選票支持。尤其，若此一模式逐漸形成，選舉時選民即會愈形重視政黨不分區提名名單的內容，並作為投票抉擇的考量依據，達成國會多元表達以及專業立法的目的。

在 2012 年總統與立委首度二合一選舉，國民黨對於政黨不分區名單，一改過去派系妥協及利益交換的方式，大量提名形象清新的專家學者及弱勢團體代表。就實際的政治運作考量而言，即是希望藉由清新的政黨不分區名單與馬英九個人的清廉形象相互輝映，並在競選過程中藉由各種媒介管道向民眾宣傳，凸顯其與民進黨貪污腐敗及派系分贓的差異，藉此爭取選民的認同，並轉換成實際的選票支持。雖然過去的研究顯示，競選 (campaign) 對於每一位選民的投票抉擇未必有影響，但其效果並不能一概否認，其有賴不同的選舉環境而定 (Schmitt-Beck and Farrell 2002)。Lachat 與 Sciarini(2002) 即曾利用「定群追蹤」(panel data) 的調查研究資料發現，競選過程雖然不影響已具有黨性或已決定投票意向的選民，但對於不具黨性或尚未決定投票意向的選民，在其最終的投票抉擇上具有顯著的影響，且競選的強度愈高，對選民投票抉擇的影響也愈大。若從此一競選策略的角度觀察，國民黨在 2012 年的政黨不分區提名策略，也就是預期透過競選宣傳，選民將會關注政黨不分區名單的內容而有所認知，並形成偏好評價，最終影響其在政黨票上的投票抉擇。尤其，台灣長期以來自認為不具政黨認同的民眾，一直維持在三成至四成左右，³⁰ 而這群無政黨認同的中間選民，往往成為決定選戰勝負的關鍵。

以上兩種對立的論述觀點，何者得以成立？如果從民進黨在 2012 年的不分區名單提名結果與 2008 年相似，依舊充滿黨內派系鬥爭的味道，則似乎傾向採取不分區名單的內容並「不會影響」選民在政黨票上投票抉擇的論點。也就是由於比例代表制強化黨性投票，政黨在競選期間也未主動向選民宣傳不分區的名單內容，再加上選民對新選制內容的認知不清，讓選民較無誘因去瞭解政黨提出的不分區名單內容，以致在政黨票的投票抉擇上不具有影響力。反觀，若從國民黨在 2012 年提出的不分區名單將諸多專家學者及弱勢團體納入名單中，與 2008 年迥然不同，並強化競選宣傳，則傾向認為不分區名單的內容

³⁰ 有關台灣民眾政黨認同之長期趨勢分布資料，請參閱「國立政治大學選舉研究中心之重要政治態度分布趨勢圖」（國立政治大學選舉研究中心 2012）。

「會影響」選民投票抉擇的論點。也就是政黨在提出不分區名單後，透過選戰策略的宣傳操作，強化民衆對於不分區名單的認知，並形塑印象觀感及評價，進而在政黨票的投票抉擇上產生正面的影響效果。

爲此，本文藉由「台灣選舉與民主化調查」(Taiwan's Election and Democratization Study, 簡稱 TEDS) 於 2008 年立委選舉結束後所進行的全國性民意調查訪問資料 (TEDS2008L)，針對上述提出的論點進行統計分析與檢證。惟必須說明的是，2008 年的立委選舉，總計有 12 個政黨提出不分區名單，³¹ 但選舉結果在政黨票上，只有國民黨及民進黨的得票率跨越 5% 的選舉門檻，取得席次分配權。³² 因此，有關民衆對於政黨不分區名單的認知，在 TEDS2008L 的問卷設計中，僅針對國民黨及民進黨進行詢問，無法探詢民衆對其他政黨不分區名單的認知情形。此外，台灣新選制下的立委選舉已於 2008 及 2012 年實施兩次，且這兩次選舉氛圍如上述所言有相當程度的變化，若可針對本文的研究問題進行「貫時性」(longitudinal) 的比較分析，勢必更具研究價值。惟 TEDS 僅在 2008 年的調查問卷，探詢民衆對政黨不分區名單的認知及評價，2012 年的調查計畫則未持續將民衆對政黨不分區名單的認知納入問卷中，以致無法進行跨年度的比較分析，殊爲可惜。也因此，在資料取得的限制下，本文僅得以 2008 年立委選舉爲分析背景，針對上述的研究問題進行檢證。

參、民衆對政黨不分區名單的認知

2008 年立委選舉，民衆對於國民黨與民進黨不分區提名名單的認知情形，在問卷測量沒有提供任何提示下，詢問受訪者記不記得這兩黨的不分區候選人名單，並請其從中舉出兩位候選人的名字。³³ 表 1 結果顯示，民衆對於國民黨的不分區名單，有 16.9% 的可以正確回答出兩位名單中的候選人名字，另 16.9% 的民衆則僅能回答出一位候選人名字，重點是，有 65.1% 的民衆無法正確說出任何一位國民黨不分區名單中的候選人。在民進黨不分區名單的認知程度上，則相對更低，僅有 7.2% 的民衆可以回答出兩位不分區候選人名字，9.8% 的民衆僅能回答出一位候選人名字，另有高達 81.8% 的民衆無法說出任何一位民進黨不分區候選人的名字。這結果證實了多數台灣民衆對於政黨不分區名單的認知

³¹ 這 12 個政黨依據選票上的號次分別是：公民黨、制憲聯盟、台灣團結聯盟、第三社會黨、民主進步黨、新黨、綠黨、台灣農民黨、無黨團結聯盟、中國國民黨、紅黨、客家黨。

³² 國民黨得票率爲 51.23%，民進黨得票率爲 36.91%。在其他 10 個政黨得票率皆未達 5% 的選舉門檻下，總額 34 席的不分區席次完全由國、民兩黨依其得票率比例分配，國民黨獲分配 20 席，而民進黨則取得 14 席。

³³ 有關本文採取 TEDS2008L 訪問計畫之相關問卷內容，請參閱附錄二。

程度相當低，儘管是台灣最主要的兩大政黨，吸引最多的媒體關注，也足額提名 34 位不分區候選人，但絕大多數民眾卻依舊連名單內任何一位候選人的名字都說不出來。

表 1 民眾對主要政黨不分區名單總體認知程度之次數分配表

	國民黨		民進黨	
	次數	百分比	次數	百分比
答對兩位	210	16.9	90	7.2
答對一位	209	16.9	121	9.8
不記得名字	806	65.1	1013	81.8
拒答	14	1.2	14	1.2
總和	1,238	100.0	1,238	100.0

資料來源：朱雲漢（2009）。

值得注意的是，民眾對於國民黨不分區名單的整體認知，要比民進黨高出許多，何以如此？以及在國、民兩黨各提出的 34 位候選人中，民眾的認知是否集中於少數幾位較資深或媒體曝光度較高的明星政治人物？本文進一步將受訪者正確回答的候選人名字詳盡列出（如表 2 所示）。表 2 顯示，在國民黨不分區名單中，獲得民眾最高認知的候選人是排名第一順位的王金平，有 25.1% 的民眾正確回答出他的名字，其次是洪秀柱的 7.9%，再者則為邱毅的 5.6%，其餘候選人的被認知度都在 2% 以下。甚至有 14 位候選人，沒有任何一位受訪者提及他們的名字。至於在民進黨方面，則未出現可媲美王金平的超高被認知度，甚至沒有任何一位候選人的被認知度超過 5%。其中，以蔡煌瑯的 4.8% 最高，其次是邱議瑩及蔡同榮的 3.5% 及 3.4%，薛凌及柯建銘則是 2.1% 及 1.9%，其餘皆不及 2%。甚至有 16 位候選人，沒有任何一位受訪者提及他們的名字。

表 2 民眾對主要政黨不分區名單個別候選人認知程度之次數分配表

提名排序	國民黨		民進黨	
	姓 名	認知 % (n)	姓 名	認知 % (n)
1	王金平	25.1(311)	陳節如	0.6 (7)
2	洪秀柱	7.9 (98)	蔡煌瑯	4.8 (59)
3	曾永權	1.7 (21)	涂醒哲	0.5 (6)
4	潘維剛	1.4 (17)	邱議瑩	3.5 (44)
5	邱毅	5.6 (69)	柯建銘	1.9 (23)
6	鄭金玲	0.2 (3)	黃淑英	0.0 (0)
7	陳杰	1.2 (15)	王幸男	0.9 (11)
8	李紀珠	1.3 (16)	薛凌	2.1 (26)

表 2 民眾對主要政黨不分區名單個別候選人認知程度之次數分配表（續）

提名排序	國民黨		民進黨	
	姓 名	認知 % (n)	姓 名	認知 % (n)
9	張顯耀	0.4 (5)	高志鵬	0.7 (9)
10	趙麗雲	0.0 (0)	陳瑩	0.8 (10)
11	李嘉進	0.1 (1)	余政道	0.4 (5)
12	廖婉汝	0.2 (2)	翁金珠	1.7 (20)
13	紀國棟	0.5 (7)	蔡同榮	3.4 (42)
14	羅淑蕾	0.0 (0)	田秋堇	0.2 (3)
15	李明星	0.3 (4)	洪奇昌	1.1 (14)
16	郭素春	1.1 (14)	張富美	0.0 (0)
17	劉盛良	0.2 (3)	游盈隆	0.2 (2)
18	鄭麗文	0.9 (11)	許榮淑	0.1 (1)
19	帥化民	0.9 (12)	游錫堃	1.2 (15)
20	徐少萍	0.7 (9)	楊芳婉	0.0 (0)
21	許舒博	0.7 (8)	周清玉	0.1 (1)
22	陳淑慧	0.0 (0)	陳茂男	0.0 (0)
23	李全教	0.0 (0)	吳明敏	0.0 (0)
24	許宇甄	0.0 (0)	張秀珍	0.0 (0)
25	黃良華	0.0 (0)	范巽綠	0.0 (0)
26	楊玉珍	0.0 (0)	鄭素華	0.0 (0)
27	林正峰	0.1 (1)	王塗發	0.0 (0)
28	華真	0.0 (0)	張慶惠	0.0 (0)
29	姚江臨	0.0 (0)	周光宙	0.0 (0)
30	邱美瑞	0.0 (0)	劉美德	0.0 (0)
31	江綺雯	0.0 (0)	施義芳	0.0 (0)
32	呂春霖	0.0 (0)	麗依京尤瑪	0.0 (0)
33	邱潤容	0.0 (0)	梁禎祥	0.0 (0)
34	謝坤宏	0.0 (0)	陳慧玲	0.0 (0)
	不記得	65.1(806)	不記得	81.8(1,013)
	拒答	1.2 (14)	拒答	1.2 (14)
	無法識別	0.1 (1)	無法識別	0.2 (2)

資料來源：朱雲漢（2009），作者重新編碼整理。

說明：此題為複選題，每一位受訪者最多可以回答兩位候選人，故合計數目將會超過 1,238 之樣本數，而百分比之計算則為「回答人數 / 樣本數 (1,238)」，因此合計百分比也會超過 100%。

從以上的分析結果可以發現，民眾對於國民黨不分區名單的總體認知較高，但在認知對象上卻存在相當大的落差。其中，王金平由於擔任立法院長多年，且國民黨在 2008 年第七屆立委提名時，對於是否繼續提名王金平、是否將其名列第一順位，以及是否支持其續任立法院長，都相當吸引媒體的關注，尤其當時國民黨同時面臨 2008 年總統候選人的提名，王金平是否宣布參選總統，也是媒體關注的焦點，故得以吸引較多數民眾的認知。至於洪秀柱，不但在立法院七連任相當資深，2007 年時也曾參與國民黨主席的選舉，2008 年更首度揭露陳水扁的密帳醜聞而聲名大噪。而邱毅則是媒體曝光度相當高的立委，不但積極透過媒體揭露陳水扁第一家庭的醜聞，更曾在 2007 年入獄服刑，皆引起媒體的大幅報導，國民黨在 2008 年立委提名期間，時任國民黨組發會主委的廖風德甚至曾明確表示：「正在服刑中的邱毅對藍軍而言具有指標性意義，列不分區的可能性很高」（中國時報，2007 年 6 月 10 日，版 A4）。³⁴

反觀，民眾對於民進黨不分區候選人的總體認知則較為低落，但對候選人間的認知落差則沒有如同國民黨的大幅差異。其中，蔡煌瑯及邱議瑩不但平時在媒體上的曝光機率相對較高，也都是透過「黨員投票」及「民意調查」出線且排名前面的不分區候選人，被認知的程度自然較高。而蔡同榮與柯建銘雖是由黨中央的提名委員會所指派，但其皆屬連任六屆的資深立法委員，再加上長期擔任黨內或黨團幹部，媒體曝光度自然較高，以致有較高的被認知度。有趣的是，名列第一順位的陳節如，竟只有 0.6% 的受訪者列舉出她的名字，這最主要應該與她是民進黨所推派的弱勢團體代表，過去未曾參與過中央或地方層級的區域選舉，民眾對她的認知程度自然容易偏低。

另外，民眾對於兩黨不分區名單的認知程度，同時存在一項相同的趨勢，即民眾對於安全名單內的候選人認知程度，皆要比安全名單外的候選人認知來的高。這主要是政黨內部在面對實際政治利益時，黨內進行政治競爭與利益協商的結果。具政治實力與政治企圖的政治人物，無不用盡各種方式搶進不分區的預期安全名單中，否則即使被提名，排序卻未進入安全名單，幾乎等同落選，且排名愈後面當選的機率愈渺茫。相對的，知名度較低，較不具政治實力的專家或弱勢團體代表的排序位置則相對受到壓縮，甚至往往出現在安全名單之外，既使被提名也只是點綴性質，並未真正達到專家立法與照顧弱勢的實質目的。

除了民眾整體對於政黨不分區提名名單的認知程度偏低，且對於名單內候選人有高度認知差距外，民眾個人的背景及其政治態度將會影響其對於不分區名單的認知。過去的研究即顯示，性別、年齡及教育程度等人口特徵，對於民眾的政治知識及政治參與皆有相當

³⁴ 何博文、蕭旭岑、姚盈如，2007，〈三一九案視他為「眼中釘」如今列安全名單 國民黨力邀詹啓賢任不分區〉，《中國時報》，6 月 10 日，版 A4。

程度的影響。其中，女性由於資源條件較受到限制，以及社會傳統角色的制約，其政治參與的涉入與政治知識的取得，相較於男性皆比較低落。且隨著年齡的增長，民衆有愈多的機會接觸公共事務，再加上經濟狀況逐漸穩定，政治態度逐漸養成，以致有相對較高的政治知識與政治參與，但年老之後則可能因為生理因素，逐漸遠離相關政治事物的接觸。此外，教育程度較高的民衆，在政治資訊的取得及吸收上成本較低，也可獲得較大的心理滿足感，並瞭解如何處理政治事物等相關程序，故有助於其政治知識及政治參與的提升（Bennett 1989; Burns, Schlozman, and Verba 2001; Nie, Junn, and Stehlik-Barry 1996; Wolfinger and Rosenstone 1980; 林瓊珠 2005; 楊婉瑩 2007）。因此，我們可以預期，在政黨不分區名單的認知程度上，男性、中壯年以及教育程度偏高的民衆，應該有相對較高的認知程度。

在政治態度上，自 Campbell 等 (1960) 提出政黨認同的概念以來，即使受到諸多學者的質疑與挑戰 (Erikson, Mackuen, and Stimson 2001; Fiorina 1981; Nei, Verba, and Petrocik 1976; Petrocik 1974; Thomassen 1976; Weisberg 1980)，但無疑仍是解釋民衆政治態度與政治行為不可或缺的重要變數。當民衆心理上傾向認同某一政黨時，其在政治資訊的接收與關注上，會透過各種管道，與所屬政黨保持較為密切的接觸，而心裡依附的認同感愈高，對該黨的接觸與關注度亦隨之提高，尤其，在選舉期間，政黨與其認同者之間的互動聯繫勢必更加密切。也因此，民衆對於所屬認同政黨的不分區名單認知程度勢必高於其他民衆，且認同感愈強，認知程度也會愈高。此外，政治資訊的取得與關注，除了自身客觀資源條件的限制外，主觀上的認知與興趣也相當關鍵。當民衆平時對於政治事物較感到興趣時，較可能主動探詢，也比較願意投入成本去接收相關的政治資訊，尤其選舉期間，瞭解政黨提名候選人的資訊，亦有助於投票時的抉擇對象。

表 3 與表 4 即是針對民衆的人口背景及政治態度，與對國、民兩黨不分區提名名單的認知進行交叉分析。結果顯示，男性相對於女性，確實對於不分區名單的認知顯著偏高約 10% 至 15%。年齡差異則是呈現「倒 U」的曲線模式，40 至 59 歲的中壯年民衆，相對於其他年齡層民衆，對不分區名單的認知顯著偏高，20 至 29 歲的民衆或許由於忙於學業或工作，亦剛開始接觸政治公共事務等，對於不分區名單的認知較低，至於 60 歲以上的年長民衆，則因為生理因素，逐漸遠離政治事物，以致認知程度開始下滑。在教育程度上，教育程度愈高對於不分區名單的認知程度也隨之提高，惟就「大學及以上」教育程度的民衆而言，認知程度卻反向下滑，這應該是因為目前大學以上的教育普及化，多數高教育程度民衆有相當比例是屬於年輕族群，對於政治事物較不關心與涉入，以致對政黨不分區名單的認知程度相對較低。

此外，在民眾的政治態度上也符合學理預期，即有黨性的民眾要比無政黨認同者有顯著偏高的認知程度，且對自己所屬政黨之不分區名單的認知也要比他黨認同者顯著偏高。尤其認同感愈強烈者，不分區名單的認知程度亦隨之提高。此外，政治興趣也與不分區名單的認知程度成正比，政治興趣愈高，對兩黨不分區名單的認知也愈高，對政治「非常有興趣」者，其認知程度甚至超出「完全沒興趣」者數倍之多。

表 3 民眾個人背景與對國民黨不分區名單認知之交叉表

	答對兩位	答對一位	不記得	合計 (n)	統計檢定
性別					$\chi^2=36.055$
男性	22.6	19.2	58.1	100.0(614)	$p < 0.001$
女性	11.7	14.8	73.6	100.0(609)	df = 2 n = 1,223
年齡					
20 至 29 歲	5.5	11.8	82.8	100.0(238)	$\chi^2=94.645$
30 至 39 歲	14.2	22.8	63.1	100.0(268)	$p < 0.001$
40 至 49 歲	27.6	19.9	52.4	100.0(286)	df = 8
50 至 59 歲	23.3	20.5	56.2	100.0(219)	n = 1,223
60 歲及以上	13.2	8.0	78.8	100.0(212)	
教育程度					
小學及以下	7.2	8.1	84.6	100.0(221)	$\chi^2=65.658$
國、初中	13.3	12.1	74.6	100.0(173)	$p < 0.001$
高中、職	19.4	20.7	59.9	100.0(397)	df = 8
專科	25.6	23.8	50.6	100.0(160)	n = 1,207
大學及以上	19.5	19.1	61.3	100.0(256)	
政黨認同					
強烈認同國民黨	27.2	26.2	46.6	100.0(103)	$\chi^2=50.301$
普通認同國民黨	21.6	20.8	57.6	100.0(342)	$p < 0.001$
認同其他政黨	17.7	17.7	64.5	100.0(327)	df = 6
中立	11.4	11.6	77.0	100.0(421)	n = 1,193
政治興趣					
完全沒興趣	8.5	8.1	83.4	100.0(283)	$\chi^2=117.282$
幾乎沒興趣	9.1	14.2	76.7	100.0(176)	$p < 0.001$
不太有興趣	16.0	20.7	63.2	100.0(405)	df = 8
有點興趣	27.8	21.0	51.2	100.0(281)	n = 1,203
非常有興趣	43.1	24.1	32.8	100.0 (58)	

資料來源：朱雲漢（2009）。

說明：表中數字為橫列百分比，並排除無反應之樣本。

表 4 民眾個人背景與對民進黨不分區名單認知之交叉表

	答對兩位	答對一位	不記得	合計 (n)	統計檢定
性別					$\chi^2=25.235$
男性	10.1	12.4	77.5	100.0(614)	$p < 0.001$
女性	4.4	7.4	88.2	100.0(608)	df = 2 n = 1,222
年齡					
20 至 29 歲	3.0	3.4	93.6	100.0(236)	$\chi^2=55.546$ $p < 0.001$ df = 8 n = 1,224
30 至 39 歲	8.2	11.2	80.7	100.0(269)	
40 至 49 歲	8.4	16.4	75.2	100.0(286)	
50 至 59 歲	11.0	13.3	75.7	100.0(218)	
60 歲及以上	5.6	3.3	91.2	100.0(215)	
教育程度					
小學及以下	2.7	3.6	93.7	100.0(221)	$\chi^2=35.136$ $p < 0.001$ df = 8 n = 1,206
國、初中	5.2	12.1	82.7	100.0(173)	
高中、職	6.5	11.8	81.6	100.0(397)	
專科	13.1	12.5	74.4	100.0(160)	
大學及以上	10.2	9.4	80.4	100.0(255)	
政黨認同					
強烈認同民進黨	17.0	18.9	64.2	100.0 (53)	$\chi^2=29.191$ $p < 0.001$ df = 6 n = 1,194
普通認同民進黨	9.4	10.6	80.0	100.0(235)	
認同其他政黨	8.6	11.5	79.8	100.0(486)	
中立	4.0	6.9	89.0	100.0(420)	
政治興趣					
完全沒興趣	4.2	4.9	90.8	100.0(284)	$\chi^2=70.654$ $p < 0.001$ df = 8 n = 1,202
幾乎沒興趣	2.8	5.7	91.5	100.0(176)	
不太有興趣	6.9	10.4	82.7	100.0(405)	
有點興趣	11.1	14.0	74.9	100.0(279)	
非常有興趣	22.4	24.1	53.4	100.0 (58)	

資料來源：朱雲漢（2009）。

說明：表中數字為橫列百分比，並排除無反應之樣本。

肆、民眾對政黨不分區名單的印象偏好

既然多數民眾對於主要政黨的不分區提名名單沒有明確的認知，在這種情形下，民眾是否能夠針對政黨提名名單的人選做出印象偏好判斷？在詢問全體受訪者對於哪一個政黨的不分區名單印象最好，結果顯示（如表 5），有高達近五成 (46.8%) 的民眾無法在各政黨不分區名單中做出印象好壞的區別。雖然另外仍有 31.7% 的受訪者回答對國民黨印象最佳，其次是回答民進黨的 12.7%，新黨與台聯分別為 3.5% 及 1.5%，其餘政黨的比例則相當有限。但有趣的是，竟有 8 位受訪者回答親民黨，但實務上親民黨在該次選舉與國民黨完成協商，並未提出政黨不分區名單參選，其黨內人士一律以國民黨名義登記參選區域立委，或加入國民黨的不分區名單共同提名。顯然，這些受訪者的回答有違實際的政治運作。

表 5 民眾對政黨不分區名單印象偏好之次數分配表

	次數	百分比
國民黨	393	31.7
民進黨	157	12.7
新黨	43	3.5
親民黨	8	0.6
台灣團結聯盟	18	1.5
其他政黨	15	1.2
無法區分	580	46.8
漏答或拒答	26	2.1
總和	1,238	100.0

資料來源：朱雲漢（2009）。

說明：1.「其他政黨」包括：紅黨、綠黨、第三社會黨、無黨團結聯盟、客家黨。

2.「無法區分」包括：差不多、都好、都不好、看情形、無意見、不知道。

更值得注意的是，在分別有六成五以及八成左右的民眾，完全無法認知國民黨及民進黨不分區名單內容的情形下，竟仍有五成左右的民眾可以對政黨的不分區名單做出印象偏好，令人好奇這是如何回答出來的？畢竟在邏輯上，「認知」應該是「評價」的前提，當對目標有一定程度的認知後，才能對其做出好惡評價。故理論上，對政黨不分區名單能做出印象偏好的民眾，相對於無法區分的民眾，應該在政黨不分區名單上有較高的認知，尤其，回答對某政黨不分區名單印象最佳的民眾，更應該對該政黨名單有最高程度的認知。

表 6 顯示，對政黨不分區名單無法做出印象偏好的民衆，確實其對國、民兩黨的不分區名單認知程度非常低，分別有高達 80.3% 及 90.6% 完全說不出任何一位候選人的名字。而在對國民黨不分區名單印象最佳的民衆中，雖然對國民黨名單的認知度提高許多，但仍有超過五成的民衆對名單不具認知度；對民進黨名單印象最佳者，亦呈現相同的趨勢。有趣的是，對國、民兩黨以外之其他政黨不分區名單印象最佳者，其對兩大政黨不分區名單的認知程度卻相對最高，這或許是因為這些民衆的政治資訊相對最為豐富，因此較能夠感受到其他政黨與國、民兩黨在不分區提名人選上的區別，進而做出的選擇。

表 6 民眾對主要政黨不分區名單的印象偏好與認知程度之交叉表

國民黨認知 印象最佳	國民黨認知			總和 (n)
	答對兩位	答對一位	不記得名字	
國民黨	22.5	24.3	53.2	100.0 (391)
民進黨	20.8	19.5	59.7	100.0 (154)
其他政黨	42.7	23.2	34.1	100.0 (82)
無法區分	9.0	10.7	80.3	100.0 (578)
總和	17.2	17.1	65.7	100.0(1,205)
民進黨認知 印象最佳	民進黨認知			總和 (n)
	答對兩位	答對一位	不記得名字	
國民黨	5.9	14.3	79.8	100.0 (391)
民進黨	16.0	13.5	70.5	100.0 (156)
其他政黨	24.1	13.3	62.7	100.0 (83)
無法區分	3.6	5.7	90.6	100.0 (576)
總和	7.4	10.0	82.6	100.0(1,206)

資料來源：朱雲漢（2009）。

說明：表中數字為橫列百分比，並排除拒答或漏答之樣本。

雖然表 6 呈現出，對兩大政黨不分區名單能做出印象偏好的民衆，對該黨不分區名單的認知程度確實相對較高，但卻仍舊有 53.2% 及 70.5% 的民衆回答不出該黨不分區名單中任何一位候選人的名字，在這種情形下，受訪者又如何做出印象偏好的決定？作者的直覺反應直指「政黨認同」。也就是說，只要民衆認同某一政黨，在「黨性」的驅使下，多數將以其作為政治事物判斷的「捷徑」，即使不清楚各政黨不分區的提名人選內容，也會依黨性對所屬政黨的不分區名單印象最佳。表 7 的結果即驗證了上述的論點，除了無法區分外，多數國民黨與民進黨認同者，皆回答對所屬政黨不分區名單的印象最佳，對非所屬政黨不分區名單印象最佳的比例皆僅在一成左右。

表 7 民眾的政黨認同與對政黨不分區名單印象偏好之交叉表

政黨認同 \ 印象最佳	國民黨	民進黨	其他政黨	無法區分	總和 (n)	統計檢定
國民黨	66.5	1.1	7.6	24.7	100.0 (445)	$\chi^2=684.37$ $p < 0.001$ df = 9 n = 1,179
民進黨	8.9	42.7	3.6	44.8	100.0 (281)	
其他政黨	25.6	7.7	41.0	25.6	100.0 (39)	
中立	13.8	6.8	5.3	74.2	100.0 (414)	
總和	32.9	13.2	7.0	46.9	100.0 (1,179)	

資料來源：朱雲漢（2009）。

說明：表中數字為橫列百分比，並排除拒答或漏答之樣本。

伍、不分區名單的認知與偏好對投票抉擇的影響

既然上述的資料分析結果發現，民眾對於政黨不分區名單的認知程度並不高，且對於政黨名單的印象偏好可能亦來自於其所屬的「黨性」，但這樣的結果是否意味著台灣民眾在政黨票的抉擇上，只以黨性為導引，而漠不考慮政黨在不分區名單上所提名的候選人內容？假設這樣的推論成立，雖然強化了政黨不分區的選制設計本即是以提高政黨在實際政治運作上的主導性，但卻也同時弱化了民眾對於不分區名單內容的監督及篩選機制。更何況台灣仍有三成以上的民眾不具有政黨認同的傾向。為回答此一論述，以下即針對民眾在政黨票的抉擇上進行檢證，尤其著重於在控制民眾的政黨認同等重要變數後，民眾對於不分區名單的認知與印象偏好，是否顯著影響其投票決定。

在考量實際投票抉擇的分析樣本數下，僅將投給國民黨及民進黨的受訪者納入分析。由於是兩分類的依變數型態，故採取「二元勝算對數模型」(binary logit model)。在控制變數上，除了政黨認同外，依據過去有關探討台灣選民投票行為的相關研究成果，也將可能具有影響力的性別、年齡、省籍及地理區域納入控制。³⁵ 此外，統獨立場是台灣目前藍綠政黨競爭的主要分歧線，對選民投票抉擇的影響也不容忽視（Hsieh and Niou 1996; Niou and Paolino 2003; Tsai 2008; Wang 2001; 王鼎銘 2003；盛杏媛 2002；盛杏媛與陳義彥 2003）；再者，依據 Fiorina(1981) 提出的「回溯性投票」(retrospective voting)，選民會依據執政黨過去的施政表現，決定是否繼續投票支持執政黨或是改投在野黨。而台灣過去不

³⁵ 有關模型中地理區域的操作方式，主要是考量台灣「北藍南綠」的實際政治氛圍，不論從近年來歷次選舉結果或政治運作上的實務討論，「濁水溪」似乎已成為台灣劃分南北藍綠差異的地理界線，故模型中將台灣區分為「濁水溪以南」（即雲林縣以南）以及「濁水溪以北」（即南投縣以北）兩大區塊。另外，宜花東地區在樣本數偏低的考量下，由於其選舉結果及政治氛圍與北部地區相對較為接近，故將其與「南投縣以北」歸併一類。

論中央或地方選舉，皆曾出現回溯性投票的結果（吳重禮與李世宏 2003；2004；劉義周 2005；劉嘉薇 2008；蕭怡靖與游清鑫 2008；蕭怡靖與黃紀 2010；2011）。更何況在陳水扁執政期間，台灣經濟表現不佳，且自 2005 年開始，第一家庭成員的貪瀆醜聞陸續被揭發，皆成為 2008 年立委選舉期間的重要選戰議題。因此，民衆的統獨立場以及對於陳水扁的施政滿意度亦一併納入模型進行控制。

表 8 的模型分析結果顯示，政黨認同果然是民衆在政黨票的投票抉擇上，最重要的影響因素，認同國民黨的民衆有相對較高的機率將選票投給國民黨，民進黨認同者亦然。此外，統獨立場以及對陳水扁的施政滿意度，依舊顯著影響選民政黨票的抉擇，傾向統一或維持現狀（相對於傾向台灣獨立），以及愈不滿意陳水扁施政表現的民衆，愈有相對較高的機率將政黨票投給國民黨而非民進黨。這些結果皆與過去的研究觀點相一致。至於本文最關切的不分區名單認知及印象偏好上，即使在控制上述諸多重要變數下，仍舊對民衆在政黨票的投票抉擇上，呈現出統計上的顯著影響力。其中，相對於完全不記得不分區名單候選人者，說得出至少一位國民黨不分區候選人的民衆，有顯著相對較高的機率將票投給國民黨；反之，能說出至少一位民進黨不分區候選人名字的選民，也有相對較高的機率將票投給民進黨。

此外，在政黨不分區名單的印象上，相對於無法做出不分區名單印象區別者，對國民黨不分區名單印象最佳的選民，有相對較高的機率將票投給國民黨；反之，對民進黨不分區名單印象最佳的選民，則有相對較高的機率將票投給民進黨。由於透過「自然對數」(Natural logarithm)，以「勝算比」(odds ratio) 的方式，來解釋政黨認同、不分區名單認知與印象偏好對投票抉擇的影響力，不但間接也較不容易直觀理解，因此，將以投票機率的方式來詮釋，更為直接與清晰。也就是，在設定不同條件下，檢視民衆將政黨票投給國民黨或民進黨的機率。

表 8 政黨票投票對象之二元勝算對數模型

	$\hat{\beta}$	(s.e.)	$\exp(\hat{\beta})$
常數	-0.507	(0.995)	---
女性 (男性 =0)	0.931*	(0.441)	2.538
年齡 (20 至 92 歲)	-0.002	(0.014)	0.998
省籍 (本省閩南人 =0)			
本省客家人	-0.794	(0.643)	0.452
大陸各省市人	1.038	(1.100)	2.825
南投縣以北及東部 (雲林縣以南)	0.807 ^s	(0.465)	2.242
政黨認同 (中立 =0)			
國民黨	2.558***	(0.579)	12.904
民進黨	-2.527***	(0.522)	0.080
統獨立場 (傾向獨立 =0)			
傾向統一	1.398*	(0.712)	4.049
維持現狀	1.706**	(0.577)	5.506
陳水扁施政滿意度 (0 至 10)	-0.473***	(0.104)	0.623
不分區名單認知 (不記得 =0)			
國民黨至少一位	1.070 ^s	(0.554)	2.915
民進黨至少一位	-1.517*	(0.708)	0.219
不分區名單印象 (無法區別 =0)			
國民黨最好	1.214*	(0.493)	3.368
民進黨最好	-1.751*	(0.704)	0.174
模型資訊	n=521; Pseudo-R ² =0.7664; Log likelihood=-81.788; LR-X ² =536.55; df=14; p<0.001		

資料來源：朱雲漢 (2009)。

說明：1. ^sp<0.1; *p<0.05; **p<0.01; ***p<0.001。

2. 依變數 1 表示「投給國民黨」；0 表示「投給民進黨」。

透過機率的換算，表 9 顯示，在其他控制變數皆以平均數帶入的條件下，就不具政黨認同的民眾而言，當其對於國、民兩黨的不分區名單完全不認知，也不具印象偏好時，其將政黨票投給國民黨的機率為 0.5616，略高於投給民進黨的 0.4384。但當其至少認知一位國民黨的不分區名單，卻完全不認知民進黨名單，也無法做出兩黨名單的印象偏好時，其投給國民黨的機率升高至 0.7887，投給民進黨的機率則降至 0.2113；在此一條件下，若其再進一步表示對國民黨名單的印象最好時，則投給國民黨的機率再升高至 0.9263，投給民進黨的機率則滑落至 0.0737。這種影響趨勢在對民進黨不分區名單的認知及印象偏好上，亦呈現出相同的結果，投給民進黨的機率從 0.4384，隨著對民進黨不分區名單具有認知與

偏好，逐漸提升至 0.9535。

此外，即使民衆在情感上具有政黨認同，且政黨認同對政黨票的抉擇具有顯著的影響力，但民衆對於不分區名單的認知與偏好仍舊存在對投票抉擇的影響。依據表 9，對於兩黨不分區名單完全不認知，也無印象偏好的國民黨認同者，投給國民黨的機率即高達 0.9429，但當其只對國民黨的不分區名單具有認知或進一步具有印象偏好時，投國民黨的機率更依序提高至 0.9939；反觀，同樣是國民黨的認同者，卻相對只認知民進黨的不分區名單，甚至進一步對其印象較佳時，投給國民黨的機率則陸續下滑至 0.3864。這樣的趨勢亦同樣出現在民進黨認同者的投票抉擇上。³⁶

表 9 民眾政黨票投票對象之機率分配表

政黨認同	國民黨 名單認知	民進黨 名單認知	政黨名單 印象最好	投國民黨機率	投民進黨機率
中立	都不記得	都不記得	無法區別	0.5616	0.4384
	至少一位	都不記得	無法區別	0.7887	0.2113
	至少一位	都不記得	國民黨	0.9263	0.0737
	都不記得	至少一位	無法區別	0.2193	0.7807
	都不記得	至少一位	民進黨	0.0465	0.9535
國民黨	都不記得	都不記得	無法區別	0.9429	0.0571
	至少一位	都不記得	無法區別	0.9797	0.0203
	至少一位	都不記得	國民黨	0.9939	0.0061
	都不記得	至少一位	無法區別	0.7838	0.2162
	都不記得	至少一位	民進黨	0.3864	0.6136
民進黨	都不記得	都不記得	無法區別	0.0929	0.9071
	至少一位	都不記得	無法區別	0.2298	0.7702
	至少一位	都不記得	國民黨	0.5012	0.4988
	都不記得	至少一位	無法區別	0.0220	0.9780
	都不記得	至少一位	民進黨	0.0039	0.9961

資料來源：朱雲漢（2009）。

說明：1. 除「政黨認同」、「名單印象」與「名單認知」外，其餘自變數皆以平均數置入。

2. 由於僅將投給國民黨與民進黨者納入分析，故預測投給兩黨的機率加總等於 1。

上述結果顯示，雖然政黨認同是選民在政黨票抉擇時的重要影響因素，但民衆對於不分區名單的認知與印象偏好，也具有一定程度的影響效果。尤其，對於不具政黨認同者的影響更是不容忽視。而這樣的研究發現也透露出，在實際的政治運作下，政黨在處理黨內

³⁶ 針對民眾在「國民黨名單認知」、「民進黨名單認知」以及「政黨名單印象偏好」上的完整配對類型，對其政黨票投票對象之機率分布，請參閱附錄三。

不分區名單的提名作業時，應盡可能顧及民眾的感受，尤其，透過宣傳讓選民瞭解名單內容，爭取選民的認同與支持，將有利於爭取到選民手中的政黨票，尤其是不具黨性的中間選民。

陸、結論

台灣自 1992 年立法院全面改選以來，選舉制度中即包括「封閉式政黨名單比例代表制」，但過去的「一票制」設計，讓選民無法獨立決定政黨票的席次分配，以致民眾多不太關注政黨所提出的不分區名單內容，各政黨不分區名單的提名也幾乎成為黨內派系分贓或政治酬庸的結果。2005 年的修憲，將立法委員的選舉制度自 2008 年第七屆起，改採「單一選區兩票並立制」，選民同時握有兩張選票，一票投給區域候選人，另一票則是投給政黨。政黨票部分依舊是採取「封閉式政黨名單代表制」，但「兩票制」的採行，讓選民對於政黨票有獨立選擇的空間，得以進而決定各政黨不分區的席次分配結果。而這樣的選制變革，是否意味著民眾會較為關注政黨不分區的名單內容？並做出偏好評價，進而影響其在政黨票上的投票抉擇？

尤其，在選制改革後首度進行的 2008 年立委選舉，國民黨與民進黨在政黨不分區的提名上，受到過去的提名慣例以及立委席次減半的影響，提名過程及內容依舊充滿濃厚政治分贓及派系妥協的味道。然而 2012 年立委選舉，民進黨之政黨不分區提名內容仍與過去相似，但國民黨提出的政黨不分區名單內容，則出乎外界預期，大舉納進專家學者及弱勢團體代表，並在選戰中結合馬英九的清廉形象大幅宣傳。此舉似乎意味著，國民黨預期此一提名策略透過競選宣傳，將有助於爭取民眾的認同，進而在選戰中轉換為實際的選票支持。不過，若從「比例代表制」之選制設計的目的，即是以政黨的角度出發，強調政黨政治的實際運作。再加上，台灣民眾受制於過去「一票制」的採行，對新選制的認知程度並不高，包括對於兩票制的內容多不清楚。在此之下，似乎表示政黨提名的不分區名單內容，並不易受到民眾的關注，更難以因此影響民眾在政黨票上的抉擇。

對此，上述兩種對立的論述何者成立？即台灣立委選舉在選制變革後，民眾對於政黨不分區名單的認知及印象偏好是如何？又其是否會影響民眾選舉時在政黨票上的抉擇？本文藉由 TEDS 在 2008 年立委選舉結束後所進行的民意調查計畫，進行各項實證資料的分析，結果發現，民眾對於國、民兩大政黨整體不分區名單的認知程度相當低，對國民黨的不分區名單，有六成五左右的民眾，說不出任何一位不分區名單中的候選人，對於民進黨的不分區名單，則更有高達八成的民眾完全不清楚。若再從認知的對象來看，名單內部候選人之間被認知的落差相當大，資深或媒體曝光程度較高的現任立委，被認知的比例遠高

於非政治人物的代表。此外，民衆對不分區名單認知程度不高，也反應在對名單的印象偏好上，有一半左右的民衆無法從各政黨提出的不分區名單中擇一，回答其印象偏好，即便有明確回答者，也傾向依據其政黨認同來回應，甚至出現不符實際政治運作的回答，即聲稱對親民黨不分區名單的印象最佳，但實際上親民黨在 2008 年的立委選舉中，未提名政黨不分區名單參選。

以上的分析發現，台灣民衆在立委選制改革後對政黨不分區名單內容的認知程度頗低，多數民衆也無法做出印象偏好的決定，惟這並非直接意味民衆對於政黨不分區名單的認知及偏好不會影響其在政黨票的抉擇。本文進一步透過統計模型的建構，在控制民衆人口特徵及政黨認同等重要變數後，雖然顯示政黨認同是影響選民在政黨票抉擇上的最主要因素，但選民對於政黨不分區名單的認知與偏好，依舊對其在政黨票的投票抉擇上具有統計上的顯著影響力。也就是說，在其他條件不變的情形下，當選民對某一政黨的不分區名單認知程度較高，或有較佳的印象偏好時，即有顯著較高的機率將政黨票投給該政黨。尤其，這樣的影響在不具政黨認同的中立選民上，影響力更為明顯。

藉由本文的研究發現，回應實際的政黨政治運作，政黨在處理不分區的提名過程，非僅僅是在協調黨內的政治競爭與衝突，反而應該回歸不分區制度設計的初衷之一，即照顧弱勢及專家立法，廣納民衆的意見、顧及民衆的感受，並在提出兼顧專家及弱勢團體的名單後，透過競選策略加強民衆對於該政黨不分區名單的認知，讓選民瞭解提名的名單內容及用意，爭取選民的選票支持，以利提升政黨票的得票率，除了直接反應在不分區立委的席次分配上，也有助於整體政黨的選戰氣勢，進而與區域立委，甚至是總統選舉（若是總統立委二合一選舉）相互拉拔、相輔相成。更值得注意的是，台灣近年來藍綠政治競爭對立嚴重，選舉的勝負乃至於政權的更迭，往往取決於不具黨性的中立選民，也因此中立選民在選舉時的政治態度及立場往往備受矚目。而本文的研究顯示，中立選民在政黨票的抉擇上，受到不分區名單認知及印象偏好的影響相對較大，表示在藍綠基本盤相當鞏固的情形下，政黨為求勝選或執政，必須爭取中立選民的支持，此時提出以國家利益為優先的政黨不分區名單，在透過選戰策略宣傳後，將有助於實際的選舉結果。尤其，就長期的觀點而言，此舉不但得以改善台灣的選舉文化、加強立法院的立法品質，並兼顧社會弱勢團體的聲音及需求，更有助消弭黨派之間的惡性競爭，強化台灣民主政治的良性運作及發展。

* * *

投稿日期：101.02.15；修改日期：101.04.12；接受日期：101.04.20

附錄一、2008、2012 年立委選舉主要政黨不分區名單

提名排序	國民黨		民進黨	
	2008	2012	2008	2012
1	王金平	王金平	陳節如	陳節如
2	洪秀柱	王育敏	蔡煌瑯	柯建銘
3	曾永權	曾巨威	涂醒哲	吳宜臻
4	潘維剛	楊玉欣	邱議瑩	李應元
5	邱毅	邱文彥	柯建銘	田秋堇
6	鄭金玲	洪秀柱	黃淑英	蔡煌瑯
7	陳杰	吳育仁	王幸男	蕭美琴
8	李紀珠	潘維剛	薛凌	陳其邁
9	張顯耀	陳鎮湘	高志鵬	鄭麗君
10	趙麗雲	李貴敏	陳瑩	段宜康
11	李嘉進	蘇清泉	余政道	尤美女
12	廖婉汝	陳碧涵	翁金珠	吳秉叡
13	紀國棟	詹凱臣	蔡同榮	薛凌
14	羅淑蕾	徐少萍	田秋堇	余天
15	李明星	紀國棟	洪奇昌	翁金珠
16	郭素春	陳淑慧	張富美	游錫堃
17	劉盛良	尹啓銘	游盈隆	陳瑩
18	鄭麗文	詹滿容	許榮淑	蘇貞昌
19	帥化民	楊志良	游錫堃	黃淑英
20	徐少萍	許宇甄	楊芳婉	謝長廷
21	許舒博	吳清池	周清玉	楊芳婉
22	陳淑慧	王美只	陳茂男	蔡同榮
23	李全教	林萬福	吳明敏	卓春英
24	許宇甄	張瓊玲	張秀珍	趙永清
25	黃良華	簡明哲	范異綠	謝欣霓
26	楊玉珍	賴素如	鄭素華	施義芳
27	林正峰	徐德馨	王塗發	余莓莓
28	華真	華真	張慶惠	陳景峻
29	姚江臨	李德維	周光宙	陳秀惠
30	邱美瑞	邱素蘭	劉美德	賴萬枝
31	江綺雯	詹澈	施義芳	尹伶瑛

附錄一、2008、2012 年立委選舉主要政黨不分區名單（續）

提名排序	國民黨		民進黨	
	2008	2012	2008	2012
32	呂春霖	吳陳瓊秋	麗依京尤瑪	戴振耀
33	邱潤容	吳威志	梁禎祥	王巧蓉
34	謝坤宏	顏嬋娟	陳慧玲	涂醒哲

資料來源：中央選舉委員會（2012）。

附錄二、相關變數的問卷測量語句及資料處理方式

變數名稱	問卷內容	資料處理方式
政黨票的投票對象	在選舉的時候，有很多人去投票，也有很多人因各種原因沒有去投票。請問在這次的立法委員選舉，您有沒有去投票？下面我們列出這次參加立法委員選舉的所有政黨，請問您 不分區 選票，是投給哪一個政黨？	模型中，投給「國民黨」者歸類為 1；投給「民進黨」則歸類為 0。其餘設為遺漏值。
不分區名單的認知	請問您記不記得這次 國民黨 提出不分區立法委員候選人名單，可不可以請您舉出兩位？ 請問您記不記得這次 民進黨 提出不分區立法委員候選人名單，可不可以請您舉出兩位？	依據受訪者的回答對象逐一登錄個別編碼。模型中，回答出「一位或兩位」者歸類為 1；「不記得名字」歸類為 0。無反應者設為遺漏值。
不分區名單的印象	請問您對哪一個政黨的不分區立法委員候選人的整體的印象最好？	依據受訪者回答歸類。模型中，則重新歸類為「國民黨」、「民進黨」及「無法區分」，並轉換為「虛擬變數」。其餘皆設為遺漏值。
性別	受訪者的性別？	模型中，「男性」歸類為 1；「女性」歸類為 0。
年齡	請問您是民國幾年出生的？	模型中，轉換為訪問當時的實際年齡，即 97 - 出生年。
教育程度	請問您的教育程度是什麼？	重新歸類為「小學及以下」、「國初中」、「高中職」、「專科」以及「大學及以上」。無反應者設為遺漏值。
省籍	請問您的父親是本省客家人、本省閩南人、大陸各省市人，還是原住民？	模型中，重新歸類為「本省客家人」、「本省閩南人」及「大陸各省市人」，並轉換為「虛擬變數」。其餘設為遺漏值。
政黨認同	目前國內有幾個主要政黨，包括國民黨、民進黨、新黨、親民黨，以及台灣團結聯盟，請問您是否偏向哪一個政黨？請問是哪一個政黨？ 請問，您偏向這個政黨的程度是很強，普通，還是只有一點？	依據受訪者回答對象及強弱度進行歸類。模型中，則重新歸類為「國民黨」、「民進黨」及「中立」，並轉換為「虛擬變數」。其餘皆設為遺漏值。
統獨立場	關於臺灣和大陸的關係，這張卡片上有幾種不同的看法：1. 儘快統一 2. 儘快宣布獨立 3. 維持現狀，以後走向統一 4. 維持現狀，以後走向獨立 5. 維持現狀，看情形再決定獨立或統一 6. 永遠維持現狀。請問您比較偏向那一種？	模型中，重新歸類為「傾向統一 (1&3)」、「維持現狀 (5&6)」及「傾向獨立 (2&4)」，並轉換為「虛擬變數」，其餘皆設為遺漏值。

附錄二、相關變數的問卷測量語句及資料處理方式（續）

變數名稱	問卷內容	資料處理方式
對陳水扁的 施政滿意度	如果以 0 表示非常不滿意，10 表示非常滿意， 整體來看，對於陳水扁總統所領導的政府這四 年來的表現，請問您的滿意程度是多少？	模型中，採 0 ～ 10 連續變數，其 餘設定為遺漏值。
政治興趣	整體來看，請問您對政治的事情感不感興趣？	歸類為「完全沒興趣」、「幾乎沒 興趣」、「不太有興趣」、「有點興 趣」、「非常有興趣」。無反應者設 為遺漏值。

資料來源：朱雲漢（2009）。

附錄三、民衆政黨票投票對象之完整機率分配表

政黨認同	國民黨 名單認知	民進黨 名單認知	政黨名單 印象最好	投國民黨 機率	投民進黨 機率
中立	都不記得	都不記得	無法區別	0.5616	0.4384
	都不記得	都不記得	國民黨	0.8118	0.1882
	都不記得	都不記得	民進黨	0.1819	0.8181
	都不記得	至少一位	無法區別	0.2193	0.7807
	都不記得	至少一位	國民黨	0.4862	0.5136
	都不記得	至少一位	民進黨	0.0465	0.9535
	至少一位	都不記得	無法區別	0.7887	0.2113
	至少一位	都不記得	國民黨	0.9263	0.0737
	至少一位	都不記得	民進黨	0.3933	0.6067
	至少一位	至少一位	無法區別	0.4502	0.5498
	至少一位	至少一位	國民黨	0.7339	0.2661
	至少一位	至少一位	民進黨	0.1245	0.8755
國民黨	都不記得	都不記得	無法區別	0.9429	0.0571
	都不記得	都不記得	國民黨	0.9824	0.0176
	都不記得	都不記得	民進黨	0.7416	0.2584
	都不記得	至少一位	無法區別	0.7838	0.2162
	都不記得	至少一位	國民黨	0.9243	0.0757
	都不記得	至少一位	民進黨	0.3864	0.6136
	至少一位	都不記得	無法區別	0.9797	0.0203
	至少一位	都不記得	國民黨	0.9939	0.0061
	至少一位	都不記得	民進黨	0.8932	0.1068
	至少一位	至少一位	無法區別	0.9136	0.0864
	至少一位	至少一位	國民黨	0.9727	0.0273
	至少一位	至少一位	民進黨	0.6473	0.3527
民進黨	都不記得	都不記得	無法區別	0.0929	0.9071
	都不記得	都不記得	國民黨	0.2564	0.7436
	都不記得	都不記得	民進黨	0.0175	0.9825
	都不記得	至少一位	無法區別	0.0220	0.9780
	都不記得	至少一位	國民黨	0.0703	0.9297
	都不記得	至少一位	民進黨	0.0039	0.9961
	至少一位	都不記得	無法區別	0.2298	0.7702
	至少一位	都不記得	國民黨	0.5012	0.4988
	至少一位	都不記得	民進黨	0.0493	0.9507
	至少一位	至少一位	無法區別	0.0614	0.9386
	至少一位	至少一位	國民黨	0.1806	0.8194
	至少一位	至少一位	民進黨	0.0112	0.9888

資料來源：朱雲漢（2009）。

說明：1. 除「政黨認同」、「名單印象」與「名單認知」外，其餘自變數皆以平均數置入。

2. 由於僅將投給國民黨與民進黨者納入分析，故預測投給兩黨的機率加總等於 1。

參考文獻

I. 中文部分

中央選舉委員會，2012，〈重要訊息公告〉，中央選舉委員會：<http://web.cec.gov.tw/files/11-1000-3370.php>，檢索日期：2012年2月9日。

(Central Election Commission. 2012. "Announcement of Important Information." Central Election Commission. <http://web.cec.gov.tw/files/11-1000-3370.php> [accessed February 9, 2012].)

王業立，2011，《比較選舉制度》，台北：五南。

(Wang, Yeh-lih. 2011. *Comparative Electoral Systems*. Taipei: Wunan.)

王鼎銘，2003，〈政策認同下的投票效用與選擇：空間投票理論在不同選舉制度間的比較〉，《選舉研究》，10(1): 171-206。

(Wang, Ding-ming. 2003. "Voting Utility and Choice Decision in 2001 Election: The Application of Spatial Voting Theory in Different Electoral Systems." *Journal of Electoral Studies* 10(1): 171-206.)

朱雲漢，2009，《2005年至2008年「台灣選舉與民主化調查」四年期研究規劃(III)：2008年立法委員選舉面訪案》，計畫編號：NSC96-2420-H-002-025，台北：行政院國家科學委員會補助專題研究計畫成果報告。

(Chu, Yun-han. 2009. "Taiwan's Election and Democratization Study, 2008 Legislative Election." NSC96-2420-H-002-025. Taipei: National Science Council Research Project Report.)

吳東野，1999，〈我國立法院全國不分區委員制度之研究〉，《選舉研究》，6(1): 143-174。

(Wu, Tung-yeh. 1999. "An Analysis of the at Large System in the Legislative Yuan." *Journal of Electoral Studies* 6(1): 143-174.)

吳重禮、李世宏，2003，〈總統施政表現對於國會選舉影響之初探：以2001年立法委員選舉為例〉，《理論與政策》，17(1): 27-52。

(Wu, Chung-li, and Shih-hung Lee. 2003. "The Pilot Study on the Effects of Presidential Performance upon Congressional Election: The Case of the Legislative Yuan Election in 2001." *Theory and Policy* 17(1): 27-52.)

-----，2004，〈政府施政表現與選民投票行為：以2002年北高市長選舉為例〉，《理論與政策》，17(4): 1-24。

- (-----, 2004. "Government Performance and Voting Behavior: Lessons of the 2002 Taipei and Kaohsiung Mayoral Elections." *Theory and Policy* 17(4): 1-24.)
- 林長志，2008，〈單一選區兩票制下的民進黨立委提名制度〉，2008 年台灣政治學會年會暨學術研討會，11 月 23 日，南投：暨南國際大學。
- (Lin, Chang-chih. 2008. "The DPP's Nomination Rule for the Legislator Election under the Mixed Member Majoritarian System." Presented at the Annual Meeting of the Taiwan Political Science Association, Nantou.)
- 林瓊珠，2005，〈台灣民衆的政治知識：1992~2000 年的變動〉，《選舉研究》，12(1): 147-171。
- (Lin, Chiung-chu. 2005. "Political Knowledge among the Electorate in Taiwan." *Journal of Electoral Studies* 12(1): 147-171.)
- 國立政治大學選舉研究中心，2012，〈重要政治態度分佈趨勢圖〉，國立政治大學選舉研究中心網站：<http://esc.nccu.edu.tw/newchinese/data/attitude.htm>，檢索日期：2012 年 2 月 9 日。
- (Election Study Center of National Chengchi University. 2008. "Trends in Core Political Attitudes among Taiwanese." Election Study Center Website. <http://esc.nccu.edu.tw/newchinese/data/attitude.htm> [accessed February 9, 2012].)
- 盛杏媛，2002，〈統獨議題與台灣選民的投票行為：一九九〇年代的分析〉，《選舉研究》，9(1): 41-80。
- (Sheng, Shing-yuan. 2002. "The Issue Taiwan Independence vs. Unification with the Mainland and Voting Behavior in Taiwan: An Analysis in the 1990s." *Journal of Electoral Studies* 9(1): 41-80.)
- 盛杏媛、陳義彥，2003，〈政治分歧與政黨競爭：2001 年立法委員選舉的分析〉，《選舉研究》，10(1): 7-40。
- (Sheng, Shing-yuan, and Yih-yan Chen. 2003. "Political Cleavage and Party Competition: An Analysis of the 2001 Legislative Yuan Election." *Journal of Electoral Studies* 10(1): 7-40.)
- 楊婉瑩，2007，〈政治參與的性別差異〉，《選舉研究》，14(2): 53-94。
- (Yang, Wang-ying. 2007. "The Gender Difference in Political Participation." *Journal of Electoral Studies* 14(2): 53-94.)
- 劉義周，2005，〈典型的回顧型投票——2005 年三合一選舉結果的解析〉，《臺灣民主季刊》，2(4): 147-153。
- (Liu, I-chou. 2005. "Retrospective Voting in Taiwan's Election in 2005." *Taiwan Democracy*

Quarterly 2(4): 147-153.)

劉嘉薇，2008，〈2005 年縣市長選舉選民投票決定之影響因素：台北縣、台中市、雲林縣以及高雄縣的分析〉，《臺灣民主季刊》，5(1): 1-43。

(Liu, Jia-wei. 2008. "A Study of Voting Behavior: The Election for County Magistrates and City Mayors in 2005." *Taiwan Democracy Quarterly* 5(1): 1-43.)

謝復生，1992，《政黨比例代表制》，台北：理論與政策雜誌社。

(Hsieh, John Fuh-sheng. 1992. *Party Proportional Representation*. Taipei: Theory and Policy Inc.)

蕭怡靖，2009，〈選制認知與投票參與：2008 年立法委員選舉的多層分析〉，《政治學報》，47: 29-58。

(Hsiao, Yi-ching. 2009. "Perception of Electoral Rules and Voting Participation: A Multilevel Analysis in 2008 Legislative Yuan Election." *Chinese Political Science Review* 47: 29-58.)

蕭怡靖、黃紀，2010，〈2008 年立委選舉候選人票之分析：選民個體與選區總體的多層模型〉，《台灣政治學刊》，14(1): 3-53。

(Hsiao, Yi-ching, and Chi Huang. 2010. "District Ballot of the 2008 Legislative Yuan Election: A Multilevel Model." *Taiwan Political Science Review* 14(1): 3-53.)

-----，2011，〈施政表現在不同層級地方選舉中的影響：2009 年雲林縣縣長及鄉鎮市長選舉之分析〉，《選舉研究》，18(2): 59-86。

(-----, 2011. "Government Performance and Voter Choice in Local Elections: The Case of 2009 Yunlin County and Township Magistrates Elections." *Journal of Electoral Studies* 18(2): 59-86.)

蕭怡靖、游清鑫，2008，〈施政表現與投票抉擇的南北差異——2006 年北高市長選舉的探討〉，《臺灣民主季刊》，5(2): 1-25。

(Hsiao, Yi-ching, and Ching-hsin Yu. 2008. "Administrative Performance and Voter Choices: A Comparative Study of the 2006 Taipei and Kaohsiung Mayoral Elections." *Taiwan Democracy Quarterly* 5(2): 1-25.)

II. 外文部分

Bennett, Stephen Earl. 1989. "Trends in American's Political Information, 1967-1987." *American Politics Research* 17(4): 422-435.

Burns, Nancy, Kathy Lehman Schlozman, and Sidney Verba. 2001. *The Private Roots of Public Action: Gender, Equality and Political Participation*. Cambridge: Harvard University Press.

- Campbell, Angus, Philip E. Converse, Warren E. Miller, and Donald E. Stokes. 1960. *The American Voter*. Chicago: The University of Chicago Press.
- Erikson, Robert S., Michael B. Mackuen, and James A. Stimson. 2001. "Macropartisanship: The Permanent Memory of Partisan Evaluation." In *Controversies in Voting Behavior* (4th ed.), eds. Richard G. Niemi and Herbert F. Weisberg. Washington, DC: A Division of Congressional Quarterly Inc.
- Farrell, David M. 2011. *Electoral Systems: A Comparative Introduction* (2nd ed.). New York: Palgrave.
- Fiorina, Morris P. 1981. *Retrospective Voting in American National Elections*. New Haven: Yale University Press.
- Hsieh, John Fun-sheng, and Emerson M. S. Niou. 1996. "Salient Issue in Taiwan's Electoral Politics." *Electoral Studies* 15(2): 219-230.
- Huang, Chi, Ching-hsin Yu, and Yi-Ching Hsiao. 2011. "Citizens' Awareness of the New MMM Electoral System in Taiwan: A Cohort Analysis." *Election Studies* 1(2): 7-43.
- Karp, Jeffrey A. 2006. "Political Knowledge about Electoral Rules: Comparing Mixed Member Proportional Systems in Germany and New Zealand." *Electoral Studies* 25(4): 714-730.
- Lachat, Romain, and Pascal Sciarini. 2002. "When Do Election Campaigns Matter, and to Whom? Results from the 1999 Swiss Election Panel Study." In *Do Political Campaigns Matter? Campaign Effects in Elections and Referendums*, eds. David M. Farrell and Rüdiger Schmitt-Beck. New York: Routledge Press.
- Mayhew, David. 1974. *Congress: The Electoral Connection*. New Haven and London: Yale University Press.
- Nie, Norman H., Jane Junn, and Kenneth Stehlik-Barry. 1996. *Education and Democratic Citizenship in America*. Chicago: University of Chicago Press.
- Nie, Norman H., Sidney Verba, and John R. Petrocik. 1976. *The Changing American Voter*. Cambridge MA: Harvard University Press.
- Niou, Emerson M. S., and Philip Paolino. 2003. "The Rise of the Opposition Party in Taiwan: Explaining Chen Shui-Bian's Victory in the 2000 Presidential Election." *Electoral Studies* 22(4): 721-740.
- Norris, Pippa. 1997. "Choosing Electoral Systems: Proportional, Majoritarian and Mixed Systems." *International Political Science Review* 18(3): 297-312.
- Petrocik, John R. 1974. "An Analysis of Intransitivities in the Index of Party Identification."

Political Methodology 1: 31-47.

Ruostetsaari, Ilkka, and Mikko Mattila. 2002. "Candidate-Centred Campaigns and Their Effects in an Open List System: The Case of Finland." In *Do Political Campaigns Matter? Campaign Effects in Elections and Referendums*, eds. David M. Farrell and Rüdiger Schmitt-Beck. New York: Routledge Press.

Schmitt-Beck, Rüdiger, and David M. Farrell. 2002. "Do Political Campaign Matter? Yes, But It Depends." In *Do Political Campaigns Matter? Campaign Effects in Elections and Referendums*, eds. David M. Farrell and Rüdiger Schmitt-Beck. New York: Routledge Press.

Thomassen, Jacques. 1976 "Party Identification as a Cross-National Concept: Its Meaning in the Netherlands." In *Classics in Voting Behavior*, eds. Richard G. Niemi and Herbert F. Weisberg. Washington, DC: Congressional Quarterly Inc.

Tsai, Chia-hung. 2008. "Making Sense of Issue Position, Party Image, Party Preference, and Voting Choice: A Case Study of Taiwan's 2004 Legislative Election." *Journal of Social Science and Philosophy* 20(1): 1-24.

Wang, Ding-ming. 2001. "The Impacts of Policy Issues on Voting Behavior in Taiwan: A Mixed Logit Approach." *Journal of Electoral Studies* 8(2): 95-123.

Weisberg, Herbert F. 1980. "A Multidimensional Conceptualization of Party Identification." *Political Behavior* 2(1): 33-60.

Wolfinger, Raymond E., and Steven J. Rosenstone. 1980. *Who Votes?* New Haven, CT: Yale University Press.

People's Perception of the Party Lists in Taiwan's 2008 Legislative Election and It's Effect

Yi-ching Hsiao^{*}

Abstract

The mixed-member majoritarian system was first adopted in the 2008 legislative election in Taiwan. In accordance with this electoral system, each voter has two ballots to cast at the same time. The first ballot is for the candidates in the single member district, and the second is for the party list, which determines the seats each party receives. Theoretically, voters' decision on the second ballot depends not only on his or her party identification but also on the quality of party list. Since the two ballots system was recently adopted in 2008, most people are not familiar with the mixed-member majoritarian system. Therefore, this article attempts to examine the voters' perception of the party list and their preference, and furthermore to assess whether their perception and preference would affect their voting choice on the second ballot. The empirical survey data of TEDS2008L is analyzed in this article to answer these questions. It is found that while most voters can neither recognize the names on the lists of the two major parties nor indicate their preference among the lists. However, voters are significantly more likely to vote for the party list they recognize or prefer. This result indicates that parties should make every endeavor to enhance the quality of the party list in order to receive more votes in this newly adopted electoral system in Taiwan.

Keywords: mixed-member majoritarian system, legislative election, closed party list, voting choice

^{*} Assistant Professor, Department of Public Administration, Tamkang University.