

學校運動意外事故法律風險與管理策略—以 風險管理策略理論為觀點

許振明¹、陳建文¹、陳長宙¹

¹臺灣 國立海洋大學 / 共同教育中心體育教育組

摘要

緒論：運動本身潛藏風險，有來自參與者、教育訓練與指導及運動設施等過失，體育從業人員或學校被告以侵權與損害賠償之法律責任與訴訟案件頻仍，涉及的或有民法、刑法或行政法等法律問題，可能有民事、刑事或國家賠償等責任。過失包括疏忽、義務和注意標準、因果關係等基本原則，一般侵權行為成立有「加害行為」、「侵害權利或利益」、「因果關係」、「不法」、「故意或過失」等要件，在法律上或有免責可能，惟遭判刑或賠償案件亦不在少數。所以，學校體育從業人員對於運動意外事故面對的法律風險與責任，應具備知能並研擬對策防範於未然。**方法：**基於上述，本文透過文獻分析探討學校運動意外事故之成因與過失類型、運動意外事故中體育從業人員與學校的法律責任與適用，並就風險管理策略理論解析運動意外事故之法律風險管理策略。**結果：**學校運動意外事法律問題發生與種種過失情事有關，學校與體育從業人員可透過避開、預防與降低、保留與共擔以及轉移等策略進行風險管理。**結論：**避開、預防與降低、保留與共擔以及轉移可為學校運動意外事故法律風險管理的有效策略，有關策略建議與具體作為，期提供中央與地方政府、學校組織與體育行政單位、體育教師、運動教練、活動負責人、場地設施管理等行政人員、學生與選手及教職員工等運動參與者，在校園運動意外事故法律風險管理之實務策略應用之參考。

關鍵詞：侵權、損壞賠償、民法、民事責任、國家賠償

通訊作者：許振明

電子郵件：jimmy@mail.ntou.edu.tw

壹、前言

長期以往，運動法律 (sports law) 並非法律核心單元，惟近來，在運動過程中常有影響生命安危問題，且必須為自己行為負責之法律責任議題備受關注，因而運動法律在法律教育中逐漸受到重視。運動法律源自多種元素，包括如國際足球總會 (International Federation of Association Football [FIFA])、國際奧林匹克委員會 (International Olympic Committee [IOC]) 等國際運動機構例所訂立的守則和法規，亦有衍自歐盟法律和國家法律範疇，包括稅務欺詐、貪污和違約、涉嫌強姦等刑事指控，或有勒索、轉會等違反歐盟法律問題；亦有觀眾權利、飲酒行為及場館興建外勞待遇等人權法問題。其範疇含括國際運動法、興奮劑和世界反興奮劑機構、運動組織模式與監管、大學體育運動、運動仲裁法院、法院視角下的人權法庭、調解運動糾紛、運動員資格、權利和保護 (含運動員資格、體育運動中的歧視、肖像權、腦震盪及年輕運動員保護等)，另有運動產業和遺產、運動治理的反壟斷挑戰、反托拉斯法下的勞工限制、勞動法、運動聯盟和球隊對球員流動的限制、運動經紀人、國際賽事贊助、賭博和比賽造假、運動員課稅、體育運動作為文化遺產等 (Nafziger & Gauthier, 2022)。所以，運動法律是影響運動產業的多種不同類型的法律集合，運動法律涵蓋多個法律領域如合約法 (contract law)、人身傷害法 (personal injury law)、商標法 (trademark)、刑法 (criminal law)、運動管理法 (athletic administration)、勞動就業法 (labor and employment law) 與個人財產法 (personal property law) 等等法規 (Kjartansson, 2023; Morales, n.d.)，顯而易見，這個專業領域是由各種法律原則和不斷變化的複雜運動世界所結合。而對於運動法律的新思維與主張，Foster 於 2011 年提出「運動司法化」 (the Juridification of sport) 概念，主張「司法化」不僅是外部規範的強加，還有一個自願採納的過程，即超越體育運動外部的、強制性的法律監管，而以內部的、自願的與自我監管為理念，司法化是一個複雜概念，比簡單的運動法律干預模式更廣泛，也比運動管理日益法律化的模式更複雜；Foster 更於 2019 年在「全球運動法重溫」 (global sports law revisited) 中，重新對運動自治程度、對法律豁免權主張等核心問題的關切，並對最新事態發展提出改革建議，隨著業餘和職業運動產業在美國和世界各地的發展，對該領域具有特定專業知識的專業，體現了法律研究的動態性質，凸顯運動法律專業知識的角色在當代的重要性。爰上述可知，在運動的社會中著實存在著其他法律領域事項，而在學校體系與學校體育範疇中，運動中的法律問題也不僅是運動意外事故，他如性騷、性平等議題，亦有如校外教學與參訪、觀光旅遊等戶外活動或營隊等意外事故案例及其連帶責任與議題，觸及的法律問題可謂既寬且廣，法律問題更無處不在，是以，對於運動法律相關議題研究如運動傷害之風險管理與策略、運動自治

與司法化等課題，備受關注。

根據全國安全兒童運動和美國兒科學會 (The National SAFE KIDS Campaign and the American Academy) 數據，每年超過 350 萬起的學生運動傷害，而在所有腦外傷中有 21% 是由運動所造成 (Stanford Medicine Children's Health, n.d.)；而在國內，根據教育部 109 年對各學制學校運動、遊戲傷害事件統計，幼稚園 432 件、國小 4,684 件、國中 1,521 件、高中職 1,275 件、大專院校 195 件，計有 8,105 件，顯見運動意外事故在校園的普遍 (教育部校安中心，2021)。2021 年 12 月 18 日，中央通訊社報導：「高中生打羽球誤傷同學眼睛與父母被判賠 121 萬元」，男高中生與同學組隊打羽球，不慎擊中同學右眼，導致同學需長期配戴角膜塑型片，士林地方法院認為該男有過失，判該男與其父母連帶賠償 121 萬餘元，可上訴 (蕭博文，2021)；2023 年 8 月 4 日，聯合新聞網報導：「羽球擊中 8 歲學童眼睛致出血家長不和解提告...羽球好手遭判刑」，臺北市 OO 國小羽球隊陳姓女教練在校教球，回球擊中 8 歲學童眼睛，造成學童眼睛出血，陳女想和解，但家長不肯並提告，經臺北地方法院審理，依過失傷害罪判陳女拘役 50 日，得易科罰金 5 萬元，可上訴 (王聖藜，2023)。在從王娜玲等 (2014) 蒐集 1996 至 2013 年間，我國三級法院對學校運動事故的判決 54 案進行內容分析，其中以未盡照顧義務最多 (37.3%)，其次為未盡注意義務 (22.4%)、設施缺陷 (13.4%) 與指導過失 (9.0%) 等；就判決結果而言，刑事責任部分有 65% 被告判有罪，有罪被告之平均刑期 6.75 個月，56.3% 被告獲緩刑；民事責任部分原告勝訴率 50.0%；死亡案件平均每件判賠 303 萬元，受傷案件平均每件判賠 128.6 萬元；國家賠償責任部分原告勝訴率 53.0%；死亡案件平均每件判賠 195 萬元，植物人案件平均每件判賠 653 萬元，受傷案件平均每件判賠 252 萬元。從現實生活中，可見校園運動意外事故頻傳 (教育部校安中心，2021；Stanford Medicine Children's Health, n.d.)，法律問題層出不窮，在實際判例中，顯見學校運動意外事故有民法、中華民國刑法 (簡稱刑法) 與國家賠償法等法律責任之適用；再從法律判決結果觀之，其嚴重性實超乎一般想像，更顯示在學校體系體育運動範疇中，運動意外事故發生存在著嚴重的法律問題與風險。運動存在風險眾所周知，其中更潛藏諸多法律責任與問題，結果可能誠如中時新聞網 2023 年 8 月 4 日標題：「羽球教練與學童對打球擊中小二童眼睛下場慘了」 (林偉信，2023)，是以，面對如此嚴肅運動意外事故與法律課題，學校及體育從業人員在如此工作場域，能不戰戰兢兢並亟思因應之道？

運動意外事故發生著實令人遺憾，然如前述判例觀之，其伴隨而來的法律責任與判決，更讓人細思極恐，且學者亦認為學校不僅應「依法治校」 (Zhu, 2023)，體育教學、運動訓練與體育活動是學校體育的重要環節，更應受法律拘束 (張漢川等，2014)，是以，學校運動意外事故之法律探究，實有其必要性與重要性。惟鑒於運動法律與法律問題之

多元性與複雜性，本文著重「學校運動意外事故」發生相關人員與學校之法律責任，並從風險管理策略視角度，透過文獻分析，以學校運動意外事故發生成因與過失類型、法律責任與風險及管理策略為探討重點，所得結果期提供中央與地方政府、學校組織與體育行政單位、體育教師、運動教練、活動主辦負責人、場館設施管理等體育行政人員與學生及選手等體育運動參與者，以為校園運動意外事故預防與法律風險管理策略參考，並提供嶄新思維與研究方向，藉以完善學校運動意外事故預防與處理，以及對學校與體育從業人員法律責任風險控管之具體貢獻。

貳、學校運動意外事故成因與過失類型

一、學校運動意外事故涵義與成因

對於「學校運動意外事故」意涵，張淑慧與林政德 (2013) 認為是「在體育正課、校內運動競賽、校際運動競賽、運動社團及運動代表隊訓練中，因教師、教練及管理人員之過失，導致的運動意外事件與運動設施意外事件而言」，運動意外事故是指參與運動時所發生的意外；運動設施意外事件是指運動設施因設置或管理有欠缺，導致發生的意外事件。是以，所謂「學校運動意外事故」應可指稱為「在學校管理下，突然發生的運動意外，造成了無意傷亡的事件，影響到運動參與者或他人身體安全的情事」。

從王娜玲等 (2014) 研究報告得知，學校運動意外事故發生率較高地點是球場、操場、游泳池等，而從事籃球、游泳、遊戲及運動會時，較會發生意外事故；而發生的原因主要有：人員（如學生、教師、教練、行政人員等）、場地（有場地設施與器材設計、維護管理等）、活動（含活動內容、教學過程、管理方法等）、醫療（如醫療器材與醫護能力等）、行政（如緊急事件處理程序）和其他（如天然災害）等因素；Krotee 與 Bucher (2006) 認為運動項目選擇不當、保護不週、建築物或地面不良、器材瑕疵、管理不周、場所選擇不當等，是學校意外事故發生最常見的原因。楊宗文 (2001) 則歸納了運動意外事故發生原因，主要有：1.運動場館設施設備的規劃、設計與興建不當；2.運動場地設施與設備器材的管理不當；3.運動參與者的個人因素；4.運動指導人員職能的不足；5.風險管理機制的不全；6.如天候與外在環境風險等其他因素。毫無疑問地，此等因素都是造成運動意外事故發生的關鍵性危險因子。

二、運動意外事故中學校體育從業人員常見失責問題與類型

就學校運動意外事故的法律責任上，有民事責任、刑事責任及國家賠償責任等（林

佳和，2014)。民事責任係指事故發生過程中，肇事人有不當的行為致生損害時，所必須擔負民事上的損害賠償責任，即民法第 184 條第 1 項規定「因故意或過失侵害他人之權利者，負損害賠償責任」，例如體育老師上課時，未注意到場地疏漏，致學生身體受到傷害，老師可能須負民事責任；刑事責任則因觸犯《刑法》及相關刑罰法律所定的罪名，必須接受法律制裁及其後果，如運動訓練時，教練以器具管教致學生身體受傷害，教練可能負有刑事責任；至於在國家賠償責任方面，例如學校體育行政單位在運動設施管理上出現缺失，致學生運動時身體受傷害，學校可能面臨國家賠償等法律問題。

Gorin (2024) 認為學校運動傷害和潛在的法律賠償，可能導致法律訴訟的原因，包括運動器材有缺陷、運動設施維護不當、不安全的培訓做法以及身體虐待或性虐待等因素。而楊一德 (2010) 指出運動意外事故發生，常見的失責問題有：1.故意不當行為造成傷害：如在比賽過程中或在運動規範外受人身攻擊，參與者或受傷觀眾可基於被攻擊和毆打，提出傷害賠償，若教練或設施所有人，在本應阻止的情況下允許故意不當行為發生，也可能會被追究責任；2.教師或教練疏忽造成傷害：若在活動或比賽過程，教師或教練未採取合理的安全防護措施及善盡監督職責，或在學生受傷時未能進行適當醫療處置，則須負起該有責任；3.設備缺陷或設施不安全導致傷害：如果設備製造或設計不當造成傷害，受害者可向製造商和銷售鏈提出產品責任索賠，惟受害者需證明產品存在製造或設計缺陷，且該缺陷造成傷害；而因危險設施如場地缺陷，造成參與者或觀賞者受傷，設施所有人也可能須承擔法律責任。另林佳和 (2014) 觀察學校體育教學與活動，也提出常見的失責現象與法律問題，包括：1.教師或教練顯然有不當之體能負荷要求：體育課時，要求學生做超出他體能明顯不能承受的運動強度或運動量，因而造成意外傷害，老師可能會涉及民事過失侵權行為與刑事過失傷害罪，而學校會則有民事僱用人侵權行為責任，導致國家賠償問題；2.教師或學校顯然有不當運動環境之提供：如運動場館設施、器材設備及其周遭環境顯有安全虞慮，在使用前老師疏忽對環境、設施或器材做安全檢查，學生因而受到傷害，教師可能會涉及民事過失侵權行為及刑事過失傷害罪，而學校亦可能有民事僱用人侵權行為責任及國家賠償責任；3.學生於教學、訓練與比賽過程中有互相傷害之行為：學生在體育課、運動訓練或比賽過程中，或有不當動作或情緒等問題，因而產生衝突與相互傷害行為，此等事件，教師或教練是否附有法律責任？則須視是否有「注意義務之違反」？倘若有違反注意義務，恐有民事過失侵權行為之成立，學校亦涉有民事僱用人侵權行為及國家賠償責任等問題。

王娜玲等 (2014) 就法院判決結果分析，歸納學校運動意外事故過失來源，分為參與者、教育訓練與指導及運動設施等三種類型：1.參與者過失：係指發生在參與者之間所產生的侵害情事，以致發生損害事故，例如臺灣高等法院臺中分院 110 年度上國字第

10 號民事判決案例：上訴人主張體育課時，D 生無故朝 A 生頭頸部丟擲籃球，致 A 生有頸部雙側外側寰樞椎間隙不對稱且有輕度旋轉半脫位之傷害，A 生與其父母爰依民法、國家賠償法等相關法條，對 D 生及其父母與學校提出告訴（司法院，2022a）；2. 教育、訓練與指導過失：學校體育課、運動訓練與課外活動、社團活動、運動會等，均具教育性質且屬組織性公共行為，為「具有內在、直接危險性」的教育活動，屬典型高危險性活動（張淑慧、林政德，2013），體育教師或教練應負有較高安全注意義務，若怠於注意致學生發生事故受有損害，則負有過失責任。從上可知，法律問題的發生與種種的失責與過失情事關係密不可分，學校與體育相關從業人員實責無旁貸，更應對法律責任與風險有所認知與體察，並積極採取應對作為。

參、學校運動意外事故中利害關係人的法律風險與責任

從校園運動意外事故案例分析可知，學校運動意外事故發生，學校體育從業人員、學校及國家都可能涉及法律及相關賠償責任，而法律問題的發生與種種的失責與過失情事關係有所關連，研析如下：

一、學校運動意外事故中「體育從業人員」的法律風險與責任

民事責任係指損害賠償責任，以保障個人法益為主；而與學校運動意外事故有關的法律條文有：民法第 184 條（一般侵權行為）、民法第 188 條（僱用人責任）、民法第 191 條（工作物所有人責任）等（林佳和，2014；林政德，2010）。民法第 184 條第 1 項前段規定：「因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責任」；第 184 條第 2 項後段規定：「但能證明其行為無過失者，不在此限」（法務部，2021）。惟侵權行為之成立，須行為人因故意或過失之不法行為，導致損害，且不法行為與損害之間具有因果關係等要件。對於學校運動意外事故的民法適用，從相關法律條文可知，體育從業人員的民事責任，主要在以侵權行為與損害賠償責任為法律見解：

（一）侵權行為：本質在於侵害他人權益的不法性，著眼於權益的保護（王澤鑑，2021）。就運動意外事故的民事責任，侵權責任須行為人在客觀情狀，依其個人情況有能力且可期待之注意，怠於應負義務之「過失」，本於疏忽、義務和注意標準、因果關係等原則之認定（吳月，2020；楊博堯、劉尚志，2015；Fast, 2004）。

（二）損害賠償責任：從運動意外事故的法律責任構成要件觀之，須有「加害行為」、「侵害權利或利益」（包含人格權、身分權和財產權等）、加害行為與造成損害之間具「因果關係」、行為「不法」（有阻卻違法事由得不負侵權行為責任）、行為人須有「責

任能力」(侵權行為人有負損害賠償責任資格)、行為人須有「故意或過失」等要件(林安邦, 2008)。實務上, 不論是明知會發生並有意使其發生者, 或是指預見會發生, 而其發生並不違背行為人本意者之「故意」, 或是行為人並非故意, 但違反應有的注意義務而發生的侵權行為之「過失」, 只要造成他人損害, 行為人都須負起損害賠償責任; 關於學校運動意外事故中所產生的賠償責任, 多數以侵權行為法之相關規定, 作為損害賠償請求權之基礎。惟侵權行為的民事責任以「填補損害」為目的(王澤鑑, 2021); 損害賠償的範圍, 則以填補受害人所遭受的損害及所失去的利益為限(林安邦, 2008)。

就刑事責任而言, 刑事責任係因為行為人的不法行為構成犯罪事實, 依刑法規定所應負的罪責。刑事責任是以維持社會安寧與秩序為目的, 保障國家法益為主(林政德, 2010), 所涉及的法律條文, 有刑法第 276 條(過失致死罪)、刑法第 277 條及第 278 條(傷害罪)、刑法第 284 條(過失傷害罪)等(法務部, 2023)。對於學校運動事故與刑事責任有關者, 事故若是指導者或管理者「過失」所造成, 則適用刑法第 276 條及第 284 條之「過失致死傷罪」, 例如臺北地方法院 112 年度審簡字第 994 號刑事判決案例:

OO 小學羽球隊教練回擊羽球擊中學生右眼事件, 被告因過失傷害案件, 經檢察官依刑法第 284 條提起公訴, 因被告自白犯罪, 逕以簡易判決處刑: 乙 OO 本應注意與學生一對一練習過程中, 於發球、回擊羽球過程中, 本應注意學生動態, 依當時情形並無不能注意之情事, 至學生右眼前房出血、高眼壓症、瞳孔異常等傷害。核被告所為係犯刑法第 284 條前段之過失傷害罪。爰審酌被告擔任羽球教練, 具有專業能力, 應依教授學員年齡層調整教學內容, 以免學員於學習過程中受有傷害, 被告卻未疏未注意被害人為國小二年級兒童, 反應及協調能力尚未健全, 並疏未注意學生動態, 回擊羽球過程中擊中被害人右眼部之疏失程度, 所為造成被害人右眼傷害之情狀, 被告犯後坦承犯行, 因告訴人未同意調解, 致未與告訴人達成調解等犯後態度, 兼衡被告所陳之智識程度、家庭經濟、生活狀況等一切情狀, 依刑事訴訟法第 449 條第 2 項、第 3 項、第 454 條第 2 項, 逕以簡易判決處乙 OO 犯過失傷害罪, 處拘役伍拾日, 如易科罰金, 以新臺幣壹仟元折算壹日之刑(司法院, 2023a); 而若其行為屬「故意」之不法情形, 則會有刑法第 277 條及第 278 條「傷害罪」之適用。惟從法律責任要件體系視角觀之, 學校體育從業人員之刑事責任, 依事故嚴重程度可能涉及: 過失傷害與致重傷或致死罪、普通傷害罪、普通傷害致死或致重傷罪, 而判斷法律責任主體之關鍵, 則在注意義務與能力、故意與過失之主觀要件、是否屬教育過程中之監督範圍等法律要件(林佳和, 2014)。

二、學校運動意外事故中「學校」的法律風險與責任

民法第 188 條規定：「1.受僱人因執行職務，不法侵害他人之權利者，由僱用人與行為人連帶負損害賠償責任。但選任受僱人及監督其職務之執行，已盡相當之注意或縱加以相當之注意而仍不免發生損害者，僱用人不負賠償責任」；「2.如被害人依前項但書之規定，不能受損害賠償時，法院因其申請，得斟酌僱用人與被害人之經濟狀況，令僱用人為全部或一部之損害賠償」、「3.僱用人賠償損害時，對於侵權行為之受僱人，有求償權」(法務部，2021)。私立學校因教師或行政人員行為引起的意外事故，亦有「民法第 188 條僱用人責任」適用，學校亦依規定負有僱用人連帶損害賠償責任(林佳和，2014)。從法律責任要件體系視角觀之，學校侵權行為責任要件，即學校自身作為民法第 184 條之侵權行為人，或學校作為民法第 188 條之僱用人侵權責任人。

另民法第 191 條規定：「土地上之建築物或其他工作物所致他人權利之損害，由工作物之所有人負賠償責任；惟其對於設置或保管並無欠缺，或損害非因設置或保管有欠缺，或於防止損害之發生，已盡相當之注意者，不在此限」(法務部，2021)。例如臺灣新北地方法院 109 年度重訴字第 711 號民事判決案例：

原告主張被告 OO 中學就校內游泳池設備安全本具有管理義務，然被告中校內游泳池設備自出發區水深不足 1.35 公尺，不符合得跳水規定，猶仍於游泳池內設置競賽用起跳台，足見被告對游泳池之公有公共設施之設置或管理有欠缺，致其生命、身體或財產受有損害，原告依民法第 191 條第 1 項規定，請求被告負損害賠償責任。法院認為：1.民法第 191 條第 1 項定有明文，被告對於設置或保管並無欠缺，或損害非因設置或保管有欠缺，或於防止損害之發生，已盡相當之注意者，不在此限。2.按國家賠償法第 3 條第 1 項規定，公共設施因設置或管理有欠缺，致人民生命、身體、人身自由或財產受損害者，國家應負損害賠償責任。3.國家賠償法第 3 條定明文：「公有公共設施因設置或管理有欠缺，致人民生命、身體或財產受損害者，國家應負損害賠償責任，因此就公有公共設施之欠缺而受有損害之被害人，即應依國家賠償法所定之程序請求賠償，不得依民法第 184 條、第 191 條規定訴請該公共設施之設置或管理機關賠償。是以，原告逕依民法第 191 條第 1 項規定，請求被告負損害賠償責任，亦於法不合(司法院，2023b)。

三、學校運動意外事故中可能衍生之國家賠償責任

對於受害者之損害賠償責任涉及國家賠償者，相關法律條文有國家賠償法第 2 條(公務員行使職權責任)、國家賠償法第 3 條(公共設施營造物欠缺責任)等(法務部，2019；林政德，2010)。國家賠償法第 2 條係泛指公務員執行職務行使公權力時，因其違法的作為或怠於執行職務，侵害人民權利時的賠償責任。例如臺灣高等法院 99 年度

重上國字第 13 號民事判決案例：

原告主張因欲參加全國游泳分齡賽，由訴外人即任教 OO 國中姜 OO 老師實施賽前訓練，在姜師人未在現場時發生意外，原告因跳水受有頸椎第 5 節骨折、脊髓損傷，造成四肢癱瘓。姜師未於前揭賽前訓練時在場善盡指導、說明及監督等注意義務，致原告因跳水受有上開損害，即有公務員執行職務未盡注意義務之過失，OO 國中自應負賠償責任，爰依國家賠償法第 2 條第 2 項、民法第 184 條第 1 項、第 188 條、第 193 條第 1 項及第 195 條第 1 項前段規定，提起國家賠償訴訟。法院認為：姜師指導 OO 國中學生成游泳為公務員執行職務行使公權力之行為：按國家賠償法第 2 條第 1 項、第 2 項分別定有明文「本法所稱公務員者，謂依法令從事於公務之人員」、「公務員於執行職務行使公權力時，因故意或過失不法侵害人民自由或權利者，國家應負損害賠償責任。公務員怠於執行職務，致人民自由或權利遭受損害者亦同。」公立學校教師係上開規定所稱依法令從事於公務之人員，屬國家賠償法所稱之公務員。又公權力之範圍宜採廣義解釋，係指公務員居於國家機關之地位，行使統治權作用之行為而言，以達成國家任務之行為。OO 國中體育老師指導訓練該校游泳隊選手，係代表國家為保育活動，屬給付行政之一種，應屬行使公權力之行為。又姜師既於執行職務行使公權力時，怠於執行職務，且有未盡其避免發生侵害學生身體、生命安全注意義務之過失，姜師平日管理嚴格，倘若當時未離開泳池而在現場全程監督，衡情林 OO 當不敢以錯誤且危險之姿勢跳水入水，姜師上開過失與林 OO 所受傷害間，即有相當因果關係。林 OO 依國家賠償法第 2 條第 2 項規定，請求 OO 國中賠償損害，即屬有據。惟按國家賠償法第 5 條準用民法第 217 條第 1 項定有明文「損害之發生或擴大，被害人與有過失者，法院得減輕賠償金額，或免除之。」查姜師對於系爭事故之發生固有怠於執行職務，未善盡其對於學生身體、生命安全避免發生侵害行為之注意義務，且其上開過失與林 OO 所受傷害間有相當因果關係；惟林 OO 身為 OO 國中游泳隊選手，知識能力正常，復長期接受游泳隊姜師之訓練，對於跳水風險當知之甚稔，竟趁姜師未在場，無從即時為處罰、制止之際，以玩笑方式錯誤跳水入水姿勢，導致自身受有難以回復之重大損害，則其對於系爭事故之發生與有過失。又林 OO 所受傷害，既係基於其自身之行為所導致，亦即其故意为錯誤之跳水入水姿勢，係導致其受傷之直接原因，故應認林 OO 就其損害之發生須自負較大之過失責任，法院因認林 OO 應承擔百分之七十之過失責任；姜師過失情節較輕，應負擔百分之三十之過失責任。按上開過失比例減輕姜師百分之七十之過失責任後，林 OO 得請求 OO 國中賠償之金額，及自國家賠償請求書送達 OO 國中翌日至清償日止，按年息計算利息為有理由，應予准許（司法院，2011）。

此外，依國家賠償法第 3 條公共設施營造物欠缺責任，若公有公共設施因設置或管

理有欠缺造成運動事故時，國家亦有負賠償之責任。例如學校運動設施因設置或管理有欠缺，導致參與者發生事故，應由管理者負損害賠償責任，一般認為公立學校運動設施，應負國家賠償法第 3 條第 1 項的國家損害賠償責任。意即公務員執行職務之違法有責行為、公務員故意或重大過失時之求償權、公有公共設施設置或管理欠缺，則負有國家賠償責任。公立學校教師依據法務部函釋，是依法令從事公務的公務員，發生事故時除民事侵權行為損害賠償、刑事的故意或過失刑責外，另還會有國家賠償問題；而對私立學校而言，則應負民法第 191 條第 1 項之工作物賠償責任 (林佳和，2014)。例如臺灣臺中地方法院民事判決 111 年度訴字第 2948 號判決案例：

原告主張被告私立 OO 學校安排體育課之運動場地不當，排球場未設置圍籬，其管理及安全設置有嚴重疏失，致其遭飛出排球場外之排球擊中頭部後腦杓造成傷害，爰依民法第 184 條第 1 項前段、第 191 條第 1 項、第 193 條第 1 項及第 195 條第 1 項規定提起告訴。法院認為依舉證責任分配法則，自應先由原告就其主張之侵權行為要件事實，負舉證責任，原告固提出醫院、診所、物理治療所等診斷證明書及收據為證，惟上開診斷證明書及收據僅能證明原告確實因受有系爭傷害就醫治療，然造成原告受有系爭傷害之可能原因非僅一端，依原告提出之診斷證明書，尚不足認其所受傷害，係於 109 年 11 月 10 日，在被告校區內遭飛出排球場外之排球擊中頭部後腦勺所致，亦不足證係因被告所有何種建築物、工作物所致，本件依原告舉證尚難認被告有侵權行為要件事實，原告上開主張，自難憑採。原告既不能舉證證明被告有何侵權行為要件事實，其依侵權行為之法律關係及民法第 191 條規定，請求被告給付侵權行為之損害賠償，即屬無據，應予駁回 (司法院，2023c)。

綜歸上述，就學校與體育相關從業人員法律責任而言，在校園內因體育課程、運動訓練、舉辦體育活動或運動動設施設備，所造成的運動意外事故，相關人員與學校須負擔相關法律責任。1.在學校體育從業人員上：只要因故意或過失，導致學生生命、身體受損害，學校有關業務人員就須負擔侵權責任，包含民事及刑事責任；公立學校體育從業人員可能還須負公務員的侵權行為責任。2.就學校而言，學校與體育從業人員間具僱傭關係，學校則須負擔僱用人的連帶侵權責任，除非學校舉證說明純粹是體與從業人員個人疏失，且學校已善盡選任與監督職責，才有免除賠償責任可能。3.在可能衍生之國家賠償責任上：根據法院實務見解，公立學校體育從業人員對學生身體、生命安全，具有避免發生侵害的注意義務，當實施具危險性的教育活動時，若無善盡安全注意義務，導致學生受有損害，就應負賠償責任，即有公務員賠償責任；而國家賠償法採取「無過失主義」，所以，不管學校對公共設施設置或管理上有無故意過失，或對傷害結果的發生有沒有善盡注意義務，都負有賠之償可能。學校運動意外事故中，體育從業人員、學

校與可能衍生之國家賠償之法律責任、適用對象、適用法條及構成要件摘要，詳如表 1。

表 1

法律責任之適用對象、法條暨構成要件摘要

| 適用對象 | 法律責任 | 適用法條 | 構成要件 | 免責與例外 |
|-----------------------------------|--|--|--|--|
| 1.體育教師、運動教練、活動舉辦負責人與運動設施管理等體育行政人員 | 民事侵權行為責任：故意與重大過失之外過失，負侵權行為與損害賠償責任，保障個人法益為主 | 民法第 184 條一般侵權行為、民法第 188 條僱用人責任、民法第 191 條工作物所有人責任 | 本於疏忽、義務和注意標準與因果關係，有加害行為、侵害權利或利益、加害行為與造成損害間具因果關係、行為不法、行為人有責任能力、故意或過失等要件 | 1.「應注意、能注意而不注意」之例外。如無注意義務時、無注意能力時、縱使加以相當注意仍不免發生損害時，免責。 2.運動特殊性：阻卻違法(自願承擔風險)不成立侵權行為。 |
| 2.學生、運動選手、教職員工等參與者 | 刑事責任：行為人不法行為構成犯罪事實，依刑法規定所應負罪責。維持社會安寧與秩序為目的，以保障國家法益 | 刑法第 276 條過失致死罪、刑法第 277 條及第 278 條傷害罪、刑法第 284 條過失傷害罪 | 故意與過失之主觀要件、注意義務與能力、是否屬教育過程中之監督範圍？ | 運動特殊性：可容許之危險作為超法律之阻卻違法事由。 |
| 學校與體育行政單位 | 民事侵權行為責任：對受害者之損害賠償責任，保障個人法益 | 學校自身作為民法第 184 條之侵權行為人、學校作為民法第 188 條之僱用人侵權責 | 有僱用人或學校所造成之侵權行為。 | 舉證說明純粹是體育從業人員個人疏失，且學校已善盡選任與監督職責。 |
| | | 民法第 191 條之「由工作物之所有人負賠償責任」。 | 土地上之建築物或其他工作物所致他人權利之損害 | 對設置或保管並無欠缺，或損害非因設置或保管有欠缺，或於防止損害之發生，已盡相當之注意者。 |
| 政府 | 國家賠償責任：公務員與公共設施之侵權行為，國家對於受害者損害賠償責任，保障個人法益 | 國家賠償法第 2 條公務員行使職權責任、國家賠償法第 3 條公共設施營造物欠缺責任 | 公務員執行職務之違法有責行為、公務員故意或重大過失時之求償權、公有公共設施設置或管理欠缺。 | 須具「依法令」及「從事於公務」要件，且從事於私法行為者無國家賠償法之適用。 |

整理自“體育教師潛藏的職業危機：運動法律案例分析 [簡報]”，林佳和，2014，12月4日。發表於林靜萍(主持)，中等以下學校體育教師增能研習 [專題論壇]。103 年度教育部體育署中等以下學校體育教師增能研習會，臺北市，臺灣。https://sportsbox.sa.gov.tw/Cms_Data/Contents/NTNUCMS2/Media/Teaching/35/%E6%9E%97%E4%BD%B3%E5%92%8C%E8%80%81%E5%B8%AB-%E9%81%8B%E5%8B%95%E6%B3%95%E5%BE%8B%E6%A1%88%E4%BE%8B%E5%88%86%E6%9E%90.pdf

四、體育運動特殊性及學校運動意外事故的法律免責與例外

基本上，體育運動與其他社會行為一樣，均受到法律約制，惟法律責任有其構成要件，法院審判案件有其依據，體育運動有其特殊性，對於相關案件判決也會另有審酌。

(一) 運動的特殊性

1. 運動風險假設與固有風險

本質上，風險是體育運動所固有，例如在籃球、足球、橄欖球等接觸性運動中碰撞受傷，這是顯而易見的風險；體育運動的「價值」常源本於固有衝突、速度、努力和身體接觸，甚至偶爾發生的事故，可被視為是運動員或觀眾「為運動利益而付出的代價」。因此，當運動參與者因疏忽而提訴訟時，被告可能基於「運動固有風險」，以「參加運動涉及物體移動必要，或物體移動所帶來無可避免的風險」邏輯進行辯護，所以，正規比賽或合理的練習造成的傷害，通常不會承擔法律責任。換言之，從事運動的人必須承擔有意外傷害的風險，以換取其他運動員享有相應豁免權的假定，而願意參與運動的人，基本上也會被認定接受了固有風險 (Fast, 2004; Sinas Dramis Law Firm, n.d.)。

2. 自甘冒險與風險承擔

「自甘冒險理論」係指明知某具體危險狀態之存在，仍甘願冒險為之，可區分為「明示自甘冒險」及「默示自甘冒險」(王澤鑑，2016)；也被視為「自我(被害人)負責原則」，即被害人自我對活動風險有所充分認知且自甘冒險，或「得被害人允諾」，認為被害人依其意願，同意承擔加害人對其人身或財產所生之損害結果，而放棄對加害人之損害賠償請求權，被害人就該事件之發生或損害之擴大方負有責任，包含與有過失或負全部責任(吳志正，2013；陳聰富，2010)；而在普遍情況下，大多數父母會明確簽署放棄採取法律行動權利的責任豁免表，換取孩子參與運動的機會，同時如美國新澤西州法規有明確的法律(2A:62A-6 及 C.18A:40-41.5 法規條文)保護體育官員(含裁判)與機構(Davis, 2016)。所以，在運動競賽或體育活動舉辦時，若參與者已充分瞭解可能風險，並選擇參加，且在過程中符合或無逾越規則的情況下，實際造成傷害結果者或主辦人員

通常不會負刑事責任。因為參與運動競賽或體育活動，通常會被判定為法律上所應該被容許的風險，或因參與者同意在容許範圍內，讓競賽進行中所造成的傷害不違法，即所謂「容許風險或阻卻違法承諾」(Fast, 2004; JUSTIA, n.d.)。惟吳志正 (2013) 認為運動意外事故以「得被害人之允諾」作為事故之阻卻違法承諾事由有不妥之處，因被害人雖自甘冒險，但未必有允諾受害意思；因此，運動意外事故應綜合考量運動進行方式與目的、運動者與被害人間關係、危險實現概然性、受侵害法益之性質與程度等，若認定該傷害行為具備「社會相當性」，且運動參與者已遵守運動規則，並於運動時盡其應有注意而仍造成他人傷害時，即屬「可容許之危險」而非不法。惟若違反競爭與特定運動規則所禁止行為，或事故發生疏於採取適當措施，即違反運動規則與疏忽之情形，則另當別論。如為保護青少年運動員，在 2009 年訂定「青少年運動—腦震盪和頭部受傷指南—受傷運動員限制」(Youth sports - Concussion and head injury guidelines - Injured athlete restrictions) (Washington State Legislature, n.d.)；而在 2020 年，密西根州上訴法院 (Michigan Court of Appeals) 的一項裁決，認為青少年體育聯盟 (Youth Sports Leagues) 未針對疑似腦震盪者採取適當措施，有違密西根州青少年腦震盪保護法 (Michigan's Youth Concussion Protection Statute) 可能需要承擔起民事責任 (Sinus Dramis Law Firm, n.d.)。

3. 共同過失

法律除對「鄰近者」(neighbor) 負有義務規定外，也規定「注意自身安全」義務，而當受害方自己行為導致事故發生，受害方將被稱「共同過失」，須按比例分配責任。共同過失的產生通常有三種情況：(1)原告是事故的部分原因；(2)原告將自己置於危險境地後受傷；或(3)原告明知危險在危險情況下未採取保護措施。此種明知或可得而知自己已置身於危險中，仍疏於處理與注意因而受傷，即屬民法第 185 條規定之「與有過失」，而此「過失」是以「對自己利益的維護照顧有所疏懈」為內涵，在運動法律責任案件中，原告可能被認定對事故至少負有部分責任，並被判按比例減少損害賠償 (Fast, 2004; Sinus Dramis Law Firm, n.d.)，如前述臺灣高等法院 99 年度重上國字第 13 號民事判決案例。

(二) 學校運動意外事故的法律責任之免責與例外

法律責任之免責：茲依民事、刑事與國家賠償責任分別陳述如下：

1. 民事責任之免責：

(1) 善盡義務並符合法律要求注意標準：例如臺灣屏東地方法院 111 年度國字第 3 號民事判決案例，學生陳 OO 罹有室中膈缺損及心瓣膜疾病，不宜從事劇烈運動，109 年 4 月 28 日參加跑步測驗時倒地經送醫救治宣告不治。原告依民法第 192 條第 1 項及

第 194 條、國家賠償法第 2 條第 2 項規定，請求被告負損害賠償責任。經查體育老師賴 OO 於測驗前，帶領學生做暖身操並提醒身體不適者可不參與，過程身體不適可隨時停止等語，已善盡提醒及詢問學生身體狀況義務，所為未違反教學常規且無怠職務執行，並無任何過失，賴師對跑走測驗與其死亡之結果間無相當「因果關係」，原告請求負損害賠償責任，應予駁回 (司法院，2022b)。

從法院判例可知，在確定參與者的傷害與學校從業人員或學校的「疏忽」，具「因果關係」的情況下，才會被認定須承擔責任。所以，學校與相關體育從業人員在有義務的情況下，若能採取謹慎態度慎重行事、遵照計畫與規定行事，檢查教學或活動區域確保符合使用規範，有虞慮時能發出指示和警告，密切關注活動進行，認真監督、執行並適當採取輔導作為，若有意外發生，依流程與規定處理，保持全程控制符合法律照護標準，避免因未保護參與者免受傷害或事故處理不當而有怠忽職守情事，則不能被認定有疏忽，應可免除「過失」法律責任。

(2) 「應注意、能注意而不注意」之例外：運動意外傷害事故的過失賠償，必須滿足注意義務、該項義務被違反、違反注意義務造成受害人損害或傷害等要件。惟學校體育從業人員的民事侵權行為責任，亦有「應注意、能注意而不注意」之例外與「免責」情形，如課餘時間「無注意義務」時、依客觀情狀判斷「無注意之能力」時，以及縱使加以相當之注意仍不免發生損害之「無透過注意即能避免損害發生之可能性」時，則有例外與免責之狀況 (林佳和，2014)。

2. 刑事責任之免責：

(1) 未能證明有過失或應作為而不作為：例如前述臺灣新北地方法院 109 年度重訴字第 711 號民事判決案例，原告乙生在課後練習跳水出發頭部撞及泳池地板，受有外傷性頸椎骨折及脊髓損傷併四肢癱瘓之重傷害，原告依民法第 184 條第 1 項前段、第 185 條第 1 項、第 188 條第 1 項、第 191 條第 1 項、第 193 條第 1 項、第 195 條第 1 項等規定，請求損害賠償，游泳隊教練團隊、廠商負責人、救生員及校長等 6 人被依業務過失致重傷罪起訴。案經新北地方法院審理後依業務過失致人重傷罪判陳 OO、張 OO6 月得易科罰金，判鄭 OO8 月徒刑，餘 3 人無罪；惟案經上訴，臺灣高等法院認為檢察官未能充分證明 6 人讓乙生在跳水練習有過失或應作為而不作為，判 6 人無罪 (司法院，2023b)。從案例觀之，學校運動意外事故實有其刑事責任免責之情形。

(2) 行為有「阻卻違法事由」：刑法上的阻卻違法事由，包含「法定阻卻違法事由」跟「超法規阻卻違法事由」二種：「法定阻卻違法事由」包含刑法第 21 條「依法令的行為」、刑法第 22 條「業務上正當行為」、刑法第 23 條「正當防衛」、刑法第 24 條

「緊急避難」等規定；「超法規阻卻違法事由」不具法律明文規定，惟從學者與司法實務見解概有：a.「得被害人承諾行為」（不是所有得被害人承諾行為都可阻卻違法）；b.可推定的承諾行為；c.義務衝突（盧意祥，2022）。所以，在刑事上，學校運動意外事故，得援引刑法在可容許之危險作為「超越法律之阻卻違法事由」，始不負侵權行為責任。而在民事上，阻卻違法事由即其行為雖具違法外貌，但依法律或法理應排除其違法性，例如民法第 149 條「正當防衛」、第 150 條「緊急避難」、第 151 條「自力救濟」等規定，或經被害人承諾，或具有社會相當性等情形（林意紋，2019）。例如新北市三峽鎮 OO 國中洪姓學生在體育課與同學打籃球，遭林姓同學衝撞造成脾臟破裂內出血，送醫後將脾臟摘除，洪姓學生向同學、老師與學校求償，惟法院認為運動競技屬於「阻卻違法」事由，且無證據證明林姓同學有違規狀況，判決駁回之案例（林佳和，2014）。所以，學校運動意外事故的刑事責任上，得依實況援引「法定阻卻違法事由」而不成立侵權行為之辯護。

3.國家賠償責任之免責：

國家賠償法第 2 條第 1 項、第 2 項分別定有明文，按國家賠償法規定「本法所稱公務員者，謂依法令從事於公務之人員」、「公務員於執行職務行使公權力時，因故意或過失不法侵害人民自由或權利者，國家應負損害賠償責任。公務員怠於執行職務，致人民自由或權利遭受損害者亦同。」公立學校教師係上開規定所稱依法令從事於公務之人員，屬國家賠償法所稱之公務員，殆無疑義。又公權力之範圍宜採廣義解釋，較能保護被害人權益，故所謂公權力，係指公務員居於國家機關之地位，行使統治權作用之行為而言，並包括運用命令及強制等手段干預人民自由及權利之行為，以及提供給付、服務、救濟、照顧等方法，增進公共及社會成員之利益，以達成國家任務之行為。所以，國家賠償法的適用：(1)是否為公務員執行職務行使公權力之行為？(2)如為公務員執行職務行使公權力之行為，就事故之發生是否怠於執行職務、未盡注意義務之過失？例如前述臺灣高等法院 99 年度重上國字第 13 號民事判決案例，姜師未於賽前訓練時在場善盡指導、說明及監督等注意義務，致原告因跳水受有頸椎第 5 節骨折、脊髓損傷，造成四肢癱瘓損害，即有公務員執行職務未盡注意義務之過失，OO 國中自應負賠償責任，爰依國家賠償法第 2 條第 2 項、民法第 184 條第 1 項、第 188 條、第 193 條第 1 項及第 195 條第 1 項前段規定，提起國家賠償訴訟。法院認林 OO 應承擔百分之七十之過失責任；姜師應負擔百分之三十之過失責任，依國家賠償法第 2 條第 2 項規定，林 OO 請求 OO 國中賠償損害即屬有據（司法院，2011）。惟若：(1)非公務員執行職務行使公權力之行為；(2)公務員執行職務行使公權力之行為，就事故之發生無怠於執行職務、未盡注意義務之過失，則非屬國家賠償法成立之構成要件，請求國家賠償屬於法無據。

肆、學校運動意外事故與法律風險管理策略

從實際案例可知，學校運動意外事故是具有法律意義之事件，運動意外事故發生學校體育從業人員、學校或國家，可能涉及有民事、刑事及國家賠償等相關法律責任與問題，有關風險亟須有效管理策略控管。爰此，本文以風險管理策略理論為基礎，探討學校運動意外事故法律風險因應之道，並提出可能解決方案與管理策略建議，期助益校園運動意外事故預防與法律風險管理之策略參考，分述如下。

一、法律風險管理策略理論基礎

1929~1933 年世界性經濟危機影響，約 40%美國銀行和企業破產，經濟倒退約 20 年，企業為應對經營危機紛紛設立保險管理部門，風險管理 (risk management) 概念因此萌芽 (Kaplan et al., 2020)。其後，企業對風險管理採取科學方法，於 1950 年代發展形成一門學科，並於 1970 年代掀起全球性風險管理運動 (Andersen & Sax, 2020)。1983 年，美國召開風險和保險管理協會 (Risk and Insurance Management Society, RIMS) 年會，與世界各國共同討論並通過「101 條風險管理準則」，更讓風險管理發展進入嶄新階段 (Dhlamini, 2022)。現實生活中，無論是個人或組織，風險無處不在，而風險來源多種多變，包括法律、政策、程序、經濟和政治因素的變化以及與人力資源相關的其他內部因素，以企業來說，包括市場的不確定性、設計、開發、生產或維持生命週期的任何階段項目失敗的威脅、法律責任、信用風險、事故、自然原因和災難等；其中或有蓄意攻擊或不確定原因及事件，而組織可以透過邏輯識別和整合來發現風險的原因和來源 (Financial Crime Academy, 2024a)。Anderson 與 Frigo (2020) 指出透過有效的風險管理，瞭解風險情形，可以幫助組織選擇願意接受與承擔相關事件的風險程度；而對於那些無法預測所需能力的不確定事件，能擁有良好的資源儲備庫，幫助部署資源來獲得管理風險的必要能力，提高可預見或不可預見風險所需的優勢 (Kaplan et al., 2020)。

就理論而言，風險管理理論 (Theory of Risk Management) 係指組織透過風險分析 (risk analysis) 與風險估計 (risk evaluation)，以確認安全威脅 (threats) 與弱點 (vulnerabilities) 及估計其發生之可能性，再進行風險評估 (risk assessment)，以規劃組織安全需求風險控制在可以接受的水準。所以，風險管理 (risk management) 是在組織內建立與維護安全的系統化過程 (process)，包括確認風險、評估風險、分析風險和掌控風險四個步驟 (中華民國國家發展委員會，2010)，而風險評估是管理核心，即組織經由對風險的確認與評估，再據予實施適當的安全控制，其目標是廣泛地瞭解風險問題，使組織能夠更有效地識別風險，並將可避免的風險、成本及損失極小化；而理想的風險管理是

事先已排定優先次序，可以優先處理引發最大損失及發生機率最高的事件，其次再處理風險相對較低的事件 (Rausand & Haugen, 2020)。對於學校運動意外事故的法律風險管理而言，管理機制不僅保護運動參與者免於傷害，而且保障體育相關從業人員與學校免於因傷害涉及法律責任與問題，以及侵權賠償所造成的各項損失。

從學校運動意外事故發生之法律責任及實例判決中，可知體育從業人員及學校有著各種重大的法律風險與責任，是以，學校與有關人員如何做好風險管理？以目前國際上最被廣泛應用的風險管理指南 ISO 31000 標準為例，其結構採用 PDCA (plan, do, check, action) 原則，包含風險管理 (risk management) 及管理風險 (managing risk) 二個循環與交互為用；風險管理過程規定於第五章節內容，其要求及過程包含 5.2 溝通及諮詢，5.3 確認內部及外部情境，5.4 風險評鑑（子項要求包含 5.4.2 風險鑑別、5.4.3 風險分析、5.4.4 風險評估），5.5 風險處置及 5.6 監督與審查 (International Organization for Standardization [ISO], 2018)，流程如圖 1。而其風險管理實施步驟則以辨識、排序、行動與監測等 4 個步驟最為關鍵 (張紹敏, 2023)。再則，從風險管理流程與步驟觀之，學校在識別、分析及評鑑風險後，「風險處置」或「採取行動預防／緩解風險」環節至關重大，對學校運動意外事故法律風險管理而言，即在採取重要的解決方案與因應策略。

從法院判決案例與學者研究可知，學校環境中的運動意外事故發生風險之高、法律責任之重，有效管理策略實為重要。就學校運動意外事故法律風險管理範疇而言，辨識潛在風險即在檢視瞭解學校運動環境現況，全方位檢測出風險所在；在則，依據學校目標排序風險，學校有甚麼風險？學校能承受多少風險？評估風險威脅程度，依學校脆弱程度與風險衝擊力，排出應對優先次序；而最為重要的，即在採取行動預防緩解風險，學校若判斷有應對特定風險的必要性，就必須制定策略因應風險；此外，環境多變風險多樣，學校須定期監測與調整管理策略，管理措施必須求新求變，對風險能有效監控與管理。

鑑於策略和風險管理在實現組織目標方面的關聯，風險管理需確定組織的風險程度，確定風險程度的過程非常重要且具策略意義。因此，定義風險程度非常重要，其將提供組織如何透過採取一種或多種風險因應措施來應對風險事件之決定 (Francis, 2019; Anderson & Frigo, 2020)；意即組織對可能的風險瞭解越多，就越能透過適當因應措施來應對風險 (Hoffmann, 2017)。就風險的管理策略而言，歐陽金樹 (1997) 認為完整的風險管理計畫應包含控制型與理財型兩類對策：1. 控制型：包括 (1) 避免 (avoidance)，指將損失頻率及損失幅度降為零的措施；(2) 預防 (prevention)，即為事故發生前的處理措施，目的是降低損失發生的頻率；(3) 抑制 (reduction)：為損失發生時的處理措施，其目

的是想降低損失幅度。2.理財型：包括(1)自留 (retention)：是指當損失頻率及損失幅度均很低時處理措施，亦即由經濟單位承擔所有的損失；(2)保險 (insurance)：保險為風險管理計劃中常被利用的措施。陳志佳 (2006)、蔡振鉸與黃永旺 (2023) 則整理多位國內學者觀點，提出了轉移 (transfer)、保留(retention)、降低 (reduction)、規避(avoidance) 四種校園運動意外風險管理策略；張紹敏 (2023) 認為企業組織常用的風險管理策略有轉移、降低、避開與共擔等策略。針對反洗錢 (Anti-Money Laundering, AML) 暨反恐怖主義融資 (Counter-Terrorist Financing, CTF) 的風險管理策略，Financial Crime Academy (2024b) 認為可採取容忍 (tolerate)、處置 (treat)、轉移 (transfer) 和終止(terminate) 等四種管理策略，對於組織風險管理策略，Francis (2019) 及 Anderse 與 Sax (2020) 則提出了降低 (reduction)、轉移 (transfer)、規避 (avoidance) 與保留 (retain) 等策略，另 Hoffmann (2017) 及 Schwarze 與 Taylor (2017) 認為可尋求更多有關風險事件的資訊與情境規劃做為附加的因應策略 (Townsend, 2023; Yu, 2024)。

綜觀風險管理理論與學者觀點，風險管理策略有避開、降低、保留、共擔、轉移、終止等策略 (如表 2 所示)，其中有關風險策略用詞多數來自翻譯不同，實具有相同意涵與概念，主要以避開、降低、保留、共擔、轉移為重要風險管理策略，基於理論與本文學校運動意外事故法律風險管理之實務應用，本文擇以避開 (avoidance)、預防與降低 (prevention and reduction)、保留與共擔 (retain and sharing) 與轉移 (transfer) 為主要具體策略建議。避開策略即組織在風險太高或沒有能力處理不測事件下，可選擇不繼續進行某項計畫或活動 (如教學活動內容調整、危險活動禁止等)，而此等反應在法律風險管理上被歸類為風險規避；預防與降低策略是個涉及實施緩解措施的過程，這些措施將導致風險發生的可能性或風險的影響降低至可接受水準，無法完全消除卻必須承擔的風險，應做到的就是減少影響 (如風險管理計畫、場地設施器材管理、醫護能力、行政資料系統等)，在法律風險管理即在「應注意而能注意」、「無疏忽」之「責任減除」；保留與共擔策略即無論採取何種風險應對措施，總存在一定程度的風險保留，在此風險未知與模糊的狀態下，保留風險並將承擔風險對象從個人或單一部門延伸到跨部門或團體 (如教學管理、醫療器材、學生運動安全教育、校內跨部門或單位間合作等)，目的在法律風險管理上的「保留與責任分攤」；轉移策略可透過兩種方式來完成，一是組織選擇向處理保險的專業實體支付保費，購買保險以承擔與保險事件有關的風險；二是當與第三方簽訂合約約定風險時，由他們承擔與風險事件相關的風險，即風險未必要自己承擔 (如學生團體保險及兒童團體保險等)，可轉移給第三方減輕壓力，目的在法律風險管理上的「責任移轉」，其風險指數評估與對應之管理策略矩陣則如表 3 所示。而有效法律風險管理策略，對各利害關係人都具有正面效益 (Anderse & Sax, 2020; Francis, 2019)，

能有效控管因運動意外事故所衍生之民事、刑事或國家賠償風險與責任（法律風險管理策略對各利害關係人效益關係詳如表 4），對於學校運動意外事故法律風險的控管，實至關重要。

表 2

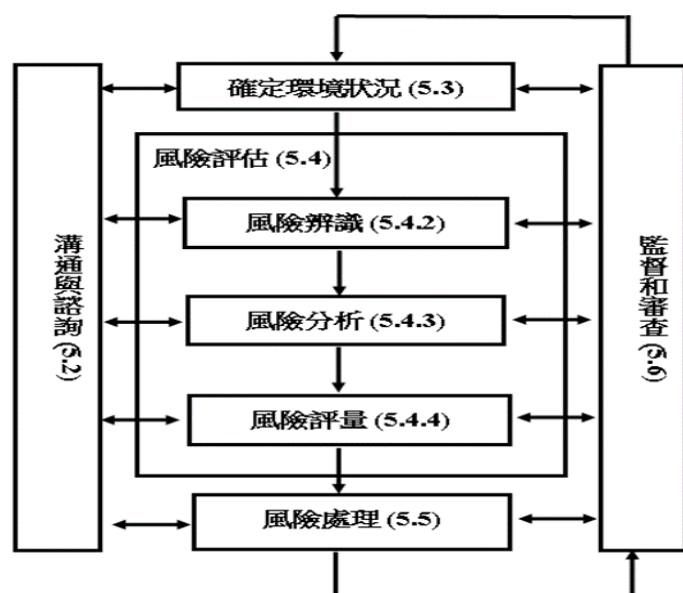
風險管理策略彙整

| 文獻(年代) | 風險管理策略 | | | | | |
|------------------------------------|--------------------|-----------------|-----------------|-----------------|--|---------------|
| 歐陽金樹 (1997) | 保險 insurance | 自留 retention | 抑制 reduction | 避免 avoidance | 預防 prevention | |
| 陳志佳 (2006) | 轉移 transfer | 保留 retention | 降低 reduction | 規避 avoidance | | |
| 張紹敏 (2023) | 轉移 transfer | | 降低 reduction | 避開 avoidance | | 共擔 Sharing |
| 蔡振鉞與黃永旺 (2023) | 轉移 transfer | 保留 retention | 降低 reduction | 規避 avoidance | | |
| Financial Crime Academy (2024b) | 轉移 transfer | 容忍 tolerate | treat 處置 | terminate 終止 | | |
| Yu (2024) | transferring 轉移 | retention 保留 | | avoidance 規避 | loss prevention and reduction 預防降低 | Sharing 共擔 |
| Townsend (2023) | transfer 轉移 | retention 保留 | reduction 降低 | avoidance 規避 | | |
| Francis (2019) | transfer 轉移 | accept 接受 | reduce 減少 | remove 移除 | | |
| Andersen 與 Sax (2020) | transfer 轉移 | retain 保留 | reduction 降低 | avoidance 規避 | | |

註：資料來源作者自行整理。

圖 1

風險管理流程



修改自“International standar ISO 31000: Risk management Guidelines (2nd 4 ed.)”, International Organization for Standardization, 2018. 9. <https://shahrdevelopment.ir/wp-content/uploads/2020/03/ISO-31000.pdf>

表 3

風險管理策略矩陣

| 可能性 影響程度 | 不太可能 (1) | 可能 (2) | 非常可能 (3) |
|-------------|------------------------|------------------------|---------------------|
| 嚴重 (3) | 預防與降低、 轉移 (3) | 預防與降低、 轉移 (6) | 避開、預防與降低、 轉移 (9) |
| 中度 (2) | 預防與降低、 保留與共擔、轉移 (2) | 預防與降低、 保留與共擔、轉移 (4) | 預防與降低、 轉移 (6) |
| 輕微 (1) | 預防與降低、 保留與共擔 (1) | 預防與降低、 保留與共擔 (2) | 預防與降低、 保留與共擔 (3) |

註：() 內數字代表風險指數。修改自“行政院及所屬各機關風險管理及危機處理作業手冊”，中華民國國家發展委員會，2010，27-29。 https://www.ndc.gov.tw/Content_List.aspx?n=47CBA512BC0478E9

表 4

學校運動意外事故法律風險管理策略與對利害關係人效益關係摘要

| 利害關係者 策略與意涵 | 學生、選 手、教職員 工等參與者 | 體育教師、運動教 練、活動舉辦負責 人或場館設施管理 人等行政人員 | 學校組織 體育行 政單位 | 政府 |
|---|----------------------------------|--|--|--|
| 避開策略：發生 可能性高影響嚴 重者應選擇徹底 避開 | 避免造成或 受到傷害風 險 | 避免運動意外事故 發生，規避可能之 民事、刑事責任及 行政責任風險 | 避免運動意外事 故發生，規避可 能之民事、刑事 及行政責任風險 | 避免運動意外事 故發生，規避可 能衍生之國家賠 償責任風險 |
| 預防與降低策 略：對無法完全 消除卻必須承擔 的風險做到減少 影響 | 降低運動意 外事故發生 或造成及受 到傷害風險 | 應注意而能注意、 無疏忽之責任減 除，含可能之民事 及行政責任風險 | 應注意而能注 意」、無疏忽之 「責任減除」， 含可能之民事及 行政責任風險 | 應注意而能注 意、無疏忽之責 任減除，免除可 能衍生之國家賠 償責任風險 |
| 保留與共擔策 略：風險承擔對 象從個人或單一 部門延伸到跨部 門或團體 | 共同承擔風 險與保障參 與者個人權 益 | 保留風險並將風險 承擔延伸到部門或 跨部門及學生與家 長，分攤可能之民 事及行政責任風險 | 保留風險並將風 險承擔從學校延 伸到學生與家 長，分攤可能之 民事及行政責任 風險 | 分攤可能衍生之 國家賠償責任風 險 |
| 轉移策略：將風 險轉移給第三方 減輕壓力 | 轉移風險與 保障參與者 個人權益 | 將風險轉移給外部 機關團體，轉移可 能之民事及行政責 任風險 | 將風險轉移給外 部機關團體，移 轉可能之民事及 行政責任風險 | 轉移可能衍生之 國家賠償責任風 險 |

註：資料來源作者自行整理。

二、學校運動意外傷害事故法律風險之具體管理策略

學校運動意外事故發生，不管國外或我國法令均有其法律構成要件及非可歸責之事由，尤其運動更具有其特殊性，若學校及有關個人悉能忠於本份、善盡職守，依照標準作業流程如 ISO 31000、運用相關技術標準如 CNS 12642 並能符合相關規範與管理作為，當能降低甚至免除運動意外事故所衍生之法律責任與風險。進一步而言，有效的法律風險管理策略將對運動意外事故各利害關係人產生正面助益 (Anderse & Sax, 2020; Francis, 2019)，是以，學校應可依風險管理流程與步驟，評估學校運動意外事件發生的可能性與影響程度，據以瞭解學校運動意外傷害事故發生的風險指數，並依風險指數高低可兼採避開、預防與降低、保留與共擔以及轉移等不同法律風險管理策略予以應對(如表 3)。本文乃針對實際受眾有政府、學校暨體育行政單位、體育教師、運動教練、活動主辦負責人與場館設施管理等行政人員，以及學生與運動選手等體育運動參與者，提出具體作

為與策略建議，針對學校運動意外事故，以期較全面地做好可能涉及民事、刑事或國家賠償之法律風險管理，陳述如下：

(一) 對中央與地方政府的策略建議：

對中央與地方政府而言，針對校園運動意外事故可能涉有國家賠償相關法律責任(林佳和，2014)。就國家賠償法的適用：1.是否為公務員執行職務行使公權力之行為？2.如為公務員執行職務行使公權力之行為，就事故之發生是否怠於執行職務、未盡注意義務之過失？是以，避免學校有關公務員在執行公務時，構成國家賠償法律要件之成立，應採取「預防與降低」為主要策略。具體做法有如：1.訂定完善的法規指引與督導，例如「各級學校體育實施辦法」、「運動設施規範及分級分類參考手冊」、「教育部主管學校運動設施設置開放管理及補助辦法」等之訂定與視導；2.督促各級學校相關計畫與管理辦法訂定與落實，例如校園運動意外事故管理計畫、運動意外傷害處理程序並依程序緊急處理(陳志佳，2006)；3.盤整校安通報系統相關統計數據及分析成因，瞭解學校運動、遊戲傷害之問題成因，針對校園安全問題研議有效因應策略；4.增編經費與資源，逐年改善學校設施，並落實成效檢核；5.建置校園運動防護資訊網，提供校園運動防護教育平臺，建立校園運動防護體系；6.辦理教育訓練如校園運動傷害預防增能」培訓工作坊；以及 7.運動傷害防護員進駐校園等等相關措施(李蕎至，2014；體育署、國教署，2022)，俾讓各級學校尤其是公立學校之教師、教練與行政等公務人員，能具法律相關知能，更能依法行政、依規行事，避免衍生可能國家賠償責任與問題，亦如臺灣高等法院 99 年度重上國字第 13 號民事判決(司法院，2011)等相關案例再現之防範。

(二) 對學校組織與體育行政單位的策略建議：

學校運動意外事故法律風險管理可能涉有民事、刑事與國家賠償相關法律責任，尤其學校有民法第 188 條之僱用人連帶損害賠償責任(林佳和，2014)，避免學校組織及體育行政單位在執行公務時，構成民事、刑事與國家賠償法律要件之成立，具體做法：

1.民事責任部分：

(1) 學校應優先聚焦於運動參與者在運動場館及遊戲場地的傷害防制(體育署、國教署，2022)，透過全面檢視運動場館設施狀況，辨識風險所在，具高風險影響嚴重者應透過「避開策略」與予暫停或關閉，並立警示標語(楊一德，2010；蔡振鉞、黃永旺，2023)。

(2) 對於存在與潛在的可能風險，可採「預防與降低策略」，例如：A.在辨識潛在運動風險所在並檢視風險程度後，研擬計畫並制定因應策略，落實運動安全注意要點與

措施 (王娜玲等, 2014); B. 訂定運動場館設施使用辦法, 並落實相關管理辦法, 讓場館設施在安全條件下有序使用; C. 制定設施設備檢修程序, 並維護器材適用性與安全性 (體育署、國教署, 2022; 教育部, 2018)。D. 聘任合格與專業之體育從業人員, 並要求本於注意與照護規定與標準執行其應盡義務; E. 舉辦強化法律知能研習, 加強學校體育從業人員法律觀念, 同時針對學生提升自控能力及安全意識、提升體適能及應變能力、教導學生使用適合設施等, 全面健全運動意外事故法律知識與風險管理知能 (楊一德, 2010); F. 實工作前訓練, 提醒相關人員注意義務之遵守, 強化工作職掌與注意事項、謹記不可擅離職守等法律意識; H. 建立標準處理流程與模式, 並成立緊急事件處理小組且定期演練, 讓有關人員清楚責任、預見狀況與處理步驟。緊急時有合格醫療人員在場, 更需有醫院與場館間聯繫與交通送醫規劃 (王娜玲等, 2014) 等。

(3) 對於無法應對且存在一定程度的風險, 可採取「保留與共擔策略」, 例如: A. 透過學校體系運作, 如與衛生保健、輔導諮詢、職安等單位, 共同研擬教職員工生健康控管與醫療體制。事先掌握狀況並執行照護職責, 遇有意外事故發生依運動意外事故緊急處理程序, 通報衛生保健等相關單位, 進行傷害評估、處理與送醫等醫療體系運作與協處 (楊一德, 2010); B. 活動舉辦時, 可備妥管理豁免和知情協議, 與參與者或家長討論並簽署同意書, 有關文件能證明學校或體育行政單位採取了正確保護措施和對降低危險傷害控制, 透過同意書來共擔分散風險; C. 所有運動安全或意外事故專設條例、標準和指導原則都須是最新檔案; 而同意書、運動意外事件、傷害處理和突發事件紀錄與報告等文件都需保存良好, 必要時可為佐證資料 (王娜玲等, 2014; 蔡振鉞、黃永旺, 2023)。

(4) 有關風險可以轉移策略給第三方, 例如: A. 學校購買保險, 讓所有運動場館設施獲得足夠保險, 而教師、教練與體育行政人員可購買教育團體責任相關保險; B. 依據現行保險法規, 辦理學生團體保險與兒童團體保險 (含 15 歲以下學童) 等平安保險, 並可藉由家長、監護人或學校投保或由特定醫療給付, 提供因運動意外事故造成的重大傷害或疾病的救助 (王娜玲等, 2014; 高明峰、林育賢, 2012)。

2. 刑事責任部分:

刑事責任係因為行為人的不法行為構成犯罪事實, 依刑法規定所應負的罪責 (林政德, 2010), 刑法上有過失致死罪、傷害罪、過失傷害罪等 (法務部, 2023), 對於學校運動意外事故若是指導者或管理者「過失」所造成, 則會有「過失致死傷罪」之情形。對學校組織與體育行政單位而言, 為避免學校有關人員在執行公務時, 構成刑事法律要件之成立, 可採取「預防與降低策略」, 具體作為: 1. 要求所屬本於注意與照護規定與

標準執行其應盡義務；2.辦理強化法律知能研習，加強學校體育相關人員法律觀念與刑事責任知能 (楊一德，2010；體育署、國教署，2022)；3.實施法律知識宣導，謹記不可有違反刑事責任之行為，一如臺灣臺北地方法院 112 年度審簡字第 994 號刑事判決 (司法院，2023a) 案件發生，避免因違反刑法而遭判刑。

3.國家賠償責任部分：

對於國家賠償法的適用：1.是否為公務員執行職務行使公權力之行為？2.如為公務員執行職務行使公權力之行為，就事故之發生是否怠於執行職務、未盡注意義務之過失？

是以，學校與體育行政單位應以「預防與降低策略」，要求所屬成員：A.依管理計畫與辦法進行作業；B.如遇意外發生時，應依運動意外傷害處理程序進行緊急處理；C.定期辦理運動傷害防護研習，指導師生預防及處理運動傷害等 (陳志佳，2006)。除敦促公務員依法行政、依規行事、善盡職責外；同時，提高師生運動安全防護觀念與措施，減少如臺灣高等法院 99 年度重上國字第 13 號民事判決 (司法院，2011) 案件之發生，降低可能衍生之國家賠償問題。

(三) 對體育教師的策略建議：

學校運動意外事故之發生，對體育教師而言，可能涉有民事、刑事與國家賠償相關法律責任 (林佳和，2014)，避免構成民事、刑事與國家賠償法律要件成立，具體做法：

1.民事責任部分：

(1) 在教學前應確實檢視有關場地設施，教學活動場域有不堪使用或高度風險時，應採「避開策略」；或遇天候或突發狀況等因素影響而有安全顧慮時，應暫停或考慮取消，避開危險教學環境 (楊一德，2010)。

(2) 對於體育教學潛在風險，可藉由「預防與降低策略」進行風險控管，例如：A.運用健康衛生保健或諮詢輔導單位列冊輔導資料，確實掌握學生身心狀態。B.本於教學職務與注意標準，上課前確實檢查場地器材、教學方法與內容須合理、動作難易度符合個別差異；上課時落實點名、實施熱身活動、宣導安全禁止事項、全程在場並留意學生異常行為，依規定做好課室管理 (王娜玲等，2014；楊一德，2010；曹碧娥，2015)，一如前述臺灣屏東地方法院 111 年度國字第 3 號民事判決 (司法院，2022b) 案例，免於民事責任之追究。

(3) 對於體育教學中無法控管，且只能「保留的風險可採共擔策略」，例如：A.充分瞭解學校體系共同研擬的健康控管與醫療體制，遇有意外事故發生能依運動意外事故緊急處理程序，通報衛生保健等相關單位，進行傷害評估、處理與送醫等醫療體系之運

作協處 (楊一德, 2010); B.如需在辦理戶外或校外教學時,可透過學校或行政單位與學生及家長討論後簽署同意書,與參與者共擔風險 (王娜玲等, 2014)。

(4) 透過「轉移策略」轉移風險,例如:A.購買教育團體責任相關保險移轉風險; B.在辦理戶外或校外教學時,依據現行保險法辦理學生團體保險與兒童團體保險,提供重大傷害或疾病的救助 (王娜玲等, 2014; 高明峰、林育賢, 2012)。

2.刑事責任部分：

刑事責任係因為行為人的不法行為構成犯罪事實 (林政德, 2010),所涉及的法律 32 條文,有刑法第 276 條過失致死罪、刑法第 277 條及第 278 條 傷害罪、刑法第 284 條過失傷害罪等 (法務部, 2023);運動意外事故若是指導者或管理者「過失」所造成, 1 有刑法第 276 條及第 284 條之「過失致死傷罪」適用。是以,以「避開策略」而言,體育教師在課室管理上,應避免以體罰或用教具對學生進行處罰,或若因而導致相關運動意外事故發生,教師可能犯有如刑法第 277 條普通傷害罪,公立學校教師甚至第 134 條公務員假借職務上之機會犯罪而加重其刑至 1/2 之情形 (林佳和, 2014),不可不慎。

3.國家賠償責任部分：

由上述案例臺灣高等法院 99 年度重上國字第 13 號民事判決內文中闡述,公立學校教師之教學活動係代表國家為保育活動,屬給付行政之一種,亦屬行使公權力之行為,所以,公立學校教師屬國家賠償法上所稱之公務員,其教學活動屬行使公權力之行為,有國家賠償法之適用。是以,為免陷於「怠於執行職務、未盡注意義務之過失」,應採「預防與降低策略」,即體育教師應遵守注意義務,依教學計畫進行教學、班級經營及課室管理,指導學生預防及處理運動傷害;發生意外發生時,能依學校制定之事件發生標準處理流程與模式進行緊急處理 (林佳和, 2014; 陳志佳, 2006),可參閱臺灣屏東地方法院 111 年度國字第 3 號民事判決 (司法院, 2022b) 案例,降低可能衍生後續之國家賠償問題。

(四) 對運動教練的策略建議：

對學校運動教練而言,為避免在執行職務時,構成民事、刑事與國家賠償法律要件之成立 (林佳和, 2014),具體做法：

1.民事法律責任部分：

(1) 在訓練前應採「避開策略」,確實檢視場地設施環境,有不堪或危險時應避開該活 20 動場域;訓練時遇如天候等因素影響有安全顧慮時,應避開該危險環境,並應依計畫做應變,具高風險影響嚴重者應暫停或考慮取消有關訓練計畫。

(2) 訓練過程應採「預防與降低策略」：A.善用學校健康衛生或諮詢輔導單位列冊輔導資料，確實瞭解掌握選手身心狀態；尤其在訓練與競賽期，情況特殊者也應適時暫停其訓練與比賽；B.擬定訓練計畫並依計畫執行專業化訓練與照護程序，並基於運動訓練義務與照護標準，幫助球員做好賽前訓練，並在比賽時能達到最佳狀態；C.往返比賽過程中亦應注意安全，而有關的醫護與意外事故處理都應包含在整體計畫中（王娜玲等，2014；Fast, 2004）。

(3) 對於「保留的風險可以共擔策略」進行管理，包括：A.教練應事先掌握選手狀況並執行照護職責，並確實瞭解學校對選手健康控管與醫療體制之整體體系運作流程與模式，遇有意外事故發生能依運動意外事故緊急處理程序，通報學校有關單位進行醫療體系之運作協處（楊一德，2010）；B.選手參與學校代表隊時，可透過學校或行政單位與選手及家長討論簽署同意書，與參與者共擔風險（周伯峰，2023）。

(4) 透過「轉移策略」轉移風險，包括：A.教練應可敦請學校或體育行政單位，為訓練所需之運動場館場地設施購買保險，藉以移轉風險。B.針對選手特殊情況，依據現行保險法辦理保險，藉由家長、監護人或學校投保或由特定醫療給付，提供比賽前中後期選手重大傷害或疾病的救助（王娜玲等，2014；高明峰、林育賢，2012）。

2. 刑事責任部分

刑法有第 276 條 過失致死罪、刑法第 277 條及第 278 條傷害罪、刑法第 284 條過失傷害罪等（法務部，2023）。基於運動訓練，運動意外事故發生，若是指導者或管理者「過失」所造成，有刑法第 276 條及第 284 條之過失致死傷罪之情形。從「預防與降低策略」而言，運動教練亦應依訓練計畫、能善盡應注意之職責本分、降低意外事故發生、遇緊急事故能依標準流程處理等作為；而以「避開策略」而言，在球隊管理上，不應該對選手有如毆打、或如臺灣臺北地方法院 112 年度審簡字第 994 號刑事判決（司法院，2023a）案例，致使選手「傷害」或「過失」之作為，避免涉及可能之刑事責任。

3. 國家賠償責任部分：

如前所述，公立學校教師之教學活動係代表國家為保育活動，屬給付行政之一種，亦屬行使公權力之行為，而公立學校專任運動教練或體育教師兼任教練，亦屬國家賠償法上所稱之公務員，其指導訓練選手屬行使公權力之行為，亦有國家賠償法之適用（如臺灣高等法院 99 年度重上國字第 13 號民事判決案例）。是以，且為免陷於「怠於執行職務、未盡注意義務之過失」，可以「預防與降低策略」，依訓練計畫進行團隊訓練及球隊管理，並指導選手預防及處理運動傷害，發生意外發生時，能依制定之訓練計畫及運動意外傷害處理程序緊急處理（陳志佳，2006）。教練能依法行政、依規行事、善盡職

責；同時，提高選手運動安全防護觀念與措施，減少因訓練或比賽之運動意外事故發生，降低可能衍生之國家賠償問題，當可降低如臺灣高等法院 99 年度重上國字第 13 號民事判決 (司法院，2011) 案件之發生。

(五) 對體育活動與運動賽事舉辦負責人員的策略建議：

對體育活動與運動賽事舉辦人員而言，在辦理時有關運動意外事故可能涉有民事、國家賠償相關法律責任 (林佳和，2014)，避免執行工作時構成民事、刑事與國家賠償法律要件成立，具體做法：

1. 民事責任部分：

(1) 活動前應採「避開策略」，確實檢視活動環境條件，或遇天候等因素影響有安全顧慮時，具高風險有不堪或危險時應避開該場域；嚴重者應暫停或考慮取消有關活動。

(2) 就「預防與降低策略」而言，活動舉辦時應當掌握參與者身心狀態；在活動舉辦前可實施運動安全調查，有特殊情況者應適時暫停或取消參與活動 (王娜玲等，2014)。

(3) 就「保留與共擔策略」而言，A.活動舉辦前，透過同意書分散風險，並保留書面記錄，能與參與者共擔風險 (周伯峰，2023)；B.可與學校單位如衛生保健或職安等單位，依建立的健康控管與醫療體制，事先掌握參與狀況並執行照護職責，遇有意外事故發生能依運動意外事故緊急處理程序，通報衛生保健等相關單位，進行傷害評估、處理與送醫等醫療體系之運作協處 (楊一德，2010)。

(4) 就「轉移策略」上，A.可就活動辦理之運動場館設施或活動場所進行保險，藉以移轉風險；B.每個活動參與者都須加入保險，並可藉由家長、監護人或學校投保或由特定醫療給付，提供參與者重大傷害或疾病的救助 (王娜玲等，2014；高明峰、林育賢，2012)。

2. 刑事責任部分：

依據之規定，對於運動賽事或活動做成的運動意外事故，事故若是指導者或管理者「過失」所造成，有刑法第 276 條及第 284 條「過失致死傷罪」之適用。從「預防與降低策略」而言，活動舉辦負責人亦應依計畫進行、過程中善盡管理照護應注意之職責本分，降低意外事故發生、遇緊急事故能依標準流程處理；而就「避開策略」而言，除應依計畫進行與管理外，遇有安全顧慮或突發與衝突事件時，對可能「傷害」或「過失」之行為應嚴加控管，避免涉及可能之刑事案件與責任，如刑法第 276 條過失致死罪、刑法第 277 條及第 278 條傷害罪、刑法第 284 條過失傷害罪等之適用 (法務部，2023)。

3. 國家賠償責任部分：

公立學校活動或運動賽事主辦人多屬公務員性質，以「預防與降低策略」而論，活動主辦人應依活動計畫進行，並於前中後期時進行適當活動管理，而發生運動意外事故時，能依傷害處理程序進行緊急處理 (陳志佳，2006)，避免陷於「怠於執行職務、未盡注意義務之過失」，降低可能衍生之國家賠償問題。

(六) 對運動場地設施相關管理人的策略建議：

對運動場地設施管理人員 (含救生員、工讀生等)而言，為避免在執行公務時，構成民事、刑事與國家賠償法律要件之成立 (林佳和，2014)，具體做法：

1. 民事責任部分：

(1) 土地上之建築物或其他工作物所致他人權利之損害，依民法第 191 條「由工作物之所有人負賠償責任」。場地設施管理人員對於學校運動設施設備狀況，應能通盤瞭解並掌握，以「避開策略」而言，有不堪或危險時或遇天候等因素影響，具有高度安全顧慮時，應予以關閉或暫停使用，並予公告與現場立牌警示。

(2) 就「預防與降低策略」而言，管理人員應：A.對公共運動設施與學校運動場地設施管理等相關辦法，包括明顯處標示緊急聯絡機制、設置急救醫療用品及消防器材等規定，應具專業知能 (教育部，2018)；B.值勤時善盡管理照護應注意之職責本分，避免意外發生；C.瞭解緊急應變計畫並定期參與演練，並依循管理辦法進行管理 (洪建智，2010)；D.定期檢修運動設施設備與器材等 (王娜玲等，2014)。

(3) 就「保留與共擔策略」而言，可透過體育行政單位、學校體系如總務、營繕、會計等單位，共同研擬學校運動設施改善經費預算、規劃與設計、修繕與管理等安全維護相關事宜，俾以共同承擔責任。

(4) 就「轉移策略」上，亦應掌握：A.所有運動場館設施獲得足夠的保險；B.每個使用者都應保險，藉以轉移風險 (王娜玲等，2014；高明峰、林育賢，2012)。

2. 刑事責任部分：

對於學校運動意外事故若是指導者或管理者「過失」所造成，適用刑法第 276 條及第 284 條之「過失致死傷罪」。從「預防與降低策略」而言，場地設施管理者亦應依管理辦法，善盡應注意職責本分，遇緊急事故能依標準流程與模式處理，一如臺灣新北地方法院 109 年度重訴字第 711 號民事判決 (司法院，2023b) 案例再演；而「規避策略」而言，若遇有因使用者引發衝突或突發事件等情形，可能造成「傷害」之行為應嚴加控管，或有刑法第 276 條過失致死罪、刑法第 277 條及第 278 條傷害罪、刑法第 284 條過失傷害罪等之適用 (法務部，2023)。

3.國家賠償責任部分：

國家賠償法第 2 條公務員行使職權責任，又國家賠償法第 3 條定明文：「公有公共設施因設置或管理有欠缺，致人民生命、身體或財產受損害者，國家應負損害賠償責任」(林佳和，2014)；另按國家賠償法第 3 條第 1 項規定，公共設施因設置或管理有欠缺，致人民生命、身體、人身自由或財產受損害者，國家應負損害賠償責任。就公有公共設施之欠缺而受有損害之被害人，即應依國家賠償法所定之程序請求賠償，惟民法第 191 條第 1 項定有明文，被告對於設置或保管並無欠缺，或損害非因設置或保管有欠缺，或於防止損害之發生，已盡相當之注意者，不在此限。就「預防與降低策略」，場地設施管理人應依管理辦法進行維護管理與開放使用，發生意外時能依程序緊急處理，降低可能衍生之國家賠償問題。

(七)對學生、選手與教職員工等運動參與者的策略建議：

對學生、運動選手、教職員工等運動參與者而言，避免在參與運動或體育活動時，行為構成民事與刑事法律要件之成立(林佳和，2014)，具體做法：

1.民事責任：

(1) 參與運動時，應充分瞭解運動或活動性質，熟知並確實遵守運動規則與活動規範，以「避開策略」而言，不應有逾越規則與規範行為，避開可能涉及侵害他人權益之情事。

(2) 參與體育活動時，可採取「預防與降低策略」，包括：A.建立法治紀律觀念與安全意識(王娜玲等，2014)；B.熟知並確遵運動規則與活動規範；C.遇有意外事故發生能依緊急處理程序，主動通報主辦單位或衛生保健等單位，進行傷害評估、處理與送醫等醫療體系之運作(楊一德，2010)。

(3) 以「保留與共擔策略」而言，參與運動或活動舉辦時，可敦請學校行政單位或活動主辦人，備妥管理豁免和知情協議，讓參與者簽署同意書，能與參與者共擔風險(周伯峰，2023)。

(4) 敦請學校或主辦單位採取保險措施，或自行購買保險，以「轉移策略」移轉風險(王娜玲等，2014；高明峰、林育賢，2012)。

2.刑事責任部分：

參與運動競賽或體育活動，通常會被判定為法律上所應該被容許的風險，或因參與者同意在容許範圍內，讓競賽進行中所造成的傷害不違法，即所謂「容許風險或阻卻違法承諾」(Fast, 2004; JUSTIA, n.d.)。惟「若被害人之損害超越運動活動中固有風險之範

圍，則分屬被告漠視承諾願意承擔之危險，而無阻卻違法之效果」(陳聰富，2010)，意即「得被害人事前允諾」而得阻卻違法是以合乎運動規則為前提(周伯峰，2023)。是以，以「避開策略」而言，參與者應確實遵守運動規範，不應有逾越規則之行為，而從「預防與降低策略」而言，應熟知並遵守運動規則，避免涉及可能之刑事責任，如刑法第276條過失致死罪、刑法第277條及第278條傷害罪、刑法第284條過失傷害罪等之適用(法務部，2023)。此外，若自身權利受到侵害，基於損害賠償，仍應循正當程序或法律途徑處理，以維護自我權益。

伍、結論與建議

體育運動在校園中不可或缺，大多數教職員工生都會參與體育教學、運動訓練或相關體育活動與運動賽事，無論作為運動員直接參與還是作為觀眾間接參與，就本質上，體育運動通常是鼓勵較劇烈性、侵略性和高速性的身體活動，也常有身體對抗與接觸之需要，因此，身體受傷的機會與風險相對較高，而有關傷害常引發兩造雙方法律訴訟與責任追究，帶來侵權與損害賠償等法律問題之攻防爭辯，包括民法、刑法或國家賠償法之適用。由於學校與體育從業人員所處此種高風險法律責任環境，所以，有必要瞭解運動意外事故的來源成因、過失的型態與類型、法律條文之適用與構成要件，以及法院在學校環境中追究法律責任的各種情況，以便防範未然，降低被民事、刑事或國家賠償責任追究之情事，而此等現象也顯現學校體育運動環境中，有效的法律責任風險管理之重要性；而避開、預防與降低、保留與共擔以及轉移為風險管理策略理論中重要管理策略，對各利害關係人均具正面效益，能有效控管因運動意外事故發生可能衍生之民事、刑事或國家賠償風險與責任，而本文所述有關具體作為，期提供政府、學校及體育行政單位、體育教師、運動教練、活動舉辦負責人、場館設施管理人、學生與選手等參與者對運動意外事故法律風險之策略參考，藉以保護參與者運動安全，讓體育教師、運動教練、行政人員、學校與體育行政單位，甚至中央與地方政府得免於訴訟及法律責任追究之苦。

而對於未來研究上的建議，透過本文探討發現：一、可聚焦於處理單一民、刑事或行政責任案例，藉以釐清爭點，再進行符合運動法律專業之深入研析，以期能有更深層問題發掘；二、運動與法律實為不同專業領域，運動法律跨越也集結了眾多法律領域，環伺歐美多數國家均訂有運動法(Sports Law)或相關運動法律，期待國內亦能研討建立健全完整的運動法律體系與條文，有關「運動法律」實有其研究與釐析之必要性與重要性；三、在教育行政、學校依法行政的背景下，基於學生運動員或運動參與者之權利維護，包括法律預防和法律救濟手段，如何運用法律手段避免學校運動意外事故發生，亟

待探討和完善，而強調理論、運動文化和習俗及運動裁判系統重要性的「運動司法化」議題萌芽芻議，此領域值得後續關注與探討。相關研究方向期讓學校運動意外事故風險管理相關議題能更有深層挖掘，更期我國能建立起健全完整之運動法律體系與法規，俾對各相關利害人能有更完善之保護措施及法律保障。

引用文獻

中華民國國家發展委員會 (2010, 9 月)。行政院及所屬各機關風險管理及危機處理作業手冊。國家發展委員會。擷取於 1 月 8 日 2024 年，

https://www.ndc.gov.tw/Content_List.aspx?n=47CBA512BC0478E9

[National Development Council of the Republic of China (2010, September). *Risk management and crisis management operation manual for Executive Yuan and agencies under the Executive Yuan*. National Development Council.]

王聖藜 (2023, 8 月 4 日)。羽球擊中 8 歲學童眼睛致出血 家長不和解提告...羽球好手遭判刑。聯合新聞網。 <https://udn.com/news/story/7321/7347116>

[Wang, S. Q. (2023, August 4). *Badminton hits 8-year-old schoolchild in the eye and causes bleeding, parents do not reconcile and file a lawsuit... The badminton player was sentenced*. Udn.com.]

王娜玲、邱豐盛、洪惠如 (2014, 12 月 31 日)。臺北市府 103 年度自行研究報告—學校運動事故判決現況及因應策略之研究。臺北市教育研習中心。

https://tiec.gov.taipei/News_Content.aspx?n=7FA51EBA94DBC9CA&sms=EF2899E6BD3B3719&s=83A0737FD8B42FDA

[Wang, N. L., Qiu, F. S., & Hong, H. R. (2014, December 31). *Taipei City Government's 103rd annual self-study report - Research on the current situation of school sports accident judgments and strategies*. Taipei City Education and Research Center.]

王澤鑑 (2021)。債法原理：基本理論債之發生 (第 4 版)。三民。 <https://www.sanmin.com.tw/product/index/008749727>

[Wang, Z. J. (2021). *Principles of the law of obligations: Basic theory of the occurrence of debts* (4th 1 ed.). Sanmin.]

王澤鑑 (2016)。損害賠償法上的與有過失。法令月刊, 67 (4), 1-38。

<https://doi.org/10.6509/TLM.2016.6704.01>

[Wang, Z. J. (2016). Contributory negligence and law of damages. *The Law Monthly*, 67 (4), 1–38.]

司法院 (2023a, 7 月 25 日)。臺灣臺北地方法院 112 年度審簡字第 994 號刑事判決。裁判書系統。 <https://judgment.judicial.gov.tw/FJUD/default.aspx>

[Judicial Yuan (2023a, July 25). *Taiwan Taipei District Court criminal judgment summary trial No. 994 of 112th year*. System of Judgment.]

司法院 (2023b, 8 月 31 日)。臺灣新北地方法院 109 年度重訴字第 711 號民事判決。裁判書系統。 <https://judgment.judicial.gov.tw/FJUD/default.aspx>

[Judicial Yuan (2023b, August 31). *Taiwan New Taipei District Court civil judgment appeal No. 711 of the 109th year*. System of Judgment.]

司法院 (2023c, 2 月 15 日)。臺灣臺中地方法院 111 年度訴字第 2948 號民事判決。裁判書系統。 <https://judgment.judicial.gov.tw/FJUD/default.aspx>

[Judicial Yuan (2023c, February 15). *Taiwan Taichung District Court civil judgment complain 17 No. 2948 of the 111th year*. System of Judgment.]

司法院 (2022a, 2 月 16 日)。臺灣高等法院臺中分院 110 年度上國字第 10 號民事判決。裁判書系統。 <https://judgment.judicial.gov.tw/FJUD/default.aspx>

[Judicial Yuan (2022a, February 16). *Taiwan High Court Taichung Branch civil judgment appeal No. 10 of the 110th year*. System of Judgment.]

司法院 (2022b, 12 月 8 日)。臺灣屏東地方法院 111 年度國字第 3 號民事判決。裁判書系統。 <https://judgment.judicial.gov.tw/FJUD/default.aspx>

[Judicial Yuan (2022b, December 8). *Taiwan Pingtung District Court civil judgment No. 3 of the 111th year*. System of Judgment.]

司法院 (2011, 3 月 23 日)。臺灣高等法院 99 年度重上國字第 13 號民事判決。裁判書系統。 <https://judgment.judicial.gov.tw/FJUD/default.aspx>

[Judicial Yuan (2011, March 23). *Taiwan High Court civil judgment appeal No. 13 of 99th year*. System of Judgment.]

李蕎至 (2014)。國中體育教師與行政主管對風險管理認知及實施現況之比較—以南投縣為例[碩士論文，靜宜大學]。臺灣博碩士論文知識加值系統。
<https://hdl.handle.net/11296/s549w9>

[Li, C. C. (2014). *A study on the comparison of the cognition of risk management and implementation between junior high school P.E. teachers and directors: In Nantou County* [Master's thesis, Jingyi University]. Taiwan Ph.D. and Master's Thesis Knowledge Value-added System.]

法務部 (2021, 1 月 20 日)。民法。全國法規資料庫。

<https://law.moj.gov.tw/LawClass/LawAll.aspx?pcode=B0000001>

[Ministry of Justice (2021, January 20). *Civil Code*. Laws & Regulations Database of the Republic of China (Taiwan).]

法務部 (2023, 5 月 31 日)。中華民國刑法。全國法規資料庫。

<https://law.moj.gov.tw/LawClass/LawAll.aspx?pcode=C0000001>

[Ministry of Justice (2023, May 31). *Criminal Code of the Republic of China*. Laws & Regulations Database of the Republic of China (Taiwan).]

法務部 (2019, 12 月 18 日)。國家賠償法。全國法規資料庫。

<https://law.moj.gov.tw/LawClass/LawAll.aspx?pcode=I0020004&kw=%e5%9c%8b%e5%ae%b6%e8%b3%a0%e5%84%9f%e6%b3%95>

[Ministry of Justice (2019, December 18). *State Compensation Law*. Laws & Regulations Database of the Republic of China (Taiwan).]

林安邦 (2008)。侵權行為法在校園意外事故中之應用 (計畫編號：NSC 96-2413-H-003-009-)[補助]。行政院國家科學委員會。

<http://portal.lib.ntnu.edu.tw:8080/server/api/core/bitstreams/49d0a922-9f3c-416d-b070-732ae63eb891/content>

[Lin, A. B. (2008). *Application of Tort Law in campus accidents* (Project No. NSC 96-2413-H-003-009-) [Grant]. National Science and Technology Council.]

林佳和 (2014, 12 月 4 日)。體育教師潛藏的職業危機：運動法律案例分析 [簡報]。發表於林靜萍 (主持)，中等以下學校體育教師增能研習[專題論壇]。103 年度教育部體育署中等以下學校體育教師增能研習會，臺北市，臺灣。

https://sportsbox.sa.gov.tw/Cms_Data/Contents/NTNUCMS2/Media/Teaching/35/%E6%9E%97%E4%BD%B3%E5%92%8C%E8%80%81%E5%B8%AB-%E9%81%8B%E5%8B%95%E6%B3%95%E5%BE%8B%E6%A1%88%E4%BE%8B%E5%88%86%E6%9E%90.pdf

[Lin, J. H. (2014, December 4). The latent career crisis of physical education teachers: A case study of sports law [Briefing]. In J. P. Lin (Chair), *Empowerment study for physicaleducation teachers in schools below secondary school* [Symposium]. 103 annual workshop for physical education teachers in schools below secondary of the Sports Administration of the Ministry of Education, Taipei, Taiwan.]

林政德 (2010)。游泳池溺水事故法律責任。《學校體育》，121，46–49。
<https://doi.org/10.29937/PES.201012.0007>

[Lin, C. T. (2010). Legal liability for swimming pool drowning accidents. *School Physical Education*, 121, 46–49.]

林意紋 (2019，9月4日)。阻卻違法事由。法律百科。
<https://www.legispedia.com/dictionary/373/2202>

[Lin, Y. W. (2019, September 4). *Blocking the cause of violation*. Encyclopedia of Law.]

林偉信 (2023，8月4日)。羽球教練與學童對打球擊中小二童眼睛下場慘了。《中時新聞網》。
<https://www.chinatimes.com/realtimenews/20230804003919-260402?chdtv>

[Lin, W. S. (2023, August 4). The badminton coach and the schoolchildren played against each other, hitting the eyes of the second child, and ended up miserable. *China Times News Network*.]

周伯峰 (2023，1月14日)。運動活動與事故之民事責任分析。《全國律師》，1月號。
<https://www.twba.org.tw/upload/article/20230114/b6ca565eba79455886c865c7e90f29a4/b6ca565eba79455886c865c7e90f29a4.pdf>

[Bofeng Zhou, B. F. (2023, January 14). Analysis of civil liability for sports activities and accidents. *National Lawyer*, January issue.]

吳月 (2020)。故意既遂犯。載於罄記、梟波 (主編)，《刑法爭點即時通》。波斯納文化。
https://www.angle.com.tw/BookPre_pdf/59ML101101.pdf

[Wu, Y. (2020). Intentional accomplished offender. In C. Chron, & B. Xiao (Eds.), *Criminal Code issues are immediately communicated*. Posner Culture.]

吳志正 (2013)。運動參與者於運動中對他人人身侵害之民事責任。《臺大法學論叢》，42 (1)，117–169。
<https://www.airitilibrary.com/Article/Detail?DocID=a0000446-201303-201304110004-201304110004-117-169>

- [Wu, C. C. (2013). The civil liability imposed on the exerciser in sports injury. *National Taiwan University Law Journal*, 42 (1), 117–169.]
- 洪建智 (2010)。學校運動場地設施開放與經營管理相關問題之探討。《淡江體育》，13，109–116。https://doi.org/10.6976/TJP.201011.0109
- [Hung, C. C. (2010). Discussion on issues related to the opening and operation and management of school sports venues and facilities. *TamKang Journal of Physical Education*, 13, 109–116.]
- 曹碧娥 (2015)。學校體育教學風險管理之研究[碩士論文，國立體育大學]。臺灣博碩士論文知識加值系統。https://hdl.handle.net/11296/66u65c
- [Tsao, B. E. (2015). *The research on the risk management of school physical education* [Master's thesis, National University of Physical Education] .Taiwan Ph.D. and Master's Thesis Knowledge Value-added System.]
- 高明峰、林育賢 (2012)。「教職員責任保險」在體育風險管理策略中的角色。《大專體育》，118，44–49。https://doi.org/10.6162/SRR.2012.118.07
- [Kao, M. F., & Lin, Y. H. (2012). "Faculty Liability Insurance" in the strategy of risk management in physical education. *Sports Research Review*, 118, 44–49.]
- 教育部 (2018，5 月 21 日)。公共運動設施設置及管理辦法。全國法規資料庫。https://law.moj.gov.tw/LawClass/LawAll.aspx?media=print&pcode=H0120080
- [Ministry of Education (2018, May 21). *Measures for the establishment and management of public sports facilities*. Laws & Regulations Database of the Republic of China (Taiwan).]
- 教育部校安中心 (2021，12 月)。教育部 109 年各級學校校園安全及災害事件分析報告。教育部校園安全暨災害防救通報處理中心資訊網。擷取於 1 月 8 日 2024 年，https://csrc.edu.tw/filemanage/detail/e1d63b0e-4d50-4206-ba40-0d1522d3f6e3
- [Campus Security Report Center of Ministry of Education (2021, December). *Ministry of Education's 109 annual analysis report on campus safety and disaster incidents at all levels*. Campus Security Report Center.]
- 張紹敏 (2023，6 月 16 日)。什麼是風險管理？4 步驟與 4 策略：不冒險才是最大的風險。Cheers 快樂工作人。https://www.cheers.com.tw/article/article.action?id=5102034
- [Zhang, S. M. (2023, June 16). *What is risk management? 4 steps and 4 strategies: not taking*

risks is the biggest risk. Cheers.]

張淑慧、林政德 (2013)。學校體育事故過失類型分析。《國教新知》，1792 (27869)，19–29。

[https://doi.org/10.6701/TEEJ.201306_60\(2\).0003](https://doi.org/10.6701/TEEJ.201306_60(2).0003)

[Chang, S. H., & Lin, C. T. (2013). Analysis of types of negligence in school sports accidents. *The Elementary Education Journal*, 1792 (27869), 19–29.]

張漢川、張哲瑋、林建志 (2014)。體育教學與運動訓練的法律相關問題－以不當體罰為中心。《體育學系(所)刊》，13，63–69。

[https://doi.org/10.29793/TYHHHK.201401_\(13\).00079](https://doi.org/10.29793/TYHHHK.201401_(13).00079)

[Chang, H. C., Chang, J. W., & Lin, C. C. (2014). Legal issues related to physical education and athletic training – Centred on inappropriate corporal punishment. *Department of P.E. & Graduate Institute of P.E. Journal*, 13, 63–69.]

陳志佳 (2006)。學校運動意外事件風險管理策略應用之探討。《臺中教育大學體育學系系刊》，1，99–105。 <https://doi.org/10.29781/NTCUPE.200606.0012>

[Chen, Z. J., 2006). Discussion on the application of risk management strategies for school sports accidents. *Journal of Department of Physical Education, Taichung University of Education*, 1, 99–105.]

陳聰富 (2010)。自甘冒險與運動傷害。《臺北大學法學論叢》，73，141–184。

<https://doi.org/10.6774/TULR.201003.0141>

[Chen, T. F. (2010). The assumption of risk and sports injury. *Taipei University Law Review*, 73, 141–184.]

楊一德 (2010，12月11日)。學校體育活動風險管理與意外發生處理之探討 [海報發表]。2010年第三屆運動科學暨休閒遊憩管理學術研討會。屏東縣，臺灣。

<http://ir.nptu.edu.tw/retrieve/10753/455.pdf>

[Yang, Y. D. (2010, December 11). *Study on risk management and accident handling in school sports activities* [Poster presentation]. 2010 The 3rd Symposium on Sports Science and Leisure and Recreation Management. Pingtung County, Taiwan.]

楊宗文 (2001)。學校體育的安全管理。《國民體育季刊》，30 (1)，119–126。

https://teric.naer.edu.tw/wSite/ct?ctNode=655&mp=teric_b&xItem=1645224&resCtNode=454&OWASP_CSRFTOKEN=C2VD-DRMZ-AT3Q-39PI-X20Z-IOF4-8FDW-

RKOK

[Yang, T. W. (2001). Safety management of school sports. *National Sports Quarterly*, 30 (1), 119–126.]

楊博堯、劉尚志 (2015)。從故意侵權論我國專利懲罰性損害賠償實務之發展。《智慧財產權月刊》，197，42–66。 <https://www.tipo.gov.tw/tw/dl-14782-f4b1919877a14907Bed308403a91faa6.html>

[Yang, B. Y., & Liu, S. J. (2015). Empirical analysis of willful patent infringement and punitive damages in Taiwan. *Intellectual Property Right Journal*, 197, 42–66.]

蔡振鉞、黃永旺 (2023)。學校體育教學風險管理之研究。《真理大學運動知識學報》，20，1–11。 <https://www.airitilibrary.com/Article/Detail?DocID=1816532X-N202308020007-00001>

[Tsai, C. A., & Huang, Y.W.(2023). The research on the risk management of school physical education. *Journal of Sports Knowledge, Aletheia University*, 20, 1–11]

歐陽金樹 (1997)。大專體育課運動意外傷害之風險管理。《大專體育》，34，97–101。
<https://doi.org/10.6162/SRR.1997.34.20>

[Ouyang, J. S. (1997). Risk management of sports accidents in tertiary physical education classes. *Sports Research Review*, 34, 97–101.]

盧意祥 (2022，2月10日)。《刑事法阻卻違法事由？阻卻違法事由例子有哪些？(刑法不罰)》。臺灣法律論壇。
<https://taiwanlawforum.com/2022/02/10/%E9%98%BB%E5%8D%BB%E9%81%95%E6%B3%95%E4%BA%8B%E7%94%B1/>

[Lu, Y. X. (2022, February 10). *Justification under Criminal Code? What are the examples of Justification? (There is no penalty under Criminal Code)*. Taiwan Law Forum.]

蕭博文 (2021，12月18日)。高中生打羽球誤傷同學眼睛與父母被判賠121萬元。《中央通訊社》。<https://www.cna.com.tw/news/asoc/202112180104.aspx>

[Siu, B. W. (2021, December 18). A high school student accidentally injured his classmates' eyes and parents while playing badminton and was sentenced to pay 1.21 million yuan. *CNA Taiwan*.]

體育署、國教署 (2022，12月30日)。《學校運動、遊戲傷害之問題成因與策進作為》[簡

報]。臺南市政府。

https://schoolweb.tn.edu.tw/~bhjh_www/uploads/tadnews/tmp/3451/LINK2%E6%9C%83%E8%AD%B0%E5%A0%B1%E5%91%8A%E7%B0%A1%E5%A0%B1%E3%80%8C%E5%AD%B8%E6%A0%A1%E9%81%8B%E5%8B%95%E3%80%81%E9%81%8A%E6%88%B2%E5%82%B7%E5%AE%B3%E4%B9%8B%E5%95%8F%E9%A1%8C%E6%88%90%E5%9B%A0%E8%88%87%E7%AD%96%E9%80%B2%E4%BD%9C%E7%82%BA.pdf

[Sports Administration, & K-12 Education Administration. (2022, December 30). *Causes and Strategies for School Sports and Game Injuries* [Presentation]. Tainan City Government.]

Andersen, T. J., & Sax, J. (2020). *Strategic risk management: A research overview*. Routledge. <https://doi.org/10.4324/9780429456381>

Anderson, R. J., & Frigo, M. L. (2020). *COSO ERM Guidance: Creating and protecting value: Understanding and implementing enterprise risk management*. Coso.org. https://www.coso.org/_files/ugd/3059fc_a74bf1bf5d30448cafd74bcf22ebba76.pdf

Davis, P. N. (2016, December 22). *What every parent should know about high school sports injury lawsuits*. Whitehardt. <https://peterdavislaw.com/my-high-schooler-was-hurt-playing-sports-what-are-my-options/>

Dhlamini, J. (2022). Strategic risk management: A systematic review from 2001 to 2020. *Journal of Contemporary Management*, 19 (2), 212–237. <https://doi.org/10.35683/jcm22008.165>

Fast, K. S. (2004). *Sport Liability Law: A guide for amateur sports organizations and their insurers*. Dolden. <https://laboratoire-droit-sport.fr/wp-content/uploads/2013/10/Sport-Liability-Law-January-2004.pdf>

Financial Crime Academy (2024a, May 6). *Risk origin: Causes, sources and consequences*. <https://financialcrimeacademy.org/risk-origin-sources-and-consequences/>

Financial Crime Academy (2024b, May 7). *The 4 factors of AML/CTF risks: Tolerate, treat, transfer, and terminate*. <https://financialcrimeacademy.org/the-4-factors-of-aml-ctf-risks/>

Foster K. (2011, November 16). *The juridification of sport*. SSRN. https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=1959909

- Foster, K. (2019). Global sports law revisited. *Entertainment and Sports Law Journal*, 17 (1), 4.
<https://doi.org/10.16997/eslj.228>
- Francis, G. (2019, May 2–3). *Enterprise risk management (ERM): Key risks, responses and applications* [Poster presentation]. 2019 Enterprise Risk Management Symposium, Orlando, FL. <https://www.soa.org/globalassets/assets/files/resources/essays-monographs/2019-erm-symposium/mono-2019-erm-francis.pdf>
- Gorin, D. (2024, January 6). *Who's responsible for school sports injuries ?* Injury Justice Law Firm. <https://www.injuryjusticeattorney.com/school-sports-injuries>
- Hoffmann, C. H. (2017). Strengths and weaknesses of scenario planning as a risk management tool. In C. H. Hoffmann, *Assessing risk assessment* (213–218). Springer Gabler.
https://doi.org/10.1007/978-3-658-20032-9_13
- International Organization for Standardization (2018, February). *International standard ISO 31000: Risk management—Guidelines* (2nd 13 ed.)”, International Organization for Standardization. Retrieved January 8, 2024, from <https://shahrdevelopment.ir/wp-content/uploads/2020/03/ISO-31000.pdf>
- JUSTIA (n.d.). *Sports injuries & potential legal claims*. JUSTIA. Retrieved March 24, 2024, from <https://www.justia.com/sports-law/sports-injury-claims/>
- Kaplan, R. S., Leonard, H. B. D., & Mikes, A. (2020). The risks you can't foresee: What to do when there's no playbook. *Harvard Business Review*, 98 (6), 40–46.
<https://hbr.org/2020/11/the-risks-you-cant-foresee>
- Krotee, M. L., & Bucher, C. A. (2006). *Management of physical education and sport* (13th ed.). McGraw-Hill.
https://www.researchgate.net/publication/234573786_Management_of_Physical_Education_and_Sport
- Kjartansson, Ó. S. (2023, October 26). *Introduction to sports law in Iceland - nonexistent or hiding behind the shadows?* Linked in. <https://www.linkedin.com/pulse/introduction-sports-law-iceland-nonexistent-hiding-sigurdur-%C3%B3lafur-bfzpe>
- Morales, M. (n.d.). *What Is Sports Law?* Legal Career Path. Retrieved March 24, 2024, from <https://legalcareerpath.com/sports-law/>
- Nafziger, J. A. R., & Gauthier, R. (Eds.). (2022). *Handbook on international sports law*.

- Edward Elgar. <https://doi.org/10.4337/9781839108617>
- Rausand, M., & Haugen, S. (2020). *Risk assessment: Theory, methods, and applications*. John Wiley & Sons. <https://doi.org/10.1002/9781119377351>
- Sinas Dramis Law Firm (n.d.). *Proving negligence in school sports injuries*. Retrieved May 17, 2024, from <https://sinasdramis.com/proving-negligence-in-school-sports-injuries/>
- Schwarze, M. L., & Taylor, L. J. (2017). Managing uncertainty: Harnessing the power of scenario planning. *The New England Journal of Medicine*, 377(3), 206–208. <https://doi.org/10.1056/NEJMp1704149>
- Stanford Medicine Children's Health. (n.d.). *Sports injury statistics*. Retrieved May 17, 2024, from <https://www.stanfordchildrens.org/en/topic/default?id=sports-injury-statistics-90-P02787>
- Townsend, D. (2023, February 7). *The four types of risk management*. Scanmarket unit4. <https://scanmarket.unit4.com/blog/the-four-types-of-risk-management>
- Yu, J. (2024, February 26). *Five basic methods for risk management*. Investopedia. <https://www.investopedia.com/articles/investing-strategy/082816/methods-handling-risk-quick-guide.asp>
- Washington State Legislature (n.d.). *Youth sports—Concussion and head injury guidelines Injured athlete restrictions-Short title*. Retrieved June 11, 2024, from <https://app.leg.wa.gov/rcw/default.aspx?cite=28A.600.190>
- Zhu, S. S. (2023). Legal analysis of school sports injury accident under the background of governing school by law. *Science of Law Journal*, 2 (6). <https://doi.org/10.23977/law.2023.020604>

Legal liabilities and management strategies for school sports accidents - A perspective based on risk management strategies theory

Abstract

Introduction: Sports participation entails potential risks, and there have been ongoing reports of sports accidents on campuses. These accidents may be caused by negligence from different related aspects, including participants, educational training and guidance, and environmental conditions such as sports facilities. As a result, schools or sports-related personnel often need to face legal liabilities and litigation cases from allegations of tort and claims for damage compensations. They are held accountable for civil, criminal, or administrative liability, which involve legal issues regarding the Civil and Criminal Code. Negligence encompasses fundamental principles such as neglect, duty, standard of care, and causation. In general, the establishment of a tortious act requires essential elements like “damaging behavior,” “breach of rights or interests,” “causation,” “illegality,” and “intentions or negligence.” Some situations might exempt one from legal liabilities; however, cases involving compensation or criminal sentencing are also quite common. Hence, related personnel should possess basic knowledge about the risks associated with school sports accidents and the potential legal issues that may arise so that preventive measures can be taken.

Moreover, this knowledge enables them to handle sports accidents appropriately and respond to potential legal issues cautiously. **Method:** For the reasons mentioned above, this paper analyzes the literature to engage in investigations and analyses based on the causes and types of negligence in school sports accidents, the legal liabilities of school stakeholders in sports accidents, and the legal issues and management strategies regarding injuries in school sports.

Results: The occurrence of legal problems related to school sports accidents is linked to various negligence incidents, and schools and sports practitioners can manage risks through strategies such as avoidance, prevention and reduction, retention and sharing, and transfer. **Conclusion:** Avoidance, prevention and reduction, retention and sharing, and transfer can be effective strategies for the legal risk management of school sports accidents, and the relevant strategy suggestions and specific actions are intended to provide reference for the application of practical strategies for the legal risk management of school sports accidents between the central and local

governments, school organizations and sports administrative units, physical education teachers, sports coaches, activity leaders, venue and facility management administrators, students, athletes, faculty and staff and other sports participants.

Key words: tort, damage compensation, Civil Code, civil liability, state compensation