

## 親和傾向與社交地位的關係\*

張 文 哲

本研究以我國國中 276 名男生及 287 名女生為對象，利用複迴歸等方法，探討親和傾向與社交地位的關係。結果發現：(1)男生方面，親和傾向與社交地位有正的直線關係；女生方面，兩變項無直線或二次曲線關係。(2)無論男生或女生，高親和傾向者與人接觸的機會多於低親和傾向者。(3)男生方面，親和傾向愈高，愈被認為是班上最受歡迎的人物；女生方面則無直線或二次曲線關係。(4)無論男生或女生，親和傾向愈高，愈自認為受歡迎，在諸個人特質上的自我評價也較高。不過在女生方面，用二次曲線可以解釋較多自我評價的變異。(5)無論男生或女生，親和傾向愈高，寂寞感也愈高。(6)親和傾向的相似無助於人際吸引。(7)男生方面，拒絕敏感性與社交地位有正的直線關係；女生方面則無直線或二次曲線關係。(8)無論男生或女生，親和傾向與拒絕敏感性之交互作用對社交地位均無預測力。本研究結果暗示影響國中學生社交地位的人格因素，可能男女有別。

本研究之目的在我國國中學生為對象，探討親和傾向與社交地位的關係。所謂社交地位，意指一個人在某一團體中受歡迎的程度。影響社交地位的因素很多，不過筆者覺得親和傾向可能可以說明社交地位很多的變異，因此在本研究中特就此變項加以探討。

親和傾向 (affiliative tendency) 一詞為 Mehrabian 及其同僚 (1974) 所首先提出，意指「對於人際關係一種正增強的概括性預期 (generalized expectancy)」(Mehrabian, 1974)。親和傾向與親和動機相近，不過其假定和測量方法不同，以致涵義稍有不同。許多學者 (如 Edwards, 1959; French, 1958; Heyns et al., 1958; Jackson, 1967) 測量親和動機時都假定親和行為 (affiliation) 是單向度的，Mehrabian 則認為是雙向度的，所以另提一詞，以免混淆。早先學者研究親和動機，多半採用 TAT，利用 Heyns 等人 (1958) 的計分方法來測量。其計分系統原包括正負分兩部分，不過 Atkinson 等人 (1954) 發現親和喚起組和控制組在負分上並無差異，而 Fishman (1966) 也建議計算趨近 (approach) 部分即可，所以後來 1958 年的計分系統只用正分，而把它當做一種單向度的量表來使用。Mehrabian 與 Ksionzky (1970) 將 TAT 計量加以因素分析，發現它包括正、負分兩因素，而「這兩個因素沒有任何有意義的關係」(Mehrabian, 1970a)。因此，Mehrabian 認為親和行為是雙向度的：親和傾向與拒絕敏感性 (sensitivity to rejection)。依 Mehrabian (1974) 之定義，前者指「對於人際關係一種正增強的概括性預期」，後者指「對於人際關係一種負增強的概括性預期」。在測量方式方面，親和傾向採自陳量表，親和動機則採投射式的 TAT。

如前所述，過去學者通常利用 TAT 測量親和動機。親和動機被定義為「建立、維持、或恢復與他人之正情感關係」的關切 (concern) (Atkinson et al., 1954)。從有關研究看來，親和動機和受歡迎程度成負相關。例如 Shipley 與 Veroff (1952) 研究大學男生，發現親和動機和受歡迎

\* 本研究蒙盧欽銘博士在統計處理上提供甚多寶貴建議，並承台北市弘道、芳和兩國中慨允協助，謹此一併致謝。

指數之等級相關為 $-.33$  ( $P < .05$ )，而 Atkinson 等人 (1954) 亦以大學男生為對象，得到等級相關係數 $-.27$  ( $P < .05$ )，但將親合動機為最低且最不受歡迎的一名受試者剔除後，其相關係數增加至 $-.36$ 。Groesbeck (1958) 研究退伍軍人行政訓練班的一羣男性學員，發現在許多人格特質上，高親和動機者和低親和動機者相較，同輩對高親和動機者的評定較為不佳，同輩也較不願以他們為親密的朋友。此外，Schachter 的一些研究與上述之發現亦有關聯。Schachter (1959) 研究焦慮對親和行為的影響。他發現這些大學女生在擔心會被電擊時，較希望有人陪伴。而親和動機較強者多為家庭中的長女或獨女出身。後來的另一研究 (1964) 則發現長子和長女出身的較其他晚生子女出身的受試者不受同輩歡迎，並且依賴性也較強。Schachter 的兩個研究似乎表示：大學女生中親和動機較強、較希望別人陪伴的，較為焦慮，也較不受歡迎。晚近 Zuckerbrod (1975) 利用 TAT 測量親和動機，研究親和動機和人際吸引的關係，發現在大學男生中，親和動機高者自認為較不受歡迎，對社交活動較不感興趣，在團體中也較不活躍。不過女生却無類似現象，倒是親和動機高的女生喜歡主動與人交往 (outgoingness)。從上述研究看來，利用 TAT 所測量到親和動機對男女生似有不同的意義：高親和動機的男生較不受歡迎，但高親和動機的女生社交情形則較未有定論。

在本研究中，筆者採用 Mehrabian 的自陳量表來測量親和動機，一方面是基於自陳量表實施方便，一方面是認為自陳量表和投射技術所測得的「親和動機」可能並不相同。在投射測驗中，受試者根據圖片加以想像，研究者再根據其想像內容予以計分。很可能在實際生活中親和行動少的，其親和行為方面的想像多，以致親和動機的得分較高。假定親和行為和受歡迎的程度呈正相關，那麼親和動機的得分和受歡迎程度便是負相關。筆者認為，若採用 Mehrabian 的自陳量表來測量親和動機，親和動機和受歡迎程度可能為正相關。因為，如前所述，Mehrabian 稱親和動機為親和傾向。親和傾向是一種概括的期待，認為與人交往是一種正增強。故親和傾向高者應較「認為別人是可信賴的，並且願意與人在一起」(Byrne et al., 1963, p. 34)。這種正面的期待可能來自過去成功的與人交往的經驗 (cf. Byrne et al., 1963)，而且這種正面期待也應有助將來的人際關係。因此，親和傾向高的人一般來說應較受人歡迎。

親和傾向與人際吸引的關係也可以從 Zajonc 的「單純接觸效果」(mere exposure effect) 來了解。Zajonc (1965, 1968, 1969, 1970) 認為一個人重複接觸某一刺激之後，對該刺激的喜歡程度便增加，但呈負加速。有時候接觸次數不斷增加之後，對某刺激喜歡程度降低了。Zajonc 認為這並非由於「接觸」因素本身，而是由於接觸以外的因素，所以並無所謂「過度接觸」這回事 (Zajonc et al., 1974)。Zajonc 的單純接觸效果普遍性如何，仍有爭議。不過在許多種刺激上都發現有此效果，例如無意義音節 (e.g., Matlin, 1974; Zajonc, 1968)，中文字 (Zajonc, 1968)，溶液 (Saegert et al., 1973) 和人的照片 (e.g., Hamm et al., 1975; Zajonc, 1968)。值得注意的是，利用實際的人也有相同的效果。Freedman 等人 (1967) 曾讓一對對的受試者有見面的機會。有的見面 3 次，有的 6 次，有的 12 次，見面時不互相交談。結果顯示：見面次數愈多，彼此愈互相喜歡。Saegert 等人 (1973) 也有類似發現。

接觸並不發生在真空狀態，所以我們必須考慮到許多其他因素。例如，若該刺激人物是令人討厭的，是否仍有單純接觸效果？Perlman 與 Oskamp (1971) 指出：當刺激人物的角色是好的（醫生）或中性的（年鑑上的人物）才有接觸效果；若其角色是不好的（犯人），則無此效果。Freedman 及其同僚 (1967) 利用同謀，也發現對方令人討厭時，沒有接觸效果；對方令人喜歡或中性時才有之。不過後來 Zajonc 等人 (1974) 曾利用中國男人的圖片，讓受試者相信該人物是貢獻卓著的學者專家或罪犯，結果發現兩種情況均有接觸效果。亦即：在接觸與喜歡程度的關係的曲線上，刺激人物的價 (valence) 祇影響到截距，而非斜率。另外 Hamm 等人 (1975) 利用照片，發現不管接觸前的喜歡程度如何，接觸都使受試者更為喜歡該刺激人物。從以上研究看來，一般說來，接觸會導致吸引的增加，但若刺激人的原來是不被喜歡的，則是否有單純接觸效果，尚無定論。也

許接觸次數再增加之後，喜歡程度還是會提高的，不過反而下降也是可能。其實，在實驗室之外，即使重覆接觸不喜歡的人會增加對某人物的喜歡，在沒有實驗者的壓力下，與該對象的關係可能終止，以致不喜歡的態度仍然存在。

親和動機高者較願意與人在一起，很可能他與他人接觸的時間或次數也較多。如果 Zajonc 的單純接觸效果成立，則親和動機高者應較為他人所喜歡。問題是：接觸次數一直增加，喜歡程度是否也一直增加？如前所述，Zajonc 認為喜歡的曲線呈負加速，但不會因接觸之再增加而下降。不過 Zajonc (Zajonc et al., 1974) 也認為接觸次數增加到某一程度喜歡程度會降低，雖然那不是「接觸本身」造成的。另外的一些學者 (e.g., Berlyne, 1967, 1971, 1974) 則認為接觸和喜歡呈倒U的關係。根據以上的討論，筆者推測親和傾向和受歡迎的程度很可能也呈倒U的關係。

親和傾向高者其社交地位不一定比較高。但在團體成員的主觀意識中，他的社交地位如何呢？根據有關領導行為的研究，經常發言者傾向於被認為是領袖 (e.g., Levin, 1973; Stang, 1973)。親和傾向高者，可能與他人接觸的機會較多，因此，很可能會因而被認為社交地位較高。親和傾向高者較願意與人接觸，會不會是因為他的自我評價較高，並且較認為自己受歡迎？或者因果關係相反：因為經常與人接觸，以致自我評價較高，較認為自己受歡迎 (cf. Bem 的自我知覺論)？無論何種因果關係，親和傾向高者都可能在與人際行為有關的個人特質上自我評價較高，也較認為自己受歡迎。Zuckerbrod (1975) 曾利用 TAT 測量親和動機，發現在男生資料中，親和動機和主觀的受歡迎程度有負相關 (女生則無此現象)，因此認為高親和動機者可能較為寂寞。但如果如前面筆者所預測，主觀的受歡迎程度與親和傾向有正相關，則高親和傾向者應不會比低親和傾向者覺得寂寞。

在人際吸引的領域中，人格特質之相似是否有助於吸引並沒有一致的發現。Fishbein 與 Ajzen (1975) 檢討有關相似與吸引的文獻，提出前述預期價值論，認為對方擁有之特質是否為良好特質才是能否引起吸引的關鍵，相似本身並無助於吸引。人格特質互補是否有助於吸引，也沒有一致的發現。而且，這類研究大多以夫婦為對象，同時在方法上也有問題 (e.g., Tharp, 1963; Murstein, 1976)，所以人格互補與友誼的關係究竟如何，尚有待進一步研究。Secord 與 Backman (1964) 檢討有關文獻，認為人格特質是否協調 (congruent) 才是引起吸引最重要的因素。若彼此可以順利來往，人格特質就稱為協調的。依此看來，一個人所選擇的友伴可能是相似的，也可能是相異的。筆者覺得此說或許可以解釋較多的發現，可惜有循環解釋之嫌，因為人格特質是否協調必須由「能否順利來往」來界定。從以上討論看來，人格特質之相似或互補是否有助於人際吸引，可能要看所指的是那一種特質。對某些特質來說，可能還需考慮其他因素 (例如自我觀念)。例如 Hewitt (1972) 發現：當受試者認為自己並未擁有良好特質時，對方與自己相似並未能使自己更喜歡他。就親和傾向言，一個人可能較喜歡親和傾向相似的人。親和傾向高者希望多與人接觸，對方的親和傾向若同樣高，當然較能夠滿足他希望多與人接觸的需求。反之，對親和傾向低者言，高親和傾向者可能令人煩擾。因此，低親和傾向者應傾向於較喜歡低親和傾向的人。

本研究探討親和傾向與社交地位的關係，係基於一項假定，就是親和傾向高者其親和行為較多，與人接觸的機會較多。前面曾提及，Mehrabian (1974) 認為親和行為應該是雙向度的，即親和傾向與拒絕敏感性。根據 Mehrabian 及其同僚的研究 (Mehrabian, 1970 b, Mehrabian & Diamond, 1971, a, b; Mehrabian & Ksionzky, 1970, 1971, 1972)，拒絕敏感性高的，其親和行為並未較少。他們祇是在與陌生人在一起時較缺乏自信、易焦慮、姿勢較為緊張 (Mehrabian & Ksionzky, 1974)。不過，在這些研究中，親和行為的操作定義稍異於「經常與人在一起」的定義。例如在 Mehrabian (1970 b) 的一項研究中，親和行為是指「每分鐘說話的總次數、與同謀雙眼接觸的時間百分比等等的總和」。因為拒絕敏感性是一種「對於人際關係負增強的概括性預期」，所以，很可能拒絕敏感性較高者，與人接觸的機會較少。並且，由於接觸與吸引的關係，拒絕敏感性高的人，其社交地位將較低。親和傾向和拒絕敏感性是兩個不同的向度，因此可以有四個不同的組



合：高親和傾向、高拒絕敏感性、親和傾向、低拒絕敏感性等。筆者覺得比較這種不同的人在社交地位上有無差異，也頗有意義。由於將連續變項二分會損失很多消息，所以在本研究，筆者利用複迴歸分析來探討親和傾向與拒絕敏感性之交互作用對社交地位是否有影響。

## 方 法

**一、受試者** 本研究之受試者取自臺北市弘道國中和芳和國中。從兩校一年級班級中以隨機方式各取出男生四班及女生四班，合計男生八班、女生八班。就人數言，兩校合計男生 306 名，女生 311 名。部分學生有一次測驗缺席，部分學生剛轉入，與其他同學不熟悉，這些學生的資料均刪除，故實際被分析的是剩下的 563 名學生的資料，其中男生 276 名，女生 287 名。

為確定本研究中各個人特質之好惡度，筆者在正式研究之前，自前述兩校的一年級班級中，隨機抽取男女生各四班，共八班。就人數言，弘道國中男生 142 名，女生 146 名；芳和國中男生 140 名，女生 162 名。合計男生 282 名，女生 308 名。易言之，個人特質好惡度的資料來自這 590 名學生。

**二、研究設計** 本研究採相關研究法。

**三、測量工具** 本研究使用下列諸量表：

1. 個人事實量表 本表由三類量表構成：親和傾向量表、拒絕敏感性量表、與不尋常量表。其中親和傾向量表 26 題，拒絕敏感性量表 24 題，不尋常表 16 題，共 66 題。這些題目參考 Mehrabian (1972) 之建議，以隨機方式決定其出現順序。前兩種量表為 Mehrabian (1972) 所編，不過其中親和傾向量表第 17 題不適合我國國中學生的情況，故另擬新題代替之，構成個人事實量表第 45 題。不尋常量表取自 Jackson (1974) 之人格研究表格 (Personality Research Form)，目的在了解受試者的填答是否可以採信。在本研究中受試者的不尋常分數若在五分或五分以上，該受試者就被認為是填答時不夠小心，不了解題意，或有被動的反抗。但也可能是該受試者之生活習慣和經驗異於一般人。無論如何，不尋常分數在五分或五分以上的，其資料加以淘汰。經過四週的重測信度 ( $N=150$ )，親和傾向量表是 .72 ( $P<.01$ )，拒絕敏感性量表是 .57 ( $P<.01$ )。

2. 個人特質好惡度量表 此量表之目的在決定 23 個個人的特質之好惡度。量表的形式如下：

幽 默 風 趣						
非	常	不	好	—	—	—
1	2	3	4	5	6	7
— 非 常 好						

為了決定要採用那些個人特質，所以在實施個人特質好惡度量表前，先從臺北市弘道國中和芳和國中各選取一年級男生四班及女生四班。兩校合計男生 304 名，女生 342 名，然後請每位學生描述一個他最喜歡的同輩和一個最討厭的同輩。答案收回後，男女生分開處理。將提到的形容詞加以劃記，並把意義相近者歸併。結果發現男女生的答案十分接近：提出次數最多的前 23 個特質，男女生一樣，雖然其等第有性別差異。從第 24 個特質開始，被提次數無論在男生或女生都顯著減少。所以這 23 個特質無論就男女或女生言，可能都是影響人際關係的重要特質。這 23 個特質有些是反面的，例如愛管閑事。在個人特質好惡度量表上，所有的特質都以正面的形式出現，例如，「愛管閑事」改成「不會愛管閑事」。這 23 個特質是：和藹可親、幽默風趣、謙虛而不炫耀自己、功課好、誠實、待人誠懇、活潑、能體諒他人、長得好看、負責、整潔、聰明、談吐文雅、用功肯上進、守信用、不會愛管閑事、爽朗樂觀、心胸開闊度量、不隨意說人壞話、樂於助人、心地善良、不喜吵架或欺負人、上課不吵鬧。

個人特質好惡度量表分兩種方式：一種是從「和藹可親」開始評定，依前述的順序，一直到「上課不吵鬧」，另一種則採相反順序。無論何種形式，量表右端是「非常好」或「非常不好」的題目各約半數，而且間隔出現。

在實施時，請學生先看法說明，然後逐題回答。由於對個人特質之好惡可能有性別差異，因此

男女生的作法說明略有不同。對男生，強調「根據你的想法，就一個國中一年級男生來說，它們是不是好的特質，好的程度又如何呢？」；對女生，則強調「根據你的想法，就一個國中一年級女生來說，它們是不是好的特質，好的程度又如何呢？」

實施完畢後，男女生資料分別處理，以了解對男生言，這23個特質的好惡度如何，對女生言，又是如何。

3.人際判斷量表 共27題。前23題用來了解每位學生對自己和其他同學的看法。在本研究中祇採用對自己的看法部分。每題分數乘以好惡度（男女不同），23題的總分構成每位學生的自我評價。這23題的形式如下例：

第21題：你覺得這位同學怎樣？

心地非常不善良 — — — — — 心地非常善良  
1 2 3 4 5 6 7

第24至27題祇用來評其他同學。第24、25兩題取自筆者在其他研究所用的「人際判斷量表」（張文哲，民65，66）。兩題的總分表示每位學生喜歡某一同學的程度。其他所有同學對某生的評分的平均，即某在班級中的客觀社交地位。以國中學生為受試者，兩題之相關（ $N=563$ ）為.72（ $P<.01$ ）。第24、25兩題之題目及形式如次：

第24題：你願意把這位同學當做你親蜜的朋友嗎？

非常不願意 — — — — — 非常願意  
1 2 3 4 5 6 7

第25題：你喜歡這位同學嗎？

非常不喜歡 — — — — — 非常喜歡  
1 2 3 4 5 6 7

第26、27兩題分數的和表示某生主觀上覺得另一同學喜歡他的程度。兩題之相關（ $N=563$ ）為.69（ $P<.01$ ）。某生評其他所有學生後可得  $N-1$  個分數（和）（ $N$ 為全班人數。本文提到全班人數時，均不包括被淘汰的學生。以下不再贅述。），其平均即表示某生在該班之自覺社交地位。這個平均數是本研究中自覺社交地位的第一指標。第26、27兩題之題目及形式如次：

第26題：你覺得，這位同學願意把你當做親蜜的朋友嗎？

非常不願意 — — — — — 非常願意  
1 2 3 4 5 6 7

第27題：你覺得，這位同學喜歡你嗎？

非常不喜歡 — — — — — 非常喜歡  
1 2 3 4 5 6 7

在實施人際判斷量表時，發給每位學生一份答案紙。其上印有全班同學的名單。每個名字之後有27個空格，以便受試者填寫答案。

4.學校生活問卷 本問卷包括6個題目。前5題為封閉式，目的在了解受試者與班上同學聊天、討論功課、一起玩的時間，以及受試者主觀的寂寞感和自覺的受歡迎程度。關於自覺的受歡迎程度，在本問卷中用的題目是「你覺得你在班上受歡迎嗎？」，為五選一，由「非常受歡迎」至「非常不受欢迎」。受試者在本題的答案構成自覺社交地位的第二指標。

第6題採提名方式。題目為「你覺得班上最歡迎的同學是誰？請你舉出三個來。」每一受試者被提次數除以 $N$ （ $N$ 為該班人數），所得百分比即為該受試者的主觀社交地址（主觀上大家認為他在班級中受歡迎的程度）。

四、程序 在第一學期後段，從臺北市弘道國中和芳和國中各級一年級男生四班和女生四班，兩校合計16班。根據這些受試者決定了23個人格特質。約四週後又從上述兩校以隨機方式選取一年級男生四

班和女生四班，兩校合計16班。此16班和前述16班有些是相同班級，有些則否。以這16班受試者決定各個人特質的好惡度。

第二學期開學後，從兩校各隨機抽取男生四班及女生四班，合計16班。此16班中，有些是選取23個個人特質或決定個人特質好惡度時的受試者。在第二週，各班實施個人事實量表和學校生活問卷。第三週實施人際判斷量表。

## 結 果

### 一、個人特質好惡度之平均數及標準差

本研究中23個個人特質好惡度之平均數及標準差如表1。每個特質好惡度之平均數即是探討自我評價時的加權值。

表1 二十三個個人特質之好惡度：平均數與標準差

個 人 特 質	男		女	
	M	S D	M	S D
1.和 藹 可 親	5.553	1.553	6.211	1.180
2.幽 默 風 趣	5.344	1.737	5.610	1.591
3.謙虛而不炫耀自己	5.930	1.432	6.068	1.464
4.功 課 好	5.479	1.709	5.688	1.512
5.誠 實	6.078	1.561	6.396	1.210
6.待 人 誠 懇	5.947	1.471	6.130	1.472
7.活 潑	5.589	1.435	5.633	1.360
8.能 體 諒 他 人	5.801	1.595	5.938	1.552
9.長 得 好 看	4.454	1.500	4.610	1.285
10.負 責	6.025	1.557	6.126	1.548
11.整 潔	6.018	1.538	6.370	1.227
12.聰 明	5.461	1.519	5.740	1.470
13.談 吐 文 雅	5.567	1.751	6.039	1.386
14.用 功 肯 上 進	5.965	1.691	6.107	1.556
15.守 信 用	6.223	1.418	6.338	1.275
16.不 會 愛 管 閑 事	4.702	1.713	4.951	1.563
17.爽 朗 樂 觀	5.915	1.437	6.039	1.355
18.心 胸 開 闊 度 量 大	5.709	1.507	5.705	1.739
19.不 隨 意 說 人 壞 話	5.762	1.682	5.802	1.827
20.樂 於 助 人	6.177	1.287	6.351	1.175
21.心 地 善 良	6.145	1.359	6.468	0.942
22.不 喜 歡 吵 架 或 欺 負 人	5.667	1.881	5.916	1.670
23.上 課 不 吵 鬧	5.794	1.687	6.042	1.498

### 二、親和傾向與社交地位的關係

#### (一)男生方面

親和傾向與社交地位的關係如表2、表3。從兩表看來，親和傾向和社交地位之簡單相關為.109

，它能解釋社交地位.012的變異。此貢獻達顯著水準（ $F=3.287, df=1, 274, P<.05$ ），可見親和傾向和社交地位有直線關係（因本研究之顯著性考驗採單側，故在 $F$ 考驗時， $P$ 值均除以2。以下仿此，不再贅述）。增加親和傾向分數的平方後，能解釋部分並無顯著增加（ $F=.007, df=1, 273, P>.05$ ），所以親和傾向和社交地位的相關並非二次。筆者的預測部分獲得支持。

表2 親和傾向(X)與社交地位(Y)之簡單相關 (男)

	Y	X	X <sup>2</sup>
X	.109*	1.000	.911
X <sup>2</sup>	.101*	.911	1.000
M	9.749	36.040	
S D	1.310	20.256	

\* $P<.05$ 

表3 親和傾向(X)與社交地位(Y)之複迴歸分析 (男)

IV	CumR <sup>2</sup>	F	df	I	F <sub>I</sub>	df
X	.012	3.287*	1,274			
X, X <sup>2</sup>	.012	1.641	2,273	.000	.007	1,273

\* $P<.05$ 

$$\hat{Y} = .007X + 9.495$$

$$\hat{Y} = .006X + .000X^2 + 9.502$$

## (二)女生方面

親和傾向和社交地位的關係如表4、表5。從兩表看來，親和傾向和社交地位之簡單相關為.070，它能解釋社交地位.005的變異。此貢獻並未達顯著水準（ $F=1.417, df=1, 285, P>.05$ ），可見親和傾向和社交地位無直線關係。增加社交地位分數的平方後，能解釋的部分並無顯著增加（ $F=.114, df=1, 284, P>.05$ ），所以親和傾向和社交地位的相關並非二次。筆者的預測在女生方面未獲得支持。

表4 親和傾向(X)與社交地位(Y)之簡單相關 (女)

	Y	X	X <sup>2</sup>
X	.070	1.000	.915
X <sup>2</sup>	.072	.915	1.000
M	8.898	37.432	
S D	1.050	18.941	

表5 親和傾向(X)與社交地位(Y)之複迴歸分析 (女)

IV	CumR <sup>2</sup>	F	df	I	F <sub>I</sub>	df
X	.005	1.417	1,285			
X, X <sup>2</sup>	.005	.764	2,284	.000	.114	1,284

## 三、親和傾向和主觀社交地位的關係

## (一)男生方面

筆者曾預測親和傾向高的傾向於被認為社交地位較高。今以在班級中被提名為最受歡迎人物的次數百分比表示主觀社交地位。求百分比時，分母為全班人數。親和傾向和主觀社交地位的關係如表 6、表 7。從兩表看來，親和傾向和主觀社交地位之簡單相關為 .153，它能解釋主觀社交地位 .023 的變異。此貢獻達到顯著水準 ( $F=6.568$ ,  $df=1,274$ ,  $P<.01$ )，可見親和傾向和主觀社交地位有直線關係。增加主觀社交地位分數之平方後，能解釋部分並無顯著增加 ( $F=.033$ ,  $df=1,273$ ,  $P>.05$ )。可見親和傾向和主觀社交地位之關係用直線表示即可。

表 6 親和傾向(X)與主觀社交地位(Y)之簡單相關 (男)

	Y	X	X <sup>2</sup>
X	.153	1.000	.911
X <sup>2</sup>	.135	.911	1.000
M	.079	36.040	
S D	.146	20.256	

表 7 親和傾向(X)與主觀社交地位(Y)之複迴歸分析 (男)

IV	CumR <sup>2</sup>	F	df	I	F <sub>i</sub>	df
X	.023	6.568**	1,274			
X, X <sup>2</sup>	.024	3.289*	2,273	.000	.033	1,273

\*\* $P<.01$  \* $P<.05$ 

$$\hat{Y} = .001X + .039$$

$$\hat{Y} = .001X - .000X^2 + .038$$

## (二)女生方面

在女生方面，同樣以在班級中被提名為受歡迎人物的次數百分比表示主觀社交地位。親和傾向和主觀社交地位的關係如表 8、表 9。從兩表看來，親和傾向與主觀社交地位之簡單相關為 .048，它可

表 8 親和傾向(X)與主觀社交地位(Y)之簡單相關 (女)

	Y	X	X <sup>2</sup>
X	.048	1.000	.915
X <sup>2</sup>	.062	.915	1.000
M	.076	37.432	
S D	.174	18.941	

表 9 親和傾向(X)與主觀社交地位(Y)之複迴歸分析 (女)

IV	CumR <sup>2</sup>	F	df	I	F <sub>i</sub>	df
X	.002	.666	1,285			
X, X <sup>2</sup>	.004	.613	2,284	.002	.561	1,284

$$\hat{Y} = .000X + .059$$

$$\hat{Y} = -.000X + .000X^2 + .071$$



以解釋主觀社交地位變異的.002，未達顯著水準 ( $F=.666$ ,  $df=1,285$ ,  $P>.05$ )。增加主觀社交分數的平方後，能解釋部分也無顯著增加 ( $F=.561$ ,  $df=1,284$ ,  $P>.05$ )。可見就女生言，親和傾向與主觀社交地位無直線或二次曲線的關係。

#### 四、親和傾向和自覺社交地位的關係

##### (一)男生方面

如前面「方法」一節所述，自覺社交地位有兩個指標。今分別做  $t$  考驗 (表10)，發現就第一種指標言，高親和傾向者比低親和傾向者更認為自己為班上其他同學所喜歡 ( $t=1.695$ ,  $P<.05$ )。就第二種指標言，則低親和傾向者比高親和傾向者認為自己為班上其他同學所喜歡 ( $t=-2.546$ ,  $P<.01$ )。今進一步進行複迴歸分析，發現在第一指標方面 (表11)，親和傾向可以解釋自覺社交地位

表10 自覺社交地位之平均數、標準差與  $t$  值 (男)

組 別	第 一 指 標			第 二 指 標		
	M	SD	t	M	SD	t
高親和傾向組 (N=42)	9.669	2.126	1.695*	3.310	.869	-2.546**
低親和傾向組 (N=40)	8.770	2.659		3.925	1.289	

\*\* $P<.01$  \* $P<.05$

註：本研究進行高低組的比較時，是以高於 $M+1SD$ 者為高分組，以低於 $M-1SD$ 者為低分組。

.026的變異，達顯著水準 ( $F=7.289$ ,  $df=1,274$ ,  $P<.01$ )。增加親和傾向分數之平方後，可解釋部分並未顯著增加 ( $F=2.600$ ,  $df=1,273$ ,  $P>.05$ )。可見親和傾向和自覺社交地位有直線關係。用第二指標時 (表12) 親和傾向可以解釋自覺社交地位 .029 的變異，達顯著水準 ( $F=8.163$ ,  $df=1,274$ ,  $P<.01$ )。增加親和傾向分數之平方後，可解釋部分並未顯著增加 ( $F=2.404$ ,  $df=1,273$ ,  $P>.05$ )。

表11 親和傾向(X)與自覺社交地位第一指標( $Y_1$ )之複迴歸分析 (男)

IV	CumR <sup>2</sup>	F	df	I	F <sub>t</sub>	df
X	.026	7.289**	1,274			
X, X <sup>2</sup>	.035	4.966**	2,273	.009	2.600	1,273

\*\* $P<.01$

$$\hat{Y}_1 = .017X + 8.554$$

$$\hat{Y}_1 = -.005X + .000X^2 + 8.761$$

表12 親和傾向(X)與自覺社交地位第二指標( $Y_2$ )之複迴歸分析 (男)

IV	CumR <sup>2</sup>	F	df	I	F <sub>t</sub>	df
X	.029	8.163**	1,274			
X, X <sup>2</sup>	.037	5.304**	2,273	.008	2.404	1,273

\*\* $P<.01$

$$\hat{Y}_2 = -.009X + 3.786$$

$$\hat{Y}_2 = -.019X + .000X^2 + 3.884$$

可見親和傾向和自覺社交地位的關係用直線表示即可。雖然無論採用何種指標都得到直線關係，採第一指標時，相關為正( $r=.161$ )，採第二指標時，相關却為負( $r=-.170$ )。可見兩種指標意義不同。

### (二)女生方面

與男生部分一樣，自覺的社交地位在女生方面也有兩個指標。今分別做  $t$  考驗 (表13)，結果顯示：就第一指標言，高親和傾向者比低親和傾向者認為自己受班上其他同學歡迎 ( $t=2.090$ ,  $P<.05$ )。就第二指標言，則低親和傾向者較認為自己受歡迎 ( $t=-1.786$ ,  $P<.05$ )。今進一步做複迴歸分析，發現用第一指標時 (表14) 親和傾向可以解釋自覺社交地位 .023 的變異，達顯著水準 ( $F=6.785$ ,  $df=1,285$ ,  $P<.01$ )。增加親和傾向分數之平方後，可解釋部分並未顯著增加 ( $F=2.223$ ,  $df=1,284$ ,  $P>.05$ )。可見親和傾向和自覺社交地位有直線關係。用第二指標時 (表15)，親和傾向可以解釋自覺社交地位 .015 的變異，達顯著水準 ( $F=4.221$ ,  $df=1,285$ ,  $P<.05$ )。增加親和傾向分數之平方後，可解釋部分並未顯著增加 ( $F=.880$ ,  $df=1,284$ ,  $P>.05$ )。可見親和傾向和自覺社交地位的關係用直線表示即可。和男生的情形一樣，採第一指標時，相關為正 ( $r=.153$ )，採第二指標時，相關為負 ( $r=-.121$ )。可知兩種指標對女生也有不同的意義。

表13 自覺社交地位之平均數、標準差與  $t$  值 (女)

組 別	第 一 指 標			第 二 指 標		
	M	SD	t	M	SD	t
高親和傾向組 (N=36)	10.116	2.457	2.090*	3.639	.683	-1.786*
低親和傾向組 (N=40)	9.009	2.160		3.900	.591	

\* $P<.05$

表14 親和傾向(X)與自覺社交第一指標( $Y_1$ )之複迴歸分析 (女)

IV	CumR <sup>2</sup>	F	df	I	F <sub>i</sub>	df
X	.023	6.785**	1,285			
X, X <sup>2</sup>	.031	4.519*	2,284	.008	2.223	1,284

\*\* $P<.01$  \* $P<.05$

$$\hat{Y}_1 = .016X + 8.680$$

$$\hat{Y}_1 = -.005X + .000X^2 + 8.939$$

表15 親和傾向(X)與自覺社交第二指標( $Y_2$ )之複迴歸分析 (女)

IV	CumR <sup>2</sup>	F	df	I	F <sub>i</sub>	df
X	.015	4.221*	1,285			
X, X <sup>2</sup>	.018	2.550*	2,284	.003	.880	1,284

\* $P<.05$

$$\hat{Y}_2 = -.0052X + 4.0105$$

$$\hat{Y}_2 = .000X - .000X^2 + 3.943$$

## 五、親和傾向與自我評價的關係

### (一)男生方面

根據  $t$  考驗 (表16)，高親和傾向組的自我評價顯著地高於低親和傾向組 ( $t=2.513$ ,  $P<.01$ )。

進一步做複迴歸分析(表17)，發現親和傾向可以解釋自我評價.043的變異，達顯著水準( $F=12.440$ ,  $df=1,274$ ,  $P<.001$ )。增加親和傾向之平方後，能解釋部分並未顯著增加( $F=1.520$ ,  $df=1,273$ ,  $P>.05$ )。可見親和傾向和自我評價的關係用直線迴歸方程式來表示即可。

表16 自我評價之平均數、標準差與 t 值 (男)

組 別	M	S D	t
高 親 和 傾 向 組 (N=42)	677.701	102.309	2.513**
低 親 和 傾 向 組 (N=40)	620.617	103.349	

\*\* $P<.01$

表17 親和傾向(X)與自我評價(Y)之複迴歸分析 (男)

IV	CumR <sup>2</sup>	F	df	I	F <sub>r</sub>	df
X	.043	12.440***	1,274			
X, X <sup>2</sup>	.049	6.992***	2,273	.005	1.520	1,273

\*\*\* $P<.001$

$$\hat{Y} = 1.167X + 605.535$$

$$\hat{Y} = .267X + .014X^2 + 614.132$$

#### (二)女生方面

根據 t 考驗(表18)，高親和傾向組的自我評價高於低親和傾向組( $t=2.900$ ,  $P<.01$ )。利用複迴歸分析(表19)，發現親和傾向可以解釋自我評價.022的變異，達顯著水準( $F=6.262$ ,  $df=1,285$ ,  $P<.05$ )。增加親和傾向分數的平方後，能解釋部分有顯著增加( $F=9.032$ ,  $df=1,284$ ,  $P<.01$ )。可見親和傾向和自我評價的關係可用二次曲線來表示。

表18 自我評價之平均數、標準差與 t 值 (女)

組 別	M	S D	t
高 親 和 傾 向 組 (N=36)	750.109	109.736	2.900**
低 親 和 傾 向 組 (N=40)	673.060	124.611	

\*\* $P<.01$

表19 親和傾向(X)與自我評價(Y)之複迴歸分析 (女)

IV	CumR <sup>2</sup>	F	df	I	F <sub>r</sub>	df
X	.022	6.262**	1,285			
X, X <sup>2</sup>	.052	7.735***	2,284	.030	9.032**	1,284

\*\*\* $P<.001$  \*\* $P<.01$

$$\hat{Y} = .852X + 656.498$$

$$\hat{Y} = -1.429X + .032X^2 + 685.092$$

## 六、親和傾向與寂寞感的關係

### (一)男生方面



經 t 考驗(表20),發現高親和傾向組並未比低親和傾向組覺得寂寞( $t=1.390$ ,  $P>.05$ )。不過根據複迴歸分析(表21),親和傾向可以解釋寂寞.015的變異,達顯著水準( $F=4.263$ ,  $df=1,274$ ,  $P<.05$ )。增加親和傾向分數的平方後,能解釋部分並未顯著增加 ( $F=.129$ ,  $df=1,273$ ,  $P>.05$ )。可見親和傾向和寂寞感有直線關係。

表20 寂寞感之平均數、標準差與 t 值 (男)

組別	M	SD	t
高親和傾向組 (N=42)	2.929	.921	1.390
低親和傾向組 (N=40)	2.650	.893	

表21 親和傾向(X)與寂寞感(Y)之複迴歸分析 (男)

IV	CumR <sup>2</sup>	F	df	I	F <sub>t</sub>	df
X	.015	4.263*	1,274			
X, X <sup>2</sup>	.016	2.189	2,273	.000	.129	1,273

\* $P<.05$ 

$$\hat{Y} = .005X + 2.670$$

$$\hat{Y} = .003X + .000X^2 + 2.688$$

(二)女生方面

經 t 考驗(表22),發現高親和傾向組顯著地比低親和傾向組覺得寂寞 ( $t=3.874$ ,  $P<.001$ )。利用複迴歸分析(表23),發現親和傾向可以解釋寂寞感.047的變異,達顯著水準 ( $F=14.186$ ,  $df=1,285$ ,  $P<.001$ )。增加親和傾向分數的平方後,能解釋部分並未顯著增加( $F=1.653$ ,  $df=1,284$ ,  $P>.05$ )。可知親和傾向與寂寞感的關係用直線表示即可。

表22 寂寞感之平均數、標準差與 t 值 (女)

組別	M	SD	t
高親和傾向組 (N=36)	3.222	.760	3.874***
低親和傾向組 (N=40)	2.475	.905	

\*\*\* $P<.001$ 

表23 親和傾向(X)與寂寞感(Y)之複迴歸分析 (女)

IV	CumR <sup>2</sup>	F	df	I	F <sub>t</sub>	df
X	.047	14.186***	1,285			
X, X <sup>2</sup>	.053	7.936***	2,284	.006	1.653	1,284

\*\*\* $P<.001$ 

$$\hat{Y} = .010X + 2.416$$

$$\hat{Y} = .002X + .000X^2 + 2.509$$

## 七、親和傾向與與人接觸時間的關係

(一)男生方面

本研究用三個指標來探討高、低親和傾向者與同學接觸的時間：(1)平均每天和班上同學聊天的時間（包括自修課和下課時間）；(2)平均每天和班上同學討論功課的時間（包括自修課和下課時間）；(3)平均每天下課時和班上同學一起玩的時間。高低親和傾向組在三個指標上的分配如表24。 $\chi^2$  考驗的結果顯示：聊天和討論功課時間因親和傾向的高低而有不同 ( $P<.05$ )，下課後一起玩的時間則無差異 ( $P>.05$ )。從表24也可看出：在聊天方面，高親和傾向組人數最多者為30至60分鐘，低親和傾向組則為10至30分鐘。在討論功課時間方面，高親和傾向組人數最多者為10至30分鐘，低親和傾向組則為10分鐘以下。所以大致言之，親和傾向高的男生與人接觸的時間較多。

表24 高低親和傾向組在三個接觸指標上的次數分配及 $\chi^2$ 考驗 (男)

時 間	聊 天				討 論 功 課				一 起 玩			
	<10	10-30	30-60	>60	<10	10-30	30-60	>60	<10	10-30	30-60	>60
高親和傾向組(N=42)	5	8	18	11	7	21	9	5	5	12	12	13
低親和傾向組(N=40)	12	14	7	7	17	14	9	0	10	11	10	9
	$\chi^2=10.205^*$				$\chi^2=X^2=10.524^*$				$\chi^2=2.572$			

\* $P<.05$  (df=3)

註：時間單位為分鐘。

## (二)女生方面

女生方面，用來表示「與人接觸的時間」的三個指標與男生相同。高低親和傾向組在三指標上的次數分配如表25。 $\chi^2$  考驗的結果顯示：聊天、討論功課、和一起玩的時間因親和傾向而有不同。從表25也可看出：聊天方面，高親和傾向組人數最多者為30至60分鐘，低親和傾向組則為10至30分鐘。討論功課時間方面，高親和傾向組人數最多者為10至30分鐘，其次為30至60分鐘，低親和傾向組最多者為10至30分鐘，其次為10分鐘以下。一起玩方面，高親和傾向組最多者為30至60分鐘，低親和傾向組最多者為10分鐘以下和10至30分鐘間。可見在三個指標上，高親和傾向組與人接觸的機會顯然地多於低親和傾向組。

表25 高低親和傾向組在三個接觸指標上的次數分配及 $\chi^2$ 考驗 (女)

時 間	聊 天				討 論 功 課				一 起 玩			
	<10	10-30	30-60	>60	<10	10-30	30-60	>60	<10	10-30	30-60	>60
高親和傾向組(N=36)	2	6	17	11	3	21	10	2	9	9	14	4
低親和傾向組(N=40)	5	23	7	5	16	21	3	0	16	16	3	5
	$\chi^2=17.506^{***}$				$\chi^2=14.494^{**}$				$\chi^2=10.969^*$			

\*\*\* $P<.001$  \*\* $P<.01$  \* $P<.05$  (df=3)

註：時間單位為分鐘

## 八、親和傾向相似與人際吸引的關係

## (一)男生方面

由於將連續變項二分會損失許多消息，所以進行複迴歸分析。以  $X_1$  表示「自己的親和傾向」，以  $X_2$  表示「對方的親和傾向」，以  $X_3$  表示前二者之乘積，以  $Y$  表示「喜歡對方之程度」，各變項間的相關如表26。 $X_1$ ,  $X_2$ ,  $X_3$  分別與  $Y$  之相關均不顯著 ( $P>.05$ )。複迴歸分析結果如表27。從該表看來，排除  $X_2$  之影響後， $X_1$  的貢獻並不顯著 ( $F=.765$ ,  $df=1,273$ ,  $P>.05$ )。反之，排除  $X_1$  之影



響後， $X_2$ 的貢獻也不顯著 ( $F=.909$ ,  $df=1,273$ ,  $P>.05$ )。 $X_1$ 與 $X_2$ 合併後能解釋 $Y$ .006的變異，不顯著 ( $F=.865$ ,  $df=2,273$ ,  $P>.05$ )。增加 $X_3$ 後，能解釋部分還是.006，不顯著。增加 $X_3$ 後可以解釋的變異增加.000，經 $F$ 考驗，發現並不顯著 ( $F=.010$ ,  $df=1,272$ ,  $P>.05$ )。可見 $X_1$ ， $X_2$ 並無交互作用。所以，喜歡對方的程度與自己的親和傾向或對方的親和傾向都無關，自己的親和傾向和對方的親和傾向也無交互作用。如此看來，這些受試者並沒有比較喜歡親和傾向相似的人。

表26 自己的親和傾向 ( $X_1$ )，對方的親和傾向 ( $X_2$ )， $X_1 \cdot X_2 (X_3)$ ，與自己喜歡對方程度 ( $Y$ ) 間之簡單相關 (男)

	Y	$X_1$	$X_2$	$X_3$
$X_1$	.055	1.000	.032	.690
$X_2$	.059	.032	1.000	.660
$X_3$	.077	.690	.660	1.000
M	9.399	36.040	36.377	
SD	3.275	20.256	19.974	

表27 自己的親和傾向 ( $X_1$ )，對方的親和傾向 ( $X_2$ )，與 $X_1 \cdot X_2 (X_3)$ 之複迴歸分析 (男)

a. $X_1$ 與 $X_2$ 之結果				
	$r^2$	$sr^2$	B	F
$X_1$	.003	.003	.009	.765
$X_2$	.004	.003	.009	.909
$R^2_{y \cdot 12} = .006$ , $F = .865$ , $df = 2,273$				
$\hat{Y} = .009X_1 + .009X_2 + 8.747$				
b. $X_1, X_2, X_3$ 之結果				
	$r^2$	$sr^2$	B	F
$X_1$	.003	.000	.022	.093
$X_2$	.004	.000	.021	.129
$X_3$	.006	.000	.000	.010
$R^2_{y \cdot 123} = .006$ , $F = .578$ , $df = 3,272$				
$\hat{Y} = .022X_1 + .021X_2 + .000X_3 + 8.821$				

#### (二) 女生方面

由於將獨變項二分會損失許多消息，所以進行複迴歸分析。以 $X_1$ 表示「自己的親和傾向」，以 $X_2$ 表示「對方的親和傾向」，以 $X_3$ 表示前二者之乘積，以 $Y$ 表示「喜歡對方的程度」，各變項間的相關如表28。 $X_1$ ， $X_2$ ， $X_3$ 分別與 $Y$ 之相關均不顯著 ( $P>.05$ )。複迴歸分析結果如表29。從該表看來，排除 $X_2$ 之影響後， $X_1$ 的貢獻並不顯著 ( $F=.250$ ,  $df=1,284$ ,  $P>.05$ )。反之，排除 $X_1$ 之影響後， $X_2$ 的貢獻也不顯著 ( $F=.534$ ,  $df=1,284$ ,  $P>.05$ )。 $X_1$ 與 $X_2$ 合併後能解釋 $Y$ .003的變異，不顯著 ( $F=.386$ ,  $df=2,284$ ,  $P>.05$ )。增加 $X_3$ 後，能解釋部分是.004，不顯著 ( $F=.423$ ,  $df=3,283$ ,  $P>.05$ )。增加 $X_3$ 後，可解釋部分增加.001，經 $F$ 考驗，發現並不顯著 ( $F=.500$ ,  $df=1,283$ ,  $P>.05$ )。可見 $X_1$ ， $X_2$ 並無交互作用。所以喜歡對方的程度與自己的親和傾向或對方的親和傾向都無關，

自己的親和傾向和對方的親和傾向也無交互作用。如此看來，這些受試者並沒有比較喜歡親和傾向相似的人。

表28 自己的親和傾向( $X_1$ )，對方的親和傾向( $X_2$ )， $X_1 \cdot X_2(X_3)$ ，與自己喜歡對方程度( $Y$ )間之簡單相關 (女)

	Y	$X_1$	$X_2$	$X_3$
$X_1$	.029	1.000	-.018	.677
$X_2$	.043	-.018	1.000	.656
$X_3$	.036	.677	.656	1.000
M	9.916	37.432	37.014	
S D	2.804	18.941	19.040	

表29 自己的親和傾向( $X_1$ )，對方的親和傾向( $X_2$ )， $X_1 \cdot X_2(X_3)$ ，與自己喜歡對方程度( $Y$ )之複迴歸分析 (女)

a. $X_1$ 與 $X_2$ 之結果				
	$r^2$	$sr^2$	B	F
$X_1$	.001	.001	.004	.250
$X_2$	.002	.002	.006	.534
$R^2_{y \cdot 12} = .003$ , $F = .386$ , $df = 2, 284$				
$\hat{Y} = .004X_1 + .006X_2 + 9.516$				
b. $X_1, X_2, X_3$ 之結果				
	$r^2$	$sr^2$	B	F
$X_1$	.001	.003	.018	.722
$X_2$	.002	.003	.020	.900
$X_3$	.001	.002	.000	.500
$R^2_{y \cdot 123} = .004$ , $F = .423$ , $df = 3, 283$				
$\hat{Y} = .018X_1 + .020X_2 - .000X_3 + 8.972$				

## 九、拒絕敏感性與社交地位的關係

### (一)男生方面

拒絕敏感性與社交地位的關係如表30、表31。從兩表看來，拒絕敏感性和社交地位之簡單相關為.195，它能解釋社交地位.038之變異。此貢獻達顯著水準( $F = 10.777$ ,  $df = 1, 274$ ,  $P < .001$ )。可見拒

表30 拒絕敏感性( $X$ )與社交地位( $Y$ )之簡單相關 (男)

	Y	X	$X_2$	$X_3$
X	.195***	1.000	.876	.792
$X_2$	.151**	.876	1.000	.969
$X_3$	.134*	.792	.969	1.000
M	9.749	16.286		
S D	1.310	13.821		

絕敏感性和社交地位有直線關係。增加拒絕敏感性分數的二次方後，能解釋分並無顯著增加 ( $F=.470$ ,  $df=1,273$ ,  $P>.05$ )。增加二次方及三次方後，能解釋部分也無顯著增加 ( $F=.040$ ,  $df=1,272$ ,  $P>.05$ )。所以拒絕敏感性與社交地位的關係用直線迴歸方程式來表示即可。

表31 拒絕敏感性(X)與社交地位(Y)之複迴歸分析 (男)

IV	CumR <sup>2</sup>	F	df	I	F <sub>I</sub>	df
X	.038	10.777***	1,274			
X, X <sup>2</sup>	.040	5.613**	2,273	.002	.470	1,273
X, X <sup>2</sup> , X <sup>3</sup>	.040	3.742**	3,272	.000	.040	1,272

\*\*\* $P<.001$  \*\* $P<.01$

$$\hat{Y} = .018X + 9.449$$

$$\hat{Y} = .025X - .000X^2 + 9.424$$

$$\hat{Y} = .027X - .000X^2 + .000X^3 + 9.434$$

#### (二)女生方面

拒絕敏感性與社交地位的關係如表32、表33。從兩表看來，拒絕敏感性和社交地位之相關為.094，它能解釋社交地位.009之變異，不顯著 ( $F=2.530$ ,  $df=1,285$ ,  $P>.05$ )。可見拒絕敏感性和社交地位無直線關係。增加拒絕敏感性之二次方後，能解釋部分並無著增加 ( $F=.083$ ,  $df=1,284$ ,  $P>.05$ )。增加二次方及三次方後，能解釋部分也無顯著增加 ( $F=1.639$ ,  $df=1,283$ ,  $P>.05$ )。所以拒絕敏感性和社交地位的關係既非直線，也非二次或三次。

表32 拒絕敏感性(X)與社交地位(Y)之簡單相關 (女)

	Y	X	X <sup>2</sup>	X <sup>3</sup>
X	.094	1.000	.905	.835
X <sup>2</sup>	.092	.905	1.000	.977
X <sup>3</sup>	.074	.835	.977	1.000
M	8.898	18.631		
S D	1.050	14.046		

表33 拒絕敏感性(X)與社交地位(Y)之複迴歸分析 (女)

IV	CumR <sup>2</sup>	F	df	I	F <sub>I</sub>	df
X	.009	2.530	1,285			
X, X <sup>2</sup>	.009	1.302	2,284	.000	.083	1,284
X, X <sup>2</sup> , X <sup>3</sup>	.015	1.417	3,283	.006	1.639	1,283

$$\hat{Y} = .007X_1 + 9.767$$

$$\hat{Y} = .004X_1 + .000X_2 + 9.779$$

$$\hat{Y} = -.004X_1 + .000X_2 - .000X_3 + 9.731$$

#### 十、拒絕敏感性與與人接觸時間的關係

##### (一)男生方面



以與同學聊天、討論功課、和一起玩的時間為指標，探討拒絕敏感性不同的人與同學接觸的時間是否有不同。高低拒絕敏感性者在各指標上的次數分配及  $\chi^2$  考驗的結果如表34。該表顯示：聊天時間因拒絕敏感性的高低而有不同 ( $P<.05$ )。討論功課和一起玩的時間則無差異 ( $P>.05$ )。在聊天時間方面，高拒絕敏感性者人數最多的，是10至30分鐘，其次為60分鐘以上，低拒絕敏感性者最多的則是10至30分鐘，其次為30至60分鐘。不過概括言之，高拒絕敏感性者與人接觸的機會沒有明顯的多於低拒絕敏感性者。

表34 高低拒絕敏感性者在三個接觸指標上的次數分配及 $\chi^2$ 考驗 (男)

時 間	聊 天				討 論 功 課				一 起 玩			
	<10	10-30	30-60	>60	<10	10-30	30-60	>60	<10	10-30	30-60	>60
高拒絕敏感性組(N=40)	5	14	8	13	6	23	9	2	5	14	15	6
低拒絕敏感性組(N=43)	10	15	14	4	13	21	5	4	14	10	13	6
	$\chi^2=8.004^*$				$\chi^2=4.377$				$\chi^2=4.971$			

\* $P<.05$  (df=3)  
註：時間單位為分鐘。

(二)女生方面

接觸時間的指標與男生相同。高低拒絕敏感性者在各指標上的次數分配及  $\chi^2$  考驗的結果如表 35。該表顯示：一起玩的時間因拒絕敏感性的高低而有差異 ( $P<.05$ )。聊天和討論功課的時間則無差異 ( $P>.05$ )。在一起玩的時間方面，高拒絕敏感性者人數最多的是10分鐘以下，其次為30至60分鐘；低拒絕敏感性者人數最多的則為60分鐘以上，其次為10至30分鐘。不過概括言之，高拒絕敏感性者與人接觸機會沒有明顯的少於低拒絕敏感性者。

表35 高低拒絕敏感性在三個接觸指標上的次數分配及 $\chi^2$ 考驗 (女)

時 間	聊 天				討 論 功 課				一 起 玩			
	<10	10-30	30-60	>60	<10	10-30	30-60	>60	<10	10-30	30-60	>60
高拒絕敏感性組(N=41)	2	13	16	10	5	27	7	2	15	10	13	3
低拒絕敏感性組(N=42)	3	13	16	10	5	26	7	4	10	11	8	13
	$\chi^2=.188$				$\chi^2=.674$				$\chi^2=8.477^*$			

\* $P<.05$  (df=3)  
註：時間單位為分鐘。

十一、親和傾向、拒絕敏感性與社交地位的關係

(一)男生方面

由於將連續變項二分會損失許多消息，所以進行複迴歸分析。以 $X_1$ 表示親和傾向，以 $X_2$ 表示拒絕敏感性，以 $X_3$ 表示前者之乘積，以Y表示社交地位，各變項間之相關如表36。 $X_1, X_2, X_3$ 分別與Y之相關均達顯著水準（分別為  $P<.05, P<.001, P<.01$ ）。複迴歸分析結果如表37。從該表看來，排除 $X_2$ 之影響後， $X_1$ 的貢獻並不顯著( $F=2.443, df=1,273, P>.05$ )。反之，排除 $X_1$ 之影響後， $X_2$ 的貢獻却極顯著( $F=9.883, df=1,273, P<.001$ )。 $X_1$ 與 $X_2$ 合併後能解釋 Y .046 的變異，極顯著( $F=6.638, df=2,273, P<.001$ )。增加 $X_3$ 後，能解釋部分增加.009，並不顯著( $F=2.579, df=1,273, P>.05$ )。可見 $X_1, X_2$ 並無交互作用。以上的結果表示：(1)親和傾向拒絕敏感性都和社交

地位有正相關，不過拒絕敏感性能解釋較多的變異。(2)親和傾向對社交地位有影響，但此影響不會因拒絕敏感性的高低而有不同；拒絕敏感對社交地位有影響，但此影響不會因親和傾向之高低而有不同。

表36 親和傾向( $X_1$ )，拒絕敏感性( $X_2$ )， $X_1 \cdot X_2(X_3)$ ，與社交地位( $Y$ )間之簡單相關 (男)

	Y	$X_1$	$X_2$	$X_3$
$X_1$	.109*	1.000	.087	.579
$X_2$	.195***	.087	1.000	.732
$X_3$	.148**	.579	.732	1.000
M	9.747	36.040	16.286	
S D	1.310	20.256	13.821	

\*\*\* $P < .001$  \*\* $P < .01$  \* $P < .05$

表37 親和傾向( $X_1$ )，拒絕敏感性( $X_2$ )， $X_1 \cdot X_2(X_3)$ ，與社交地位( $Y$ )間之複迴歸分析 (男)

a.  $X_1$  與  $X_2$  之結果

	$r^2$	$sr^2$	B	F
$X_1$	.012	.009	.018	2.443
$X_2$	.038	.035	9.245	9.883***

$R^2_{Y,12} = .046$ ,  $F = 6.638$ , \*\*\*  $df = 2, 273$

$\hat{Y} = .006X_1 + .018X_2 + 9.245$

b.  $X_1, X_2, X_3$  之結果

	$r^2$	$sr^2$	B	F
$X_1$	.012	.017	.013	5.015*
$X_2$	.038	.033	.032	9.376***
$X_3$	.022	.009	.000	2.579

$R^2_{Y,123} = .055$ ,  $F = 5.311$ , \*\*\*  $df = 3, 272$

$\hat{Y} = .013X_1 + .032X_2 - .000X_3 + 9.010$

\*\*\* $P < .001$  \* $P < .05$

(二)女生方面

由於將連續變項二分會損失許多消息，所以進行複迴歸分析。以 $X_1$ 表示親和傾向，以 $X_2$ 表示拒絕敏感性，以 $X_3$ 表示前二者之乘積，以 $Y$ 表示社交地位，各變項間之相關如表38。 $X_1, X_2, X_3$ 分別與 $Y$ 之相關均不顯著( $P > .05$ )。複迴歸分析結果如表39。從該表看來，排除 $X_2$ 的影響後， $X_1$ 的貢獻不顯著( $F = .913$ ,  $df = 1, 284$ ,  $P > .05$ )。排除 $X_1$ 的影響後， $X_2$ 的影響也不顯著( $F = .202$ ,  $df = 1, 284$ ,  $P > .05$ )。 $X_1$ 與 $X_2$ 合併後能解釋 $Y$ .012之變異，不顯著( $F = 1.721$ ,  $df = 2, 284$ ,  $P > .05$ )。增加 $X_3$ 後，能解釋部分增加.002，並不顯著( $F = .501$ ,  $df = 1, 283$ ,  $P > .05$ )。可見 $X_1, X_2$ 並無交互作用。所以親和傾向和拒絕敏感性和社交地位均無直線相關，兩者也無交互作用。



表38 親和傾向( $X_1$ )，拒絕敏感性( $X_2$ )， $X_1 \cdot X_2(X_3)$ ，與社交地位(Y)間之簡單相關(女)

	Y	$X_1$	$X_2$	$X_3$
$X_1$	.070	1.000	.156	.532
$X_2$	.094	.156	1.000	.834
$X_3$	.086	.532	.837	1.000
M	9.898	37.432	18.631	
S D	1.050	18.941	14.046	

表39 親和傾向( $X_1$ )，拒絕敏感性( $X_2$ )， $X_1 \cdot X_2(X_3)$ ，與社交地位(Y)間之複迴歸分析(女)a.  $X_1$  與  $X_2$  之結果

	$r^2$	$sr^2$	B	F
$X_1$	.005	.003	.003	.913
$X_2$	.009	.007	.006	.202

$$R^2_{Y \cdot 12} = .012, F = 1.721, df = 2, 284$$

$$\hat{Y} = .003X_1 + .006X_2 + 9.661$$

b.  $X_1, X_2, X_3$  之結果

	$r^2$	$sr^2$	B	F
$X_1$	.005	.005	.006	1.357
$X_2$	.009	.005	.013	1.567
$X_3$	.007	.002	.000	.501

$$R^2_{Y \cdot 123} = .014, F = 1.312, df = 3, 283$$

$$\hat{Y} = .006X_1 + .013X_2 + .000X_3 + 9.560$$

## 討 論

## 一、親和傾向與社交地位

本研究假設親和傾向與社交地位有正相關，並且呈倒U的關係。研究結果，在男生方面得到部分支持，女生方面則未獲支持。男生方面，筆者發現親和傾向愈高的，其社交地位愈高，但沒有倒U的關係。女生方面則無直線或二次曲線的關係。此結果表示：就我國國中學生言，影響社交地位的因素可能男女不同。

如前所述，國外一些學者(Atkinson et al., 1954; Shipley & Veroff, 1952; Zuckerbrod, 1975) 發現在大學男生方面，親和動機(由TAT測得)與社交地位有負相關。本研究則發現在國中男生方面親和傾向和社交地位有正相關。造成這種差異的原因，可能是本研究使用自陳量表，而以前的學者採用投射測驗。不過也可能是受試者的性質不同。因為以前的研究以美國大學生為受試者，本研究則以我國國中學生為對象。在Zuckerbrod(1975)的研究中，其受試者尚包括大學女生，雖以TAT為工具，其結果却與本研究的發現相近，即親和動機或傾向與社交地位無關。這一事實更使人懷疑影響社交地位的人格因素因性別而有差異。

## 二、親和傾向與接觸機會

筆者認為親和傾向高的人預期與人交往是一種正增強，所以較願意與人來往，因此他們與別人接觸機會較多。本研究以平均每天和同學「聊天」、「討論功課」、「一起玩」的時間為指標，發現男生方面，親和傾向高的在聊天和討論功課上與同學接觸的時間多於親和傾向低的。女生方面，則親和傾向高的，在三個指標上與同學接觸的時間均多於親和傾向低的。此發現支持了「親和傾向高者與人接觸的機會較多」的假設。

男生方面，本研究發現高親和傾向者較受歡迎，且與人接觸的時間較多。不過此一發現却不能解釋為接觸機會較多會導致較高的社交地位。它祇表示這些變項有相關，但不一定有因果關係。這是因為本研究未給予受試者任何操弄的緣故。在女生方面，親和傾向較高的，與人接觸的機會較多，但並未較受歡迎。不過這也不能解釋為就女生言，接觸機會無助於社交地位的提高。它祇表示：在影響國中女生社交地位的因素之中，可能接觸機會並不是很重要的因素。

## 三、親和傾向與主觀社交地位

根據筆者的推論，親和傾向高者與人接觸機會較多，所以容易被認為是受歡迎人物。在男生方面，確發現親和傾向與主觀社交地位有直線關係，且其關係為正。這點支持了筆者的假設。不過在女生方面，親和傾向高者雖與人接觸機會較多，他們並未被知覺為受大家歡迎的人物。前已述及，男性的高親和傾向者客觀社交地位較高，女性的高親和傾向者社交地位並未較高。這些事實似乎表示：主觀社交地位是客觀社交地位的函數，而不是接觸機會的函數。換句話說，在這些國中學生心目中受歡迎的，傾向於是那些客觀上也受歡迎的。

## 四、親和傾向與自我知覺

筆者推測：親和傾向高者傾向於較自認為受歡迎，在諸個人特質上的自評也較高。研究的結果顯示：在自覺的社交地位方面，採第一指標時，無論男生或女生，都支持了筆者的預測；採第二個指標時，則與預測相反。在個人特質的自評方面，無論男生或女生，持都支了筆者的預測。在自覺的社交地位方面，筆者使用兩種指標：第一種指標是間接的，即詢問一學生這兩個問題：「你覺得這位同學願把你當作親蜜的朋友嗎？」「你覺得這位同學喜歡你嗎？」。問題中的「這位同學」依次指班上其他所有同學。第二種指標是直接的，即詢問一學生「你覺得你在班上受歡迎嗎？」。筆者懷疑，受試者在回答第二指標的題目時，可能會顧慮到謙虛等因素。如此，回答的真實性就值得考慮了。不過第二指標的結果仍可供參考。本研究發現受試者在第二指標上的反應與在第一指標的反應相反。其進一步的涵義如何，尚待研究。

在緒論中筆者曾述及，高親和傾向者之所以會自覺較受歡迎，有兩種解釋。一是因為自認為受歡迎、在諸特質上自評高，所以親和傾向高願意多與人接觸。另一解釋來自 Bem 的自我知覺論。可能受試者因為親和傾向高，與人接觸多，所以覺得自己受歡迎，覺得自己較具有良好特質。第二種解釋有一個假定，就是受試者認為或相信與人接觸多的人是較受歡迎的。不過前已提到，受試者在判斷一個人社交地位的高低時，似乎不是根據接觸時間的多寡。因此，似乎第一種解釋比較合理。

以上的發現在心理適應上的涵義值得注意。男生親和傾向高的社交地位較高，別人和自己也認為他社交地位較高，這樣的一致性對人際適應是有幫助的。倒是女生親和傾向高的值得憂慮。他們社交地位並未較高，別人也不認為他們社交地位高，他們却自認為社交地位高。這種不一致對人際適應可能有妨碍。這些女生的適應問題值得探討。

筆者願意補充的是：女生方面，親和傾向與自我評價固有直線關係，若用二次曲線，能解釋的變異却也有顯著增加。此表示兩者的關係最好視為二次曲線。雖然如此，用  $t$  考驗仍發現高親和傾向者，其自我評價高於低親和傾向者 ( $P < .01$ )。

## 五、親和傾向與寂寞感

Zuckerbrod (1975) 發現大學男生親和動機 (利用 TAT 測量) 愈高，愈自覺不受欢迎，因此

，推測他們是較寂寞的。依此種推理，筆者預測親和傾向高的並不會比較感到寂寞，因為他們的自覺社交地位較高。研究結果令人驚奇：雖然親和傾向高的男生並未比親和傾向低的男生覺得寂寞，不過大致說來，無論男女生，親和傾向愈高，愈覺得寂寞。因為親和傾向愈高，也愈自覺受歡迎，所以這種寂寞感的產生似乎不是由於親和動機或傾向與自覺社交地位呈負相關所致。很可能親和傾向和寂寞感本身就有相關（亦即不需要加上其他條件）。

## 六、親和傾向相似性與吸引

本研究的結果顯示：無論男生或女生，都沒有比較喜歡親和傾向相似的人。筆者的假設因此未獲得支持。這似乎表示：在實驗室外，親和傾向的相似對人際吸引的影響並不大，可能還有其他更重要的因素。

Fishbein 與 Ajzen (1975) 曾提出「預期－價值論」，頗富啓示性。其要點為：個體對某一個人形成某些信念 (beliefs)，認為他具有某些特質(attributes)，該個體對這些特質也有某些評價 (evaluation)。這些信念與對有關特質的評價即決定了他對這個人的喜歡程度。其公式如下：

$$A_o = \sum_{i=1}^n b_i e_i \quad (1)$$

A表示對某對象O的態度 (Fishbein 和 Ajzen 把態度定義為一種情感反應。此定義異於認為態度含有三成分的觀點。)； $b_i$ 表示受試者相信O具有i的主觀概率； $e_i$ 表示對特質i的評價；而n則是信念的數目。筆者認為，在實驗室外，在完全沒有操弄的情境下，受試者對某一對象的信念數目不大可能祇是研究者所關心的那個。就本研究言，受試者對某一學生可能有許多信念，不大可能祇是親和傾向而已。因此照 Fishbein 和 Ajzen 的說法，若要預測對某對象的喜歡程度，尚必須考慮親和傾向以外，受試者對那對象所具有的信念。從人際吸引的文獻可以看出，相似是否導致吸引，並沒有一致的發現。這大概也是因為受試者對某對象形成的信念並不祇是研究者所關心的那一個而已。預期－價值論也暗示著實驗室內的實驗結果可能有異於實驗室外相關研究的結果，因為在實驗室內研究者比較容易操弄受試者對某對象所持有的信念數量。

## 七、拒絕敏感性與社交地位

為了進一步了解親和行為和社交地位的關係，筆者附帶地探討親和行為的另一向度——拒絕敏感性。

如果對人際關係正增強的預期會使人增加與他人接觸的機會，因而提高社交地位，那麼對人際關係負增強的預期應該會使人減少與他人接觸的機會，因而降低社交地位。所以拒絕敏感性高者，其與人接觸的機會應較少，其社交地位也應較低。這是筆者的推論和預測。研究結果顯示：拒絕敏感性高的男生與別人接觸的機會沒有明顯的較多，拒絕敏感性高的女生與別人接觸的機會也沒有明顯的較少。就社交地位言，發現拒絕敏感性高的男生社交地位較高；拒絕敏感性高的女生則沒有較高的社交地位。所以筆者的假設沒有得到支持。

這些發現說明了：(1)拒絕敏感性愈高，與人接觸的機會並未愈少。拒絕敏感性和與人接觸機會並無明顯的關聯。(2)拒絕敏感性高的，其社交地位並未較低。男生方面且有顯著的正相關。從以上兩點看來，似乎親和傾向和拒絕敏感性屬於兩個不同的向度，而不是同一向度的兩極。

國中男生的社交地位和親和傾向或拒絕敏感性都有正相關。筆者發現，不管從決定係數或半淨相關的平方來看，拒絕敏感性都比親和傾向能說明較多的變異。這一點出乎筆者意料之外。因尚未發現有其他學者探討這個問題，所以談不上和其他的研究結果一致或不一致。在女生方面，無論親和傾向或拒絕敏感性，都和社交地位無關。把親和傾向和拒絕敏感性合併考慮，更說明了影響國中學生社交地位的人格因素可能男女有別。

本研究曾進一步探討親和傾向和拒絕敏感性的交互作用，目的在了解高低親和傾向和高低拒絕敏

感性的四種組合與社交地位的關係。結果發現無論男女生均無交互作用。

#### 八、對將來研究的建議

根據以上的發現，筆者覺得下列三個問題值得探討：

1. 團體和個人一樣，是不斷在發展的。因此，在團體不同的發展階段，親和傾向或拒絕敏感性與社交地位的關係有怎樣的變化，是值得研究的一個問題。過濾論的學者 (e.g., Levinger et al., 1970) 也認為在友誼發展的過程中，在不同階段其決定因素是不同的。本研究係在第二學期開學不久進行的，若在彼此剛認識的階段研究，是否仍有類似的發現，值得探討。

2. 從本研究看來，影響國中學生社交地位的因素可能男女有別。在將來的研究裏似可同時探討多個變項，從而發現對男生或女生那些因素較為重要。

3. 親和傾向愈高，寂寞感也愈高，顯示高親和傾向者的心理適應問題有進一步研究的必要。

#### 參考文獻

- 李美枝：社會心理學。臺北，大洋出版社，民國68年。
- 張文哲：人際吸引測量的信度與效度問題。測驗與輔導，民國64年，11期，第165—166頁。
- 張文哲：態度相似度與態度刺激呈現順序對人際吸引的影響。教育心理學報，民國65年，9期，第73—84頁。
- 張文哲：態度相似度與態度社會期望性對人際吸引與交往意向的影響。教育心理學報，民國66年，10期，第61—74頁。
- 楊國樞、李本華：五百五十七個中文人格特質形容詞之好惡度、意義度、及熟悉度。國立臺灣大學理學院心理系研究報告，民國60年，13期，第36—57頁。
- Atkinson, J. W., Heyns, R. W., & Veroff, J. The effect of experimental arousal of the affiliation motive on thematic apperception. *Journal of Abnormal and Social Psychology*, 1954, 49, 405-410.
- Berlyne, D. E. Arousal and reinforcement. In D. Levine (Ed.), *Nebraska Symposium on motivation*. Lincoln: University of Nebraska Press, 1967.
- Berlyne, D. E. *Aesthetics and psychobiology*. New York: Appleton, 1971.
- Berlyne, D. E. (Ed.) *Studies in the new experimental aesthetics: Toward an objective psychology of appreciation*. Washington, D. C.: Hemisphere, 1974.
- Byrne, D., McDonald, R. D., & Mikawa, J. Approach and avoidance affiliation motives. *Journal of Personality*, 1963, 31, 21-37.
- Edwards, A. L. *Edwards Personal Preference Schedule Manual*. New York: Psychological Corporation, 1959.
- Fishbein, M., & Ajzen, I. *Belief, attitude, intention, and behavior: An introduction to theory and research*. Reading, Mass.: Addison-Wesley, 1975.
- Fishman, D. B. Need and expectancy as determinants of affiliative behavior in small groups. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1966, 4, 155-164.
- Freedman, J. L., Carlsmith, J. M., & Suomi, S. The effect of familiarity on liking. Unpublished paper. Stanford, Calif.: Stanford, 1967.
- French, E. Development of a measure of complex motivation. In J. W. Atkinson (Ed.), *Motives in fantasy, action and society*. Princeton, New Jersey: Van Nostrand, 1958.
- Groesbeck, B. L. Toward description of personality in terms of configurations

- of motives. In J. W. Atkinson (Ed.), *Motives in fantasy, action and society*. Princeton, New Jersey: Van Nostrand, 1958.
- Hamm, N., Baum, M. R., & Nikels, K. W. Effects of race and exposure on judgments of interpersonal favorability. *Journal of Experimental Social Psychology*, 1965, **11**, 14-24.
- Hewitt, J. Similarity vs social desirability as determinants of attraction. *Psychonomic Science*, 1972, **26**, 219-221.
- Heyns, R. W., Veroff, J., & Atkinson J. W. A scoring manul for the affiliation motive. In J. W. Atkinson (Ed.), *Motives in fantasy, action and society*. Princeton, New Jersey: Van Nostrand, 1958.
- Jackson, D. N. *Personality Research Form Manual*. Goshen, New York: Research Psychologists Press, 1967.
- Levin, J. Bifactor analysis of a multitrait-multimethod matrix of leadership criteria in small groups. *Journal of Social Psychology*, 1973, **89**, 295-299.
- Levinger, G., Senn, D. J., & Jorgensen, B. W. Progress toward permanence in courtship: A test of the Kerckhoff-Davis hypotheses. *Sociometry*, 1970, **33**, 427-443.
- Matlin, M. W. Frequency-affect relationship in a simultaneous spatial presentation. *Psychological Reports*, 1974, **35**, 379-383.
- Mehrabian, A. Personal communication, 1970. Cited by D. J. Strumpfer, Some correlates of Mehrabian's scales of affiliative tendency and sensitivity to rejection. *Journal of Psychology*, 1974, **87**, 269-278. (a)
- Mehrabian, A. The development and validation of measures of affiliative tendency and sensitivity to rejection. *Educational and Psychological Measurement*, 1970, **30**, 417-428. (b)
- Mehrabian, A., & Diamond, S. G. Seating arrangement and conversation. *Sociometry*, 1971, **34**, 281-289. (a)
- Mehrabian, A., & Diamond, S. G. The effects of furniture arrangement, props, and personality on social interaction. *Journal of Personlity and Social Psychology*, 1971, **20**, 18-30. (b)
- Mehrabian, A., and Ksionzky, S. Models for affiliative and conformity behavior. *Psychological Bulletin*, 1970, **74**, 110-126.
- Mehrabian, A., & Ksionzky, S. Anticipated compatibility as a function of attitude or status similarity. *Journal of Personality*, 1971, **36**, 225-241.
- Mehrabian, A., & Ksionzky, S. Some determinant of social interaction. *Sociometry*, 1972, **35**, 588-609.
- Murstein, B. I. *Who will marry whom? Theories and research in marital choice*. New York: Springer, 1976.
- Perlman, D., & Oskamp, S. The effects of picture content and exposure frequency on evaluations of negroes and whites. *Journal of Experimental Social Psychology*, 1971, **7**, 503-514.
- Saegert, S. C., Swap, W. C., & Zajonc, R. B. Exposure, context, and interpersonal



- attraction. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1973, **25**, 234-242.
- Schachter, S. *The psychology of affiliation*. Stanford: Stanford University Press, 1959.
- Schachter, S. Birth order and sociometric choice. *Journal of Abnormal and Social Psychology*, 1964, **68**, 453-456.
- Secord, R. F., & Backman, C. W. Interpersonal congruency, perceived similarity, and friendship. *Sociometry*, 1964, **27**, 115-127.
- Shipley, T. E., & Veroff, J. A projective measure of need for affiliation. *Journal of Experimental Psychology*, 1952, **43**, 349-356.
- Stang, D. J. Effect of interaction rate on ratings of leadership and liking. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1973, **24**, 405-408.
- Tharp, R. G. Psychological patterning in marriage. *Psychological Bulletin*, 1963, **60**, 97-117.
- Zajonc, R. B. The attitudinal effects of mere exposure. Technical Report No. 34, Institute for Social Research, Ann Arbor, Michigan, 1965.
- Zajonc, R. B. The attitudinal effects of mere exposure. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1968, **9** (Monogr. Suppl. 2), Part 2, 1-27.
- Zajonc, R. B. Attraction, affiliation, and attachment. In J. F. Eisenberg, W. S. Dillon, & S. D. Ripley (Eds.), *Men and beast: Comparative social behavior*. Washington: Smithsonian Institution Press, 1969.
- Zajonc, R. B. Brain wash: Familiarity breeds comfort. *Psychology Today*, 1970, **3**, 32-62.
- Zajonc, R. B., Crandall, R., Kail, R.B., & Swap, W. Effect of extreme exposure frequencies on different affective ratings of stimuli. *Perceptual and Motor Skills*, 1974, **38**, 667-678.
- Zuckerbrod, P. The influence of need affiliation upon interpersonal attraction. Unpublished doctoral dissertation. The Pennsylvania State University, 1975.



Bulletin of Educational Psychology, 1980,13,153-178.  
Taiwan Normal University, Taipei, Taiwan, China.

## AFFILIATION TENDENCY AND SOCIOMETRIC STATUS

WEN-JER CHANG

### ABSTRACT

Two hundred seventy six boys and 287 girls were drawn from two junior high schools in Taipei, in order to study the relationships between affiliation tendency and sociometric status. It was found that: (1) Affiliation tendency was positively and linearly related to sociometric status for boys but not for girls. (2) For both boys and girls, high affiliators had more contacts with peers than low affiliators. (3) Affiliation tendency was positively and linearly related to perceived sociometric status for boys but not for girls. (4) For both boys and girls, affiliation tendency was linearly related to self-perceived sociometric status and self-evaluation. But for girls, quadratic regression equation could explain more variance of self-evaluation. (5) Affiliation tendency was positively and linearly related to sense of loneliness for both boys and girls. (6) Similarity in affiliation tendency made no significant contribution to the variance of attraction for both boys and girls. (7) Sensitivity to rejection was positively and linearly related to sociometric status for boys but not for girls. (8) For both boys and girls, the interaction between affiliation tendency and sensitivity to rejection had no effect on sociometric status. The findings implied that the personality variables had differential effects upon junior high school boys and girls.

