

國立臺灣師範大學教育心理學系
教育心理學報，民 74, 18 期，239—264 頁

家庭社經地位、父母管教態度與學校 環境對國中學生自我肯定及生活 適應之影響研究*

蔡 順 良

本研究之目的有二：(1)探討家庭社經地位、父母管教態度、非理性生活信念、學校環境變項及生活適應等與國中生自我肯定之關係，(2)驗證本研究所提出有關各變項間因果關係的徑路模式。本研究採事後回溯之研究設計，受試分別取自臺北市芳和、金華、明德、中正及明倫等五所國中，計 941 人。本研究之自變項計有：男女合班——分班，男女合校——分校，前後段班別、是否曾擔任班級幹部、是否曾參加社團等，依變項則包括父母管教態度、非理性生活信念、自我肯定、自信心、社會焦慮、及人際關係。而本研究中所使用的評量工具有「個人生活態度量表」、「個人生活信念量表」、「家庭社經地位調查表」、「社會生活問卷」、「自信心問卷」、「人際關係問卷」及「家庭關係問卷」等，分別測量受試的自我肯定、非理性生活信念、家庭社經地位、社會焦慮、自信心、人際關係及父母管教態度。本研究提出四項假設，根據實際所蒐集的資料，分別以積差相關、三因子變異數分析、多元逐步迴歸分析以及徑路分析等統計法進行各項考驗。研究結果發現：(1)家庭社經地位愈高者，自我肯定程度也愈高。(2)父母親採較正向的管教態度者，對子女自我肯定的發展，似有較有利的影響。(3)曾擔任班級幹部，曾參加社團以及男女合校的學生，其自我肯定程度均有較高的傾向，前段班學生的自我尊重比後段班學生高。(4)自我肯定程度愈高者，自信心及人際關係愈好、社會焦慮愈低。(5)前後段班、性別與是否男女合校三者的自我尊重及自我肯定綜合表現方面有交互作用，而前後段班、性別與是否男女合班三者的情感表達方面也有交互作用。(6)在自我肯定之預測方面，父母管教態度中，以「母親的關愛態度」，非理性生活信念中，以「過分謙卑」信念最具預測力，如以研究中全部變項言，則以自信心最具預測力。(7)本研究之因果徑路模式，獲得部分統計結果的支持。本研究並根據研究之發現，提供若干建議，以供進一步研究之參考。

一、研究動機

在國民教育階段中，影響個體行為、習慣、信念的最大來源，莫過於家庭與學校兩方面。家庭中父母是主要的關鍵人物，父母親對子女的管教方式與態度是影響個體行為、習慣與對人、事、物之知覺態度的重要因素。在傳統的父母管教態度中，我們常可聽到一些大人對小孩的告誡，如「小孩子有耳無嘴」，諸如此類抑制兒童表達自己的情感和看法的教誨。在這種不鼓勵表達自己看法的家庭教育育下的兒童，可能會因挫折經驗的累積與類化，養成有話不敢說，有意見不敢表達及凡事順從的態度。這種由於家庭教育無意中所造成的消極性後果，也將影響個體日後面對職業與日常生活中與人交往的態度。像這種不能適當地表達自己內在真實情感、意見和看法，也就是說不能維護自我表達權益的

* 本研究資料之蒐集，承蒙北市芳和國中輔導室戴主任、吳基先老師、劉英台老師，中正國中輔導室謝主任、王意蘭老師，金華國中輔導室施主任及全體輔導老師，以及明倫國中陳金定老師、明德國中輔導室陳主任等之協助，在此一併誌謝。

行，我們稱之為「非自我肯定的行為」，而與其相對的，就是「自我肯定的行為」。Cotler & Guerry (1976) 指出較不能自我肯定的人，常有四種非理性信念，這四個信念分別是過分謙卑 (myth of modesty)、理所當然 (myth of good friend)、過度焦慮 (myth of anxiety) 以及強迫義務 (myth of obligation)，而究其信念之內涵，研究者認為在我們的社會中，可能也有某些人會有這些或其中之一之信念；又根據黃堅厚 (民70年) 綜合近年來對於中國人人格之研究所作的檢視與評述中發現各篇研究所指出的中國人人格有三個重要特徵，即：(1)從眾性與自我約束，(2)謙遜，(3)整體性知覺。其中的從眾性與自我約束以及謙遜方面，如表現過分，則似與不能自我肯定之行為特徵相去不遠。雖然自我肯定的行為表現，不見得在任何的情境中都是一種最適當的表現 (Lange & Jakubowski, 1976)，但就個人心理衛生之觀點，它在許多與人際交往有關之社會情境中，仍屬較適當的表現方式。尤其是我們的社會生活型態，由於中西文化的交流以及大時代的自然趨勢，無論鄉村或都市均處於轉型的過渡期，因此，那些偏向不大能自我肯定的行為表現方式，在很多的社會情境中，實在不適宜。當然，並不是每個人都不能自我肯定；同理，並不是每個當父母的人，對其子女都採抑制性管教。造成每位父母在管教態度上的差異，研究者認為父母的教育程度與職業是兩個很重要的影響因素，若以父母的教育程度與職業，作為家庭社經地位之指標，則研究者的推論是：家庭社經地位會影響父母的管教態度，而父母的管教態度則會影響子女的自我肯定行為。這個推論是否能够成立，則有待實證研究加以澄清。

另外，就影響個體行為、習慣之學校因素而言，有關學校環境及其影響的研究很多，但「學校環境」究竟包括那些變項，在不同的研究中，其意義似也有所不同。根據 Kuert (1979) 對於有關學校環境對於校內師生之影響的文獻來看，大致上，研究者都把「學校環境」與「學校氣氛」同樣看待，認為可以互換使用。Tagiuri (1968) 認為環境包括四個向度，即：(1)環境的生態，(2)社會環境，(3)社會體系，(4)文化 (引自王勝賢，民73年)。根據 Tagiuri 的構想，對於學校環境，我們可將之細分為很多變項，因此，學校環境變項之內涵，因研究者的興趣與所關心的問題不同，而有不同的選擇，例如，McDill & Rigsby (1973) 即以學校班級之大小以及能力分組作為學校環境之變項，而王勝賢 (民73年) 之研究中，所謂的學校環境變項係指學生主觀感受的學校環境，包括教師行為、課外活動、和諧守紀、學校聲譽、應付考試、品德陶冶、課堂活動、師友關係、考試競爭及生活情趣等十種變項。陳淑琬、謝貞娥 (民73年) 曾以國中生是否參加校隊和社團活動作為學校環境變項，並比較兩組受試在學業成就、人格特質和生活適應上的差異，結果發現國中生參加校隊和社團活動對其在人格特質、生活適應上的表現，具有積極的影響，而且參加社團活動並不會造成學業成績的低落。上述的發現，在學校的生活輔導上，確實具有正面性的意義。另外，吳正勝 (民73年) 以臺灣地區各國中輔導活動執行秘書 (主任) 為對象，進行有關常態分班實施情形及輔導工作功能之研究，結果發現常態分班對學生人際關係及生活適應有好的影響，並建議實施男女合班以配合常態分班。由以上的研究發現，研究者進一步推想，「擔任班級幹部」，這個因素是否對國中學生的生活適應，也具有積極的影響？因為研究者所關心的最主要是國中生的自我肯定問題，而自我肯定行為的表現則又發生在人際交往之中，因此，在本研究中，研究者所關心的學校環境變項計有：學校性質 (是否男女合校)、班級性質 (是否男女合班)、前後段班別、是否曾擔任班級幹部、是否曾參加社團活動等五個變項。研究者很想知道究竟這五個變項與國中生自我肯定及生活適應之關係為何？再者，我們是否能從家庭的社經地位、父母的管教態度、學校環境變項、非理性生活信念以及個體自我肯定及生活適應之間條理出一個有意義且具有前後因果關係的模式，做為改進教育措施及輔導上之參考。

二、研究目的

基於以上的研究動機以及有關的文獻探討結果，本研究的目的有二：

- (一) 探討家庭社經地位、父母管教態度、非理性生活信念、學校環境變項及生活適應 (自信心、

- 社會焦慮、人際關係) 與國中學生自我肯定之關係。
- (二) 試擬一種家庭社經地位、父母管教態度、非理性生活信念、學校環境變項和個體自我肯定及生活適應之間的因果關係模式，並加驗證與修正，以作為解釋行為及有關的防範措施之參考。

三、研究問題與假設

根據本研究的目的以及有關理論和文獻探討的結果，本研究提出以下之假設：

1. 個體的三個自我肯定分數（即自我尊重、情感表達及自我肯定總分）與父母管教態度分數、家庭社經地位分數、非理性生活信念分數、學校環境變項以及社會焦慮、人際關係和自信心等三項分數之間均有顯著相關存在。
2. 國中前後段班男女學生自我肯定分數，因班級性質（男女合班——分班）、學校性質（男女合校——分校）、是否擔任班級幹部、及是否參加社團活動之不同，而有顯著差異存在。
3. 以家庭社經地位、父母管教態度、非理性生活信念學校環境諸變項，均能有效地預測學生的自我肯定分數。
4. 家庭社經地位係透過先影響父母的管教態度，再影響學生的非理性生活信念，再影響學生的自我肯定，再影響學生的自信心和社會焦慮，最後再影響學生的人際關係。此外，學生的自我肯定亦直接受到非理性生活信念及父母管教態度及學校環境變項中前後段班別、是否曾擔任班級幹部等變項之影響；而學生的自信心亦同時受到前後段班別及是否曾擔任班級幹部等變項之直接影響；學生的社會焦慮亦同時受到非理性生活信念、自我肯定和前後段班別、是否曾擔任班級幹部和是否曾參加社團活動等變項之直接影響；至於學生的人際關係亦直接受到自信心、自我肯定、非理性生活信念、是否曾參加社團及是否男女合班等變項之影響。

方 法

一、研究對象

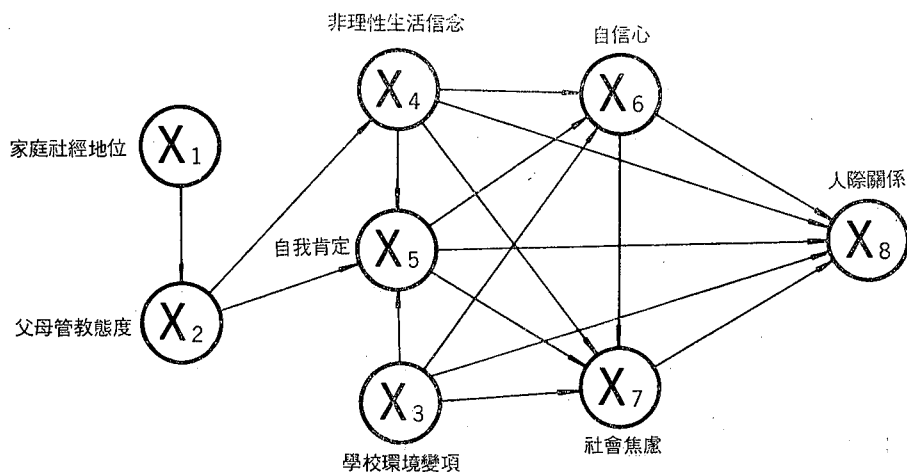
本研究之對象係分別取自臺北市金華、明倫、中正、芳和以及明德等五所國民中學，合計 941 人。有關取樣之分配情形，見表一。

表一 本研究受試取樣人數分配表

學校性質		學校性別	學校												合 計		
			芳和國中				明德國中				中正國中		明倫國中			金華國中	
			男		女		男		女		男		男			女	
			前	後	前	後	前	後	前	後	前	後	前	後		前	後
男 女 合 校	男 女 合 班	89	91	82	72	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	334	
	男 女 分 班	—	—	—	—	51	48	47	45	47	43	—	—	—	—	281	
男 女 分 校		—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	100	67	94	65	326	
合 計		180		154		99		92		90		167		159		941	

二、研究設計

本研究採事後回溯之研究設計。在本研究中所擬探討的問題四係為研究者所關心的核心問題。變項間的因果關係徑路分析，為探討這個問題，研究者提出以下之研究模式來說明變項間的因果關係，如圖一。



圖一 變項間因果關係徑路模式圖

圖一研究模式之含義詳見本研究假設四之說明。至於本研究之自變項則包括學校性質、班級性質、前後段班別、性別、參加社團與否、是否曾擔任班級幹部、父母的教育程度與職業類別等。而依變項計有下列六項：父母管教態度、非理性生活信念、自我肯定、自信心、社會焦慮、人際關係等。

三、研究工具

本研究用以蒐集資料之研究工具，計有下列六種：

(一) 自編國中生適用「個人生活態度量表」

本量表係由兩個分量表組合而成。這兩個分量表分別是自我尊重 (self-respect) 量表和情感表達量表。本量表之編製係綜合學者對自我肯定行為之描述，並參考 Rathus (1973) 所編的 Assertiveness Schedule (RAS) 的題目，編擬預試用量表。經預試、項目分析，並選取 CR 值在 3.0 以上之題目，計得自我尊重 26 題，情感表達 16 題，經以主軸法進行因素分析，在自我尊重方面，共得三個因素，並淘汰各因素之負荷量在 .30 以下之題目，結果得到因素一（堅持性）6 題，因素二（自我悅納）4 題，因素三（勝任感）3 題，合計 12 題（其中因素一與因素二有 1 題重複）；在情感表達方面，共得兩個因素，因素一（意見的表達）5 題，因素二（內心感受的表達）3 題，合計 8 題。本量表內容包括正反面之敘述句，作答方法是由受試視題目內容所敘述的情況與自己目前的情形符合的程度從「完全符合」到「完全不符合」六點量表中勾選，其中並包括反向記分。量表上得分愈低，表示自我肯定程度愈低。本量表以明德國中 47 名學生為受試，求相隔兩週之重測信度為：自我尊重 .52，情感表達 .78，自我肯定總分 .83，均達 .01 的顯著水準。

(二) 自編國中生適用「個人生活信念量表」

本量表主要在測量受試之非理性生活信念。本量表之編製，主要是依據 Cotler & Guerred (1976) 的論點，他們指出有四種非理性的信念常與非自我肯定的行為伴隨，這四種信念即過分謙卑 (myth of modesty)、理所當然 (myth of good friend)、過度焦慮 (myth of anxiety) 以及強迫義務 (myth of obligation) 等。研究者即根據 Cotler & Guerred 對四種信念的描述內容，加以編擬題目，並分別形成四個分量表，經同時預試後，然後分別經過項目分析，選取 CR

值在3.0以上之題目，再進行因素分析，淘汰因素負荷量在.30以下之題目，結果得：過分謙卑量表兩個因素，共8個題目，分別是正向表露4題，自我抑制4題；理所當然量表兩個因素，共7個題目，分別是正向題意3題，反向題意4題；過度焦慮量表只得一個因素，共7個題目；強迫義務量表也得兩個因素，共11個題目，分別是不應該拒絕別人的請求7題，而正向題意的有4題。本量表之作答方法與計分同「個人生活態度量表」。本量表之信度，經以明德國中47名學生為受試，得相隔兩週之重測信度係數為：過分謙卑.58，理所當然.67，過度焦慮.75，強迫義務.71，均達.01的顯著水準。

(三) 家庭社經地位調查表

本研究所稱之家庭社經地位，係以學生家長之教育程度與職業類別之加權分數相加的總和為代表。分數愈高，表示家庭社經地位愈高。本調查表內容包括父母的教育程度及職業類別，在父母職業方面依其所需專業訓練之程度，分為五個等級，即①高級專業人員及高級行政人員，②專業人員及中央行政人員，③半專業及一般性公務人員，④技術性工人，⑤無技術、非技術性工人。第一等級職業指數給5分，第二等級給4分，依次類推。家長的教育程度亦分為五個等級，即①研究所，②大學、專科學校，③高中或高職、初中或初職，④小學、雖識字但未上學，⑤不識字。第一等級教育指數給5分，第二等級給4分，依次類推。

(四) 社會生活問卷

本問卷主要在測量受試在社會情境中的焦慮程度。內容包括在實際或想像的情境裏，害怕或擔心做錯事、被批評、使人生氣等。本問卷係王勝賢（民73年）參考 Miller, et al. (1972) 兒童害怕因素結構的研究及 Strahan, R. (1974) 有關不安情境向度的研究而擬題，共20題，作答與計分方式同「個人生活比度量表」。本問卷之信度，Cronbach α 係數為.93，隔兩週之重測信度為.81，效度方面，以楊國樞、廖克玲修訂之社會焦慮量表為效標，兩者相關為.55。

(四) 自信心問卷

本問卷係王勝賢（民73年）參考 Lauster (1974) 的自信心問卷修訂而來，共有20題。本問卷主要目的是測量其理論架構中人格的核心部分，亦即個人的自信心強度。本問卷之信度，Cronbach α 係數為.96，隔兩週之重測信度為.84，在效度方面，以田納西自我觀念量表中自我總分為效標，求得兩者之相關為.65。

(四) 人際關係問卷

本問卷係王勝賢（民73年）參考路君約（民58年）少年人格測驗，路君約、吳錦松（民62年）青年諮商量表及黃文英（民66年）的研究而擬題。主要在測量受試和別人相處的情形，內容包括是否喜愛友伴，是否為友伴所喜愛，社交技能是否良好，是否在團體中覺得快樂，包括20個題目。其作答方法和計分同上述量表與問卷。本問卷 Cronbach α 係數為.80，隔兩週之重測信度為.75，在效度方面，以盧欽銘修訂之高登人格測驗乙種之人際關係分數為效標，求得兩者之相關為.56。

(四) 家庭關係問卷

本問卷係由本研究（民73年）根據黃堅厚等人（民67年）所修訂的「親子關係問卷」之編題設計，並參考初正平（民64年）所修訂的「親子關係問卷」之題目加以修訂而成。主要在測量受試主觀評定父母親對他（她）的管教態度，其內容包括四種管教態度（關愛、自由、獎勵、懲罰）之評量，其題數依次為10，10，5，5，合計30題。計分方面，分「完全一樣」、「有一點不一樣」、「不太一樣」、「完全不一樣」四點量表，部分題目反向計分。未作答一律計3分，但以5題為限，超過則作廢。本問卷經以明德國中47名為受試，經兩週之重測信度為：父親方面，關愛.71，自由.68，獎勵.73，懲罰.69；母親方面，關愛.74，自由.54，獎勵.81，懲罰.71，均達.01的顯著水準。

四、資料處理

為考驗本研究之各項假設，本研究採用下列之統計方法：(1)皮爾森積差相關，(2)三因子獨立樣本變異數分析，(3)多元逐步迴歸分析，(4)徑路分析。各項考驗，均以 $\alpha = .05$ 為顯著水準。

表二 各變項間之相關係數

變 項 名 稱	關 愛 (父)	自 由 (父)	獎 勵 (父)	懲 罰 (父)	關 愛 (母)	自 由 (母)	獎 勵 (母)	懲 罰 (母)	自 我 尊 重	情 感 表 達	自 我 肯 定 總 分
自我尊重	.20***		.15**	-.09**	.23***	.07*	.15***	-.13***	1.00		
情感表達	.14***		.16***		.18***		.18***		.43***	1.00	
自我肯定 總分	.21***		.18***		.24***		.20***	-.09**	.87***	.82***	1.00
過分謙卑	-.20***	-.11***	-.11***	.12***	-.19***	-.11***	-.10**	.14***	-.38***	-.32***	-.42***
理所當然											
過度焦慮	-.12***	-.10***		.15***	-.13***	-.13***		.15***	-.33***	-.25***	-.34***
強迫義務		-.12***	.09**	.16***	-.08*	-.15***	.12***	.17***	-.19***	-.12***	-.19***
自 信 心	.25***	.13***	.12***	-.16***	.28***	.14***	.10**	-.21***	.54***	.35***	.53***
社會焦慮	-.11***	-.09**		.15***	-.12***	-.11***		.19***	-.39***	-.27***	-.40***
人際關係	.23***	.13***		-.15***	.19***	.12***		-.14***	.32***	.21***	.32***
性 別			-.09**	-.13***			-.12***	-.09**	-.08*		
班級幹部				.10***	-.13***			.11***	-.14***	-.12***	-.15***
社團活動				.06*	-.08*	-.07*		.10**	-.10**	-.12***	-.13***
學校性質		.14***		-.10***		.10**		-.11***	-.12***	-.12***	-.14***
班級性質				-.07*							
前後段班	-.13***	-.12***	.06*	.21***	-.20***	-.16***		.19***	-.07*		
社經地位	.09**			-.11***	.11			-.12***	.09**	.09**	.11***

* $P < .05$ ** $P < .01$ *** $P < .001$

結 果

一、各變項間的簡單相關分析

有關本研究各變項之間的相關資料，因限於篇幅，僅就較重要者，整理如表二。

本研究中的三個自我肯定分數（包括自我尊重、情感表達及自我肯定總分）(1)均與家庭社經地位之間有顯著的正相關，其相關係數依次為 .09，.09 ($p < .01$)，.11 ($p < .001$)。(2)均與父親和母親的關愛及獎勵的管教態度之間有顯著的正相關存在，且均達 .001 的顯著水準。另外，自我尊重分數也與父親和母親的懲罰管教態度之間有顯著的負相關存在 ($p < .01$)；與母親的自由管教態度之間有顯著正相關 ($p < .05$)；而自我肯定總分也與母親的懲罰管教態度之間有顯著的負相關存在 ($p < .01$)。

(3)與非理性生活信念之間，除「理所當然」信念外，均有顯著的負相關存在，且均達 .001 的顯著水準。

(4)與自信心和人際關係之間均有顯著的正相關 ($p < .001$)，與社會焦慮之間有顯著的負相關 ($p < .001$)。

(5)均與「是否曾擔任班級幹部」、「是否曾參加社團活動」以及「學校性質—是否男女合校」這三個變項之間有顯著負相關存在 ($p < .001$)。另外，自我尊重分數與前後段班別之間也有顯

著的負相關存在 ($p<.05$)。

二、國中前後段班男女學生自我肯定分數在學校環境變項各類別間差異的變異數分析

本研究中所謂的學校環境變項除前後段班別外，尚包括是否男女合校、是否男女合班、是否曾擔任班級幹部、是否曾參加社團等。為瞭解上述四個變項，如同時將性別與前後段班別納入考慮時，學生的自我肯定分數在不同的組合之類別間，是否會有所不同，因此研究者以 $2 \times 2 \times 2$ 三因子變異數分析統計法進行各項考驗，有關各變項之平均數、標準差，見表三至表六。而分析結果見表七至表十三。

表三 男女合校——分校之前後段班男女學生自我肯定分數之平均數、標準差及人數

班 別	性 別	學校性質 統計數	分 數		自 我 尊 重 分 數		情 感 表 達 分 數		自 我 肯 定 總 分	
			男	女	男	女	男	女	男	女
前 段 班	男	M SD N	40.32 6.47 185	38.24 6.35 97	26.38 6.11 185	23.99 5.23 97	66.70 10.86 185	62.23 9.60 97		
	女	M SD N	38.52 6.85 128	38.04 7.00 91	26.23 6.05 128	25.81 5.52 91	64.75 11.08 128	63.86 11.05 91		
後 段 班	男	M SD N	38.43 6.85 179	37.51 5.02 65	26.03 5.48 179	24.62 4.82 65	64.46 9.84 179	62.12 6.84 65		
	女	M SD N	38.70 5.59 110	35.58 6.83 65	26.12 5.30 110	24.52 6.75 65	64.82 9.19 110	60.11 12.35 65		

表四 男女合班——分班之前後段班男女學生自我肯定分數之平均數、標準差及人數

班 別	性 別	班級性質 統計數	分 數		自 我 尊 重 分 數		情 感 表 達 分 數		自 我 肯 定 總 分	
			男	女	男	女	男	女	男	女
前 段 班	男	M SD N	39.63 6.55 87	39.59 6.48 195	26.51 5.97 87	25.13 5.87 195	66.14 10.82 87	64.72 10.56 195		
	女	M SD N	38.02 6.94 81	38.50 6.90 138	26.02 5.89 81	26.07 5.81 138	64.05 10.89 81	64.57 11.18 138		
後 段 班	男	M SD N	38.00 6.64 89	38.29 6.30 155	25.27 4.88 89	25.88 5.58 155	63.27 9.11 89	64.17 9.24 155		
	女	M SD N	38.91 5.24 65	36.74 6.66 110	26.75 5.64 65	24.80 5.97 110	65.66 9.23 65	61.54 11.23 110		

表五 是否曾擔任班級幹部之前後段班男女學生自我肯定分數之平均數、標準差及人數

班 別	性 別	分 數 班級幹部 統計數	自 我 尊 重 分 數		情 感 表 達 分 數		自 我 肯 定 總 分	
			會 擔 任	未 曾 擔 任	會 擔 任	未 曾 擔 任	會 擔 任	未 曾 擔 任
前 段 班	男	M	39.80	37.56	25.86	22.44	65.66	60.00
		S D	6.41	7.13	5.81	6.23	10.43	11.54
		N	257	25	257	25	257	25
	女	M	38.39	37.00	26.20	23.27	64.60	60.27
		S D	6.97	5.44	5.71	7.43	11.01	11.47
		N	208	11	208	11	208	11
後 段 班	男	M	38.94	36.51	25.90	25.11	64.84	61.63
		S D	5.86	7.30	5.42	5.17	8.60	10.13
		N	171	72	171	72	171	72
	女	M	37.99	35.90	25.91	24.15	63.90	60.05
		S D	6.22	6.19	6.05	5.32	10.83	9.86
		N	135	39	135	39	135	39

表六 是否曾參加社團之前後段班男女學生自我肯定分數之平均數、標準差及人數

班 別	性 別	分 數 社團經驗 統計數	自 我 尊 重 分 數		情 感 表 達 分 數		自 我 肯 定 總 分	
			會 參 加	未 曾 參 加	會 參 加	未 曾 參 加	會 參 加	未 曾 參 加
前 段 班	男	M	40.16	38.81	26.11	24.88	66.27	63.69
		S D	6.42	6.50	6.18	5.58	10.89	10.23
		N	155	125	155	125	155	125
	女	M	38.85	37.06	26.38	25.29	65.23	62.35
		S D	6.96	6.64	5.74	6.00	11.13	10.67
		N	154	65	154	65	154	65
後 段 班	男	M	39.03	37.48	26.32	25.08	65.36	62.56
		S D	6.23	6.50	5.54	5.11	8.86	9.28
		N	115	128	115	128	115	128
	女	M	37.67	37.36	26.62	24.44	64.29	61.81
		S D	6.24	6.30	6.07	5.62	11.23	10.09
		N	86	88	86	88	86	88



表七 前後段班男女學生的自我尊重分數在各學校環境變項上之變異數分析結果

A 因子	B 因子	考驗結果 C 因子	A 因子		B 因子		C 因子		A B		A C		B C		A B C	
			df	F 值	df	F 值	df	F 值	df	F 值	df	F 值	df	F 值	df	F 值
前後段班別	性別	學校性質	1,912	8.43**	1,912	3.86*	1,912	12.48***	1,912	n.s..72	1,912	n.s..002	1,912	n.s..41	1,912	4.29*
		班級性質	1,912	7.14**	1,912	5.28*	1,912	n.s..27	1,912	n.s..47	1,912	n.s..89	1,912	n.s..15	1,912	n.s.2.66
		班級幹部經驗	1,910	n.s.2.54	1,910	6.85**	1,910	13.26***	1,910	n.s..19	1,910	n.s..14	1,910	n.s..07	1,910	n.s..03
		社團經驗	1,908	4.66*	1,908	6.47*	1,908	8.40**	1,908	n.s..59	1,908	n.s..17	1,908	n.s..31	1,908	n.s..88

* P<.05 ** P<.01 *** P<.001

由表七資料顯示：當前後段班男女學生之自我尊重分數，(1)與所就讀之學校是否男女合校同時考慮時，經考驗結果發現這三者間有交互作用存在，因此再進行單純主要效果考驗，考驗結果見表十。(2)與所就讀之班級是否男女合班同時考慮時，考驗結果發現：在前後段班別間($F=7.14$ ， $P<.01$)以及男女生之間 ($F=5.28$ ， $P<.05$) 均有顯著差異，但並無任何的交互作用。(3)與是否曾擔任班級幹部同時考慮時，考驗結果發現男女生之間 ($F=6.85$ ， $P<.01$) 以及有無擔任班級幹部間 ($F=13.26$ ， $P<.001$) 均有顯著差異，但未發現有交互作用。(4)與是否曾參加社團同時考慮時，考驗結果發現前後段班別間 ($F=4.66$ ， $P<.05$)、男女生之間 ($F=6.47$ ， $P<.05$) 以及有無參加社團的經驗間 ($F=8.40$ ， $P<.01$) 均有顯著差異，但無任何的交互作用。

表八 前後段班男女學生情感表達分數在各學校環境變項上之變異數分析結果

A 因子	B 因子	考驗結果 C 因子	A 因子		B 因子		C 因子		A B		A C		B C		A B C	
			df	F 值	df	F 值	df	F 值	df	F 值	df	F 值	df	F 值	df	F 值
前後段班別	性別	學校性質	1,912	n.s..49	1,912	n.s..81	1,912	14.18***	1,912	n.s..45	1,912	n.s..17	1,912	.00	1,912	n.s.1.78
		班級性質	1,912	n.s..25	1,912	n.s..25	1,912	n.s.2.37	1,912	n.s..61	1,912	n.s..28	1,912	n.s..09	1,912	*6.16
		班級幹部經驗	1,910	n.s..19	1,910	n.s..09	1,910	10.76***	1,910	n.s..39	1,910	n.s..26	1,910	n.s.3.13	1,910	n.s..34
		社團經驗	1,908	.00	1,908	.04	1,908	13.25***	1,908	n.s..32	1,908	n.s..22	1,908	n.s..34	1,908	n.s..46

* P<.05 *** P<.001

由表八資料顯示：前後段班男女學生之情感表達分數，當(1)與所就讀之學校是否男女合校同時考慮時，發現只有在是否男女合校之間有顯著差異 ($F=14.18, P<.001$)。(2)與所就讀之班級是否男女合班同時考慮時，發現前後段班別、性別以及班級性質這三者間有交互作用，因此再進行單純主要效果考驗，考驗結果見表十一。(3)與是否曾擔任班級幹部同時考慮時，發現只有在有無擔任班級幹部間有顯著差異 ($F=10.76, P<.001$)。(4)與是否曾參加社團同時考慮時，發現只有在有無社團經驗間有顯著差異 ($F=13.25, P<.001$)。

表九 前後段班男女學生自我肯定總分在各學校環境變項上之變異數分析結果

A 因子 B 因子 C 因子			考驗結果		A 因子		B 因子		C 因子		A B		A C		B C		A B C	
			df	F 值	df	F 值	df	F 值	df	F 值	df	F 值	df	F 值	df	F 值	df	F 值
前 後 段 班 別	性 別	學校性質	1,912	4.91*	1,912	n.s. .55	1,912	18.65***	1,912	n.s. .03	1,912	n.s. .49	1,912	n.s. .17	1,912	4.19*		
		班級性質	1,912	n.s. 3.83	1,912	n.s. 1.37	1,912	n.s. 1.38	1,912	.00	1,912	n.s. .78	1,912	n.s. .26	1,912	* 5.76		
		班級幹部 經驗	1,910	n.s. .58	1,910	n.s. 2.21	1,910	16.90***	1,910	n.s. .01	1,910	.00	1,910	n.s. .71	1,910	n.s. .19		
		社團經驗	1,908	n.s. 1.76	1,908	n.s. 2.23	1,908	14.75***	1,908	n.s. .03	1,908	.00	1,908	.00	1,908	n.s. .05		

* $P<.05$

*** $P<.001$

由表九資料顯示：前後段班男女學生之自我肯定總分，(1)與是否男女合校同時考慮時，發現前後段班別、性別和學校性質間有交互作用，因此再進行單純主要效果考驗，考驗結果見表十二。(2)與是否男女合班同時考慮時，發現前後段班別、性別和班級性質間也有交互作用，因此，再進行單純主要效果考驗，結果見表十三。(3)分別與是否曾擔任班級幹部和是否曾參加社團同時考慮時，發現只有在是否曾擔任班級幹部之間和是否曾參加社團之間，有顯著差異 ($F=16.90, 14.75, P<.001$)。



表十 前後段班男女學生自我尊重分數在是否男女合校上之單純主要效果變異數分析摘要表

變異來源	S S	df	MS	F
前後段班別 (A)				
在 b ₁ C ₁ (男女合校男生)	324.54	1	324.54	7.73**
在 b ₁ C ₂ (男女分校男生)	20.71	1	20.71	.49
在 b ₂ C ₁ (男女合校女生)	1.84	1	1.84	.04
在 b ₂ C ₂ (男女分校女生)	229.33	1	229.33	5.46*
細格內誤差	38272.88	912	41.967	
性 別 (B)				
在 a ₁ C ₁ (男女合校前段班)	243.89	1	243.89	5.81*
在 a ₁ C ₂ (男女分校前段班)	1.75	1	1.75	.04
在 a ₂ C ₁ (男女合校後段班)	4.96	1	4.96	.12
在 a ₂ C ₂ (男女分校後段班)	118.28	1	118.28	2.82
細格內誤差	38272.88	912	41.967	
學校性質 (C)				
在 a ₁ b ₁ (前段班男生)	275.79	1	275.79	6.57*
在 a ₁ b ₂ (前段班女生)	12.23	1	12.23	.29
在 a ₂ b ₁ (後段班男生)	40.58	1	40.58	.97
在 a ₂ b ₂ (後段班女生)	392.64	1	392.64	9.36**
細格內誤差	38272.88	912	41.967	

* P < .05 ** P < .01

由表十資料顯示：男女合校的男生和男女分校的女生之自我尊重分數在前、後段班之間有顯著差異存在；男女合校前段班男女生之間的自我尊重分數有顯著差異存在；前段班男生和後段班女生之自我尊重分數在男女合校與分校之間也均有顯著差異存在。

表十一 前後段班男女學生情感表達分數在是否男女合班上之單純主要效果變異數分析摘要表

變異來源	S S	df	MS	F
前後段班別 (A)				
在 b ₁ C ₁ (男女合班男生)	67.22	1	67.22	2.05
在 b ₁ C ₂ (男女分班男生)	48.47	1	48.47	1.48
在 b ₂ C ₁ (男女合班女生)	19.17	1	19.17	.58
在 b ₂ C ₂ (男女分班女生)	99.11	1	99.11	3.02
細格內誤差	29966.18	912	32.86	

性 別 (B)				
在 a ₁ C ₁ (前段男女合班)	9.71	1	9.71	.30
在 a ₁ C ₂ (前段男女分班)	72.05	1	72.05	2.19
在 a ₂ C ₁ (後段男女合班)	82.75	1	82.75	2.52
在 a ₂ C ₂ (後段男女分班)	74.69	1	74.69	2.27
細格內誤差	29966.18	912	32.86	
班級性質 (C)				
在 a ₁ b ₁ (前段班男生)	114.16	1	114.16	3.47
在 a ₁ b ₂ (前段班女生)	.12	1	.12	.00
在 a ₂ b ₁ (後段班男生)	20.88	1	20.88	.64
在 a ₂ b ₂ (後段班女生)	155.97	1	155.97	4.75*
細格內誤差	29966.18	912	32.86	

* P < .05

由表十一資料顯示：後段班女生的情感表達分數，在男女合班與男女分班之間有顯著差異存在 (F = 4.75, P < .05)。

表十二 前後段班男女學生自我肯定總分在是否男女合校上之單純主要效果變異數分析摘要表

變 異 來 源	S S	df	M S	F
前後段班別 (A)				
在 b ₁ C ₁ (男女合校男生)	458.36	1	458.36	4.34*
在 b ₁ C ₂ (男女分校男生)	.42	1	.42	.00
在 b ₂ C ₁ (男女合校女生)	.28	1	.28	.00
在 b ₂ C ₂ (男女分校女生)	533.05	1	533.05	5.05*
細格內誤差	96315.13	912	105.61	
性 別 (B)				
在 a ₁ C ₁ (男女合校前段班)	288.48	1	288.48	2.73
在 a ₁ C ₂ (男女分校前段班)	124.80	1	124.80	1.18
在 a ₂ C ₁ (男女合校後段班)	8.83	1	8.83	.08
在 a ₂ C ₂ (男女分校後段班)	132.01	1	132.01	1.25
細格內誤差	96315.13	912	105.61	
學校性質 (C)				
在 a ₁ b ₁ (前段班男生)	1274.84	1	1274.84	12.07***
在 a ₁ b ₂ (前段班女生)	42.40	1	42.40	.40
在 a ₂ b ₁ (後段班男生)	259.99	1	259.99	2.46
在 a ₂ b ₂ (後段班女生)	906.57	1	906.57	8.58**
細格內誤差	96315.13	912	105.61	

* P < .05

** P < .01

*** P < .001

由表十二資料顯示：男女合校的男生和男女分校的女生之自我肯定總分在前後段班之間均有顯著差異 (F = 4.34, 5.05, P < .05)。另外，前段班男生和後段班女生的自我肯定總分在男女合校與分校之間也均有顯著差異。(F = 12.07, P < .001; F = 8.58, P < .01)。

表十三 前後段班男女學生自我肯定總分在是否男女合班上之單純主要效果變異數分析摘要表

變異來源	S S	df	MS	F
前後段班別 (A)				
在 b ₁ C ₁ (男女合班男生)	361.94	1	361.94	3.37
在 b ₁ C ₂ (男女分班男生)	26.14	1	26.14	.24
在 b ₂ C ₁ (男女合班女生)	93.73	1	93.73	.87
在 b ₂ C ₂ (男女分班女生)	564.22	1	564.22	5.25*
細格內誤差	97921.83	912	107.37	
性別 (B)				
在 a ₁ C ₁ (前段男女合班)	182.97	1	182.97	1.70
在 a ₁ C ₂ (前段男女分班)	1.71	1	1.71	.02
在 a ₂ C ₁ (後段男女合班)	214.91	1	214.91	2.00
在 a ₂ C ₂ (後段男女分班)	445.50	1	445.50	4.15*
細格內誤差	97921.83	912	107.37	
班級性質 (C)				
在 a ₁ b ₁ (前段班男生)	121.30	1	121.30	1.13
在 a ₁ b ₂ (前段班女生)	13.97	1	13.97	.13
在 a ₂ b ₁ (後段班男生)	45.60	1	45.60	.42
在 a ₂ b ₂ (後段班女生)	695.27	1	695.27	6.48*
細格內誤差	97921.83	912	107.37	

* P < .05 ** P < .01

由表十三可知：男女分班的女生之自我肯定總分在前、後段班之間有顯著差異 (F = 5.25, P < .05)；其次，在男女分班下，後段班學生之自我肯定總分，會因性別不同，而有顯著差異 (F = 4.15, P < .05)。最後，後段班女生的自我肯定總分，在男女合班與分班之間，也有顯著差異 (F = 6.48, P < .05)。

三、父母管教態度、非理性生活信念及學校環境變項對國中生自我肯定之預測研究

為瞭解是否能以少數的變項有效地預測國中生的自我肯定情形，本研究以多元逐步迴歸分析法進行考驗，其分析結果見表十四至表二十五。

表十四 父母管教態度分數預測國中生自我尊重分數之逐步迴歸分析結果

投入變項順序	多元相關	R ²	R ² 增加量	自 由 度	總 F 值
母親的關愛	.227	.052	.052	1,939	51.13***
母親的懲罰	.246	.061	.009	2,938	30.25***
父親的獎勵	.268	.072	.011	3,937	24.25***
父親的自由	.272	.074	.002	4,936	18.69***
父親的關愛	.279	.078	.004	5,935	15.82***
父親的懲罰	.280	.079	.001	6,934	13.29***
母親的自由	.281	.079	.000	7,933	11.41***
母親的獎勵	.281	.079	.000	8,932	9.99***

*** P < .001

由表十四可知：以父母的管教態度分數能預測國中生的自我尊重分數（多元相關係數為 .281， $R^2=.079$ ， $P<.001$ ）。但以前三項分數（即母親的關愛、懲罰以及父親的獎勵）即能有效預測（多元相關係數為 .268， $R^2=.072$ ， $P<.001$ ），其中以母親的關愛態度分數最具預測力。

表十五 父母管教態度分數預測國中生情感表達分數之逐步迴歸分析結果

投入變項順序	多元相關	R^2	R^2 增加量	自 由 度	總 F 值
母親的關愛	.180	.032	.032	1,939	31.37***
父親的獎勵	.215	.046	.014	2,938	22.65***
父親的自由	.220	.049	.003	3,937	15.96***
母親的懲罰	.221	.049	.000	4,936	12.06***
父親的關愛	.222	.050	.000	5,935	9.70***
母親的獎勵	.223	.050	.001	6,934	8.17***
父親的懲罰	.223	.050	.000	7,933	7.00***
母親的自由	.223	.050	.000	8,932	6.12***

*** $P<.001$

由表十五可知：父母管教態度分數能預測國中生的情感表達分數（多元相關係數為 .223， $R^2=.05$ ， $P<.001$ ）；但以前兩項分數（即母親的關愛和父親的獎勵）即能有效預測（多元相關係數為 .215， $R^2=.046$ ， $P<.001$ ），其中也以母親的關愛態度分數最具預測力。

表十六 父母管教態度分數預測國中生自我肯定總分之逐步迴歸分析結果

投入變項順序	多元相關	R^2	R^2 增加量	自 由 度	總 F 值
母親的關愛	.243	.059	.059	1,939	58.82***
父親的獎勵	.271	.073	.014	2,938	37.16***
母親的懲罰	.281	.079	.006	3,937	26.81***
父親的自由	.287	.082	.003	4,936	20.99***
父親的關愛	.291	.085	.002	5,935	17.32***
母親的獎勵	.292	.085	.000	6,934	14.51***
父親的懲罰	.293	.086	.000	7,933	12.48***
母親的自由	.293	.086	.000	8,932	10.91***

*** $P<.001$

由表十六可知：以父母的管教態度分數可以預測國中生的自我肯定總分（多元相關係數為 .293， $R^2=.086$ ， $P<.001$ ），但以前兩項分數（即母親的關愛和父親的獎勵）即能有效的預測（多元相關係數為 .271， $R^2=.073$ ， $P<.001$ ），其中也以母親的關愛態度分數最具預測力。

表十七 四個非理性生活信念分數預測國中生自我尊重分數之逐步迴歸分析結果

投入變項順序	多元相關	R^2	R^2 增加量	自 由 度	總 F 值
過 分 謙 卑	.378	.143	.143	1,939	156.12***
過 度 焦 慮	.424	.180	.037	2,938	102.77***
強 迫 義 務	.432	.186	.007	3,937	71.57***
理 所 當 然	.438	.192	.005	4,936	55.43***

*** $P<.001$

表十八 四個非理性生活信念分數預測國中情感表達分數之逐步迴歸分析結果

投入變項順序	多元相關	R²	R² 增加量	自由 度	總 F 值
過 分 謙 卑	.322	.104	.104	1,939	108.48***
過 度 焦 慮	.347	.120	.017	2,938	64.10***
理 所 當 然	.353	.125	.004	3,937	44.44***
強 迫 義 務	.355	.126	.001	4,936	33.67***

*** P<.001

表十九 四個非理性生活信念分數預測國中自我肯定總分之逐步迴歸分析結果

投入變項順序	多元相關	R²	R² 增加量	自由 度	總 F 值
過 分 謙 卑	.416	.173	.173	1,939	196.63***
過 度 焦 慮	.459	.210	.037	2,938	125.01***
理 所 當 然	.464	.216	.005	3,937	85.87***
強 迫 義 務	.471	.222	.006	4,936	66.65***

*** P<.001

由表十七至表十九資料顯示：以四個非理性生活信念均可以預測國中生的自我尊重、情感表達以及自我肯定總分（其決定係數分別是.192，.126，.222，P<.001），而且均以「過分謙卑」和「過度焦慮」這兩個信念分數，即能有效預測，其決定係數分別為 .18，.12，.21，達.001 的顯著水準。其中尤以「過分謙卑」信念最具預測力。

表二十 五個學校環境變項預測國中自我尊重分數之逐步迴歸分析結果

投入變項順序	多元相關	R²	R² 增加量	自由 度	總 F 值
班 級 幹 部 經 驗	.136	.018	.018	1,939	17.61***
學 校 性 質	.184	.034	.015	2,938	16.36***
社 團 經 驗	.198	.039	.006	3,937	12.78***
班 級 性 質	.205	.042	.003	4,936	10.28**
前 後 段 班	.209	.044	.002	5,935	8.56**

** P<.01

*** P<.001

表二十一 五個學校環境變項預測國中情感表達分數之逐步迴歸分析結果

投入變項順序	多元相關	R²	R² 增加量	自由 度	總 F 值
社 團 經 驗	.118	.014	.014	1,939	13.25***
學 校 性 質	.169	.029	.015	2,938	13.77***
班 級 幹 部 經 驗	.191	.037	.008	3,937	11.82***
班 級 性 質	.192	.037	.000	4,936	8.92**
前 後 段 班	.192	.037	.000	5,935	7.14**

** P<.01

*** P<.001



表二十二 五個學校環境變項預測國中生自我肯定總分之逐步迴歸分析結果

投入變項順序	多元相關	R ²	R ² 增加量	自 由 度	總 F 值
班級幹部經驗	.151	.023	.023	1,939	21.79***
學校性質	.207	.043	.020	2,938	21.03***
社團經驗	.230	.053	.010	3,937	17.45***
班級性質	.234	.055	.002	4,936	13.54***
前後段班	.236	.056	.001	5,935	10.99***

*** P < .001

由表二十至表二十二可知：以五個學校環境變項可以預測國中生的自我肯定，其中以「是否曾擔任班級幹部」與「學校性質——是否男女合校」這兩個變項即能有效預測國中生的自我尊重分數及自我肯定總分，其決定係數為.034，.043，均達.001的顯著水準。另外，以「社團經驗」和「學校性質」這兩個變項，也可以有效預測國中生的情感表達分數，其決定係數為.029，達.001的顯著水準。

表二十三 各有關變項綜合預測國中生自我尊重分數之逐步迴歸分析結果

投入變項順序	多元相關	R ²	R ² 增加量	自 由 度	總 F 值
自 信 心	.535	.287	.287	1,939	377.05***
過 分 謙 卑	.562	.316	.029	2,938	216.56***
母親的獎勵	.569	.324	.008	3,937	149.66***
學校性質	.574	.330	.006	4,936	115.09***
父親的職業	.579	.336	.006	5,935	94.42***
人際關係	.584	.341	.005	6,934	80.39***
⋮	⋮	⋮	⋮	⋮	⋮
母親的關愛	.601	.362	.000	21,919	24.81***

*** P < .001

由表二十三可知：投入21個變項預測國中生的自我尊重分數，結果得多元相關係數為.601，其決定係數為.362，達.001的顯著水準。但以前兩項分數（即自信心、過分謙卑信念）即能有效預測國中生的自我尊重分數，其決定係數為.316，亦達.001的顯著水準。其中尤以「自信心」變項最具預測力，如果以 Y₁ 代表自我尊重分數，X₁ 代表自信心分數，X₂ 代表過分謙卑信念分數，則可得其原始分數最佳迴歸方程式為：

$$Y_1 = 31.0345 + .1731X_1 - .2156X_2$$

表二十四 各有關變項綜合預測國中生情感表達分數之逐步迴歸分析結果

投入變項順序	多元相關	R ²	R ² 增加量	自 由 度	總 F 值
自 信 心	.349	.122	.122	1,939	130.19***
過分謙卑信念	.400	.160	.038	2,938	89.16***
母親的獎勵	.421	.177	.017	3,937	67.19***
學校性質	.428	.184	.007	4,936	52.61***
社會焦慮	.435	.189	.005	5,935	43.55***
社團經驗	.441	.194	.005	6,934	37.48***
理所當然信念	.444	.197	.003	7,933	32.67***
⋮	⋮	⋮	⋮	⋮	⋮
父親的關愛	.466	.217	.000	26,914	9.76***

*** P < .001

由表二十四可知：投入26個變項預測國中生的情感表達分數，結果得到多元相關係數為.466，決定係數為.217，達.001的顯著水準。但以前三項分數（即自信心、過分謙卑信念及母親的獎勵）即能有效預測國中生的情感表達分數（決定係數為.177， $P<.001$ ），其中尤以「自信心」變項最具預測力，其次為「過分謙卑信念」。如果情感表達分數以 Y_2 為代表， X_1 代表自信心分數， X_2 代表過分謙卑信念分數， X_3 代表母親的獎勵態度分數，則可得其原始分數最佳迴歸方程式：

$$Y_2=22.220+.008X_1-.2034 X_2+.1666 X_3$$

表二十五 各有關變項綜合預測國中生自我肯定總分之逐步迴歸分析結果

投入 變項 順序	多元相關	R ²	R ² 增加量	自 由 度	總 F 值
自 信 心	.531	.282	.282	1,939	368.53***
過分謙卑信念	.573	.328	.047	2,938	229.33***
母親的獎勵	.587	.345	.017	3,937	164.57***
學校性質	.595	.354	.009	4,936	128.02***
父親的職業	.600	.360	.006	5,935	105.21***
社會焦慮	.605	.366	.006	6,934	89.91***
人際關係	.609	.371	.005	7,933	78.52***
社團經驗	.612	.375	.004	8,932	69.82***
⋮	⋮	⋮	⋮	⋮	⋮
母親的職業	.629	.395	.000	26,914	22.98***

*** $P<.001$

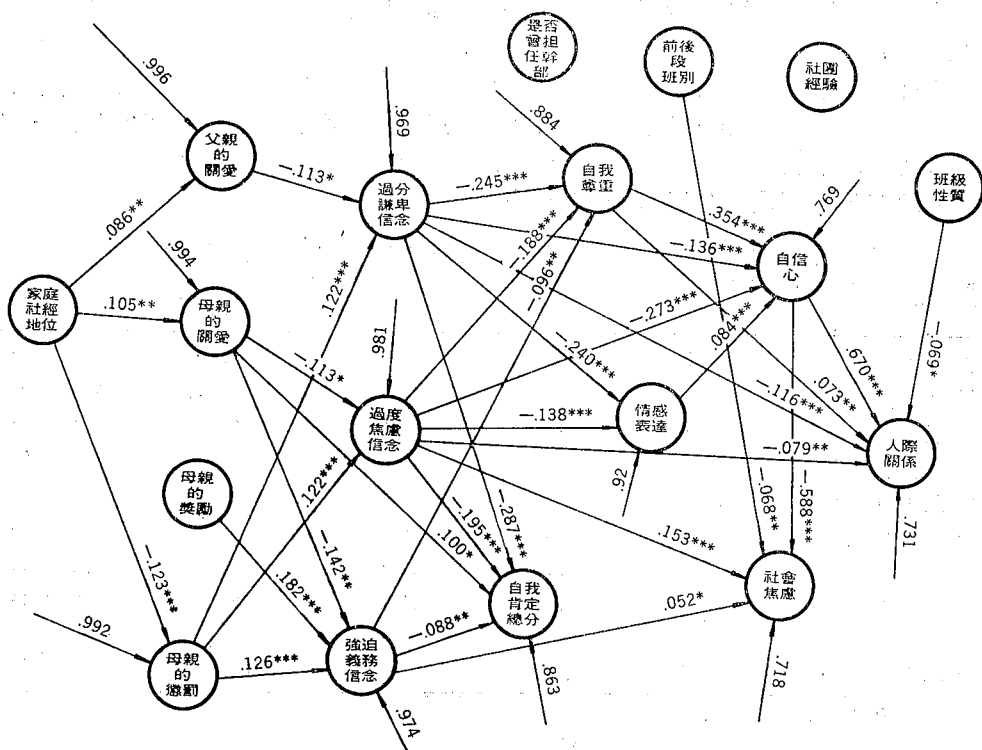
由表二十五可知：投入26個變項預測國中生的自我肯定總分，結果求得多元相關係數.629，決定係數為.395，達.001的顯著水準。但以前三項分數（即自信心、過分謙卑信念以及母親的獎勵），即能有效預測國中生的自我肯定總分（決定係數為.345， $P<.001$ ），其中尤以「自信心」變項最具預測力，其次為「過分謙卑信念」。如果自我肯定總分以 Y_T 為代表， X_1 代表自信心分數， X_2 代表過分謙卑信念分數， X_3 代表母親的獎勵態度分數。則可得其原始分數的最佳迴歸方程式為：

$$Y_T=51.3801+.2533 X_1-.4115 X_2+.2975 X_3$$

四、家庭社經地位、父母管教態度、非理性生活信念、學校環境變項與國中生自我肯定及生活適應之因果關係試探

本研究的第二個目的即在於探討各有關變項與國中生自我肯定及生活適應之因果關係。基於此，研究者根據學理上之推斷及事件發生之可能的先後次序，提出一個假設性的因果模式，並藉徑路分析之方法，對各變項間之因果徑路加以分析考驗，以瞭解研究者所提出之因果模式是否能用以解釋本研究所蒐集到的資料。其分析結果如圖二所示。





圖二 本研究中各變項間因果關係路徑分析結果

由圖二可以看出：本研究假設的因果關係路徑模式不能完全用來解釋實際蒐集的資料，但仍有一些因果路徑獲得統計結果的支持。根據分析結果發現：家庭社經地位對父親的關愛及母親關愛和懲罰的管教態度之影響路徑，得到統計上的支持，其標準化路徑係數依次為 $.086$ ， $.105$ ($P < .01$)， $-.123^3$ ($P < .001$)。在父母管教態度對非理性生活信念的因果路徑中，父親的關愛及母親的懲罰兩種管教態度對非理性的「過分謙卑」信念之影響路徑，分別達 $.05$ 及 $.001$ 的顯著水準；另外，母親的關愛及懲罰的管教態度對非理性「過度焦慮」信念之影響路徑，也分別達 $.05$ 及 $.001$ 的顯著水準；至於母親的關愛、獎勵和懲罰等三種管教態度對非理性「強迫義務」信念之影響路徑，也分別達 $.01$ 及 $.001$ 的顯著水準。三個非理性生活信念（即過分謙卑、過度焦慮、強迫義務）對自我尊重及自我肯定總分之影響路徑，均達 $.001$ 的顯著水準，其中以「過分謙卑」信念對自我尊重及自我肯定綜合表現最具影響力，其標準化路徑係數分別為 $-.245$ ， $-.287$ 。另外，也發現母親關愛的管教態度對學生自我肯定綜合表現之影響路徑，也獲得統計結果的支持 ($P < .05$)。而「過分謙卑」和「過度焦慮」這兩個信念對國中「情感表達」之影響路徑，也均達 $.001$ 的顯著水準，其標準化路徑係數分別為 $-.240$ ， $-.138$ ，其中仍以「過分謙卑」信念對國中「情感表達」最具影響力。在可能影響學生自信心的諸路徑中，以「自我尊重」、「情感表達」及「過分謙卑」、「過度焦慮」這兩個信念等對學生自信心之影響路徑，獲得統計上的支持，其中以「自我尊重」的自我肯定態度對學生的自信心最具影響力，其次為「過度焦慮」的非理性生活信念。在可能影響學生社會焦慮的諸路徑中，以「自信心」和「過度焦慮」、「強迫義務」這兩個非理性的生活信念以及學校中的「前、後段班別」等對學生「社會焦慮」之影響路徑，獲得統計上的支持，其中以「自信心」對學生「社會焦慮」最具影響力，其次為「過度焦慮」的非理性信念。最後，在可能影響學生人際關係的諸路徑中，以「自信心」、「自我尊重」的肯定態度、「過分謙卑」和「過度焦慮」這兩個非理性信念以及學校變項中的「班級性質（即是否男女合

班)」等對學生「人際關係」之影響徑路，獲得統計上的支持。其中以「自信心」對國中生的「人際關係」最具影響力，其次為「過分謙卑」的非理性信念。

討 論

一、自我肯定與各有關變項之間的相關研究

關於自我肯定與其他有關變項之關係，以下將分四部分加以討論：

(一)自我肯定與家庭社經地位之關係

根據本研究結果發現，國中生的三個自我肯定分數與家庭社經地位之間，均有正相關。換言之，國中生的家庭社經地位愈高，其自我尊重的程度也愈高，在情感、看法和意見方面的表達也愈好。

(二)自我肯定與父母管教態度之關係

本研究結果發現，自我肯定中的自我尊重與父母親關愛、獎勵及母親自由之管教態度之間均有正相關，而與父母親懲罰的管教態度均有負相關。換言之，父母親如採較多關愛、獎勵和較少懲罰的管教態度或母親採較自由的管教態度，對其子女自我尊重的發展，可能會有較有利的影響。在自我肯定的情感表達或綜合表現方面，同樣地，父母親如採較多關愛和獎勵的管教態度，對其子女在情感表達或自我肯定的綜合表現方面，也可能會有較有利的影響。上述的研究結果與本研究者（民73年）針對大學生所作的研究結果頗有一致的趨勢。

(三)自我肯定與學校環境變項之關係

本研究三個自我肯定分數均與學校環境中「是否曾擔任班級幹部」、「是否曾參加社團」以及「學校性質」這三個變項有負相關。換言之，曾擔任班級幹部、曾參加社團以及就讀於男女合校之學生，其自我肯定程度似有較高之趨勢。另外，也發現在前段班的學生，其自我尊重程度，似有較高的趨勢，而這個結果與以往的研究發現頗為一致（許錫珍，民67年；張煌熙，民64年）。至於形成上述結果的原因，研究者認為可能是因為：擔任班級幹部的經驗，可能會使個體某些心理需求得到適當的滿足，如被尊重、權力慾（享有某些特權）、領袖慾以及成就感，而這些心理需求的滿足，均對個體自我肯定的發展，有促進和有利的影響；同樣地，在社團經驗方面，也能使個體的某些心理需求得到適當的滿足，諸如參與感、表現慾、成就感、交朋友等等。至於前後段班之區分，使得前後段班學生有不同的社會標記，即前段班為「好班」、「升學班」，前段班學生對自己會有較高的期許與榮譽感；而後段班常被標記為「壞班」、「放牛班」，因此，造成後段班學生對自己有消極的自我期許。另外，Esposito（1973）也指出「能力分班造成高能力學生自尊的高揚，却使中材與低能力學生的自尊受到貶損」（引自許錫珍，民67年）。所以前後段班別對國中生自我尊重方面的影響，是不容忽視之教育問題。

(四)自我肯定與非理性生活信念及生活適應之關係

本研究中三個自我肯定分數與非理性生活信念之關係，除與「理所當然」信念無關聯外，與其餘三個信念均有負相關。換言之，自我肯定程度愈低者，其「過分謙卑」、「過度焦慮」以及「強迫義務」等非理性信念，會有較高的趨勢。本研究的結果，除了「理所當然」信念外，均與 Colter & Guerrd（1976）的論點相符。至於何以「理所當然」信念與自我肯定之間無關聯，其原因可能與國人對事件的二分法的價值判斷之認知型態傾向有關。我們自小即受到與我們關係密切的人（significant others），尤其是父母與師長不斷地教導我們二分的價值判斷，如善一惡，是一非，好一壞，對一錯等等，這些教導似乎缺乏兩極端間的種種考慮，影響所及，造成二分觀念的普遍存在。因此，個體對好朋友的行為要求，自然傾向於既然是好朋友，那麼彼此就應該很瞭解，也是理所當然的事。而這種「理所當然」的認知態度並不僅限某類型的人才有，因此，造成本研究中沒有顯著相關的

結果。

至於自我肯定與生活適應之關係，本研究結果發現三個自我肯定分數與自信心、人際關係之間均有正相關，而與社會焦慮有負相關。換言之，自我肯定程度愈高者，其自信心程度愈高，人際關係愈好，而且社會焦慮的程度也較低。這種結果與學理上的解釋是非常一致的。

二、不同的學校環境變項類別間自我肯定分析研究

本研究為瞭解國中前後段班男女學生在不同的學校環境變項上各類別間自我肯定程度的差異情形，經以三因子變異數分析考驗結果發現：

(一) 前後段班別、性別與學校性質（男女合校——分校）三者間在自我尊重和自我肯定總分上均有交互作用存在，經進行單純主要效果顯著性考驗發現：(1)就讀男女合校前段班的男生自我尊重程度比後段班男生高；(2)男女分校前段班女生自我尊重程度比後段班女生高；(3)男女合校前段班男生的自我尊重程度比女生高；(4)男女合校前段班男生自我尊重程度比男女分校前段班男生高；(5)男女合校後段班女生自我尊重程度比男女分校後段班女生高；(6)男女合校前段班男生的自我肯定總分比後段班男生高；(7)男女分校前段班女生自我肯定總分比後段班女生高；(8)男女合校前段班男生自我肯定總分比男女分校前段班男生高；(9)男女合校後段班女生自我肯定總分比男女分校後段班女生高。另外，也發現男女合校學生的情感表達分數比男女分校學生高。由上述的研究結果，似乎可看出除了前段班學生在自我肯定程度上有較高之傾向外，更重要的是，男女合校的學校環境對學生的自我肯定程度，似乎有較有利的影響，其原因可能是男女合校的學校環境能提供更多、更有利於學習表達自我肯定的機會與場合。如果真如此，則男女合校的教育措施，值得教育行政當局多加考慮。

(二) 前後段班別、性別和班級性質（男女合班——分班）三者間在情感表達和自我肯定總分上也均有交互作用存在。經單純主要效果顯著性考驗後發現：(1)男女合班後段班女生的情感表達程度比男女分班後段班女生高，(2)男女分班前段班女生自我肯定總分比後段班女生高；(3)在男女分班下後段班男生自我肯定總分比女生高；(4)男女合班下後段班女生自我肯定總分比男女分班下後段班女生高。另外，也發現前段班學生自我尊重分數比後段班學生高，男生的自我尊重分數比女生高。由上述的研究結果，除了仍可看出前段班對學生的自我肯定有較有利的影響外，更重要的是男女合班對學生的自我肯定似乎也有較有利的影響，其可能原因研究者認為與男女合校的情形很類似，雖然這種影響在相關分析上並未達顯著，但研究者認為仍值得進一步探討。

(三) 當前後段班別、性別和是否曾擔任班級幹部同時考驗時，發現曾擔任班級幹部的學生，其自我尊重和情感表達的分數及自我肯定總分均比未曾擔任班級幹部者高，但三者間並無交互作用存在。

(四) 當前後段班別、性別及是否曾參加社團三者同時考驗時，發現曾參加社團之學生，其三個自我肯定分數均比未曾參加社團者高，此項研究結果與陳淑琬、謝貞娥（民73年）之研究發現參加社團對學生之人格特質及生活適應具有積極的影響之結果頗為一致。

三、各有關變項對國中學生自我肯定之預測研究

(一) 根據本研究結果發現，以母親的關愛、懲罰以及父親的獎勵等三個管教態度分數，即能有效預測國中學生的自我尊重程度，但只能解釋總變異的7.9%。而以母親的關愛及父親的獎勵之管教態度也能有效預測國中學生的情感表達和自我肯定總分，但也只能解釋總變異的5%和7.3%。由上述的分析結果可知：在父母的管教態度中，以母親的關愛態度對國中生的自我肯定最具預測力，也可以說母親的關愛態度與國中生的自我肯定關係最密切。但就預測力而言，以父母管教態度預測國中生的自我肯定，其能解釋的變異也以8.6%為最多，可見還有其他因素影響國中生的自我肯定。

(二) 在本研究的四個非理性生活信念中，以「過分謙卑」和「過度焦慮」這兩個信念即能有效預測國中生的三個自我肯定分數，其能解釋總變異的18%（自我尊重），12%（情感表達）以及21%（自我肯定總分），其中均以「過分謙卑」信念最具預測力。

(三) 在本研究的五個學校環境變項中，以「是否曾擔任班級幹部」和「學校性質——男女合校或分校」這兩個變項即能有效預測國中生的自我尊重分數和自我肯定總分，但只能解釋總變異的3.4%和4.3%；另外，以「社團經驗」和「學校性質」也可以有效預測國中生的情感表達分數，但也只能解釋總變異的2.9%。由以上之結果可知：學校環境可以用來預測國中生的自我肯定，但預測力並不大。究竟學校環境中如再多考慮幾個有關變項，如年級、教師期望、學校大小、班級大小、班級中教師的教學態度……等，是否有助於提高其預測力，則有待進一步研究。

(四) 為瞭解本研究所有預測國中生自我肯定之預測變項中，何者最具預測力，因此，將全部預測變項以逐步迴歸分析法加以考驗，結果發現以21個預測變項能解釋國中生自我尊重分數總變異的36.2%，但以「自信心」分數和「過分謙卑」信念這兩個變項即能解釋總變異的31.6%；以26個預測變項能解釋國中生情感表達分數總變異的21.7%以及自我肯定總分總變異的39.5%，但以「自信心」分數、「過分謙卑」信念以及「母親的獎勵態度」這三個變項即能解釋情感表達總變異的17.7%，以及自我肯定總分總變異的34.5%。由以上的分析可知，在本研究所有預測自我肯定的變項中，以「自信心」最具預測力，其次為「過分謙卑」信念。

四、家庭社經地位、父母管教態度、非理性生活信念、學校環境與國中生自我肯定及生活適應之因果關係

驗證本研究所提出的有關各變項間因果關係的徑路模式，乃是本研究最重要的目的。根據研究結果發現研究者所提出的因果關係徑路模式，並不能完全用來解釋實際蒐集的資料，但仍獲得部分統計上的支持。根據原擬因果模式之架構，並配合實證結果，修正各變項間之因果徑路如下：家庭社經地位對國中生自我肯定及生活適應之影響，係透過先影響父親關愛及母親關愛和懲罰的管教態度；然後父親的關愛及母親的懲罰這兩種管教態度再影響國中生非理性的「過分謙卑」信念，另外，母親的關愛和懲罰的管教態度也直接影響國中生非理性的「過度焦慮」信念，而母親的關愛、獎勵和懲罰的管教態度也會影響國中生非理性的「強迫義務」信念；然後非理性的「過分謙卑」、「過度焦慮」和「強迫義務」等三個信念再影響國中生的自我尊重以及自我肯定的綜合表現，而自我肯定的綜合表現，也同時受到母親關愛態度的影響；另外，非理性的「過分謙卑」和「過度焦慮」信念也同時影響國中生的情感表達；然後自我尊重、情感表達以及非理性的「過分謙卑」和「過度焦慮」這兩個信念再影響國中生的自信心；然後國中生的自信心以及非理性的「過度焦慮」和「強迫義務」這兩個信念和學校環境中前後段班別這個變項，再影響國中生的社會焦慮表現；另外自信心、自我尊重以及非理性的「過分謙卑」、「過度焦慮」這兩個信念和學校環境中的班級性質（即男女合班——分班）等也直接影響到國中生的人際關係。另由圖二中達顯著水準的徑路係數來看，「過分謙卑」信念對國中生的自我肯定最具影響力，而自我尊重對國中生的自信心最具影響力，其次為「過度焦慮」信念；在國中生的社會焦慮及人際關係方面，均以自信心最具影響力。另外，由圖二中可以發現各變項之疏離係數仍佔相當多之份量，其中最小之變項為社會焦慮，有.718，最大之變項為父親的關愛，有.996。由此可知，還有很多變項可能會影響本研究模式中的有關變項，但未被研究者所考慮。而這些變項的考慮，則有待進一步的研究。

結 論 與 建 議

一、結 論

本研究目的乃在探討家庭社經地位、父母管教態度、非理性生活信念、學校環境變項與國中生自我肯定及生活適應之關係及可能的因果徑路。茲將本研究之重要發現，整理如下：

1. 國中生的家庭社經地位愈高，其自我肯定程度似有愈高之趨勢。

2. 父母親如採較多正向的管教態度（如關愛、獎勵、自由），對其子女自我肯定之發展，可能會有較有利的影響。

3. 曾擔任班級幹部、曾參加社團以及就讀男女合校的學生，其自我肯定程度，似有比未曾擔任班級幹部、未曾參加社團以及就讀男女分校的學生高之趨勢；另外也發現前段班學生的自我尊重程度比後段班學生高。至於「男女合班一分班」這個變項與國中生自我肯定之關係，就相關分析上雖未達顯著，但就變異數分析結果來看，可能「男女合班」對學生的自我肯定發展，會有較有利的影響，是否如此，值得進一步探討。

4. 三個自我肯定分數均與非理性的「理所當然」信念無顯著相關，但與非理性的「過分謙卑」、「過度焦慮」與「強迫義務」信念之間有負相關，也就是說，國中生的自我肯定程度愈低，其「過分謙卑」、「過度焦慮」與「強迫義務」等三種非理性的信念，會有較高的趨勢。

5. 自我肯定程度愈高者，其自信心與人際關係有趨向愈好，社會焦慮較低之傾向。

6. 前後段班別、性別與是否男女合校這三個變項在國中生自我尊重程度及自我肯定綜合表現方面有交互作用存在；前後段班別、性別和是否男女合班這三個變項在國中生情感表達及自我肯定綜合表現方面也有交互作用存在；另外也發現男女合校學生的情感表達分數比男女分校的學生高，男生的自我尊重分數比女生高，曾擔任班級幹部的學生，其情感表達及自我肯定綜合表現，均比未曾擔任班級幹部者高。曾參加社團活動者，其自我肯定程度，亦比未曾參加社團活動者高。

7. 以父母管教態度可以預測國中生的自我肯定，但其能解釋總變異的程度並不大，其中以「母親的關愛態度」最具預測力。

8. 以「過分謙卑」和「過度焦慮」這兩個非理性信念即能有效預測國中生的自我肯定，其中以「過分謙卑」信念最具預測力。

9. 學校環境變項可以用來預測國中生的自我肯定，但預測力並不大，其中以「是否曾擔任班級幹部」和「學校性質——是否男女合校」這兩個變項即能有效預測國中生的自我尊重和自我肯定綜合表現，而以「是否曾參加社團」、「學校性質」也可以有效預測國中生的情感表達。另外，就本研究中所有預測自我肯定之變項而言，以「自信心」最具預測力，其次為「過分謙卑」信念。

10. 本研究所提出的關於各變項間因果關係之徑路模式，不能完全符合實證的結果，但仍獲得部分統計上的支持，研究者並根據原擬模式之架構，配合實證結果加以修正。

二、建 議

茲根據本研究結果之發現，提出下列幾點建議：

（一）在學校方面：

1. 加強學校與家庭之聯繫，利用各種可能的途徑實施親職教育，提供學生家長適當的管教子女知識，並強調正向管教態度對子女良好行為及特質之培養的積極影響。

2. 重視對後段班學生之心理衛生教育，研擬有效策略，對後段班學生實施積極的心理建設，祛除其自卑心理，並針對那些自我肯定程度較低者，實施適合個別差異之自我肯定訓練。

3. 強化校內社團活動之功能。根據本研究的結果發現有參加社團活動之學生，其自我肯定程度有較高之傾向，而且對其人際關係也有較好的影響。因此，學校應加強輔導校內社團，使其能發揮積極的功能；並不分前後段班，均鼓勵學生在課餘也能參加一些固定或非固定的社團活動，藉着社團活動的機會，發展個人的興趣與性向，除能達到生活的調劑外，並能發揮所長，擁有更多的成就感與學習更多的知能，建立良好和諧的生活適應。

4. 對於那些自我肯定（包括自我尊重及情感表達）程度較低，人際關係欠佳以及較缺乏自信心之學生，透過特殊的安排，提供為班上同學服務及擔任班級幹部的機會，使這些學生能有更多的機會與別人接觸。

5. 本研究發現男女合班、男女合校及前段班學生之生活適應，似有較好之傾向，為使學生在生活適應上不致受到學校環境中人為及行政措施之不利影響，因此，本研究也持吳正勝（民73年）之觀點，建議教育行政當局或考慮實施男女合班並貫徹執行常態分班（學科分組）之新措施。

（二）對進一步研究之建議：

1. 擴大學校環境變項之探討內容，再進一步探討其與學生自我肯定及生活適應之關係。
2. 本研究中所謂的自我肯定僅限於學生的自我尊重及情感表達兩方面，涵蓋層面不廣，其他有關的自我肯定行為特徵無法加以探討，研究的結果也無法做較廣的推論。因此，在進一步的研究中，似宜增加對其他自我肯定行為的探討，使有關自我肯定的研究結果能更充實。
3. 本研究經修正過的因果徑路模式，基本上仍只是一種推論，其間各變項的因果關係，在另一個同樣設計的研究中，是否仍有同樣的結果，則有待不斷的實證與澄清。本研究的因果徑路模式，如能配合複驗與修正，則其間的因果關係可能會更明確。

參 考 文 獻

- 王勝賢（民73年） 國民中小學學生越區就學的效果及相關問題之探討。國立臺灣師範大學輔導研究所碩士論文。
- 朱瑞玲譯（民65年） 自我肯定的人生。高雄市，衆成出版社。
- 吳正勝（民73年） 國中學生常態分班之實施情況及輔導工作功能之研究。國立臺灣教育學院輔導學報，7期，147～194頁。
- 吳金香（民68年） 父母教養方式與國中學生自我觀念的關係（摘要）。師大教育研究所集刊，21輯，431～439頁。
- 初正平（民64年） 兒童心目中之父母管教態度與各種認知能力之發展。中華心理學刊，17期，47～62頁。
- 林清山（民63年） 心理與教育統計學。臺北市，東華書局。
- 林清山（民69年） 多變項分析統計學。臺北市，東華書局。
- 范德鑫（民67年） 國中學生人格特質與其班級領導地位之關係，師大教育心理學報，11期，123～130頁。
- 林繼盛（民71年） 影響國小兒童學業成就的家庭因素，國民中小學專題研究報告，1輯，1～117頁，臺灣省國民學校教師研習會出版。
- 郭生玉（民61年） 國中低成就學生心理特質之分析研究。師大教育研究所集刊，15輯，451～534頁。
- 洪瑞雲譯（民69年） 男女合校對子女懼怕成功的影響。見吳靜吉等（編）教導心理學研究，臺北市，遠流出版社，126～131頁。
- 袁志晃（民70年） 國民中學學生羣性行為之評量研究。國立臺灣教育學院輔導學報，4期，169～194頁。
- 許錫珍（民67年） 能力分班教學情境下前、後段班級氣氛之比較研究，師大教育心理學報，11期，141～158頁。
- 徐美惠（民69年） 職業婦女母性態度之研究，國立臺灣教育學院輔導學報，3期，37～60頁。
- 徐美惠（民73年） 子女心目中母親職分之比較研究，國立臺灣教育學院輔導學報，7期，131～146頁。

- 陳淑琬、謝貞娥（民73年） 國中參加校隊和社團活動學生與一般學生學業成就、人格特質、生活適應之比較研究。臺北市立明德國中輔導室。
- 黃堅厚等（民67年） 我國國民教育階段中兒童及青少年身心發展之研究。行政院國家科學委員會支助團體研究計畫，NSC-67H-03-04(2)。
- 楊淑珍（民69年） 父母管教態度、社會焦慮及學業成就。國立臺灣教育學院輔導學報，3期，179～192頁。
- 楊國樞（民65年） 能力分班對學業成就與心理健康的影響，科學發展月刊，4卷1期，5～27頁。
- 鄭小傑（民60年） 心理衛生與學校教育。臺北市，正中書局。
- 蔡順良（民73年） 家庭環境因素、教育背景與大學生自我肯定性之關係暨自我肯定訓練效果研究。師大教育心理學報，17期，197～230頁。
- 羅惠筠（民68年） 子女知覺到的父母管教方式與少年子女的生活適應。國立臺灣大學心理研究所碩士論文。
- 簡茂發（民67年） 父母教養態度與小學兒童生活適應。師大教育心理學報，11期，63～86頁。
- 蘇建文、陳小娥（民66年） 父母教養方式與少年生活適應。師大教育心理學報，10期，91～106頁。
- 蘇建文（民67年） 親子間態度一致性與青少年生活適應。師大教育心理學報，11期，25～36頁。
- Alberti, R. E., & Emmons, M. L. (1980) Reaching out. In A. Arkoff (Ed.), *Psychology and personal growth*. (2nd ed.)
- Cotler, S. B., & Guerrd, J. J. (1976) *Assertion training: a humanistic-behavioral guide to self-dignity*. Illinois: Research Press.
- Eisler, R. M., Hersen, M., Miller, P. M., & Blanchard, E. B. (1975) Situational determinants of assertive behaviors. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 43, 330-340.
- Eisler, R. M., Miller, P. M., & Hersen, M. (1973) Components of assertive behavior. *Journal of Clinical Psychology*, 29, 295-299.
- Gottfried, A. W. (1984) *Home environment and early cognitive development*. Orlando: Academic Press.
- Hammen, C. L., Jacobs., Mayol, A., & Cochran, S. D. (1980) Dysfunctional cognitions and the effectiveness of skills and cognitive-behavioral assertion training. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 40 (6), 685-695.
- Hang, C. H. (1982) Studies in Chinese personality: A critical review. *Bulletin of Educational Psychology*, 15, 227-241.
- Hersen, M., & Eisler, R. M., & Miller, P. M. (1973) Development of assertive responses: Clinical measurement and research considerations. *Behavior Research and Therapy*, 11, 505-521.
- Kuert, W. P. (1979) Curricular structure. In H. J. Walberg (Ed.), *Educational environments and effects*. Cali.: McCuthan Publishing Co. 180-199.
- Lange, A. J., & Jakubowski, P. (1980) Assertive, nonassertive and aggressive

- behavior, In A. Arkoff (Ed.), *Psychology and personal growth*. (2nd ed.)
- Lange, A. J. & Jakubowski, P. (1976) *Responsible assertive behavior: Cognitive-behavioral procedures for trainers*. Champaign-Urbana, Ill.: Research Press.
- Marjoribanks, K. (1972) Environments, social class, and mental abilities. *Journal of Educational Psychology*, 63, 103-109.
- Marjoribanks, K. (1979) Family environments. In H. J. Walberg (Ed.), *Educational environments and effects*. Cal.: McCuthan Publishing Co. 15-37.
- McDill, E. L., & Rigsby, L. C. (1973) *Structure and process in secondary schools: The academic impact of educational climates*. Baltimore, Md.: Johns Hopkins University Press.
- Morris, R. J. (1980) Fear reduction methods. In F. H. Kanfer & A. P. Goldstein (Eds.), *Helping people change: A textbook of methods*. (2nd ed.), New York: Pergamon, 272-276.
- Nelson, R. E. (1977) Irrational beliefs in depression. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 45(6), 1190-1191.
- Pachman, J. S. & Foy, D. W. (1978) A correlational investigation of anxiety, self-esteem and depression: New findings with behavioral measures of assertiveness. *Journal of Behavioral Therapy and Experimental Psychiatry*, 9(2), 97-101.
- Pachman, J. S., Foy, D. W., Massey, F., & Eisler, R. M. (1978) A factor analysis of assertive behaviors. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 46(2), 347.



Bulletin of Educational Psychology, 1985, 18, 239-264.
Taiwan Normal University, Taipei, Taiwan, China.

A STUDY ON SES, CHILD-REARING ATTITUDES, SCHOOL ENVIRONMENTS, AND JUNIOR HIGH STUDENTS' ASSERTIVENESS AND ADJUSTMENT

SHUN-LIANG TSAI

ABSTRACT

The purposes of this study were: (1) to investigate the relationships among SES, child-rearing attitudes, myth of nonassertion, school environments, assertiveness and adjustment of junior high students; (2) to examine and modify the casual path model.

In this study, 941 subjects were sampled from the population of junior high students in Taipei City. The dependent variables were the scores of parental child-rearing attitudes, myths of nonassertion, assertiveness (included self-respectiveness and self-expression), self-confidence, social anxiety, and interpersonal relationships. And the independent variables were sex, nature of school (i. e. school was consisted of the only sex students or male and female students), nature of class (i.e. the class members were the only sex students or included male and female students), experience of class cadre, experience of noncurricular activity in the school, and ability grouping. The data were analyzed by Pearson-product correlation, univariate three way analysis of variance, mutiple-stepwise regression, and path analysis statistics methods.

The results revealed that, (1) socioeconomic status, child-rearing attitudes, experience of class cadre, experience of noncurricular activity in the school, the nature of school, ability grouping, and the scores of myths of nonassertion (excepted the myth of good friend), self-confidence, social anxiety, and interpersonal relationships were significantly correlated with assertiveness of junior high students; (2) there were interactions among ability grouping, sex, and the nature of school in the scores of self-respectiveness and total score of assertiveness; similary, there were interactions among ability grouping, sex, and the nature of class in the score of self-expression; (3) the path model got some statistical support.

