



## 文化資本與學習成就之相關研究： 以雲林縣國民小學六年級學生為例

陳青達\* 鄭勝耀\*\*

### 摘要

本研究探討不同個人及家庭背景變項如何透過三種不同形式的文化資本來影響學生的學業成就。主要的研究發現如下：1.家庭結構屬於與父親同住者，處於最不利的地位；2.父母親的職業為攤販的學生擁有相當高的具體化形式文化資本；3.性別為女性的學生擁有較高的具體化形式與客觀化形式文化資本；4.就讀於私立小學的學生擁有較高的文化資本，都市化小學次之，非都市化小學最低；5.擁有較高具體化形式客觀化形式文化資本的學生學業成就表現較佳；6.父親的制度化形式文化資本對學生的學習成就沒有顯著的預測力；7.對學習成就而言，具體化形式文化資本擁有最佳預測力。

**關鍵詞：**文化資本、學業成就、布爾迪厄、國民小學

---

責任編輯：溫明麗

投稿日期：2007年10月4日，2008年5月9日修改完畢，2008年5月11日通過採用

\* 陳青達，雲林縣斗南國小教務主任，E-mail: ccd5019@gmail.com

\*\*鄭勝耀，國立中正大學課程研究所助理教授，E-mail: kentcheng@ccu.edu.tw



## 文化資本與學習成就之相關研究： 以雲林縣國民小學六年級學生為例

### 壹、前言

2005年是實施九年一貫課程教育政策後所舉行第一次國中基本學力測驗，強調「一綱多本」、「培養學生基本能力」與「把每位學生帶上來」的願景下，參加基測的學生普遍認為試題非常「生活化」，與生活結合不脫節的試題對考生來說應該不是非常困難才是；但在2005年6月6日公布成績時(國民中學學生基本學力測驗推動工作委員會，2005)，雖然有43位同學滿分，但令人驚訝的是仍有近10萬名國中畢業生五科總分不到100分，平均一科不到20分，且四分之一的學生不到88分；進一步分析發現城鄉差距與雙峰現象極為明顯，許多鄉村落後地區學童放學回家後沒人教、不念書、也不作功課，而且是絕大多數來自貧困家庭，沒有書桌，家長也無力關心孩子回家有沒有念書、作功課；而都會區家長在小孩放學後安排到安親班教導功課，課後又有各種輔助教材、圖書館及網路可供學習。如此雙峰現象的成績與所謂試題「生活化」的論點可能是以中上社會階層者的視角所發出的讚嘆，只是「中上層階級家庭的生活顯現與再製」，至於低社會階層學生所擁有的家庭和學校的經驗卻往往不能成為「生活化」的試題之一；為解釋上述的現象，許多研究紛紛引用當代法國著名的教育社會學家Pierre Bourdieu「文化資本」(cultural capital)概念來加以批判與解析，而Bourdieu關於「文化再製」的相關論述也成為最常被引用的當代教育理論之一(譚光鼎，1994；孫清山、黃毅志，1996；林松齡，1999；張建成，2000；邱天助，2002；陳珊華，2004)。

Bourdieu先以「文化資本」的概念來描述人們對於上層階級所代表主流文化所能掌握的程度，再將「文化資本」細分為三種形式：具體化形式(embodied state)、客觀化形式(objected state)與制度化形式(institutional state)，他進一步以三種形式的文化資本與家庭教育、學校教育進行對話，藉以批判上層階級所代表的主流文化如何透過一種「文化專斷」(cultural arbitrary)<sup>1</sup>的「象徵暴力」(symbolic violence)<sup>2</sup>來宰制學校教育的過程(Bourdieu, 1986, p. 243)。不過由於教育社會學的理論與實踐需深植於社會脈絡之上，因此，以法國的社會與文化為研究土壤所形成的Bourdieu理論，在遇到當前

<sup>1</sup> 所謂「文化專斷」是指由於階級結構會形成特定的「慣習」，生產獨特的生活風格、品味與價值，並以之為日常生活中所暢行無阻的「文化通行證」(Bourdieu & Passeron, 1990)。

<sup>2</sup> 所謂「象徵暴力」即為藉由一種柔性的社會運作，使個人的知覺、認知與品味順從於集體的期望而不自覺(Bourdieu, 1991)。



台灣的經濟、社會與教育現況時，會生成何種不同面向的文化、階級、教育與權力的互動，成為本研究的主要研究興趣所在。

職是之故，本研究擬針對以Bourdieu「文化資本」三種形式（具體化形式、客觀化形式與制度化形式）進行理論分析，再經由國內外實證研究對文化資本與學校教育的比較討論形成「文化資本與學業成就問卷」，接著以雲林縣國民小學全體六年級學生為母群體，來探討不同「個人及家庭背景」如何透過三種形式的「文化資本」來影響學生的「學習成就」，並進一步來以檢證 Bourdieu的文化資本理論在台灣本土教育研究主題上的適切性。

## 貳、Bourdieu的文化資本概念

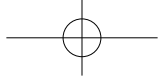
Bourdieu延續Karl Marx強調以「資本」（capital）作為分析社會的主要架構，但不同於Marx只以「經濟資本」（economic capital）做為理解社會活動最重要的概念，Bourdieu(2000)也深受到Max Weber所強調的文化風格、消費模式及地位團體的影響，他把文化看做是一種在特殊場域生產出來的「資本」，並以文化成為社會鬥爭的焦點，強調鬥爭的目的在於維持社會階級之間的區別性，進而提出「文化再製理論」（cultural reproductive theory）（邱天助，2002；蘇峰山主編，2002）；換言之，文化是階級的表徵，其作用如經濟資本般是在維持宰制階級和形成個人的生活風格，而學校教育系統傳遞的文化正是上層階級的主流文化，學校教育將社會和文化的的不平等現象「合法化」的再製，一代接著一代地傳衍下去（陳珊華，2006）。

以下試就資本的形式、文化資本的意義、文化資本的三種形式及文化資本與學業成就之相關實證研究分別加以討論與分析。

### 一、資本的形式

Bourdieu在The Forms of Capital一文中，將資本區分為四種(1986,p.245)：

- （一）經濟資本（economic capital）：如土地、工廠、勞動、貨幣等之各種收入，可以立即並且直接轉換成金錢，而成為其他資本的源頭，它是以財產權的形式獲得制度化的保障。
- （二）社會資本（social capital）：借助於佔據社會關係網路而能把握的資源或財富，社會關係是由社會地位與社會階層所組成，它是以某種高貴頭銜的形式被制度化的。這種資本在一定條件下也可以轉換成經濟資本。
- （三）文化資本（cultural capital）：指由知識、語言、思考模式、行為習慣、價值體系、生活風格或慣習等組成的形式。在某些條件下，文化資本能轉換成經濟資本，它是以教育文憑的形式被制度化的。



（四）「象徵資本」（symbolic capital）：是文化資本、社會資本、或者是指對社會理解、認知、指稱、界定等能力。「資本」可按「兌換（conversion）原則」由一種形式轉換成另一種形式，如文化資本轉換成社會資本形式，社會資本轉換成文化資本形式，而且世代傳承，達成資本再製。

本研究主要聚焦在國小學童的個人及背景變項（包括父母親職業、家庭結構、性別與學校類型）與學業成就之間的差異與相關，因此，將以「文化資本」的相關理論為研究的主軸。

## 二、文化資本的意義

Bourdieu與Passeron（1977/1990）認為文化資本是有著一種由外在身體上習慣的特徵，變化到一個「個人」的組成部分，即一個「慣習」（habitus）的形成。Bourdieu（1979/1984）也進一步指出個人透過「社會化」的過程，不同社會階層，如不同地位團體或階級的成員，生活在不同的物質條件下，所「具體化」產生各別的持久習性，而具有特殊的認知與生存方式，此即所謂「慣習」；他並以所謂的「藝術品味」（taste）來加以批判，強調不同階層成員，只是由於「慣習」不同，而表現在對食物、衣著、藝術等的品味也有所不同罷了，並非「文化資本」有高低之別；Bourdieu接著分析同一階層的成員，會擁有相同的文化品味，藉以區隔與其他階層，並顯現其社會地位，且文化資本可以成為一種工具或手段，來轉換成其他階層面向，如取得較高的教育成就（許宏儒，2002；李文益、黃毅志，2004，p.27）

Bourdieu與Passeron（1977/1990）進一步提到家庭所傳遞的文化對於階級再製的影響，他們認為孩子藉由家庭教育「繼承」、「社會化」或「具體化」的過程中，對語言、藝術、文化能力、衣著、食物、鑑賞的陶冶品味會與其他階層的「慣習」區隔。學生帶著或繼承家庭所賦予的文化資本進入學校接受教育，由於繼承或擁有文化資本的不平等，導致學生不平等的成功或失敗的經驗。文化資產的累積是一種後天的社會建構過程（Bourdieu & Passeron, 1964/1979），出身不同階級的兒童，其後天所能夠擁有的文化資產是具有階級性的。換言之，文化資本與階級有相當大的關係，不同社會階級的兒童所能獲得的文化資產並不相同（Bourdieu, 1986）。

## 三、文化資本的三種形式

Bourdieu（1986, p.243）對文化資本三種形式的定義如下：具體化形式（embodied state）文化資本：以精神和身體等形式所呈現的『性情（dispositions）<sup>3</sup>』；客觀化形式（objectified state）：以文化商品的形式（如：畫作、書籍、辭典、工具、機器等）；制度化形式（institutionalized state）：它是必須被分開的客觀化形式，正如同教育文憑（educational qualifications），就完全是在文化資本的原始資產下所授與的，它是一





種保障的認定。

Bourdieu進一步指出「具體化形式的文化資本」可以透過三個層面來加以理解(Bourdieu, 1972/1977, 2000, 2001, 2005)：(1)需要經過社會行動者（在本研究的脈絡中，也就是學生本身）進行主動與有意識的學習，不是單純靠經濟資本（也就是金錢）就能買得到的商品；(2)家庭是傳遞具體化形式文化資本最重要的場所，家庭所代表社會階層的慣習也透過該功能進行「社會魔術」（social magic）<sup>4</sup>；(3)要有長期「社會化時間」的投入，包含「家庭自由時間」，也就是為孩子延長教育年限並使孩子沒有經濟困擾，而有更多的「自由時間」學習；(4)「母親的自由時間」：諸如關心時間、陪伴讀時間、才藝及補習接送時間、督促練習時間等；(5)「社會行動者自由時間」：學生自己本身投入大量的時間進行自我教化的工作。

「客觀化形式文化資本」在Bourdieu(1986, p.242-247)看來係指家庭透過經濟資本的「兌換」(exchange)而擁有「文化財及文化媒介」及「教育設備」等具體物質上，換言之，此文化物品（cultural goods）本身即具有兩種意義，物質性的意義是以經濟資本呈現，也就是研究問卷中的「教育設備」部份；象徵性意義則是以文化資本的形式，也就是問卷中的「文化財與文化媒介」選項；而學生本身亦必須具有文化涵養的解碼能力，方能進入寶山而有助益，此時「客觀化形式文化資本」方能真正產生意義。

而「制度化形式文化資本」係指是主流階層透過學校教育制度，將「具體化形式文化資本」及「客觀化形式文化資本」形塑之「慣習」透過合理性與制度的合法化，讓主流文化掌控傳遞知識的學校及傳授的知識內容，再藉由考試精緻的排除、淘汰制度，遂行「文化再製」工作(Bourdieu, 1991)，在本研究中擬以父母親的教育程度作為可轉移到他們孩子身上的「制度化文化資本」。

總之，對於上述「文化資本三種形式」的分析，每個家庭都在傳遞文化資本給後代，透過具體化及經濟資本兌換為「客觀化形式的文化資本」培育之「慣習」長期涵詠，讓學生能夠繼承或擁有家庭及階級所涵養賦予的「慣習」，進入教育場域中，透過「制度化形式的文化資本」而有著不平等的成功或失敗的經驗。質言之，當學生具有豐厚主流（獨斷）文化資本，與學校專斷文化相符，就容易成功，反之，則否。易言之，教育市場中有一個主流文化在其中，當學生進入學校都必須接受如是的教育，如果家庭傳遞的文化是合於學校主流文化，學生自然而然感到熟悉；反之，家庭傳遞的文化與學校主流文化不合，學生就得花更多時間去「改正」

<sup>3</sup> 所謂「性情」是指藉由家庭所培養的思維模式、行為傾向、認知風格、儀態舉止等（Bourdieu, 1986, p.243）。

<sup>4</sup> 所謂「社會魔術」是指藉由考試方式學歷等方式，使不平等的階級關係能合法與合理地偽裝成公平競爭的結果（Bourdieu, 1991）。



自己原本的文化。由於上層階級能讓子女長期接觸、熟悉主流文化資本，與學校制度化文化資本相符，讓這些孩子一開始就沒有任何延誤與遲疑，且具有愈多文化資產的學生，學習獲得成功的機會愈大，當然失敗的機率相對減少；除此之外，教師與學生的討論、溝通都是採用上層階級文化，擁有較多的文化資本的學生受到教師更多的協助與注意，通常被認為是較聰明懂事的學生，能發揮家庭制度化形式文化資本而受到「承認」功能。

#### 四、文化資本與學業成就相關研究

##### （一）具體化形式文化資本與學業成就顯著相關之研究

李威伸與何信慧(2003)透過訪談三位不同年資的老師後發現，具體化形式文化資本所代表的學生氣質（如服飾、穿著等）、精緻語言的運用、學習態度（取悅教師的藝術）、寫作風格，都會影響教師之評價或成績的給予；而黃信誠(2003)之研究也指出具體化形式的文化資本（如參加藝文活動、喜愛音樂戲劇活動、喜愛傳統精緻文化與良好生活習慣）對「學習習慣」、「學習欲望」及「對學校態度」有正向影響力。

##### （二）客觀化形式文化資本與學業成就顯著相關之研究

Alwin與Thornton在其著名的<家庭背景與學校教育過程：父母親特質的早期與晚期影響>（Family origins and the schooling process: Early versus late influence of parental characteristics）一篇研究中，強調因為雙親所能提供的社會及經濟條件，子女會擁有較多的教育資源，如書桌、百科全書等，對於子女未來的教育經驗，學習成果及職業選取等有顯著的影響力，而且早期的家庭經驗對子女認知發展及學業成就比晚期具有更大的影響力(Alwin & Thornton, 1984)；Teachman(1987)則更進一步在其<家庭背景、教育資源與教育與教育取得>（Family Background, Educational Resources, and Educational Attainment）一文中依據四個問題來測量家庭的教育資源：是否有專用書房、是否有參考書籍、是否訂閱報紙、是否有字典或百科全書，結果顯示教育資源能影響子女學校教育成就，這也與本研究中所引用Bourdieu的「客觀化形式文化資本」若合符節。

##### （三）制度化形式文化資本與學業成就顯著相關之研究

李威伸與何信慧在2003年的研究以「父親學歷」「母親學歷」為「制度化形式文化資本」的重要構念(李威伸、何信慧，2003)，強調「父母教育程度」與「學校成功經驗」、「家長指導能力」與「教養信念、參與時間」的能力多寡有關，象徵孩子得到學校教育制度的「認可」；而李文益與黃毅志(2004)的研究也發現父母親教育程度越高，越有助於學生透過推甄入學，因為父母熟悉學校教育的成功經驗，並有能力幫助其子女獲得成功的捷徑。



#### （四）個人及家庭背景、文化資本與學習成就相關之研究

在父母親職業、文化資本與學業成就的關係上，馬信行(1985)以國中學生為研究對象以家長的教育程度及職業類別來為家庭的社經地位高低之指標來探討家庭文化背景與學業成績的關係，發現學生的家庭社經地位影響家庭文化環境，而有較多知識類的書籍（如百科全書、科學性期刊...等）的家庭其子女學業表現較佳。而在家庭結構、文化資本與學業成就的關係上，王文科(1999)則以1,478位高中資優生進行研究後發現：父母婚姻、子女數量與時間投資所形成的交錯影響性；來自父母婚姻正常家庭的比率94.4%，來自父母離異家庭的比率僅2.5%；而在子女數量方面，資優生的比率隨著出生順序向後而銳減，分別為55.8%、29.4%、10.5%、3.2%與0.1%。

至於在性別、文化資本與學業成就的關係上，陳曉佳(2004)的研究發現台灣地區國中女學生文化資本與習性的累積多於國中男學生，而李文益與黃毅志(2004)也發現女生的精緻文化高於男生，而負面文化資本低於男生。

此外，在學校類型與區域、文化資本與學業成就的關係上，陳建州與劉正(2001)的研究發現「區域」因素對國小一年級時的國語成績有顯著正效果；而張善楠、洪天來、張麟偉、張建盛及劉大瑋(1997)研究結果也強調中心社區的學童使用社區資源的頻率較邊陲社區高，而使用社區資源多寡及參與社區活動多寡與學童學業成就有顯著正相關。

### 參、研究設計

#### 一、研究架構

本研究以家庭結構、父母親職業、性別與學校類型為主要「個人及家庭背景變項」，再以Bourdieu文化資本的三種形式（包含具體化形式文化資本、客觀化形式文化資本、制度化形式文化資本）為中介變項，學業成就（包括94學年度第1學期成績與自編成就測驗<sup>5</sup>）為依變項，希望可以解釋「個人及家庭背景變項」透過「文化資本」來影響「學業成就」的機制，研究概念架構圖如圖1。

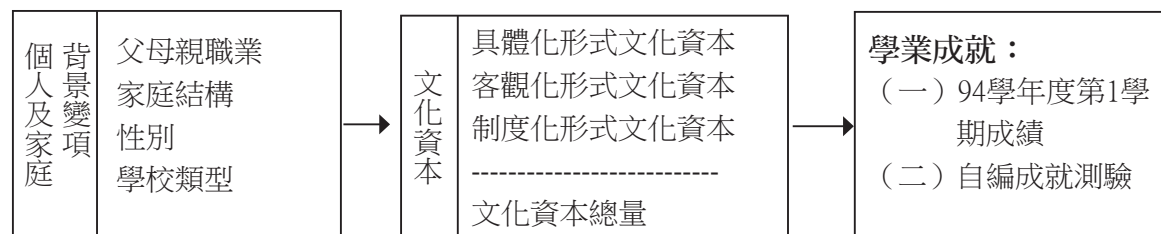
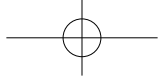


圖1 本研究概念架構圖



## 二、測量品質

### （一）效度

本問卷先採「構念效度」，將問卷中之主要構念與Bourdieu三種形式文化資本相關理論之重要概念相互扣結，其關連說明如下：在「具體化形式的文化資本」中，Bourdieu(1986,p.243)強調的是經由成長環境長期培育，而以精神和身體的持久體現的氣質或秉性，分別以學生家庭的「文化培育多寡」，及學生之「文化自我教化」及「良好生活學習習慣與態度」三項構念指標。在「具體形式文化資本」方面(Bourdieu, 1986,pp.246-247)，以家庭對「文化財和文化媒介」的擁有及家庭「教育物質設備」投資二項構念指標為對象。在「制度化形式文化資本」中，Bourdieu（1986,pp.247-248）指出學術資格和文化能力的憑證具有很大的作用，這種憑證賦予其擁有者一種文化的、傳統的、持續的以及合法保障的價值，本研究中以「父母」及「滿意度」為構念指標。職是之故，本研究問卷之設計問卷中包含「具體化形式文化資本」之構念為「文化培育」、「文化自我教化」、「良好生活學習習慣」三項；「客觀化形式文化資本」之構念為「文化財及文化媒介」、「教育物質設備」二項；「制度化形式文化資本」之構念為「父親教育程度」與「母親教育程度」二項；以及「性別、父母職業、家庭結構等基本資料」等部分。

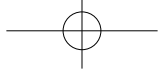
此外，本問卷亦採「專家內容效度」，委請林明地、洪志成與林永豐等三位專家學者提供修改意見，以期能提高問卷之效度；在效標關聯效度方面，朱元鴻（1993）《台中市生活風格研究（I）》與李威伸（2003）《文化資本與學業成就關係之研究-以台中市國中學生為例》之研究問卷中將「具體化形式文化資本」分為「文化培育」與「文化善意」等2個構面，「客觀化形式文化資本」分為「文化財」與「教育設備與文化媒介」等2個構面，「制度化形式文化資本」之構面為「父親教育程度」與「母親教育程度」二項，為本研究中的重要效標參照指標。

### （二）信度：

為確立本問卷之信度，本研究以30名小六學生為對象的進行先後7次的預試過程，藉由刪去與合併問卷中的題目以逐步修正問卷，以求得問卷之「內部一致性係數」（Cronbach  $\alpha$ ），亦完成本研究正式問卷之信度，詳見表1。在具體化文化資本「文化培育」構念部分，其Alpha值為.7418；在「文化自我教化」構念部分，其Alpha值為.6526；在「良好生活學習習慣」構念部分，其Alpha值為.8676。在客觀化文化資本「文化財」「教育物質設備」「文化媒介」構念部分，其Alpha值經多次預試大致呈現「低信度」，茲為提高信度將「教育物質設備」「文化媒介」聚合在一

<sup>5</sup> 由於各校的評量標準不一，為求較為客觀的學習成就比較標準，故本研究除94學年第1學期成績外，再商請斗南國小三位教師各協助編擬國文、數學與英文成就測驗，並進行兩次預試以修正題型、時間與難度。





起；或將「文化財」「文化媒介」合在一起以提供信度。經研究Bourdieu理念「客觀化文化資本」指文化商品之擁有或消費，研究者把「文化財」「文化媒介」統合在一起為「文化財及文化媒介」構念，其Alpha值提高為.7336；而在「教育物質設備」構念部分，其Alpha值為.6357略低，研究者細究「教育物質設備」指標之題目：第27題書房書桌之擁有、28題電腦網路、29題數位學習用設備，認為這是體現家庭幫助社會施為者獲得文化重要工具設備，故仍列為客觀化文化資本指標項目之一；至於在制度化文化資本方面，得獎數Alpha值為.5696，而滿意度則為.7902，「制度化文化資本」Alpha值則為.6913。本研究具體化、客觀化與制度化文化資本之構念分項「內部一致性係數」皆在Alpha值.6以上。

表1 本研究正式問卷之信度

預試問卷 構念項目		正式問卷 構念項目	正式問卷信度	正式問卷 題數說明
具體化形式	文 化 培 育	文化培育	.7418	1-8
	自 我 教 化	自我教化	.6526	9-18
	良 好 習 慣	良好習慣	.8676	19-22
客觀化形式	文化財	文化財及 文化媒介	.7336	23-30
	教 育 設 備			
	文 化 媒 介	教育設備	.6357i	31-33
制形式 度化	得獎數	父親教育程度	.8686	34-35
	滿意度	母親教育程度	.7714	36-38

### 三、抽樣方式

本研究以2006年雲林縣國民小學六年級在學學生男生4,563人、女生4,267人作為母群，依雲林縣行政區域劃分為六區（即斗六區、斗南區、西螺區、虎尾區、台西區、北港區）每區依都市化與非都市化程度分別取樣二至三所學校，再加上一所被



稱為「貴族學校」的私立小學，計十八所國小，每所國小再抽一個班級的「全班」學生為樣本，對學生進行問卷調查學生之文化資本、94學年度第1學期國語、數學、英語成績及自編成就國語、數學、英語成就測驗成績。總計發出478份問卷，回收464份問卷，扣除填答不全與規律性作答之無效問卷後，實得有效問卷440份，問卷有效率為94.827%。

## 肆、分析與討論

本研究主要目的在了解雲林縣國小六年級學生「個人及家庭背景變項（家庭結構、父母職業、性別、學校類別、居住地區）」與「文化資本」之關係。分別比較不同「個人及家庭背景」的國小學生在「具體化形式文化資本量」、「客觀化形式文化資本量」、「制度化形式文化資本量」與「文化資本總量」之間的差異程度。

### 一、「個人及家庭背景變項」與「文化資本」

#### （一）「家庭結構」與「文化資本」

家庭結構與文化資本的關係，經單因子變異數分析後，除制度化形式文化資本未達顯著外，家庭結構為「與父母同住」、「與親戚同住」及「父母在外工作/隔代教養」的「具體化形式文化資本」最高，「與母親同住」次之，「與父親同住」最低；在「客觀化形式文化資本」方面，家庭結構為「與父母同住」、「父母在外工作/隔代教養」、「與親戚同住」及「與母親同住」高於「與父親同住」者；在「文化資本總量」方面，家庭結構為「與父母同住」、「父母在外工作/隔代教養」、「與親戚同住」最高，「與母親同住」次之，「與父親同住」者最低。

#### （二）「父親職業」與「文化資本」

父親職業與文化資本的關係，經單因子變異數分析皆達顯著。在具體化形式文化資本上，父親職業為「攤販」、「軍人警察」、「教師研究人員」與「行政主管」最高，「企業主」次之，「專門技術人員」再次之，「服務工作者」又次之，「一般勞工」、「失業待業」與「其他」最低；在客觀化形式文化資本上，父親職業為「攤販」、「軍人警察」、「教師研究人員」、「企業主」、「專門技術人員」與「行政主管」最高，「服務工作者」次之，「其他」再次之，「失業待業」又次之，「一般勞工」最低；在制度化形式文化資本上，父親職業為「教師研究人員」與「行政主管」最高，「軍人警察」次之，「企業主」、「攤販」、「服務工作者」、「其他」、「專門技術人員」、「失業待業」與「一般勞工」最低；在文化資本總量上，父親職業為「企業主」、「教師研究人員」、「軍人警察」、「攤販」、「專門技術人員」與「行政主管」最高，「服務工作者」次之，「其他」、



「失業待業」與「一般勞工」最低。

### （三）「母親職業」與「文化資本」

母親職業與文化資本的關係，經單因子變異數分析皆達顯著。在具體化形式文化資本上，母親職業為「教師研究人員」、「攤販」、「專門技術人員」、「企業主」、「軍人警察」與「行政主管」最高，「服務工作者」次之，「家管學生」再次之，「失業待業」與「其他」又次之，「一般勞工」最低；在客觀化形式文化資本上，母親職業為「教師研究人員」、「專門技術人員」、「企業主」、「行政主管」、「軍人警察」最高，「失業待業」次之，「服務工作者」再次之，「攤販」又次之，「其他」較低，「家管學生」與「一般勞工」最低；在制度化形式文化資本上，母親職業為「教師研究人員」與「專門技術人員」最高，「行政主管」次之，「企業主」、「攤販」、「服務工作者」、「其他」、「失業待業」與「一般勞工」最低；在文化資本總量上，母親職業為「教師研究人員」與「專門技術人員」最高，「行政主管」次之，「企業主」再次之，「攤販」又次之，「服務工作者」、「其他」、「失業待業」與「一般勞工」最低。

### （四）「性別」與「文化資本」

性別與文化資本的關係，經單因子變異數分析後，除制度化形式文化資本未達顯著外，性別為「女性」在具體化形式文化資本、客觀化形式文化資本與文化資本總量都顯著高於「男性」。

### （五）「學校類型」與「文化資本」

學校類型與文化資本的關係，經單因子變異數分析後皆達顯著。除在具體化形式文化資本上，「私立小學」與「都市化小學」高於「非都市化小學」外；「私立小學」在制度化形式文化資本、客觀化形式文化資本與文化資本總量都最高，「都市化小學」次之，「非都市化小學」則最低。

表2 「個人及家庭背景變項」與「文化資本」之變異數分析與事後比較

個 人 及 家庭背景	具體化形式 文化資本	客觀化形式 文化資本	制度化形式 文化資本	文化資本 總量
	4.507*	2.60*	.941 (N.S.)	3.731*
家庭結構	(與父母同住、與 親戚同住、父母在 外工作—隔代教養) > (與母親同住) > (與父親同住)	(父母在外工作 —隔代教養、與 親戚同住、與父 母同住、與母親 同住) > (與父 親同住)		(與父母同住、父 母在外工作—隔代 教養、與親戚同住) > (與母親同住) > (與父親同住)

(續下表)

表2 「個人及家庭背景變項」與「文化資本」之變異數分析與事後比較（續）

個 人 及 家庭背景	具體化形式 文化資本	客觀化形式 文化資本	制度化形式 文化資本	文化資本 總量
父親職業	6.793* (攤販、軍人警察、 教師研究人員、 行政主管) > 企業主 > 專門技術人員 > 服務工作者 > (一般勞工、 失業待業、其他)	7.837* (軍人警察、教師 研究人員、行政主 管、企業主、專門 技術人員、攤販 > 服務工作者 > 其他 > 失業待業 > 一般勞工)	20.354* (教師研究人員、 行政主管) > 軍人警察 > (企業主、專 門技術人員、攤 販、服務工作者 、一般勞工、其 他、失業待業)	12.515* (教師研究人員、 軍人警察、行政主 管、攤販、專門技 術人員、企業主) > 服務工作者 > (一般勞工、其 他、失業待業)
母親職業	5.720* (教師研究人員、 攤販、專門技術人 員、企業主、行政 主管) > 服務工作者 > 家管學生 > (失業待業、其 他) > 一般勞工	6.767* (教師研究人員 、專門技術人員 、行政主管、企 業主)> 失業待業 > 服務工作者 > 攤販 > 其他 > (家管學生、 一般勞工)	15.280* (教師研究人員 、專門技術人員) > 行政主管 > (企業主、失 業待業、服務工 作者、攤販、其 他、家管學生、 一般勞工)	10.758* (教師研究人員、 專門技術人員) > 行政主管 > 企業主 > 攤販 > (服務工作者、 家管學生、失業待 業、一般勞工、 其他)
性別	-6.671* (女生) > (男生)	-2.991* (女生) > (男生)	-1.053 (N.S.)	-5.244* (女生) > (男生)
學校類型	12.130* (私立小學、都市 化學校) > 非都市化學校	22.446* 私立小學 > 都市化學校 > 非都市化學校	-6.694* 私立小學 > 都市化學校 > 非都市化學校	27.729* 私立小學 > 都市化學校 > 非都市化學校

\* $P < .05$

## 二、文化資本與自編成就測驗

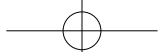
### (一) 具體化形式文化資本與「自編成就測驗」

針對「自編成就測驗-國文、數學、英語與總分」與「具體化形式文化資本」進行變異數分析，皆達顯著差異，進行事後考驗後，進一步發現擁有「高具體化形式文化資本」學生成績皆最高，「中具體化形式文化資本」次之，而「低具體化形式文化資本」者最低。

### (二) 客觀化形式文化資本與「自編成就測驗」

針對「自編成就測驗-國文、數學、英語與總分」與「客觀化形式文化資本」進行變異數分析，達顯著差異，進行事後考驗後，進一步發現擁有「高/中客觀化形式





文化資本」學生的成績明顯高於「低客觀化形式文化資本」。

### （三）制度化形式文化資本與「自編成就測驗」

在父親教育程度上，「自編成就測驗-國文、數學、英語與總分」與「制度化形式文化資本」達顯著，在國語與數學上，父親學歷為大專、碩士、學士、高中職與初中國中較高，而國小較低；在英語與總分上，父親學歷為大專、碩士、學士較高，而高中職、初中國中與國小較低。在母親教育程度上，則「制度化形式文化資本」和國語、數學與英語與總分之間都達顯著，而且教育程度為大專與碩士最高，高中職、初中國中與國小較低。

## 三、文化資本與「94學年第1學期學校成績」

### （一）具體化形式文化資本與「94學年第1學期學校成績」

針對「94學年第1學期學校成績的國文、數學、英語與總分」與「具體化形式文化資本」進行變異數分析，達顯著差異，進行事後考驗後，進一步發現擁有「高/中具體化形式文化資本」學生的成績明顯高於「低具體化形式文化資本」。

### （二）客觀化形式文化資本與「94學年第1學期學校成績」

針對「94學年第1學期學校成績的國文、數學、英語與總分」與「客觀化形式文化資本」進行變異數分析，達顯著差異，進行事後考驗後，進一步發現擁有「高/中客觀化形式文化資本」學生的成績明顯高於「低客觀化形式文化資本」。

### （三）制度化形式文化資本與「94學年第1學期學校成績」

在父親教育程度上，只有「94學年第1學期學校成績-數學」達顯著，且父親學歷為大專、碩士與學士成績最高，高中職次之，初中國中又次之，國小最低；在母親教育程度上，則「制度化形式文化資本」和國語、數學與英語與總分之間都達顯著，而且大專與碩士最高，高中職次之，初中國中又次之，國小最低。

表3 「文化資本」與國小學生在「自編標準化成就測驗」之差異分析摘要表

	國語	數學	英語	總分
具體化形式文化資本量	49.35* 高>中>低	28.577* 高>中>低	68.834* 高>中>低	71.031* 高>中>低
客觀化形式文化資本量	21.999* (高,中)>低	19.558* 高>中>低	37.173* 高>中>低	37.888* 高>中>低
制度化形式文化資本量				
父親教育程度	3.289* (碩士、博士、大專、高中職、初中國中)>小學)	5.369* (博士、碩士、大專、高中職、初中國中)>小學)	7.820* (碩士、博士、大專)>(高中職、初中國中、小學)	7.762* (碩士、博士、大專)>(高中職、初中國中、小學)

(續下表)

表3 「文化資本」與國小學生在「自編標準化成就測驗」之差異分析摘要表（續）

	國語	數學	英語	總分
母親教育程度	9.873* (大專、碩士) > (高中職、初 中國中、小學)	11.467* (大專、碩士) > (高中職、初 中國中、小學)	14.200* (大專、碩士) > (高中職、初 中國中、小學)	16.954* (大專、碩士) > (高中職、初 中國中、小學)

\* $P < .05$

表4 「文化資本」與國小學生在「94學年第1學期成績」之差異摘要表

	國語	數學	英語	總分
具體化形式 文化資本量	20.200* 高>中>低	21.227* 高>中>低	32.886* 高>中>低	35.040* 高>中>低
客觀化形式 文化資本量	11.548* (中,高)>低	7.430* (中,高)>低	17.612* (中,高)>低	15.873* (中,高)>低
制度化形式 文化資本量				
父親教育程度	1.664 (N.S.)	3.161* (大專、碩士、 博士)>高中職 >國中>小學	.801 (N.S.)	2.125 (N.S.)
母親教育程度	5.188* (大專、碩士) >高中職>國中 >小學	5.668* (大專、碩士) >高中職> (國中、小學)	3.138* (大專、碩士) >(高中職) >國中>小學	5.795* (大專、碩士) >(高中職) >國中>小學

\* $P < .05$

#### 四、「文化資本」對「學業成就」之逐步迴歸分析

##### （一）文化資本與94學年第一學期成績

針對「文化資本總量」、「具體化形式文化資本量」、「客觀化形式文化資本量」與「制度化形式文化資本量」與「94學年第1學期成績」之間相關達顯著。

##### 1.總分：

將文化資本總量等預測變項一個一個投入迴歸分析，發現「具體化形式文化資本」對於「94學年第1學期成績－總分」最有預測力，標準化迴歸係數 $\beta$ 為.404，增加解釋量達16.3%。

##### 2.國文

針對「94學年第1學期成績－國文」進行逐步迴歸分析，發現「具體化形式文化資本」對於「94學年第1學期成績－國文」最有預測力，標準化迴歸係數 $\beta$ 為.328，



增加解釋量達10.8%。

### 3.英文

針對「94學年第1學期成績－英文」進行逐步迴歸分析，發現「具體化形式文化資本」對於「94學年第1學期成績－英文」最有預測力，標準化迴歸係數 $\beta$ 為.396，增加解釋量達15.7%。

### 4.數學

針對「94學年第1學期成績－數學」進行逐步迴歸分析，發現「具體化形式文化資本」與「制度化文化資本形式」對於「94學年第1學期成績－數學」最有預測力，標準化迴歸係數 $\beta$ 分別為.271與.140，增加解釋量達10.17%。

## （二）文化資本與自編成就測驗

「文化資本總量」、「具體化形式文化資本量」、「客觀化形式文化資本量」與「制度化形式文化資本量」與「自編成就測驗」之間Pearson相關達顯著，但進行逐步迴歸考驗時，卻只有「文化資本總量」達顯著。

### 1.總分：

將文化資本總量等預測變項一個一個投入迴歸分析，發現「文化資本總量」對於「自編成就測驗－總分」最有預測力，標準化迴歸係數 $\beta$ 為.535，增加解釋量達28.6%。

### 2.國文

針對「自編成就測驗－國文」進行逐步迴歸分析，發現「具體化形式文化資本」對於「自編成就測驗－國文」最有預測力，標準化迴歸係數 $\beta$ 為.448，增加解釋量達20.1%。

### 3.英文

針對「自編成就測驗－英文」進行逐步迴歸分析，發現「文化資本總量」對於「自編成就測驗－英文」最有預測力，標準化迴歸係數 $\beta$ 為.396，增加解釋量達15.7%。

### 4.數學

針對「自編成就測驗－數學」進行逐步迴歸分析，發現「文化資本總量」對於「自編成就測驗－數學」最有預測力，標準化迴歸係數 $\beta$ 為.386，增加解釋量達14.9%。

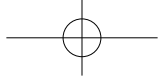


表5 「文化資本」對「學業成就」的逐步迴歸預測力彙整表

	94學年第1學期成績	自編成就測驗成績
總分	(.404) 具體化形式文化資本量	(.535) 文化資本總量
國語	(.328) 具體化形式文化資本量	(.448) 文化資本總量
數學	(.271) 具體化形式文化資本 + (.140) 制度化形式文化資本	(.386) 文化資本總量
英語	(.396) 具體化形式文化資本量	(.521) 文化資本總量

## 伍、結論

Bourdieu (1986)指出文化資本三種形式是「連續性」的過程，「具體化形式文化資本」是藉由家庭所傳遞之文化資本內在意識及無意識的思維模式、行為傾向、認知風格、儀態舉止與談吐等，是社會階層的「慣習」；客觀化的狀態就是家庭轉化其「經濟資本」為文化資本，必須與「具體化形式文化資本」相合作，而成為一種物質的「符號化」；制度化的狀態與教育機構有很大的關係，藉由教育制度的合法化，文化資本便不再是一種物質客觀層次上的意義，它會被「合法」地「誤認」為是個體與生俱來的「天賦與能力」，而學校所教授是「正統的」與「主流的」文化，便讓具有宰制階層文化資本者容易成功，穩固其階層地位。

本研究以Bourdieu的三種形式文化資本為研究主軸，探討文化資本與學生學業成就的關係；在針對雲林縣國小六年級學生進行分層抽樣後，主要研究結論分述如下：

### 一、「個人及家庭背景變項」與「文化資本」層面

家庭的越完整，學生所獲得的文化資本越高，不過值得注意的是，「與父親同住」在許多面向都處於較不利的地位，值得深思。父親職業為「攤販」擁有非常高「具體化形式文化資本」與「客觀化形式文化資本」，而母親職業為「攤販」也擁有較高「具體化形式文化資本」，細查其原因，雖然攤販平時工作十分忙碌，但父母常會將小孩帶在身邊一邊照顧，父母親與孩子相處較多的時間可能是學生賴以獲取具體化文化資本的重要關鍵；性別上，除「制度化形式文化資本」外，女生普遍優於男生；學校類型上，則可能是由於教育資源較集中在私立小學與都市化小學，因此，私立小學學生所擁有的文化資本優於都市化學校，而都市化學校也較非都市化學校為佳。

### 二、「文化資本」與「自編成就測驗」層面





具體化形式與客觀化形式文化資本較高的學生在「自編成就測驗-國、英、數與總分」都顯著高於低具體化形式與客觀化形式文化資本的學生，可以推論具體化形式與客觀化形式的文化資本的學生在較具客觀標準的研究者自編成就測驗上表現如預期高於較低者。

### 三、「文化資本」與「94學年第1學期成績」層面

擁有中/高具體化形式與客觀化形式文化資本的學生在「94學年第1學期成績-國、英、數與總分」都顯著高於低具體化形式與客觀化形式文化資本的學生，值得注意的是，擁有中客觀化形式文化資本的學生的平均數高於擁有高客觀化形式文化資本的學生，真實原因如何尚待進一步研究；而在「制度化形式文化資本」層面，除了「數學」外，父親的教育程度所代表的文化資本與學習成績沒有顯著差異，至於母親部分則皆有顯著差異，且大學與碩士高於高中職，高中職高於國中小，可能足以由於母親陪伴小孩的時間較多，母親所擁有文化資本可能轉嫁到孩子身上。

### 四、「文化資本」與「學業成就」層面

在學習成就方面，「文化資本總量」對「自編成就測驗」的結果最有預測力，而「具體化形式文化資本」對「94學年第1學期成績-國、英、數與總分」都具非常高的預測力，可以證實由「文化培育」、「文化自我教化」與「良好生活習慣」所構成的「具體化形式文化資本」對老師對學生學習狀況評價的學期成績有相當大程度的影響；此外，「制度化形式文化資本」對「94學年第1學期成績-數學」有預測力，也值得做後續研究。

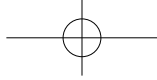


## 參考文獻

- 王文科(1999)。網路遠距輔助學習模式對國中資優生獨立研究學習成效之研究。國立彰化師範大學特殊教育學系博士論文，未出版，彰化市。
- 朱元鴻(1993)。台中市生活風格研究：都市空間的文化與衝突（I）。國科會專案研究報告。
- 李文益、黃毅志(2004)。文化資本、社會資本與學生成就的關聯性之研究-以台東師院為例。台東大學教育學報，15(2)，23-58。
- 李威伸（2003）。文化資本與學業成就關係之研究：以台中市國中生為例。私立東海大學教育研究所碩士論文。未出版。
- 李威伸、何信慧(2003)。誰能成為老師眼中的好學生？－檢視文化資本的效果。人文與社會學科教學通訊，14(2)，66－79。
- 林松齡（1999）。母親對子女學業成就之影響：文化資本、經濟資源與監督角色之比較。台大社會學刊，27，71-105。
- 邱天助（2002）。布爾迪厄的文化再製理論。台北：桂冠。
- 孫清山、黃毅志（1996）。補習教育、文化資本與教育取得。台灣社會學刊，19，95-139。
- 馬信行(1985)。家庭文化背景與學業成績的關係。國立政治大學學報，51，139-165。
- 國民中學學生基本學力測驗推動工作委員會（2005）。國中基測量尺分數PR值及累積人數對照表。台北：國民生中學學生基本學力測驗推動工作委員會
- 張建成(2000)。文化與課程。研習資訊，17(2)，20-28。
- 張善楠、洪天來、張麟偉、張建盛、劉大瑋(1997)。社區、族群、家庭因素與國小學童學業成就的關係---台東縣四所國小的比較分析。台東師院學報，8，27-52。
- 許宏儒（2002）。Bourdieu文化資本的思想在教育機會均等議題的闡釋。國立新竹師範學院國民教育研究所碩士論文，未出版，新竹市。
- 陳建州、劉正(2001)。重探學校教育的功能：家庭背景的影響效果消長之研究。台東師院學報，12，115-144。
- 陳珊華（2004）。小學生文化資本之累積與作用。國立台灣師範大學教育學系博士論文，未出版，台北市。
- 陳珊華（2006）。P. Bourdieu：強調文化再製的批判取向社會學者。載於譚光鼎、王麗雲主編，教育社會學：人物與思想（頁367-394）。台北：高等教育。
- 陳曉佳(2004)。台灣地區國中學生文化資本、習性與學業成就之關係。國立台灣師範



- 大學教育學系碩士論文，未出版，台北市。
- 黃信誠(2003)。家庭教育資本與學生學習態度之研究-居住嘉義偏遠地區與一般地區國中生之比較。南華大學教育社會學研究所碩士論文，未出版，嘉義縣。
- 譚光鼎（1994）。台灣山胞青少年文化認同、成就概念與學習行為關係之研究。台北：行政院國家科學委員會。
- 蘇峰山（主編）（2002）。意識、權力與教育：教育社會學理論導讀。嘉義：南華大學教育社會學研究所。
- Alwin, D. F., & Thornton, A. (1984). Family origins and the schooling process: Early versus late influence of parental characteristics. *American Sociological Review*, 49, 784-802.
- Bourdieu, P. (1986). The Forms of Capital. In J. Richardson (Ed.), *Handbook of Theory and Research for the Sociology of Education* (pp. 241-258). New York: Greenwood Press.
- Bourdieu, P. (1991). *Language and Symbolic Power*. Massachusetts: Harvard University Press.
- Bourdieu, P. (2000). Cultural Reproduction and Social Reproduction. In R. Arum & I. R. Beattie (Eds.), *The Structure of Schooling--Reading in the Sociology of Education* (pp. 56-69). California, Mountain View: Mayfield Publishing Company.
- Bourdieu, P.(2001). *Masculine domination* (R. Nice, Trans.). Cambridge: Polity.
- Bourdieu, P. (2005). *The Social Structure of the Economy*. Cambridge: Polity.
- Bourdieu, P.(1972/1977). *Outline of a theory of practice* (R. Nice, Trans.). Cambridge, MA: Cambridge University Press.
- Bourdieu, P.(1979/1984). *Distinction: a Social Critique of the Judgment of Taste* (R. Nice, Trans.). Cambridge: Harvard University Press.
- Bourdieu, P., & Passeron, J. C. (1977/1990). *Reproduction in education, society and culture*. Beverly Hills: Sage.
- Bourdieu, P., & Passeron, J. C. (1964/1979). *The inheritors : French students and their relation to culture*(R. Nice, Trans.). Chicago: University of Chicago Press.
- Teachman, J. D. (1987). Family Background, Educational Resources, and Educational Attainment. *American Sociological Review*, 52(4), 548-557.



## **A Study on the Relations between Cultural Capital and Academic Achievement : A Case Study of Sixth Graders in the Yulin County Elementary Schools**

Chin-da Chen\* Sheng-Yao Cheng\*\*

### **Abstract**

The concept of cultural capital by Pierre Bourdieu preoccupies the research field of education and sociology for more than three decades. According to Pierre Bourdieu, the definition of cultural capital could be interpreted into three successive processes, embodied state, objectified state, and institutionalized state. In this study, we analyze the interrelationships among elementary school students' family backgrounds, cultural capital, and their academic achievement. After conducting a survey in Yulin country, we collect the data from 478 sixth graders of elementary schools there. Along with statistical analysis, we have the following seven findings: a. Students' family backgrounds are highly interrelated to their cultural capital, but just living with their dad is the worst situation; b. When their parents are vendors, the students possess more embodied state cultural capital; c. Female students own higher embodied state cultural capital and objectified state cultural capital; d. Students who study in private schools keep the highest embodied cultural capital and objectified state cultural capital, urban school students are second, and the suburban school students are the lowest; e. Students who possess higher embodied state cultural capital and objectified state cultural capital perform better in both examinations; f. Their fathers' institutional state cultural capital are hard to transfer to their academic achievement; g. Embodied state cultural capital is the best predictor to students' academic achievement and learning adoption.

**Keywords: cultural capital, academic achievement, Pierre Bourdieu, elementary school**

---

Section editor: Ming-Lee, Wen

Received: October 4, 2007; Modified: May 9, 2008; Accepted: May 11, 2008

\* Chin-da Chen, Director of Academic Affairs, Yunlin County Dounan Elementary School

\*\* Sheng-Yao Cheng, Assistant Professor, Graduate Institute of Curriculum Studies, National Chung Cheng University

E-mail: ccd5019@gmail.com ; kentcheng@ccu.edu.tw