

# 日本事業繼承稅制對於 我國家族資產傳承之啟發

蔡孟彥\*

## 摘要

當中小企業經營者死亡時，可能會因為公司的資產（如土地等）過於龐大導致繼承稅負擔過重，在無法支付繼承稅就可能不得不關閉公司。這樣一來，不僅辛苦培養的事業無法繼續，而且在該公司工作的員工也會失去工作。日本為了避免此種因為無法負擔高額繼承稅（贈與稅）而導致停止事業經營之情事發生，因而導入事業繼承稅制。日本對於先前措施的實施效果並不滿意，所以才在2018年又為稅制之修正與放寬適用條件。在導入特例後的2019年度，申請適用該制度之件數即大幅增加，而即便是在新冠疫情肆虐之下，每年仍有2,600件左右之申請件數，成績大幅提高，對業務繼承具有一定的貢獻。

觀察日本，想想我國。日本制度設計擔心經營者過世後所導致因事業無法繼續而造成失業之問題，是否會在我國發生？我國民間的各種討論雖然也對於企業主年齡逐漸偏高之現象提出建議，但民間所關注者比較著重於「二代接班」，如何順利將經營權移轉到下一代，對於高齡經營者若過世後是否會造成事業無法持續導致員工失業之問

DOI：10.3966/168067192024060047002

投稿日期：2024年4月17日；接受刊登日期：2024年6月19日

\* 國立臺灣大學法學博士；國立臺北商業大學財政稅務系專案助理教授。

題，就目前為止，於民間與官方間似乎未見較全面性之討論，也是本文想藉日本事業繼承稅制演進之介紹，拋磚引玉希望能讓大家也可以集思廣益，為我國之後也可能面臨的問題，預做準備。

關鍵詞：事業繼承稅制、繼承稅、遺產稅、中小企業、緩課



元照出版提供 請勿公開散布

## 目次

壹、事業繼承或二代接班	三、中小企業經營繼承圓滑化
貳、日本事業繼承稅制之介紹	法制定後之事業繼承稅制
一、中小企業經營繼承圓滑化	演進
法制定前之事業繼承稅制	(一)平成21年稅制修正
二、中小企業經營繼承圓滑化	(二)平成30年稅制修正
法制定	(三)個人版事業繼承稅制
(一)對於民法特留分之部分為	(四)法人版事業繼承稅制
特別之規範	參、事業繼承稅制（政策稅制）
(二)設置金融支援措施	之評價
	肆、借鏡日本制度之可能性與其
	界限
	伍、結 論



元照出版提供

請勿公開散布。

## 壹、事業繼承或二代接班

先前（2023年間）日本傑尼斯經紀事務所創辦人人性侵害旗下藝人的醜聞，引起新聞媒體大篇幅的報導，前任社長在承認此一報導事實後也辭去社長職務。但原本應該討論該事務所應如何彌補創辦人所犯錯誤時，卻因為前任社長不願辭去代表董事之職務，而引發稅務工作者之討論<sup>1</sup>。

因為中小企業經營者死亡時，可能會因為公司的資產（如土地

<sup>1</sup> 關於本案之中文報導，參見傑尼斯前社長記者會哭完「爽飛夏威夷度假」1原因不放棄董事位，中時電子報，2023年9月20日，<https://www.chinatimes.com/realtimenews/20230920004154-260404?chdtv>（最後瀏覽日：2023年11月1日）。

等）過於龐大導致繼承稅負擔過重，在無法支付繼承稅就可能不得不關閉公司。這樣一來，不僅辛苦培養的事業無法繼續，而且在該公司工作的員工也會失去工作。日本為了避免此種因為無法負擔高額繼承稅（贈與稅）而導致停止事業經營之情事發生，因而導入事業繼承稅制。在本案中前任社長之所以會引發非議，乃是因為其事業利用繼承稅制之規定，讓據說高達860億日圓之繼承稅得以緩課。這種作法確實具有「與最初的立法意圖不符」的疑慮，但從法規範觀察前社長並沒有做任何不正當的逃漏稅的行為，只是有效利用被制度許可的規範，從稅務的角度來看並無可非難之處<sup>2</sup>。但這樣的規範實踐效果真的為納稅者所樂見？又為何在日本稅法制度之規範下會產生此等之結果？

研究者曾經指出，日本企業無法繼續經營的主要因為「沒有繼承人」，其情形將比東日本大地震（311大地震）還嚴重，據統計此種企業無法接班之情形約有7萬家，將導致35萬人失去工作機會<sup>3</sup>。就此，亦可看出日本政府期望事業繼承稅制能發揮功能，以確保地區工作機會之維持。依據日本中小企業廳資料，日本於2025年時，70歲（平均退休年齡）以上的中小企業主將約有245萬，其中約一半即127萬（占日本企業總數的三分之一）將會產生繼任者未定之問題<sup>4</sup>。如果目前的情況不加以控制，到2025年，總共可能會損失

---

<sup>2</sup> 富田健，藤島ジュリー景子さんが使われた事業承継税制って？ 不動産鑑定士兼税理士がそもそもの問題点を探る，日本雅虎網站，2023年9月29日，<https://news.yahoo.co.jp/expert/articles/0d77c2ab3677f2dc09bc0bff49af4e5f4654945c>（最後瀏覽日：2023年10月1日）。

<sup>3</sup> 小島公一，Nipponの中小企業，頁39（2013年）。

<sup>4</sup> 日本中小企業廳事務局，中小M&A說明資料，頁4（2020年）。該資料指出預計到2025年，31%的公司和65%業主年齡超過70歲的個體業主將倒閉。雇主是2009年至2014年間關閉的中小企業平均雇用的員工人數（5.13人），附加價值於2011年為每個法人：6,065萬日元、而個人：526萬日圓。

650萬個就業機會和22兆日圓的GDP<sup>5</sup>。

觀察日本，想想我國。依據經濟部2023年中小企業白皮書之記載，2022年中小企業的雇主年齡未滿45歲者，約占全體中小企業雇主的28.15%，60歲以上之中小企業雇主占將近22%<sup>6</sup>。日本制度設計擔心經營者過世後所導致因事業無法繼續而造成失業之問題，是否會在我國發生？觀察日本法制對於顧及企業經營者，可能無法順利傳承至下一代或其他人以維持企業繼續經營，也會危及區域性的就業機會而導致地方更進一步空洞化，因此在法制上所提出之改善作法與成效，對於與日本同屬於中小企業經濟體制的我國而言應該具有相當的參考價值，本文認為有持續追蹤之必要。此外，在民間的各種討論上雖然也對於我國企業主年齡逐漸偏高之現象提出建議，但民間所關注者比較著重於「二代接班」，如何順利將經營權移轉到下一代<sup>7</sup>，在討論上也比較集中於如何利用閉鎖性股份有限公司之制度或利用信託方式<sup>8</sup>，讓家族事業得以繼續傳承<sup>9</sup>。在我國亦有實務

<sup>5</sup> 日本中小企業廳統計資料，令和4年度稅制改正（租稅特別措置）要望事項（新設・拡充・延長），2021年，頁17-2，[https://www.mof.go.jp/tax\\_policy/tax\\_reform/outline/fy2022/request/reti/04y\\_reti\\_k\\_17.pdf](https://www.mof.go.jp/tax_policy/tax_reform/outline/fy2022/request/reti/04y_reti_k_17.pdf)（最後瀏覽日：2023年11月1日）。

<sup>6</sup> 經濟部中小企業處，2023年中小企業白皮書，頁89表4-1-4（2023年）。

<sup>7</sup> 王建彬，觀念平台——面臨策略轉折點的二代接班升級轉型，工商時報，2021年10月18日，<https://www.chinatimes.com/newspapers/20211018000122-260209?chdtv>（最後瀏覽日：2023年11月1日）；巫其倫，台灣企業老化45%企業主已逾60歲，自由時報，2019年7月23日，<https://ec.ltn.com.tw/article/paper/1305298>（最後瀏覽日：2023年11月1日）。

<sup>8</sup> 張炳坤，以閉鎖性公司作為家族傳承法律設計之初探，全國律師，22卷2期，頁53（2018年）。

<sup>9</sup> 例如，張大為，臺灣家族傳承信託商品之介紹，當代法律，23期，頁49（2023年）、方嘉麟，家族傳承的困境——以近期欣陸投控旗下子公司轉為閉鎖性股份有限公司為例，當代法律，4期，頁38（2022年）。

工作者或學者從稅法規範之角度，解釋家族事業傳承所可能產生之租稅負擔<sup>10</sup>，但對於高齡經營者若過世後是否會造成事業無法持續導致員工失業之問題，就目前為止，於民間與官方間似乎未見較全面性之討論，也是本文想藉日本事業繼承稅制演進之介紹，拋磚引玉希望能讓大家也可以集思廣益，為我國之後也可能面臨的問題，預做準備。

## 貳、日本事業繼承稅制之介紹

事業繼承稅制乃是對企業和個人事業的繼承人所取得的某些資產，採取緩課贈與稅和繼承稅<sup>11</sup>的制度。日本所實施的事業繼承稅制雖然經過一定時期的演變與修正，但現今所稱之事業繼承稅制係指須通過中小企業經營繼承圓滑化法（原文：中小企業における經營の承継の円滑化に関する法律）所規定之認定後始能取得之租稅優惠措施，其內容又可區分為以公司股票為緩課標的之「企業版事業繼承稅制度」，與以個人事業的事業用資產為緩課標的之「個人版企業繼承稅制度」<sup>12</sup>，所以即便有企業版之事業繼承稅制將受贈與繼承所取得之公司股票當成緩課之標的，也並非是適用於所有公司的股票，必須是未上市公司股票才得以適用。

<sup>10</sup> 例如，王明勝，房地合一稅制2.0對財富傳承規劃之挑戰，月旦財稅實務釋評，45期，頁15（2023年）、黃士洲，境內外控股風險與家族傳承，月旦會計實務研究，39期，頁20（2021年）、王健安，光靠遺囑並無法完成財富與企業傳承——從法律實務看遺囑重點，月旦會計實務研究，31期，頁28（2020年）。

<sup>11</sup> 相較於我國的遺產稅制是採取總遺產稅之制度設計方式，日本法制上對於被繼承人死亡時之課稅制度設計則是採取課徵繼承稅（分遺產稅）之方式，與我國設計方向有所不同。

<sup>12</sup> 日本國稅廳，事業承繼稅制特集，2023年，<https://www.nta.go.jp/publication/pamph/jigy-shokei/index.htm>（最後瀏覽日：2023年11月1日）。

日本法制上之所以會出現以中小企業主為適用對象之事業繼承稅制，主要是因為著眼於中小企業在日本產業架構中所具有一定之重要性（因為日本也屬於以中小企業為主體之經濟體<sup>13</sup>），其亦具有維持區域經濟活力與確保就業穩定之功能<sup>14</sup>。然而進入高齡化社會的日本，為求取中小企業之永續經營上，最重要者即非企業接班莫屬。但根據2007年的調查，當時中小企業之所以停業之最大原因乃是因為無法找到合適之接班人，而因為這種情形而停業者一年約有7萬多家，而這意味著有20萬到35萬人間失業<sup>15</sup>。也因此，如何讓中小企業得以儘早準備二代接班之相關事宜，確保企業之順利傳承即為日本法制向來所關心之議題。日本政府期望事業繼承稅制能發揮功能，以確保地區工作機會之維持，最近幾年事業繼承稅制受到相當大之關注。

有鑑於維持中小企業之繼續經營，無論是在維持區域經濟活力與確保就業穩定方面皆具有一定之功能，立法者為使中小企業之傳承不會因為既有規範之影響而受阻，於不同時期對於阻礙事業繼承（一開始制度所著眼者為二代接班，但之後則不以親族為限也包括員工之繼承事業，現今也擴及經由第三人之M&A，以維持事業之繼續）<sup>16</sup>之法規即給予不同方式之鬆綁。日本「事業繼承稅制」措施之

<sup>13</sup> 以2016年所進行的調查為例，在企業家數上日本中小企業占全體358.9萬家中之99.7%為357.8萬家。日本中小企業廳，中小企業・小規模事業者数の集計結果を發表します，2018年，<https://www.chusho.meti.go.jp/koukai/chousa/chukigyocnt/2018/181130chukigyocnt.html>（最後瀏覽日：2023年11月2日）。

<sup>14</sup> 田中治，事業承繼稅制のあり方，租稅法研究，38号，頁85（2010年）。

<sup>15</sup> 岡田悟，中小企業の事業承繼問題，調査と情報，601号，頁1（2007年）。

<sup>16</sup> 關於繼承事業之主體，目前可分為家族繼承、員工繼承以及併購，各有不同的要件與得以主張之優惠，詳細內容，日本經濟產業省，事業承繼を実施する，2023年，[https://www.chusho.meti.go.jp/zaimu/shoukei/implement\\_business\\_succession.html](https://www.chusho.meti.go.jp/zaimu/shoukei/implement_business_succession.html)（最後瀏覽日：2023年11月2日）。但須注意者，雖然目前事業繼承



具體內容會隨時空背景之不同，在不同之政策目的下而有不同規範，日本立法者一直有更進一步健全「事業繼承稅制」之認知<sup>17</sup>。

### 一、中小企業經營繼承圓滑化法制定前之事業繼承稅制

日本昭和58年（1983年）引進所謂之「事業繼承稅制」，其目的乃是在謀求小規模工商業者得以順利完成事業之傳承。其租稅特別措施之標的乃是中小企業所使用之土地（事業用以及居住用）以及沒有交易市場之未上市公司股份繼承，就此二者之繼承財產，於價值計算上設有不同於其他財產之評價方式（課稅特例）<sup>18</sup>。由於依據日本繼承稅法第22條規定，因繼承（或贈與）取得之財產，除法律另有規定外應以「時價」計算之，所指的係指取得時之客觀交換價值。但所謂的客觀交換價值並無法為一致性規範之前提下，在課稅實務上關於繼承（或贈與）取得財產之評價上，乃是以通案性之「財產評價基本通達」規範之，以劃一之方式評價取得財產之價值，除了得以顧及稅務行政之效率外，亦可以兼顧納稅人間之公平與便利<sup>19</sup>。而在此種模式之評價下，對於事業繼承可能會有所障礙，這是因為當時在日本由於土地價格高漲<sup>20</sup>，導致繼承人需繳交高額繼

---

方式也接受M&A的作法，不過該方式並無法適用事業繼承稅制，而是只能適用一定的金融措施（融資優惠）、股東所在不明之特例適用以及法人稅之優惠（例如：設備投資抵減與提列投資損失準備額之提高）。

<sup>17</sup> 日本公認會計士協會，中小企業の事業承繼税制の論点整理と諸問題の検討，租稅調查會研究報告，19号，頁3（2009年）。

<sup>18</sup> 岩崎政明，事業承繼税制，日稅研論集，58号，頁20（2008年）。

<sup>19</sup> 安島和夫，相續税法 理論と計算，6版，頁111（2012年）。

<sup>20</sup> 日本於1986年12月至1991年2月這段時期歷經所謂的泡沫經濟時期。從1988年左右開始，大眾感覺經濟繁榮，股票價格、房地產價格大幅上漲，個人資產增加，對社會造成影響。參見日本東海證券，「バブル景気（ばぶるけいき）」證券用語解説，2023年，[https://www.tokaitokyo.co.jp/kantan/term/detail\\_0433.html](https://www.tokaitokyo.co.jp/kantan/term/detail_0433.html)（最後瀏覽日：2023年11月2日）。



承稅之負擔，若繼承人以變賣遺產之方式繳納稅捐，則又有危及中小企業繼續經營之可能，因為企業需要永續經營，而土地資產之增值僅為名義上之增值，若直接以其作為課稅標的將會危及企業之存續。因為若以賣掉企業經營所需之土地資產用以繳納相關稅捐，將會造成企業繼續經營之困難。因此，為達成事業繼續經營之政策目的，才在斯時採取特別措施，針對一定面積以下之土地，減輕繼承時所需繳納繼承稅之負擔。一開始（昭和58年）實施時減輕之對象為200平方公尺以下之小規模基地（事業用與居住用），之後逐年修正擴張減免之範圍，於平成15年（2003年）時在維持事業繼續經營之前提下，作為事業用之土地在400平方公尺內，作為居住用之土地在240平方公尺內<sup>21</sup>，其價格之80%不予計入繼承稅計算之範圍內<sup>22</sup>。現今則是自平成31年（2018年）1月1日到令和10年（2028年）12月31日止，對於前述減輕繼承時所需繳納繼承稅負擔之客體，又為擴充以及增加減輕之幅度，而被稱之為個人版之事業繼承稅制（參見本文後述之介紹）。

此外，針對所繼承股份之價值計算上，由於時價之計算應該是建立在不特定間之獨立交易上，透過自由之交易才可彰顯其客觀價值之多寡。但若是對於未上市股份為評價，欲以時價計算之有其困難。在昭和58年前對於未有交易市場之股票價值之計算，乃是依據繼承稅財產評價基本通達（相統稅財產評價基本通達）僅得以「純資產價額方式」<sup>23</sup>評價，於昭和58年後則是又引進「類似業種比準價

<sup>21</sup> 岩崎政明，同註18，頁20。

<sup>22</sup> 田中治，同註14，頁95。

<sup>23</sup> 所謂的純資產價額方式，係指所評價公司於課稅時其資產減除負債及評價差額所對應法人稅額等相當額〔即繼承稅評價額之純資產價額（資產價額－負債金額）與帳簿價額之純資產價額差額（評價差額）乘以42%所得之金額〕後，所計算出之評價額，類似臺灣以企業淨值計算股份價值之作法。

額方式」<sup>24</sup>之併用，從企業收益之角度評價其股份之價值多寡，在企業繼續經營之前提下，以企業之收益程度作為評價企業價值之判斷標準應屬合理，以免過度高估繼承標的股份之價值，對於繼承人形成過重之負擔。而目前關於受贈或繼承中小企業股份時之贈與稅或繼承稅之計算與繳納上，於平成30年（2018年）1月1日至令和9年（2027年）12月31日止，又得以適用俗稱法人版之事業繼承稅制（參見本文後述之介紹），在適用之範圍與減輕之幅度上又有所修正。

再者，除了前述所提及為使事業順利傳承所為繼承稅課稅標的價值計算上之特例外，於繼承稅法中用以促使長輩提前移轉財產予後代之租稅減免措施，亦會產生類似事業繼承稅制所採取租稅減免（課稅特例）之效果，使前代經營者之經營成果得以較順利地移轉至後任經營者，其中較常被利用者即為「繼承時精算課稅制度」。日本於2003年時於繼承稅法中引進「繼承時精算課稅」制度，其設

<sup>24</sup> 所謂的類似業種比準方式，係指類似行業平均股價與以每股所含盈餘分派金額、年利益金額及純資產價額為比較基準所作之評價方式。其具體算法如下：

A：類似行業之股價

B：類似行業每股所含之盈餘分派金額

C：類似行業每股之年利益金額

D：類似行業每股之純資產價額

b：評價公司最近2年間每股年盈餘分派金額

c：評價公司最近1年（或2年）間每股之年利益金額

d：評價公司最近期末每股之純資產價額

$$\text{類似業種比準價額} = A \times \left\{ \frac{\frac{b}{B} + \frac{c}{C} \times 3 + \frac{d}{D}}{5} \right\} \times 0.7 \quad (\text{大会社の場合})$$

若評價公司為中小企業時，前述計算式之0.7將改為0.6～0.5（視規模有所不同）。日本國稅廳，類似業種比準價額，資料來源：[https://www.nta.go.jp/law/tsutatsu/kihon/sisan/hyoka\\_new/08/03.htm](https://www.nta.go.jp/law/tsutatsu/kihon/sisan/hyoka_new/08/03.htm)（最後瀏覽日：2024年6月3日）。

計之目的在於促進財產之流動速度。由於在創設該制度之前，繼承稅法規範之考量重點在於防堵被繼承人作「生前贈與」之規劃<sup>25</sup>，此乃是基於繼承稅與贈與稅互居於補充地位之緣故，在防止財富過度集中之前提下，二種稅制之設計缺一不可。然而，這樣的思維模式在2003年時導入「繼承時精算課稅」制度後即有所改觀，採取此等制度之目的乃是在於鼓勵被繼承人做生前之贈與，以避免因為須先支付高額之贈與稅，導致某些資產之使用須至被繼承人死亡時始有可能，減損物之使用效率。期望能藉由此等制度之創設，使得資產得以更容易地從「長輩」流向「晚輩」、促進個人資產之流動化以及取得住宅等<sup>26</sup>。此一制度可謂是日本於步入高齡化社會之際，以租稅負擔減輕之方式增進長輩提前移轉財產給晚輩之誘因，以提升資產使用之效率，具有有效利用高齡者所持有資產與活化社會經濟之功能<sup>27</sup>。

「繼承時精算課稅」制度之適用對象為60歲以上之贈與者，而受贈者則為18歲以上之子（女）或孫，具有此二種身分關係者間之贈與始可適用本制度。此種制度可依據受贈者之意願決定，不選擇通常之曆年贈與課稅（每年有110萬日圓之基礎扣除額），而是選擇符合前述年齡條件下之贈與者與受贈者間所成立之贈與，於2,500萬日圓之贈與範圍內（於此範圍內贈與財產種類、金額與次數不受限制）無須繳納贈與稅（超過部分之稅率為20%，而不適用繼承稅法中所規定之贈與稅累進稅率）<sup>28</sup>。依據此制度所繳納的贈與稅，在發生

<sup>25</sup> 水野忠恆，租稅法，5版，頁703（2011年）。

<sup>26</sup> 金子宏等，稅法入門，6版，頁110（2007年）。

<sup>27</sup> 酒井克彥等，裁判例から見る相続税・贈与税，4版，頁163（2021年）。

<sup>28</sup> 此外，先前並規定，若受贈之標的物為特定同族公司之股份贈與時，於滿足一定條件下（公司資本額於20億日圓以下，且受贈者已持有該公司50%以上之股份並為該公司之經營者）又可另行增加500萬日圓之特別扣除額（參見修正前

繼承核算繼承財產與贈與財產（依據贈與時價值計算）之總數，並依照繼承稅法規定之課稅方式計算所應負擔之繼承稅時，在扣除已經繳納之贈與稅後，所得之餘額即為選用此制度之人所應繳納之繼承稅額。

## 二、中小企業經營繼承圓滑化法制定

日本為使其中小企業之經營得以順利傳承，自昭和58年起即引進所謂「事業繼承稅制」，但由於中小企業經營者高齡化之問題持續危及企業繼續經營之可能性，作為日本經濟基礎之中小企業，基於經由事業持續發展以活化地區經濟並確保雇用之政策目的，政府應如何透過有效之支援措施，以促使中小企業之事業得以順利傳承交棒即屬重要<sup>29</sup>，且於歐美主要國家中（例如：德國、英國、美國）亦有為確保人員雇用與經濟成長之故，設有事業繼承稅制者<sup>30</sup>，因此，日本認為應在前述之租稅優惠之措施外，另行思考其他獎勵模式之可能性。除了先前已提及之事業繼承稅制相關之特別措施外，欲使事業繼承得以順遂尚會涉及繼承時關於遺產分割之問題與繳納繼承稅時之資金問題，針對當時法制規範下尚無法提供有效解決方式之部分，日本於平成20年（2008年）於國會通過「中小企業における經營の承継の円滑化に関する法律」（以下簡稱「中小企業經營繼承圓滑化法」），關於事業繼承是否得以順利進行之解決方

---

租稅特別措置法第70條之3之4。此一制度設計之目的在於避免於繼承時產生紛爭之風險，為使企業得以早日確定其經營接班之人選，於是於稅制之設計上以租稅負擔減輕之誘因，促使企業儘速確立其事業繼承之計畫。而此一部分目前則是納入法人版事業繼承稅制之範圍內。

<sup>29</sup> 日本中小企業廳，中小企業白書2008，頁9（2008年）。

<sup>30</sup> 事業承継稅制検討委員会，事業承継稅制検討委員会——中間報告，頁9（2007年）。

案，除了涉及稅法規範之修正外，尚有關於民法中有關遺產繼承相關規範之修正<sup>31</sup>。此外，就何以要對事業繼承提供租稅優惠之必要性的討論，由於涉及租稅優惠設計是否違反租稅平等之疑慮，雖然先前制定相關規範時都會提及，對於事業繼承提供租稅優惠可以達成活化地區經濟之目的，但在「中小企業經營繼承圓滑化法」之規範下，則是進一步要求得主張租稅優惠之事業繼承必須具備「事業繼續經營」之要件<sup>32</sup>，以事業之繼續經營確保地區經濟之活化與人員雇用<sup>33</sup>。

在「中小企業經營繼承圓滑化法」之規範下，為使事業得以順利傳承該法採取三個主要之解決模式：(一)對於民法特留分之部分為特別之規範；(二)設置金融支援措施<sup>34</sup>；(三)有關繼承稅（包括贈與

31 學者認為之前關於事業繼承稅制之適用對象僅限於親族間之繼承，而沒考量到親族以外繼承之可能性，以及在民法關於遺產分割上是否也應為對應之設計，此一制度若未在民法與稅法中為整合性之檢討，將無法發揮功能。田中治，事業承繼稅制のあり方，收於：稅法著作集 第4卷，頁119（2021年）。

32 日本財務省，平成21年度稅制改正の解説——租稅特別措置法（相續稅・贈與稅關係）の改正，頁311（2009年）。

33 該法第1條規定：本法是為了保護在各種事業領域進行具有特色的事業活動、提供多樣的就業機會，從而形成我國經濟基礎的中小企業的利益，考慮到代表人的死亡等原因導致的經營繼承會影響其事業活動的持續，規定關於特留分（日文：遺留分）的民法（明治二十九年法律第八十九號）特例，並藉由中小企業者所需資金的供應順暢化等支援措施，促進中小企業的經營繼承的順遂，從而有助於中小企業事業活動的持續進行。

34 因為經營者死亡所導致經營繼承之障礙，在經過經濟產業大臣之認定（符合中小企業基本法對於中小企業之定義）後，得申請相關單位為如下之援助（該法第13條與第14條）：

(1)有關該當中小企業資金之貸款方面，亦有中小企業信用保險法之適用，不計入該法所規定之普通保險之限度中。透過信用保險使融資較易取得，其數額為：普通保險：2億日圓、無担保保險：8,000萬日圓、特別小額保險：2,000萬日圓。

(2)日本政策金融公庫及沖繩振興開發金融公庫得對該等中小企業提供必要性

稅）制之措施（參見後述三、之說明），以下簡述前二者部分：

### （一）對於民法特留分之部分為特別之規範

由於中小企業之股權多半集中於少數股東之手中，若前代經營者屬意由親屬接班，為顧及經營權之穩定，可能於生前即逐漸移轉股權於接班者，但此可能侵害其他繼承權人之繼承權〔或是特留分（日文：遺留分）〕。前代經營者亦可以採取另一種可能之模式，即是將股份區分成有表決權與無表決權者，由接班者取得有表決權股份，其他繼承人則取得無表決權股份；前代經營者若對繼任人選尚有疑慮時，亦可保有具特定事項否決權之特別股（黃金股）。此外，繼任者先前所取得之股份若日後須為遺產分割之歸扣時，其計算基準為何亦將產生爭議（一般而言為分割時之價額），因為若以分割時之價額作為計算標準，則預定接班人對於公司經營之成效將形成與其他繼承人共享之結果。

為顧及前代經營者於卸任前所為之經營權移轉所涉及繼承權之處理，「中小企業經營繼承圓滑化法」對此有不同於民法之特別規定，符合一定條件之企業，若取得全體繼承權人之同意，經過一定程序（取得經濟產業大臣之確認後一個月內，申請家庭裁判所做成許可——裁量處分），得為以下之處理：

#### 1. 除外合意（應繼財產計算範圍除外之合意）

接班人從前代經營者所取得之自家公司股份與事業用資產，不

---

之資金貸款（政策銀行提供低利貸款）。

於本法中之所以就金融支援措施有所規範之原因，在於當進行事業繼承計畫時，若是屬意由「親屬接班」，即可能須買回分散於他人之股權或用以繳納繼承稅或贈與稅之金錢。若是屬意由「親屬外之人接班」，則需金錢用於買進控制股權（MBO管理層收購或EBO員工收購）。



計入應繼財產中（該法第4條）。

## 2. 固定合意（應繼財產計算基準之合意）

就接班人從前代經營者所取得之自家公司股份為歸扣計算時，可為歸扣財產價額之約定，而該項價額之計算上以經律師、會計師或稅理士之證明為必要（該法第5條）。即使公司股票價值增加，也不會影響特留分之計算。因此，即使股票價值因繼任者的管理而增加，也無法出現意想不到之特留分數額增加之情形<sup>35</sup>。

## （二）設置金融支援措施<sup>36</sup>

因為經營者死亡所導致經營繼承之障礙，在經過經濟產業大臣之認定（符合中小企業基本法對於中小企業之定義）後，得申請相關單位為如下之援助（該法第13條與第14條）：

1. 有關該當中小企業資金之貸款方面，亦有中小企業信用保險法

<sup>35</sup> 關於就民法所規定特留分之特例措施（遺留分に関する民法の特例について）詳細制度介紹，日本中小企業廳，經營承繼円滑化法による支援之介紹，2023年，[https://www.chusho.meti.go.jp/zaimu/shoukei/shoukei\\_enkatsu.htm](https://www.chusho.meti.go.jp/zaimu/shoukei/shoukei_enkatsu.htm)（最後瀏覽日：2023年11月3日）。

而在本法出現之前，若依據民法規定僅得以其他繼承人拋棄繼承權之作法為之，但因為須由各繼承人申請之，對於權利拋棄者反而形成程序負擔，但新制則是由繼任者單獨申請即可。欲利用此一特別規定時，所需具備之要件如下（該法第7條）：

1. 經營3年以上非公開發行之中小企業。
2. 被繼承人為前代經營者。
3. 繼任者須為前代經營者之繼承人之一，且現為公司之代表人或持有公司具有表決權股份一半以上。
4. 繼承權人之全體合意。

<sup>36</sup> 關於金融支援措施之介紹，日本中小企業廳，事業承繼に必要な資金之介紹，2023年，[https://www.chusho.meti.go.jp/zaimu/shoukei/shoukei\\_enkatsu/kinyushien\\_pamphlet.pdf](https://www.chusho.meti.go.jp/zaimu/shoukei/shoukei_enkatsu/kinyushien_pamphlet.pdf)（最後瀏覽日：2023年11月2日）。



之適用，不計入該法所規定之普通保險之限度中。透過信用保險使融資較易取得，其數額為：普通保險：2億日圓、無擔保保險：8,000萬日圓、特別小額保險：2,000萬日圓。

2.日本政策金融公庫及沖繩振興開發金融公庫得對該等中小企業提供必要性之資金貸款（政策銀行提供低利貸款）。

於本法中之所以就金融支援措施有所規範之原因，在於當進行事業繼承計畫時，若是屬意由「親屬接班」，即可能須買回分散於他人之股權或用以繳納繼承稅或贈與稅之金錢。若是屬意由「親屬外之人接班」，則需金錢用於買進控制股權（MBO管理層收購或EBO員工收購）。

### 三、中小企業經營繼承圓滑化法制定後之事業繼承稅制 演進

如前所述，雖然日本於昭和58年就已經開始創設事業繼承稅制，但為使對中小企業事業得以順利繼承以達成穩定就業之政策目標，日本於之後平成20年又制定「中小企業經營繼承圓滑化法」，期望可以更有效與全面的作法讓中小企業不至於因為前代經營者之離開而瓦解。但在稅制上以特別措施之方式鼓勵中小企業得以透過事業繼承方式繼續經營之作法，並非是規定於「中小企業經營繼承圓滑化法」中，而是於該法之附則第2條規定，於該法施行後於稅制之設計上亦須為相對應之修正，因而促成於平成21年稅制改正時，於「租稅特別措置法」中納入「課稅猶豫制度」，與先前之事業繼承稅制有所不同，本法中關於事業繼承稅制之特別措施主要是「課稅猶豫制度」<sup>37</sup>（如同臺灣稅法所規定之「緩課」，以下為說明方便

<sup>37</sup> 日本學界對於此一制度的介紹方式也相當令人玩味，稅法教科書少有從事業繼

稱之為緩課）。

#### （一）平成21年稅制修正

在平成21年稅制修正時所採用「課稅猶豫制度」之規範下，中小企業若欲使用該優惠措施時，須符合如下之要件：於繼承稅申報期限後五年內須滿足以下之要件而繼續經營該事業（租稅特別措置法第70條之7與第70條之7之2）：

1. 繼承者繼續擔任代表人（自2015年起不以一定親屬者為限）。
2. 維持8成以上之雇用（後改為五年平均雇用比例）。
3. 繼續持有股份。
4. 不得為公開發行公司、資產管理公司或與風俗有關之事業。

此一制度之適用須於繼承前先向經濟產業大臣提出申請（提出事業繼承計畫書），於繼承開始後取得經濟產業大臣之認定（是否符合要件）後，再向當地稅務署為繼承稅之申報（繼承稅申報期限為知悉繼承開始情事時起十個月內）；贈與稅部分之流程亦同，但取得認定之時間為贈與次年之1月15日前（贈與申報為贈與次年之2月1日至3月15日止）。往後每五年都需要向經濟產業大臣提出報告，同時亦須向稅務署長提出報告，在此一制度之適用上，經濟產

---

承角度切入，而是稱之為股票緩課制度。且日本稅法教科書也比較少談及該制度之功能為何，純粹是以租稅特別措施面向討論，例如，水野忠恆，大系 租稅法（2018年）、淺妻章如等，租稅法（2020年）。但比較有說明的則是論文或研究報告，例如，田中治則發表一系列與事業繼承稅制有關之文章，之後收錄於氏著，同註31。然而，官方如：中小企業廳與國稅局態度就有所不同，則是官方網頁呈現事業繼承稅制之專題。

業大臣扮演相當重要之角色<sup>38</sup>。

「課稅猶豫制度」乃是繼承人所應納稅額中，相當於其所繼承股份課稅額之80%得以緩課（而若是贈與稅之課稅猶豫制度上，相當於受贈人應納贈與稅中受贈股份課稅金額之全部數額）。但須注意的是，適用前述二者之前提乃是繼承者加計繼承或受贈之股份，包含其先前之持股須超過三分之二。事業繼續經營五年後，所緩課之稅額仍得繼續維持，但於發生下述情事時，得為緩課稅額之一部或全部免除：

- 1.該當經營者（繼任者）死亡時。
- 2.公司發生破產或特別清算時。
- 3.將股份贈與給次一接班人，而次繼任者亦得適用緩課規定時。

而根據統計，此一制度創設後，經由經濟產業大臣認定之件數共有850件，而這些企業繼續經營時，將可維持48,000人之工作機會<sup>39</sup>，在團塊世代逐漸凋零的今日，就員工雇用率與地方經濟活絡的維持上，事業繼承稅制被賦予相當高之期待。

雖然，平成20年後引進之事業繼承稅制被寄予相當之期望，但日本政府對於申請適用成績並不滿意。因為自成立後約十年間，截至2016年3月下旬，適用案件數如下，只有贈與稅：626例、繼承稅：894例，對比日本有400多萬家中小企業，顯然適用的案例數量

---

<sup>38</sup> 田中治，同註14，頁99。

<sup>39</sup> 經濟產業省，平成27年度稅制改正（租稅特別措置）要望事項中關於「非上場株式等についての贈与税の納税猶予制度の拡充」之說明，2015年，[http://www.meti.go.jp/main/zeisei/zeisei\\_fy2015/140829a/27\\_kokuzei\\_youbou.pdf](http://www.meti.go.jp/main/zeisei/zeisei_fy2015/140829a/27_kokuzei_youbou.pdf)（最後瀏覽日：2023年10月20日）。

較少<sup>40</sup>。儘管對於中小企業主而言這是一個非常有利的制度，但之所以很少人適用其原因在於要求非常嚴格。如果在一定期間內不符合其中一項要求，則必須承擔一次繳納緩課贈與稅、繼承稅以及利息之風險。讓企業主在適用上猶豫是否要採用這樣一個有風險的特別制度<sup>41</sup>。

## (二)平成30年稅制修正

為了徹底改變這種狀況，日本於平成30年（2018年）稅制修正時對事業繼承稅制度進行全面修正。在平成31年（2019年）1月1日到令和10年（2028年）12月31日之一定期間內，採行較當時現行事業繼承稅制度優惠之特例制度，儘管其使用時間有所限制，但放寬原先所適用之嚴格條件，以及增加緩課（或免除）稅捐之範圍。在這一次稅制修正上，對於事業繼承稅所提供之優惠，除了原有的措施（以下簡稱「一般措施」）之外，還增加了一個十年期的特別措施，取消緩課對象中非上市股票等緩課數額之限制（一般措施最高只能緩課總股數三分之二），並將緩課比例從80%提高到100%等特例措施（以下簡稱「特例措施」）。

關於一般措施與特例措施之比較，請參見下表所示<sup>42</sup>：

---

<sup>40</sup> 日本經濟產業省，平成29年度 稅制改正に関する經濟產業省要望，頁35（2016年）。

<sup>41</sup> 本文作者所認識的數十位日本稅理士中，在當時都沒有被委任過此種業務之申辦，且此種制度之少人適用也可見於稅理士所寫的評論中，例如，富田健，同註2。

<sup>42</sup> 經濟產業省，經營承繼円滑化法申請マニュアル【相續稅、贈与稅の納稅猶予制度の特例】令和4年12月改訂版，2022年，頁2，[https://www.chusho.meti.go.jp/zaimu/shoukei/shoukei\\_enkatsu\\_zouyo\\_souzoku/manual\\_1.pdf](https://www.chusho.meti.go.jp/zaimu/shoukei/shoukei_enkatsu_zouyo_souzoku/manual_1.pdf)（最後瀏覽日：2023年11月20日）。

	特例措施	一般措施
擬定事前計畫	提出6年內之特例繼承計畫	不用提出
適用期限	10年內之贈與或繼承	無
適用股數	全部	總股數2/3為限
緩課比例	100%	贈與：100% 繼承：80%
繼任模式	從多數股東中最多選出3位繼任者	從多數股東中選出1位繼任者
確保雇用條件	彈性化	繼任後5年間必須維持平均8成之雇用
因應環境變化可能免除租稅	有	無
繼承時精算課稅制度之適用	60歲以上之人對於18歲以上者之贈與	60歲以上之人對於18歲以上之推定繼承人或孫之贈與

自平成31年開始推行的事業繼承稅制特別措施，又可分為(三)個人版與(四)法人版，以下分述如下：

### (三)個人版事業繼承稅制<sup>43</sup>

個人版事業繼承稅制是指，使用藍色申報（不包括房地產貸款業等）事業者的繼任者，若取得圓滑化法之認證後<sup>44</sup>，於平成31年1

<sup>43</sup> 以下內容整理自日本國稅廳網頁，個人版事業承繼稅制，2023年，<https://www.nta.go.jp/publication/pamph/jigyo-shokei/kojin.htm>（最後瀏覽日：2023年10月30日）

<sup>44</sup> 限於在平成31年4月1日到令和6年3月31日間，向都道府縣知事提出「個人事業承繼計劃」之申報。在「個人事業承繼計劃」中，繼任者須詳細說明如何確實繼承前任事業者的事業，並在計畫中附上獲得認證的經營創新等支援機構（稅理士、商工會、商工會議所等）的意見，獲得確認者才可以適用此一制度。

月1日到令和10年12月31日之間<sup>45</sup>，從前代經營者透過贈與或遺產等方式取得特定事業用資產，①在符合一定要件的前提下，繼續該藍色申報事業時，得以全部緩課取得該特定事業用資產相關的贈與稅和遺產稅、②若發生繼承人死亡等一定原因時，前述緩課的贈與稅和遺產稅之全部，將可能被免除。

該制度適用客體「特定事業用資產」，指的是前代事業者（贈與人或被繼承人）用於事業的以下資產，在贈與或繼承日期所屬年份前一年份的事業所得相關的藍色申報書中資產負債表所記錄的資產<sup>46</sup>：

- \* 住宅用地等（不超過400平方公尺）<sup>47</sup>
- \* 建築物（不超過800平方公尺的建築面積）
- \* 除了前述建築物以外的折舊資產，包括以下的資產
  - 被徵收固定資產稅的資產
  - 適用營業用標準稅率的汽車稅和輕型汽車稅的資產
  - 其他一定的資產（一定的貨運用和乘用汽車、乳牛和果樹等的生物、專利權等的無形固定資產）

<sup>45</sup> 若是從與前代事業者「生計合一的親屬」（一般係指同住，但並不以此為限）取得的特定事業用資產的贈與或遺產等，只限於在上述期間內，從前代事業者取得贈與或遺產等的日期起一年內取得者，亦得算入。關於「生計合一的親屬」（「生計を一にしていた親族」）可參考日本所得稅基本通達2-47之說明。

<sup>46</sup> 如果有數位繼承人，上述①和②的面積是按照每個繼承人取得面積的總和予以計算。

<sup>47</sup> 如果前代事業者在配偶的土地上建造建築物並進行事業，或者前代事業者和同一生計的親屬擁有上述①到③的資產，那麼這些資產也屬於特定事業用資產。

## 1. 贈與稅緩課或免除之適用要件

### (1) 繼任者須符合之要件主要如下：

A. 在贈與當日年滿18歲、B. 取得圓滑化法所規定之認定、C. 在贈與當日前，連續三年以上從事與特定事業用資產相關的事業（包括同類或類似的事業等）、D. 在贈與稅的申報期限內，提出開業申報書<sup>48</sup>，並取得適用藍色申報的資格，以及E. 與特定事業用資產相關的事業不屬於資產管理事業或性風俗相關特殊營業。

### (2) 贈與者（前的事業者等）須符合之主要條件如下：

#### A. 如果贈與者是前的事業者：

須已經提出歇業申請書，或者在贈與稅的申報期限之前提交，且在贈與日所屬年份，以及前一年和前兩年都使用藍色申報書。

#### B. 如果贈與者不是前的事業者：

須在前的事業者的贈與或遺產開始之前，與前的事業者屬生計合一的親屬，且在從前的事業者繼承或接受贈與後，將特定事業用資產贈與給繼任者。

(3) 必須向稅務署提供與獲得緩繳的贈與稅額和利息稅額相當的擔保。

## 2. 須繳納緩課贈與稅之主要情形

### (1) 須繳納贈與稅全額與利息的情形

A. 廢止事業（但若具有不得已之情事或進入破產程序者，不在此限）。

---

<sup>48</sup> 相當我國營業稅法第28條所規定之稅籍登記。



B.該當於資產管理事業或性風俗相關特殊營業的情況。

C.關於特例受贈事業用資產的事業，該年度的該事業的事業所得總收入金額為零的情況。

D.藍色申報資格被撤銷。

#### (2)需要繳納贈與稅的一部分和利息的情形

特例受贈事業用資產不再被用於事業的情形下，於被緩課的贈與稅數額中，相當於不再被用於事業的部分相對應的贈與稅和利息，則須予以繳納，仍繼續為事業用之特例資產依然得以適用緩課之優惠。然而，屬以下情形者，仍得繼續適用緩課之優惠：

A.因為老舊等原因廢棄特例受贈事業用資產的情況下，並向稅務署提出申報該事項之文件。

B.轉讓特例受贈事業用資產，並從轉讓日起一年內，有用該轉讓價格取得新的事業用資產之可能，並取得稅務署長的承認（僅限於用於取得的轉讓價格相當的部分）。

C.從特定申報期限的次日起五年後，因為公司的設立而為現物出資，移轉全部的特例受贈事業用資產，並取得稅務署長承認。

#### 3.被緩課贈與稅得以免除的主要情形

(1)前的事業者等（贈與人）死亡。

(2)後繼者（受贈人）死亡。

(3)從特定申報期限次日起五年後，對所有的特例受贈事業用資產進行「免除對象贈與」。

(4)因不可抗力之事由無法繼續事業。

(5)受破產程序開始之裁定。

(6)因事業難以繼續之一定原因發生，將所有的特例受贈事業用資產轉讓或廢止事業。

#### 4.繼承稅緩課或免除之適用要件

(1)後繼者為繼承人等的主要要件

A.取得圓滑化法的認證。

B.在繼承開始前，從事與特定事業用資產相關的事業（包括同類或類似的事業等）（前任事業者等在60歲以下死亡時不適用）。

C.在繼承稅的申報期限，提交了開業申報書，並取得使用藍色申報書的資格（含有取得資格之可能）。

D.與特定事業用資產相關的事業，不屬於資產管理事業或性風俗相關特殊營業。

E.從前任事業者等經由繼承等取得財產的人，沒有對特定事業用住宅地等受到小規模住宅地等的特例的適用。

(2)前任事業者等為被繼承人的主要要件

A.被繼承人是前任事業者時，在繼承開始的年份，以及前一年和前兩年，使用藍色申報書。

B.被繼承人非前任事業者時，須為在前任事業者繼承開始或贈與前，是與前任事業者生計合一之親屬，且受贈或繼承前任事業者後再產生繼承情事之被繼承人。

(3)需要向稅務署提供與被緩課繼承稅額和利息相當之擔保。

#### 5.需要繳納被緩課繼承稅的主要情形

(1)須繳納繼承稅全額與利息

A.廢止事業的情況。

B.從事資產管理事業或性風俗相關特殊營業的情況。

C.特例事業用資產相關的事業在該年度的總收入金額為零的情況。

D.藍色申報的承認被取消的情況。

E.藍色申報的承認的申請被拒絕的情況。

(2)須繳納繼承稅的一部分與利息

特例事業用資產不再用於事業時，須繳納被緩課的繼承稅中，與不再用於事業的部分相對應的繼承稅和利息。但具有以下的情事者，仍得繼續享有緩課優惠：

A.因為老舊等原因廢棄特例事業用資產，並向稅務署提出相關文件時。

B.轉讓特例事業用資產時，從轉讓日起一年內預計用該價格取得新的事業用資產，並取得稅務署長承認（只限於用於取得的價格相當的部分）。

C.從特定申報期限次日起五年後，因為公司的設立而進行現物出資，將所有的特例事業用資產移轉，並取得稅務署長承認。

## 6.被緩課繼承稅得以免除之主要情形

(1)後繼者死亡的情況。

(2)從特定申報期限次日起五年後，對所有的特例事業用資產進行「免除對象贈與」。

(3)因不可抗力之事由無法繼續事業。

(4)受破產程序開始之裁定。

(5)因事業發生難以繼續之一定原因，而將所有的特例事業用資產轉讓或廢止事業時。

### (四)法人版事業繼承稅制<sup>49</sup>

法人版事業繼承稅制，係指當後繼者為受贈者或繼承人等，受贈或繼承取得圓滑化法認證之非上市公司股票時，可以在一定的要件下，緩課與非上市股票等相關的贈與稅或繼承稅，並且在後繼者死亡等情況下，免除被緩課的贈與稅或繼承稅。目前法人版事業繼承稅制有「一般措施」和「特例措施」兩種制度，特例措施需要事前制定計畫等，並有適用期限，但是也有一些不同之處，例如廢除緩課對象非上市股票等的限制（以前最多為總股數的三分之二），以及提高了緩課比例（從80%到100%）。

---

<sup>49</sup> 目前可以選擇如前述所介紹之修正前事業繼承稅制（又稱之為一般措施），適用條件如前所述。也可以選擇本文以下所說明之有期間限定之特別措施，適用條件與一般措施有所不同。日本國稅廳網頁，「法人版事業承繼稅制」之說明，2023年，<https://www.nta.go.jp/publication/pamph/jigyo-shokei/houjin.htm>（最後瀏覽日：2023年11月2日）。

### 1. 未上市公司股份等贈與稅之緩課或免除

為適用法人版事業繼承稅制所需具備之條件

(1) 公司所需主要條件為：不屬於以下任何一種公司：上市公司、非屬中小企業者、從事風俗業務、資產管理公司（符合一定要件者不在此限）。

(2) 繼任人即受贈者所需之主要條件為：須贈與時擁有公司代表權、贈與日年滿18歲、贈與日前連續三年以上擔任公司重要幹部、贈與時，繼任人及與繼任人有特殊關係的人，持有超過總表決權數50%表決權數<sup>50</sup>、贈與時，繼任人所持有的表決權數<sup>51</sup>，符合以下甲或乙之條件（特例措置）：

甲. 繼任人只有1人時：與繼任人有特殊關係的人（不包括其他繼任人）中持有最多的表決權數。

<sup>50</sup> 若是採用一般措施時，此時僅要求繼承人及其有特別關係者擁有最多表決權即可。

<sup>51</sup> 關於＜取得非上市股票等的股數要求（特例措置）＞，繼承人必須依據其係屬以下(1)或(2)之類型，取得相對應一定數量以上的非上市股票等：

1. 繼承人只有1人時

取得以下①或②的股數

①  $a \geq b \times 2/3 - c$  的情況……「 $b \times 2/3 - c$ 」以上的股數

②  $a < b \times 2/3 - c$  的情況……「 $a$ 」的全部股數

2. 繼承人有2人或3人時

符合以下所要求股數

①  $d \geq b \times 1/10$

②  $d >$  贈與後前代經營者等所持有的公司的非上市股票等的數量

a：贈與前前任經營者等所持有的公司的非上市股票等的數量

b：贈與前公司的已發行股票等的總數（限有表決權者）

c：繼承人在贈與前所持有公司非上市股票等的數量

d：贈與後繼承人所持有公司非上市股票等的數量

乙.繼任人有2人或3人的情況：持有超過總表決權數的10%以上的表決權，且與繼任人有特殊關係的人（不包括其他繼任人）中持有最多的表決權數。

(3)前代經營者等即贈與者所需主要條件<sup>52</sup>。

須曾擁有公司代表權、贈與前，贈與者及與贈與者有特殊關係者，持有超過總表決權數50%的表決權，且在這些人中（不包括繼承人），持有最多的議決權股數、贈與時已不擁有公司代表權，且不持有日本公司法第108條第1項第8款所規定種類之黃金股（即具有重大事項否決權之特別股），若該公司有發行此種黃金股時，僅能由繼任人所擁有<sup>53</sup>。

(4)必須向稅務署提供與取得緩課贈與稅額及利息相當之擔保。

## 2.須繳納緩課贈與稅之主要情形

(1)若該當下表「\*」時則須繳納已獲緩課的贈與稅與利息。此時，結束法人版事業繼承稅制之適用。

(2)若該當下表「\*\*」時，則須繳納緩課贈與稅中，與轉讓等部分相對應的贈與稅和利息（其他部分仍得繼續維持緩課）。

(3)若該當下表「\*\*\*」時，繼續維持緩課。

<sup>52</sup> 於即將為贈與行為時，若已有適用法人版事業繼承稅制之人存在，則(1)與(2)之條件則可免除。

<sup>53</sup> 日本經濟產業省，同註40，頁18。

須繳納緩課贈與稅之主要情形	(特例)經營贈與繼承期間內(指適用此一制度之繼承稅申報期限之次日起至繼承人死亡日止,但若申報繼承稅或贈與稅之次日起已達5年者,亦屬期間屆滿)	(特例)經營贈與繼承期間經過後
部分讓與適用此制度之未上市公司股份(排除「贈與免除對象」)時	*	**
繼承者喪失公司代表權時	* <sup>54</sup>	***
公司該當資產管理公司(排除具有一定要件者)時	*	*
一定基準日之雇用平均低於「贈與時雇用之8成」時	*** <sup>55</sup> *(使用一般措施者)	***

### 3. 緩課贈與稅得以免除之主要情形

(1) 前任經營者等(贈與者)死亡。

(2) 繼任人(受贈者)死亡。

(3) (特例) 在經營贈與繼承期間內, 因不可抗力之事由失去公司代表權日後, 進行「免除對象贈與」。

(4) (特例) 在經營贈與繼承期間經過後, 進行「免除對象贈與」。

(5) (特例) 在經營贈與繼承期間經過後, 公司受有破產程序開

<sup>54</sup> 若具有不可抗力事由之情形時則不在此限。

<sup>55</sup> 須依據圓滑化法省令中之規定, 將未達成目標之原因等寫在報告書(且必須載有認定經營革新等支援機關之意見)中, 並向都道府縣知事提出該報告書且得到確認。此外, 該報告書及確認書的副本, 須附在繼續經營申報書中。



始之裁定。

(6)在特例經營贈與繼承期間經過後，因事業發生難以繼續之一定事由而轉讓或解散公司。

#### 4.未上市公司股份繼承稅之緩課或免除

(1)公司所需主要條件為：不屬於以下任何一種公司：上市公司、非屬中小企業者、從事風俗業務、資產管理公司（符合一定要件者不在此限）。

(2)繼任人即繼承人所需之主要條件為：須繼承開始日之翌日起五個月內擁有公司代表權、繼承開始時，繼任人及與繼任人有特殊關係的人，持有超過總表決權數50%表決權數、繼承開始時，繼任人所持有的表決權數，符合以下甲或乙之條件（特例措置）：

甲.繼任人只有1人時：與繼任人有特殊關係的人（不包括其他繼承人）中持有最多的表決權數。

乙.繼任人有2人或3人的情況：持有超過總表決權數的10%以上的表決權，且與繼承人有特殊關係的人（不包括其他繼承人）中持有最多的表決權數。

且繼承開始前為公司重要幹部（被繼承人未滿70歲即死亡與繼任者屬記載於受有都道府縣知事確認之特例繼承計畫中者，不在此限）。

(3)前代經營者等即被繼承人所需主要條件<sup>56</sup>。

---

<sup>56</sup> 於繼承開始前，若已有適用法人版事業繼承稅制之人存在，則(1)與(2)之條件則可免除。

須曾擁有公司代表權、繼承開始前，被繼承人及與被繼承人有特殊關係者，持有超過總表決權數50%的表決權，且在這些人中（不包括繼承人），持有最多的議決權股數。

(4)必須向稅務署提供與取得緩課贈與稅額及利息相當之擔保。

#### 5.須繳納緩課繼承稅之主要情形

(1)若該當下表「\*」時則須繳納已獲緩課的繼承稅與利息。此時，結束法人版事業繼承稅制之適用。

(2)若該當下表「\*\*」時，則須繳納緩課繼承稅中，與轉讓等部分相對應的繼承稅和利息（其他部分仍得繼續維持緩課）。

(3)若該當下表「\*\*\*」時，繼續維持緩課。

須繳納緩課贈與稅之主要情形	(特例)經營贈與繼承期間內(指適用此一制度之繼承稅申報期限之次日起至繼承人死亡日止,但若申報繼承稅或贈與稅之次日起已達5年者,亦屬期間屆滿)	(特例)經營贈與繼承期間經過後
部分讓與適用此制度之未上市公司股份(排除「贈與免除對象」)時	*	**
繼承者喪失公司代表權時	* <sup>57</sup>	***
公司該當資產管理公司(排除具有一定要件者)時	*	*
一定基準日之雇用平均低於「贈與時雇用之8成」時	*** <sup>58</sup>	***
	*(使用一般措施者)	

<sup>57</sup> 若具有不可抗力事由之情形時則不在此限。

<sup>58</sup> 同註55。

## 6. 緩課繼承稅得以免除之主要情形

(1) 繼任人（受贈者）死亡。

(2)（特例）在經營贈與繼承期間內，因不可抗力之事由失去公司代表權日後，進行「免除對象贈與」。

(3)（特例）在經營贈與繼承期間經過後，進行「免除對象贈與」。

(4)（特例）在經營贈與繼承期間經過後，公司受有破產程序開始之裁定。

(5) 在特例經營贈與繼承期間經過後，因事業發生難以繼續之一定事由而轉讓或解散公司。

## 7. 前任經營者等（贈與者）死亡時之處理

如果前任經營者等（贈與者）死亡，則受贈者所取得「未上市股票等贈與稅的緩課和免除」適用之未上市股票等，將被視為繼承或遺贈取得，並根據贈與時價值與其他繼承財產合併計算繼承稅。然而，若當時取得都道府縣知事依據「圓滑化法」所為確認且滿足一定要求時，則可適用「未上市股票等的贈與者死亡時繼承稅的緩課和免除」規定。

若要適用「未上市股票等贈與者死亡繼承稅緩課和免除」規定，必須「中小企業經營繼承圓滑化法」規定，取得都道府縣知事對公司符合該制度適用要件之確認。在繼承稅申報期限前，將申請適用「未上市股票等的贈與者死亡繼承稅緩課和免除」、繼承稅申報書和一定書面文件一起提出於稅務署，同時並提供與緩課繼承稅額和利息額相當的擔保。

適用「未上市股票等的贈與者死亡繼承稅緩課和免除」所須具備之條件如下：

(1)公司的主要條件為不屬於以下任何一種公司：上市公司〔（特例）限於在經營贈與繼承期間內，前任經營者（贈與者）死亡時〕、風俗營業公司、資產管理公司（除了符合一定條件者）。

(2)繼任人為繼承人等的主要條件為：須繼承開始時擁有公司代表權、繼任人和與繼任人有特別關係的人持有總議決權數的50%以上的表決權數，且在與繼任人有特別關係的人（除了其他繼任人）中，持有最多的表決權數。

### 參、事業繼承稅制（政策稅制）之評價

觀察日本官方所統計之休業和解散案件的變化，可以看出經營者的高齡化和繼任者不足，使得休業和解散案件呈現逐年增加的趨勢，並保持在每年約5萬件的水準<sup>59</sup>。為了減少因欠缺經營繼任者導致的廢業，支援擁有優良經營資源的中小企業和小規模事業，並使其繼續業務以促進地區經濟和維持就業，就是一個重要的課題。如前所述，日本對於「中小企業經營繼承圓滑化法」制定後所採取之事業繼承稅制（舊制）的實施效果並不滿意，所以才在2018年又為該稅制之修正與放寬適用條件。而在修正導入特例後的2019年度，申請適用該制度之件數即大幅增加至3,452件，而即便是在新冠疫情肆虐之下，每年仍有2,600～2,800件左右之申請件數<sup>60</sup>，成績大幅提

<sup>59</sup> 日本中小企業廳，同註5，頁17-3。

<sup>60</sup> 日本經濟新聞，ジャニーズ問題、相続税でも注目 納税猶予が補償に影響，2023年10月1日，<https://www.nikkei.com/article/DGXZQOUB27A3E0X20C23A9000000/>（最後瀏覽日：2023年11月20日）。

高，對業務繼承有一定的貢獻。

然而，租稅設計應注意到禁止對於納稅人為不公平之負擔，立法者要以減稅作為租稅優惠之手段時，亦應該注意到公平原則。此外在營業競爭之狀況下，稅法原則上應注意到競爭中立性之要求，避免以不公平之租稅優惠，損害競爭中立性之原則。市場參與者依據其經濟活動之狀況，依據稅法規定負有繳納稅捐之義務，由於租稅負擔形同是市場參與者之成本，因而在制度設計上即須注意到，對於市場參與者所課以之租稅負擔，是否會對市場自由競爭形成障礙<sup>61</sup>。在事業繼承稅制之評價上，學者雖然肯定其具有維持事業繼續經營以確保工作機會之政策目的<sup>62</sup>，但該制度依然具有違反租稅公平之疑慮。因為基於日本憲法第14條所揭示之平等原則，所有國民在法律之下皆為平等，不因種族、信仰、性別、社會地位或出身而在政治、經濟或社會關係中受到歧視。是以，從日本憲法第14條之規範下，租稅優惠應朝節制使用之方向設計才是。而本稅制對於未繼承事業用財產之創業者而言，即屬不公平之稅制<sup>63</sup>。

雖然立法者在設計對人民有利的規定時，相較於干預行政，在平等原則適用領域內，享有較廣泛形成空間。在此領域內，立法者有權廣泛地制定類型化及概括條款之規定<sup>64</sup>，但即便如此，在租稅立

<sup>61</sup> 高橋祐介，納稅資金に関する一考察，收於：水野武夫先生古稀記念論文集刊行委員会編，行政と国民の権利——水野武夫先生古稀記念論文集，頁813-814（2011年）。

<sup>62</sup> 田中治，同註31，頁129。

<sup>63</sup> 田中治，同註31，頁108。

<sup>64</sup> 相對於通說對於租稅優惠立法之正當性採取較寬鬆之立場，亦有日本學者原則否定租稅優惠立法之必要性，認為應加以廢除，其理由為許多租稅優惠之設計，僅是以政策目的作為手段，實際上乃是以減稅為目的。和田八束，租稅特別措置 歴史と構造，頁193（1992年）。

法上，立法者的形成空間並非毫無限制，一定的界限是存在的。租稅優惠乃是為達成特定目的，犧牲量能負擔原則所為之租稅減免措施，是以在考量對於租稅優惠應為如何規制時，即須考量到之所為租稅優惠提供之正當化理由為何，探討政策目的之正當性與手段之妥當性，在立法當時具有正當性之租稅優惠，亦不代表其正當性不會隨時間經過而消滅，關於租稅設計上所存在之差異是否具有合理性，會隨社會實際狀況與價值觀之轉變而有所變動<sup>65</sup>，當事業繼承稅制有一天若變成妨礙新創事業成立之阻礙時，也是必須予以調整。租稅優惠既然是作為特定政策誘導之工具，措施之施行即須對於經濟有所助益。但在已經成熟穩定的經濟環境下，則是應以市場機制決定資源應為如何分配較有效率，稅制設計上也應該尊重市場機制，廢除對於特定產業或特定商品為優惠待遇之規定，盡可能擴大稅基與降低稅率，乃是近期世界各國稅制改革之方向，也是遵守租稅中立性之體現<sup>66</sup>。日本事業繼承稅制之修正，固然提高申請適用者之意願，理論上也可以促進事業之經營與確保若干之工作機會。但誠如本文一開始所提及，本制度也可能形成有心人士利用之管道，並且成為擴大日本貧富差距之原因之一，無形中是否也與課徵繼承稅之目的有違<sup>67</sup>？縱使本制度所追求之目的有其正當性，亦可以思考是否存在其他替代選項之可能性，例如採取金融措施或由國家提供補助……等<sup>68</sup>，修正此制度所可能產生之流弊<sup>69</sup>，而關於流弊之防範也應該在符合租稅法律主義之要求下，以法律明定之方式建立明確

<sup>65</sup> 增田英敏編著，租稅法入門，頁8（2014年），該部分為增田英敏所撰寫。

<sup>66</sup> 森信茂樹，日本の税制——グローバル時代の「公平」と「活力」，頁24（2001年）。

<sup>67</sup> 田中治，同註31，頁142。

<sup>68</sup> 田中治，同註31，頁128。

<sup>69</sup> 田中治，同註31，頁108。

且合理之管制方式。

另外，關於租稅優惠所涉及財源之問題，日本學者主張由於中小企業主要是以地區為其主要經濟活動之區域，若給予中小企業租稅優惠有助於活絡地區之經濟活動時，在制度設計上該優惠之給予應是由地方政府所決定，而非是中央政府，因為地方政府較知道當地之需求為何，也較能結合當地之特色發展出屬於當地之產業。若是如此，則在提供中小企業租稅優惠所需財源之考量上，應是由中央將所需財源移轉給地方後，再由地方設定標準根據具體狀況決定是否給予中小企業租稅優惠，如此作法會比由國家全面決定是否應給予中小企業租稅優惠以及給予多少租稅優惠之作法，來得更有效率，也更符合地方自治之概念<sup>70</sup>。而此一理念也實踐於事業繼承稅制之具有時限特例中，原先是否符合適用資格乃是由經濟產業大臣所認定，但在修正後則是由都道府縣知事認定。因為既然本制度的目的，在於以維持事業之繼續經營確保地方就業機會，則由地方政府認定是否符合條件，將比較可能貼近實際之需求。

對於租稅優惠之規制，除了可以從實體面衡量租稅特別待遇是否符合實質平等之判斷、如何衡量課稅主體之租稅負擔能力，以及如何判斷租稅優惠是否達成預定之政策目的；而在程序面之規制，則可能以稅式支出制度之導入、落日條款之設計（主管機關於落日期限到期，若無法證明租稅特別待遇之功能發揮時，則該等租稅特別待遇將會受到廢止）<sup>71、72</sup>。日本現今（2010年立法）的「租稅特

<sup>70</sup> 中村芳昭，中小企業と税制，收於：中小商工業研究所編，現代日本の中小商工業 國際比較と政策編，頁286（2002年）。此一問題若在臺灣討論時，就必須考量到我國目前地方政府所能掌握之租稅工具有限，我國地方自治團體不若日本地方自治團體所得使用財源與稅種之現實。

<sup>71</sup> 畠山武道，租稅特別措置とその統制——日米比較，租稅法研究，18号，頁



別措施適用狀況透明化法」(租稅特別措置の適用状況の透明化等に関する法律)即是以「合理性」、「有效性」與「相當性」,作為租稅特別措施是否應該繼續存在之判斷基準<sup>73</sup>。以將租稅優惠適用實態予以透明化,同時促進其得以適當調整,用以建立得以為國民所接受的公平稅制。其作法如下,首先,在實施適用租稅優惠實態調查時,先由適用租稅優惠的法人,於申報法人稅時提出其適用租稅優惠明細書,之後財務大臣再根據法人所提出之明細書,做成「適用租稅優惠家數」與「適用租稅優惠總額」之統計,而財務大臣於做成租稅優惠適用實態調查報告時,得於必要狀況下向行政機關請求調取相關書面資料或請求說明。完成調查程序後,財務大臣每年須做成租稅優惠適用狀況記載報告書<sup>74</sup>,經由內閣向國會提出報告,由國會決定租稅優惠之措施是否繼續、修正或廢止<sup>75</sup>。

事業繼承稅制雖然是一個有利的制度但也有風險,誠如前述原本得以緩課之稅額與利息在特例經營的五年內,如果發生某些狀況將會被追繳,而被追繳的龐大稅款與利息,也可能導致繼承人或受贈者無法負擔。

---

22-26 (1990年)。

<sup>72</sup> 不過,在臺灣檢討中小企業之租稅優惠效果時,則不可不重視有將近80%之營利事業適用擴大書審之現狀,因為適用擴大書審之中小企業,是不可能申請租稅優惠之適用。

<sup>73</sup> 金子宏,租稅法,24版,頁95 (2021年)。

<sup>74</sup> 日本財務省最近即就2021年租稅優惠適用狀況,做成「租稅特別措置の適用実態調査の結果に関する報告書」,於2023年2月向國會提出。詳細內容,參見財務省,租稅特別措置の適用実態調査の結果に関する報告書,2023年,[https://www.mof.go.jp/tax\\_policy/reference/stm\\_report/fy2022/index.html](https://www.mof.go.jp/tax_policy/reference/stm_report/fy2022/index.html) (最後瀏覽日:2023年11月20日)。

<sup>75</sup> 立岡健二郎,租稅特別措置の実態と分析——租特による減収額は国・地方で最大1.2兆円,日本總研研究報告:税・社会保障改革シリーズ, No. 15, 頁78 (2013年)。

## 肆、借鏡日本制度之可能性與其界限

在介紹過日本事業繼承稅制之創設、演進與現今的內容後，也想請大家思考以下幾個問題：

一、即將邁入高齡化社會的我國，是否也可能因為經營者過世而讓員工失去其先前的工作機會，國家有無防範之必要？

二、若前述問題之答案為肯定時，以日本作法為參考是否可行，尤其是在目前我國遺產及贈與稅率最高僅20%的前提下，是否有誘因？

三、即便未設日本事業繼承稅制之制度，我國在遺贈稅上是否有對於事業繼續營運產生阻礙之可能，在其他稅制上又具有哪些問題？

四、在我國原本應該是讓中小企業適用之租稅優惠，其是否真能適用？

關於問題一的部分，如前所述，依據經濟部之統計我國60歲以上之中小企業雇主占將近22%。雖然我國經營者高齡化之現象不若日本嚴重，但同樣與日本即將步入高齡化社會的我國，再過幾年日本現在所面臨的企業接班的問題，也一樣會發生在我國，更何況我國與日本同樣屬於以中小企業為主的經濟體，對於日本因為擔心中小企業之經營者後繼無人，以致於中小企業結束業務，並導致員工減少工作機會的問題，也可能出現在我國。事實上我國民間也早就注意到家族事業傳承的問題，只是目前都比較著重在如何順利讓「二代接班」，但卻沒想過如果二代不願意接班又該如何處理？在法制度尚未重視此一問題時，雖然目前關於家族事業傳承的租稅負擔在

實務上亦有所討論，但都是比較從家族節稅的角度出發。然而，本人以為既然我國在中小企業發展條例之規範下，對於中小企業之就業情形亦有重視的前提下，例如：中小企業發展條例第36條之2第1項所規定之增僱減稅措施。如果我國在制度設計上尚且都考量以租稅優惠的方式，鼓勵中小企業增僱員工以穩定就業環境的話，對於影響更大的因為事業結束導致較多人數失業之情形卻不關心，豈不是不合邏輯？更何況由於中小企業多屬在地企業，當中小企業結束營業，更可能造成人口外移加速地方的空洞化。固然，企業主對於在事業結束後員工的工作情形可能較不關心，但國家卻無法忽視可能的結果，事前防範會比事後善後來得有效率，本文認為在二代接班議題已為民間與官方所關心時，對於二代無法順利接班所可能產生之問題以及其防範之道，日本事業繼承稅制之設計理念具有值得參考的價值。

關於問題二之方向，乍看之下兩國間的稅制與稅率有所不同，我國是遺產稅而日本則是繼承稅，且我國遺產稅的最高稅率是20%，但日本繼承稅最高稅率則高達55%，或許會有意見認為在我國遺產及贈與稅率最高僅有20%的前提下，日本作法真的具有參考價值或誘因嗎？本文認為答案當然是肯定的。或許稅率較低會降低某些家族一開始的傳承規劃之動機，但由於無論是遺產稅或是繼承稅，都是寓有不讓繼承人過度繼承前人財產的考量，也具有總結清算被繼承人一生所得之考量<sup>76</sup>。但無論稅制之差異與稅率之不同，對於納稅人而言，減少納稅負擔之想法，應該都是相同的，且若能進一步維持家族事業的完整，亦應為納稅人所樂見，但由於我國目前制度並未有

<sup>76</sup> 關於遺產稅與繼承稅之課徵基礎說明，葛克昌、蔡孟彥，台灣與日本遺產繼承稅制定位與改革方向之比較分析，月旦財經法雜誌，10期，頁164-171（2007）。

此設計，所以目前在進行家族事業傳承之規劃時，自然不會考慮到這一方面的安排，如果有類似日本作法的制度設計存在的話，對於有接班考慮的企業而言，也可能是個一舉兩得的制度設計。當然，就此而言，此制度比較像是以租稅優惠，例如：如同日本制度設計以繼承稅緩課為手段讓企業繼續維持以穩定當地之就業率，此時的租稅優惠僅是國家為達成一定社會任務之手段。但另一方面，國家也必須積極思考，若中小企業因為傳承不順利而結束營業時，對於就業人口之衝擊，即便是中小企業由其他企業所併購，也可能在整併完成後減少雇用人數，是以當國家關心失業所可能產生的問題時，對於中小企業在企業傳承所可能產生之工作機會喪失的可能性，就必須加以面對並提出預防之道。就此，如果企業繼續維持是穩定就業的可能方式之一，那麼在制度設計上關於繼任經營者之考量，也應該考慮到如同日本法設計中採取者，不以民法上所規範之繼承人作為繼任者為限，也應該納入以員工或具備一定條件者繼任時，亦得主張租稅優惠之可能。日本近年來採行修正後放寬事業繼承稅制要件與擴大適用之結果，所產生穩定就業的成果，也值得我國持續追蹤。

問題三的部分，雖然我國目前在遺產稅及贈與稅稅率已大幅調降，遺產稅及贈與稅之負擔已不若以往重，但由於若前任經營者有意先讓屬意的繼任者先行經營事業，但卻尚未為贈與之安排時，則繼任者在此段期間之經營成果，將可能歸於所有繼承人所共享，此時關於日本法中對於特留分之特例的修正內容，對於我國同樣具有事業傳承需求之家族而言，也將可能是一個促進其提前規劃事業傳承之誘因。除了在之後遺產之分配上，能讓前任積極規劃接班事宜，也讓繼任可以勇於任事並保留經營成果，而此部分在遺產稅之設計上若無法為配套之規定時，前述引進日本對於特留分修正的提

議也就效果有限，正因為我國是採遺產稅之課徵方式，是以就算在民法規定上有所突破，但畢竟遺產稅之計算原則上是以被繼承人所留遺產為計算基準，是以若有考量促進前任經營者提前規劃時，就遺產及贈與稅法之規範內容也必須一併考量，但提醒讀者注意者，由於日本是採課徵繼承稅方式，所以在部分就無須再特別修正，僅需處理民法特留分之部分即可。

此外，由於我國已經步入高齡化社會，在未來幾年內，企業接班將成為逐漸受到關注之議題。由於中小企業負有雇用員工、活化地區經濟之功能，因此中小企業得否順利接班，對於地區經濟之發展具有相當重要之意義。是以在稅務行政上，切勿形成對於事業繼承造成妨害之結果，尤其是在無法律明文之規範下，毫無理論依據擴張企業接班時之營業稅申報與繳納義務，將降低前任經營者將事業交棒給後代之意願，其結果將會與現行重視二代繼承之政策有所違背！例如，現行有效之解釋函令中以營業稅法第3條第3項第2款為依據，函示：「獨資組織之營利事業轉讓或變更負責人時，原負責人將其存貨及固定資產移轉與新組織或新負責人者，應視為銷售貨物依法課徵營業稅。」之內容，造成獨資商號變更負責人時，視為銷售貨物而須申報營業稅。然而，觀察營業稅法第3條第3項第2款之規定，依其所規定「視為銷售貨物要件」之字義，其課稅標的乃是指當營業人解散或廢止營業時其「所餘存」之貨物或用以「抵償債務、分配與股東或出資人」之貨物。從行為態樣而言，並未包括經由變更負責人之移轉資產行為，財政部75年10月30日台財稅字第7576167號函「獨資組織之營利事業轉讓或變更負責人時，原負責人將其存貨及固定資產移轉與新組織或新負責人者，應視為銷售貨物依法課徵營業稅。說明：二、『營業人解散或廢止營業時所餘存之貨物，……視為銷售貨物』」之見解，實有擴張視為銷售貨物營業

人之範圍，應屬增加法律所無負擔之情形，即屬違反租稅法律主義之解釋函令。再者，對照財政部另行發布之其他解釋函釋，例如，76年10月8日台財稅第760077755號函：「合夥組織之營利事業變更負責人或合夥人，變更時之存貨及固定資產，應免依營業稅法第3條第3項第2款規定，視為銷售貨物辦理。」即可知現行就營利事業變更負責人時，應視為銷售貨物依法課徵營業稅，對於獨資商號之傳承造成不公平之租稅效果，應加以廢除或修正，以避免對於居我國中小企業多數之獨資商號事業傳承形成阻礙<sup>77</sup>。

最後關於問題四之想法，在於攸關我國中小企業所得適用租稅優惠之法源依據——中小企業發展條例，其中所規定之租稅優惠，對於絕大多數的中小企業而言，則是屬於無法主張甚或應說是主張亦無效果之規定，例如，從統計數字來看，以110年度為例，在營利事業所得稅之結算申報統計中，共有1,026,230件，而採用擴大書面審查者，即有606,031件，占59.05%，就此不難看出使用擴大書面審查之中小企業家數比例之高。但就中小企業發展條例第36條之2第3項所規定的加薪減稅之部分，符合規定的中小企業雖然可以就加薪部分依130%的比例，作為所得計算減項之費用項目，但由於擴大書審之所得額的計算為（營收淨額＋非營業收入）×擴大書審純益率標準，是以在採取稅基扣除的中小企業發展條例第36條之2第3項的規範基礎下，縱使適用擴大書審的中小企業有為員工加薪之事實，該加成減除之部分於所得計算上根本無法使用。所以當我們發現我國適用擴大書審的中小企業所占全體企業之比例時，就可以知道為何中小企業發展條例第36條之2第3項所規定的加薪減稅之規定，效果不彰，亦屬事理之當然。

---

<sup>77</sup> 關於此問題之詳細說明，參見蔡孟彥，稅制設計與中小企業經營，臺灣大學法律學院法律學研究所博士論文，頁272-285（2015）。



雖然，我國目前遺贈稅法中並未對於中小企業之事業繼承設有優惠規定，也就沒有無法適用之問題，但回顧我國規定於中小企業發展條例中之租稅優惠施行成效不彰之原因，亦與未能配合我國現行中小企業之租稅申報方式，採行對中小企業形成誘因之制度設計有關，日後若我國亦考量有必要引進或參考日本事業繼承稅制而為我國稅制之修正時，在制度設計上就必須充分考量到中小企業的特性，以及我國對於中小企業所設計之獨特申報方式，以避免設計出來的優惠措施乏人問津，導致徒勞無功之結果。

## 伍、結 論

依據本人觀察，在我國現行遺贈稅法中，並未有如同日本為因應高齡化社會所為之設計，但若是考量具有事業維持觀念者，僅該法第17條第1項第6款所規定：「遺產中作農業使用之農業用地及其地上農作物，由繼承人或受遺贈人承受者，扣除其土地及地上農作物價值之全數。」免徵遺產稅。但由於高齡化社會因為前任經營者過世導致事業可能無法繼續維持，造成員工可能失去工作機會進而產生其他問題，例如：離開原先住所而向都會區移居，進一步造成偏鄉空洞化，應該是屬於內政部、勞動部甚至是經濟部所應關心之課題，如果我們認為這可能會是之後會面對的問題時，如何解決？是否從稅法上解決？如果方向是以稅法規範作為問題預防與解決之方向時，該如何因應我國中小企業之特性與現行稅法規範之獨特性、如何防範立意良善的制度被濫用，以及如何借助專業人士之協助與尊重地方政府之判斷，觀察日本法之經驗，也可以讓我國在思考此類問題時有所啟發。

即便最後的結論，認為在我國目前維持低稅率之遺贈稅法規範



下，租稅負擔對於事業繼承並不會產生問題之前提下，但我國目前對於遺產價值之計算，特別是對於未上市公司股票價值之計算，在遺贈稅法施行細則第29條所規定之「以繼承開始日或贈與日該公司之資產淨值估定」方式是否合理？縱使在前述條文中亦設有調整作法，但依據公告土地現值或房屋評定標準價格估價的結果，真的能反映此等中小企業之價值？況且此等中小企業主所擁有之資產並不以不動產為限，如果在家族傳承的作法上，利用公司法所規定具有特定事項否決權特別股之方式為之時，關於該等股票價值之計算，又該如何為之，都是我國在面臨經營者高齡化的現況下所將面對之議題，施行細則第29條僅注意到上市櫃與興櫃股票，對於未上市櫃股票價值之計算實屬欠缺。此外，我國遺贈稅法雖有實物抵繳之規定，若繼承人以所繼承未上市股票抵繳遺產稅後，是否可能會因為「抵繳遺產稅或贈與稅實物管理要點」第7點所規定：「未上市、未上櫃：由辦理機關或委託適當機構公開標售。」而造成經營權之更迭？就此等抵稅資產之處置，是否也應該顧及該等事業得否繼續維持之可能性？再者，既然在遺贈稅法中有考量到農地繼續維持農用之前提下得以免稅，那麼繼續做工業或製造業使用之土地，是否也有必要考量？以及，本文前述提及「中小企業經營繼承圓滑化法」制定後所促成民法規定應繼遺產之劃定，以及價值計算之合意上，應該也是我國可以思考之部分，避免因為遺產之繼承與分割上又造成事業無法繼續維持經營，或造成被併購之窘境。在我國，稅法學者對於遺贈稅法的研究比較傾向從現行法規範出發，檢視稅務行政之實踐上是否有悖離稅法規範之疑慮，但本文則是希望可以藉著日本法制之介紹拋磚引玉，讓稅法研究者與實務從事人員一起來思考，在面對經營者不斷凋零的前提下，在稅制設計上抑或是配合其他法制之因應，找出讓企業得以順利傳承之理想作法，也讓在此些企業中之勞動者得以繼續保有工作，不會因為企業併購或結束而讓

員工面臨失業之危機。

最後，觀察日本作法還可以體會到對於稅務專業人員之重視，在避免稅務爭議與糾紛上有其相當之意義。這是因為在日本，稅理士是唯一具有國家資格，得處理相關稅務事務之職業專家<sup>78</sup>。依據稅理士法第2條第1項之規定，稅理士得執行如下之業務，不具有稅理士資格者不得執行之<sup>79</sup>：一、稅務代理業務（包括：申報、更正與救濟，但救濟部分排除訴訟代理）、二、做成稅務書類（向稅捐稽徵機關提出之書面資料）、三、稅務諮商。此外，依據稅理士法第2條第2項規定，稅理士亦得在法律沒有限制之前提下，從事與前述業務有關之附隨事項、財務書類之製作、會計帳冊之記載等有關財務之事項。

而具有稅理士資格者，依據稅理士法第3條規定，包括：稅理士考試及格者、稅理士考試免試者、律師以及公認會計師。亦即在稅務代理上，僅有稅理士一種身分，即便其另一種身分可能為律師或會計師，也因為稅理士並不以會計師為限，亦可使納稅人或法人，根據其自身的業務需要與資力，選擇適合的稅理士，以協助其履行稅法所規定之各種義務，不至於限縮較無資力的中小企業尋求專業稅務專家協助之可能，畢竟稅理士與會計師各有不同之執掌，稅理士等於是在稅務處理上，扮演國家（稽徵機關）與納稅人間之橋梁；而會計師則是須考量資本市場之需求，為股東之利益確認與擔保公司所做成財務報告資料之正確性<sup>80</sup>，二者之功能應有所區隔，不

<sup>78</sup> 浪花健三，稅理士法の課題——「稅理士法改正に関する意見（案）」を踏まえて，稅法學，566号，頁295（2011年）。

<sup>79</sup> 湊義和，稅理士の仕事，3版，頁35（2014年）。

<sup>80</sup> 同前註，頁75。論者認為公認會計師法第2條第1項，就會計師業務所為規定之「以監督或證明財務書類為業」者，與稅法條文之解釋以及稅務事項處理之資格有所不同，會計師未必具有稅理士以稅務為專業之能力。

應混為一談，此點應可作為我國建立稅務代理制度之參考。在日本事業繼承稅制上所要求提出之書面與審議，皆可以看到有稅理士參與之設計，借重具有稅務專業之人士協助，除了可以較快速釐清是否符合相關規定外，也可以提醒申請人應為如何之準備，也可以減少稽徵機關與其他主管機關之作業成本。當然經由事前的諮詢與輔導也可以減少日後不必要的糾紛，這一點除了是我國主管機關所應注視並考量應如何在現行制度做調整外，也應該是從事稅務專業工作者所應自我提醒的，為維護客戶權益與遵守國家相關規範之要求，從事稅務工作者應持續精進對於稅法的掌握程度，從事稅務工作需以稅法規範為基礎尋求最有利於客戶的租稅規劃，但也不得因此而違反稅法之規定。

由於我國屬於以中小企業為主體的經濟體，相關法規範要求事業必須遵守者，對於絕大多數的中小企業而言，受限於人力與經費上之限制，在相關法義務之遵循上，往往需要記帳士與記帳及報稅代理人之協助。如果我們在制度之設計上，也能鼓勵中小企業委任優良記帳士或記帳及報稅代理人時，透過正確法律觀念之傳達與遵守，讓中小企業得以瞭解長久維持企業經營之合法作為，也能減少不必要之爭訟產生。

最後，本文想再次提醒，介紹日本制度之作法並非是要全面承接或移植，最重要的是觀察與我國同屬以中小企業為主力的經濟體，且同樣面臨高齡化社會所必然出現接班問題時，日本對於此等問題之因應與處理態度。每個國家都有自身的法律文化與既有制度，若能觀察他國的作法後思考屬於我國較為有效率的因應之道，也是本文想提供各界作為討論起點之材料，本人也將持續追蹤此一議題，期望可以針對本議題提出更具體的建議。

## 參考文獻

### 一、中 文

- 方嘉麟（2022），家族傳承的困境——以近期欣陸投控旗下子公司轉為閉鎖性股份有限公司為例，當代法律，4期，頁38-46。
- 王明勝（2023），房地合一稅制2.0對財富傳承規劃之挑戰，月旦財稅實務釋評，45期，頁14-22。
- 王健安（2020），光靠遺囑並無法完成財富與企業傳承——從法律實務看遺囑重點，月旦會計實務研究，31期，頁27-33。
- 張大為（2023），臺灣家族傳承信託商品之介紹，當代法律，23期，頁48-54。
- 張炳坤（2018），以閉鎖性公司作為家族傳承法律設計之初探，全國律師，22卷2期，頁52-64。
- 黃士洲（2021），境內外控股風險與家族傳承，月旦會計實務研究，39期，頁20-27。
- 經濟部中小企業處（2023），2023年中小企業白皮書，臺北：經濟部。
- 葛克昌、蔡孟彥（2007），台灣與日本遺產繼承稅制定位與改革方向之比較分析，月旦財經法雜誌，10期，頁164-171。
- 蔡孟彥（2015），稅制設計與中小企業經營，國立臺灣大學法律學院法律學研究所博士論文。

### 二、日 文

- 小島公一（2013），Nipponの中小企業，東京：稅務經理協會。
- 中村芳昭（2002），中小企業と稅制，收於：中小商工業研究所編，現代日本の中小商工業 國際比較と政策編，頁271-296，東京：新日本出版社。

- 日本中小企業廳（2008），中小企業白書2008，東京：經產省。
- 日本公認會計士協會（2009），中小企業の事業承継税制の論点整理と諸問題の検討，租税調査会研究報告，19号，頁1-82。
- 日本財務省（2009），平成21年度税制改正の解説——租税特別措置法（相続税・贈与税関係）の改正，東京：財務省。
- 水野忠恆（2011），租税法，5版，東京：有斐閣。
- 水野忠恆（2018），大系 租税法，東京：有斐閣。
- 田中治（2010），事業承継税制のあり方，租税法研究，38号，頁85-106。
- 田中治（2021），事業承継税制のあり方，收於：氏著，税法著作集 第4卷，頁117-130，大阪：清文社。
- 立岡健二郎（2013），租税特別措置の実態と分析——租特による減収額は国・地方で最大1.2兆円，日本總研研究報告：税・社会保障改革シリーズ，No. 15，頁73-91。
- 安島和夫（2012），相続税法 理論と計算，6版，東京：税務経理協会。
- 和田八束（1992），租税特別措置 歴史と構造，東京：有斐閣。
- 岡田悟（2007），中小企業の事業承継問題，調査と情報，601号，頁1-10。
- 岩崎政明（2008），事業承継税制，日税研論集，58号，頁17-35。
- 金子宏（2021），租税法，24版，東京：有斐閣。
- 金子宏等（2007），税法入門，6版，東京：有斐閣。
- 浪花健三（2011），税理士法の課題——「税理士法改正に関する意見（案）」を踏まえて，税法學，566号，頁295-313。
- 畠山武道（1990），租税特別措置とその統制——日米比較，租税法研究，18号，頁1-29。
- 酒井克彦等（2021），裁判例から見る相続税・贈与税，4版，東京：大蔵財務協会。

- 高橋祐介（2011），納稅資金に関する一考察，收於：水野武夫先生古稀記念論文集刊行委員会編，行政と国民の権利——水野武夫先生古稀記念論文集，頁805-822，大阪：法律文化社。
- 淺妻章如等（2020），租稅法，東京：日本評論社。
- 森信茂樹（2001），日本の税制——グローバル時代の「公平」と「活力」，東京：PHP研究所。
- 湊義和（2014），税理士の仕事，3版，東京：中央經濟社。
- 増田英敏編著（2014），租稅法入門，東京：成文堂。



## The Japanese Tax Measure for the Succession to Businesses Provides Valuable Insights for Our Country's Family Asset Succession

*Meng-Yen Tsai\**

### Abstract

When small and medium-sized enterprise owners pass away, the burden of inheritance tax may become overwhelming due to the substantial value of company assets (such as land). In cases where the inheritance tax cannot be paid, the business may be forced to close. This not only disrupts the hard-built enterprise but also leaves employees without jobs. To address this issue, Japan has implemented a Tax measure for the succession to businesses to prevent business closures resulting from the inability to afford high inheritance taxes (gift taxes). Researchers have highlighted that the primary reason Japanese businesses cannot continue operating is the lack of a successor, a situation more severe than even the impact of the Great East Japan Earthquake (311 earthquake). The Japanese government hopes that the business succession tax system will help maintain regional employment opportunities. According to data from the Japanese Ministry of Economy, Trade and Industry, by 2025, there will be approximately 2.45 million small and medium-sized business owners in Japan who are 70 years old or older

---

\* Doctor of Law, Taiwan University; Associate Professor of the Department of Public Finance and Tax Administration, National Taipei University of Business.



(the average retirement age). Among them, approximately 1.27 million (accounting for one-third of Japan's total enterprises) are expected to face the issue of uncertain successors. If the current situation is not addressed, Japan could potentially lose a total of 6.5 million jobs and 22 trillion Japanese yen in GDP by 2025. In Japan, the implementation of previous measures was not satisfactory. Therefore, in 2018, the tax system was revised and the conditions for its application were relaxed. After introducing exceptions, the number of applications for this system significantly increased in the fiscal year 2019. Even during the COVID-19 pandemic, there were still around 2,600 applications per year. This achievement greatly contributed to business succession.

Considering Japan's experience, we should contemplate the situation in our own country. While discussions in civil society have focused on the aging trend among business owners and the smooth transition of management rights to the next generation, there has been limited comprehensive discussion regarding the potential issue of business discontinuity and employee unemployment due to the death of elderly business owners. This article emphasizes the need for ongoing monitoring and draws inspiration from Japan's evolving business succession tax system to prepare for similar challenges that our country may face in the future. At first glance, the tax systems and rates between the two countries appear different. However, the idea of reducing the tax burden should be similar. Moreover, maintaining the integrity of family businesses would undoubtedly be welcomed by taxpayers. Additionally, it may serve as a stabilizing factor for employment within society.

**KEYWORDS:** Tax Measure for the Succession to Businesses, Inheritance Tax, Estate Tax, SME, Tax Moratorium



元照出版提供 請勿公開散布。