

## 審查：看不見的學術工作

《台灣社會學》今年獲得國科會的優良學術期刊獎，得獎評語強調本刊審核過程嚴謹，選文均具水準。雖然期刊論文審查過程複雜，牽涉許多決策，但無庸置疑地，整個送審過程最重要的環節是同儕審查，<sup>1</sup>因此這樣的得獎評語是對曾為《台灣社會學》審稿的諸多同行朋友的肯定。事實上，投稿本刊的許多作者也曾向編委會表達對於審查者的感謝，礙於審查的雙向匿名，作者這樣的肯定並沒有機會直接向審查者表達的。

這無法表達的謝意正說明了學術審查是一種典型的「看不見的工作」(invisible work)，這些看不見的工作是為了組織起像學術這樣的活動所必須的努力，但是它的存在卻常被忽略，也無法為付出努力的人帶來實質報酬、<sup>2</sup>出版以及公開肯定的機會。Invisible work 也經常不被視為有正式的技能可言，從事這種工作所需的能力也不被認為有訓練的過程，的確，我們的專業養成過程並沒有對於我們應如何當審查者的正式教導。不過，我們從實作中學習而得的經驗，卻需要多多切磋。今年由國科會人文及社會科學發展處和中研院社會所主辦的一場社會學研究方法工作坊中，主講人周雪光教授，在討論有關投稿與出版的座談中，<sup>3</sup>用一本他與期刊主編與審查者之間針對投稿論文之意見往來的紀錄，深入討論審查與作者之間的溝通，這種將審查過程當作學界公共議題來討論的方式，頗值得學界社群參考。

我在此先以參與編委會的一些經驗，提出一些方向供大家繼續討論與思考如何增加審查的「技能」。<sup>4</sup>

目前我讀到品質最好的審查，大多具有以下幾項要素：(1)審查者願意先定位作者的貢獻，然後再來討論為了達到這樣的貢獻，該論文已經做了什麼、還缺少什麼。這種大處著眼的閱讀往往對作者非常有幫助，因為每一位作者想寫的重點未必是別人讀到的重點，其中的落差正是作者可以再努力的部份。作者或是再講清楚說明白其原本想要凸顯的定位，或者接受審查者對該論文的定位，修正原來的定位。(2)審查意見提出作者所忽略的重要文獻與對話的對象。(3)審查者不只是對於論文的缺點提出批評，而且還提出具體的方案或可能的修改方式。(4)審查者提出論文組織方式的建議，這往往是作者的盲點，也是身為仔細閱讀的讀者可以提出的寶貴建議。(5)審查者始終維持專業的、禮貌的語氣書寫意見。

有關最後一點，我認為是建立審查者與作者互信的關鍵。審查不但

表現我們學術界的專業素養，也代表一種人與人互動的文化。我曾經在一份期刊的網頁上讀到編輯給審查者的建議中，第一項便載明：「請以專業、建設性、禮貌的語氣來書寫你的意見。」不可否認地，當審查者臧否一篇研究成果，尤其提出比較不看好的意見時，很不容易被作者看做是出於好意。因此一份專業、建設性、禮貌的審查意見，可以在評價他人成果的同時，不致於重挫、甚至不尊重作者的努力。我也想再加上一點，語氣的問題，不只是會出現在審查者的審查，有時也會出現在作者的回應。被審查者處於權力的弱勢，或許這會讓他們使用不禮貌語氣的可能性降到最低，不過，我們也看過作者面對嚴格但非常具建設性、秉持專業分寸的審查意見，做出非常攻擊性的回應。學術論文對許多學術工作者而言，乃是學衛生涯中的結晶，其中包含了研究的辛苦與寫作的嘔心瀝血，因此投稿期刊的過程中，審查意見的貶抑或肯定，一字一句都不免觸動我們最敏感的神經。不過，就像審查者應該維持禮貌與專業，作者也應該一樣被期許有這樣的表現。

社會學家 Dorothy Smith 認為一個組織或社群應該重新發現並重視不被看見的工作，因為這是維繫一個社群或組織的運作不可或缺的努力。我認為，審查是學術社群建立專業信任的重要環節，因為唯有作者親身感受到審查過程的專業性，作者才會因為「信賴」審查意見的內容而做出最大的、最好的修改，整個學術界的知識累積才會日益豐碩，並成為知識社群的所有成員都會受惠的資產。

最後，我也想利用這一小塊空間，僅代表《台灣社會學》編委會在  
此向所有擔任過本刊審查工作的朋友致敬！

曾熾芬

- 
- 1 這篇短文的部份內容在九月號台灣社會學通訊已經刊出。本文只摘要其中有關審查品質的討論，有關編委會的角色，可以參考該文。有關《台灣社會學》的送審流程請見《台灣社會學》網頁 <http://social.ntu.edu.tw/socinfo/journal/journal-index.htm>。
  - 2 儘管許多學術審查有審查費，但是，幾乎沒有人只是為了審查費而接下審查，也沒有人會為了沒有審查費而拒絕審查工作。
  - 3 座談主題是「關於論文寫作和審稿過程的一些觀察和體會」，詳細內容請見社會學研究方法工作坊網頁 <http://www.socwkp.sinica.edu.tw/XueguangZhou/03.htm>。
  - 4 我非常推薦各位閱讀 "How to Review a Journal Article: Suggestions for First-Time Reviewers and Reminders for Seasoned Experts", by Vern L. Bengtson and Shelley M. MacDermid. 這篇三頁的建議，它列出了值得刊登的論文應有的一些基本要素，不僅對審查工作有幫助，對作者寫作也很有幫助。原文可見 [http://www.ncfr.com/jmf/review\\_journal\\_howto.htm](http://www.ncfr.com/jmf/review_journal_howto.htm)，《台灣社會學》網頁(<http://social.ntu.edu.tw/socinfo/journal/journal-index.htm>)也有這篇文章的連結。