



十二年國民基本教育國語文課 綱研修歷程之研究

蔡曉楓^{*}、單文經^{**}

摘 要

本研究為探討十二年國民基本教育語文領域（國語文）課程綱要的研修與審議歷程，釐清國語文課綱研修及審議方提出之國語文課程觀，並探討研修方與審議方如何在撰寫、審議國語文課綱文件的過程中形成課程領域綱要重要議題的內涵及課程與教學設計的實施原則。其研究問題有三：一、決定國語文課綱基本架構的依據為何？二、經研修方與審議方共構的國語文課綱的課程觀為何？三、研修方與審議方如何藉由國語文課綱之課程與教學實施原則的制定，落實國語文課綱的課程觀？研究方法主要為文件分析法，旁及課程領域綱要研修委員的訪談紀錄。研究者以國語文課綱正文為結果文件，逐一比對研修方與審議方之會議紀錄、發言摘要與研修委員的訪談，追溯課程領域綱要初稿至定稿的歷程。結果指出，國語文課綱建構的課程觀以十二年國教總綱及近年語文教育的趨勢為依據，其課程觀融合總綱的核心素養與傳統國語文教育重視的語文教育理念，強調實用性與批判思考能力；最後，研修方與審議方以學習歷程、多元開放的學習素材，並鼓勵能力、策略導向的教材教法落實國語文課綱的課程觀，顯示課程

^{*} 蔡曉楓：國家教育研究院課程及教學研究中心副研究員

^{**} 單文經（通訊作者）：中國文化大學師資培育中心兼任教授

電子郵件：wjshan@ntnu.edu.tw

收件日期：2022.06.09；修改日期：2024.01.02；接受日期：2024.04.09

DOI：10.53106/156335272024060062001

- 2 領域綱要擬訂有學科的傳承也有觀點借取的創新。未來國語文課綱的再修訂，應持續蒐集國語文教學的實徵研究資料，並檢討研修與審議機制，以增強國語文教學議題之論述。

關鍵詞：十二年國教課綱、國語文課程綱要、課程綱要研修歷程

Textualization of Curriculum Guidelines for Mandarin Chinese Language Instruction in 12-Year Basic Education

Hsiao-Feng Tsai* Wen-Jing Shan**

Abstract

This study explored the argumentative foundation of teaching and learning Mandarin Chinese by revisiting the processes of drafting, revising, and finalizing the “Curriculum Guidelines of 12-Year Basic Education: Mandarin Chinese.” To uncover the references, curriculum perspectives, and principles governing the implementation of these curriculum guidelines, we analyzed the minutes of the meetings and transcribed audio records from the Committee of School Curriculum Development (CSCD) and the Review Committee of Curriculum Guidelines (RCCG), as well as three transcribed interviews with CSCD members. The results indicated that the perspective from which the Mandarin Chinese curriculum was developed aligns with the overall guidelines of the 12-year national education system and recent trends in language education research. The curriculum integrates the core competencies of the overall guidelines and language education philosophy, emphasizing pragmatics and critical thinking. The new Curriculum Guidelines of Mandarin Chinese focus on strategy-based, competence-based curricula and instructional design. The CSCD and RCCG focus on the importance of learning processes and diverse learning materials and

* Hsiao-Feng Tsai, Associate Research Fellow, Research Center for Curriculum and Instruction, National Academy for Educational Research

** Wen-Jing Shan (Corresponding Author), Adjunct Professor, Center of Teacher Education, Chinese Culture University

Manuscript received: 2022.06.09; Revised: 2024.01.02; Accepted: 2024.04.09

- 4 on competency- and strategy-oriented pedagogy, emphasizing that the formulation of curriculum guidelines involves both subject heritage and innovative borrowing of viewpoints. For future revisions of the Mandarin Chinese curriculum, researchers must collect empirical data on Mandarin Chinese teaching and review the strategies employed by the CSCD and RCCG to enhance the discourse on teaching in Mandarin Chinese.

Keywords: 12-year curriculum guidelines, curriculum guidelines for mandarin Chinese, textualization of curriculum guideline

壹、研究背景與目的

一、課綱研修的政策背景

課綱文件本身即是一種社會實踐的形式（Fairclough, 2003），它不僅是理想課程（ideal curriculum）的具體展現（Goodlad, 1979），也是經過研修方與審議方（以下簡稱研審兩方）¹共識、共決的成果。在研修與審議的過程中，立場不同之持份者經過慎思（deliberation）（Schwab, 1973）歷程，擬訂各領域／學科之基本理念、課程目標、學習內涵和教學規範，展現國家對該領域／學科課程的理想圖像。然而，課綱傳達的課程理念未必為社會所理解，在課綱研修與審議乃至於公布實施的階段，社會大眾及第一線教師往往是透過傳媒的報導而認識課綱，且這些報導未必傳達了課綱制定者的真實理念，導致爭吵不斷，又容易受到政治議題的左右，使得討論失焦。有鑑於此，歷年課綱研修委員亦曾嘗試主動發言，向社會大眾解釋其研修理念（柯慶明，2007；張鎮華，2017），但這些聲明並無法完全重現課綱制定者的討論脈絡，從而也就無法避免對課綱望文生義的現象。就歷年國語

¹ 從95暫綱到101課綱，課綱的研修方與審議方皆隸屬於教育部成立的「課程發展委員會」，這期間因為法制的變遷，研修方與審議方的組成都曾歷經重組。到了十二年國民基本教育課程綱要的研修階段，組織架構有了改變。2012年8月16日，國家教育研究院正式成為課綱研修方的主政單位，而「十二年國民基本教育課程審議會」則歸教育部，從此以後，我國的課綱研修機制走入研修與審議分立的狀態，參與課綱研修的成員來源也更為多元。本文指稱之研修方為國家教育研究院成立之總綱研修小組、各領域課程綱要研修小組（以下簡稱研修小組）及課程研究發展會（簡稱課發會），職司起草；審議方為教育部成立的高級中等學校以下課程審議會（簡稱課審會），職司審定。作業流程可參見國家教育研究院（2015b, p. 6）。在本文中，「研修方」之會議文件特指國語文課程領域綱要小組和課發會的會議紀錄與發言摘要，不包含總綱研修小組的會議文件。

文課綱而言，語文教育的目標與教材問題的爭議一直存在，而在研究者參與國語文課綱研修工作的過程中，發現十二年國民基本教育語文領域（國語文）課程綱要（以下簡稱國語文課綱）也難以自外於此。

課綱決定了國家課程的課程觀，亦即國語文課程該「教甚麼」、「學甚麼」（黃鴻文等，2016），落實於課綱文字上，就是課綱對該學科／領域之重要議題或概念、課程的範圍、學習目標、課程發展、教材教法及評量的詮釋和落實方針的相關規定。課綱對國家的課程政策影響甚鉅，也因此多有研究詮釋課綱的理念及其影響。有研究探討國家總體課綱發展的機制與課綱內容的關聯（黃政傑，2016；楊傑文、歐陽鍾玲，2012；劉欣宜、洪詠善，2013；Marsh & Harris, 2007），有些以國家頒布之官方課程文件，訪查基層教師與學科專家，探討該領域／學科官方課程文件中蘊涵的重要概念與意義（謝州恩、劉湘瑤，2016；Stern, 2016）；國語文課綱也有為課程領域綱要研修工作準備的政策型研究（王開府等，2006；吳敏而，2013），這些研究實有助於外界理解課綱，但少有研究將課綱研修和審議的文件作為研究資料，因此，本研究以此重現重要議題的決策過程，此為研究動機之一。

承上所述，十二年國教國語文課綱制定的時代背景正好是百家爭鳴之時，彼時九年一貫課綱推行的語文教學理念引起了數十年的討論（姚振黎，2006；鄭博真，2003），又正逢世界各國（包括中國大陸、香港等以中文為官方語言的地區）的課程改革風潮，「閱讀」、「識讀」、「素養」等改革論述頻頻見於世界各地語文課程的官方文件中，到底十二年國教國語文課綱在諸多理論、派別的影響之下如何辨證發展成為現行國語文課綱？上述種種實乃值得探討的問題，此為研究動機之二。

二、研究目的

在上述的研修背景之下，研究者擬分析課程領域綱要正文與研審兩方的討論，以探討形成國語文課綱的依據、國語文課綱的課程觀，以及國語文課綱的實施原則。本研究的研究目的如下：

- （一）探討決定國語文課綱基本架構的依據。
- （二）分析研修方與審議方共構之國語文課綱的課程觀。
- （三）探討研修方與審議方藉由國語文課綱的課程與教學實施原則所制定以落實上述課程觀的過程。

貳、文獻探討

國語文課綱研修的當下，正是「閱讀素養」一詞風行，新舊語文教育思潮交會的時間點，因此，本研究擬從「素養」的生成與國際語文教育趨勢，以及臺灣國語文課綱發展歷史兩方面，呈現十二年國教國語文課綱研修時期的關注議題及語文教育走向。

一、「素養」的生成與國際語文教育趨勢

十二年國教國語文課綱的生成背景有二：「素養」²（literacy）定義的演變，以及自九年一貫課綱以來的課程改革趨勢。出現於十九世紀晚期的「素養」，指的是一個人是否有讀、寫文字的能力，隨著時代演進，素養一詞早已超越紙面書寫，包含多媒體、圖影與數位環境的運用。然各家論述略可歸於2006年聯合國教科文組織發表的「全球教育觀察報告」（The Global Monitoring Report）對「素養」之分類，亦即素養即技能（literacy as skills）、素養即在情境中應用與實踐

² “Literacy”一詞之翻譯在臺灣最常見的翻譯有「素養」及「識讀能力」兩種，本文在此採「素養」一說。

的能力（literacy as applied, practised, and situated）、素養即學習歷程（literacy as learning process）與素養即文本（literacy as text）（Global Education Monitoring Report Team, 2006）。

與素養相關的跨國指標，如歐洲識讀教育政策網絡（European Literacy Policy Network, ELINET）、經濟合作暨發展組織（Organization for Economic Cooperation and Development, OECD）進行的成人技能調查（Survey of Adult Skills, PIAAC）與世界銀行（World Bank）對於國際成人素養的定義，不出上述四類範疇（European Literacy Policy Network, 2016; OECD, 2009; World Bank, 2018），只是各有偏重。如 ELINET 強調素養的多重面貌；而 PIAAC 強調掌握關鍵資訊技能；世界銀行則強調不同環境的適應能力以及對認知、非認知技能的掌握。美國、加拿大、新加坡也以此範疇定義自己的國民應具備的語文素養，以支持職場及生活所需（Baer et al., 2009; Bates & Holton, 2004; Centre for Literacy of Quebec, 2009; Singapore Workforce Development Agency, 2009; White & Dillow, 2005）。

上述對素養的解釋亦影響了世界各國語文教育政策走向，使語文教育的範疇逐步偏向跨域化、實用化，強調個人在不同文化情境下使用語文進行溝通、解決問題，以幫助職涯發展，實現個人生活目標的能力。為實現上述教學目的，各國語文課程教學實踐策略亦強調以概念／主題為基礎，以融合基本語文知能、文學與文化批判於一體，並以公民社會面臨的問題為素材。如澳洲、美國及英國的官方課程說明跳脫單篇文本題材的限制，只討論不同文本形式（如文學、訊息類及學科文本等）的教學目的，幫助教師從語文教學的重要概念思考如何選擇文本（Australian Curriculum, Assessment and Reporting Authority, 2014; CCSSO and NGA Center, 2010; Department for Education, 2013）；又如澳洲的國家語文課程教學模組參考了語言社會學、文化研究、

應用語言學、人類學、文學批評等多個領域的研究成果，融文學教學、訊息類文本教學、多元文化、社會學與語言學於一爐（Australian Curriculum, Assessment and Reporting Authority, 2014）；再如日本高等學校指導要點即將日本語教育分為論理國語、文學國語、國語表現與古典探究四大部分，其中論理國語重思辨、文學國語重賞析、國語表現奠基、古典探究論文化傳承等（文部科學省，2017，2018）。

另外，增進國民素養的課程改革並非僅發生在臺灣，彼時以中文為第一教學語言的中國大陸及香港地區的語文課程亦進行類似的改革（中華人民共和國教育部，2002，2011，2017；課程發展議會，2002，2004；課程發展議會與香港考試評核局，2007）³，但具體改革措施與上述國際趨勢略有不同。中國大陸將語文課程視為「實踐性課程」，應重視培養良好的語感、溝通能力，並強調統整教學，亦將背誦名篇、學習範文等傳統語文訓練視為是達成語文素養的重要途徑（中華人民共和國教育部，2011，2017）；香港的課程則強調從學習者的角度重新思考語文教學的樣貌，將「語文學習基礎知識」、「綜合思維訓練」、「策略」、「態度」、「興趣」與「習慣」視為培養語文能力的基石，也強調應將「語文基礎知識」、「文學」及「文化」融合於語文課程中（課程發展議會，2002，2004）。

二、我國九年一貫國語文課綱及高中課綱的發展歷程

以下簡述國中、小教育階段的九年一貫語文領域（國語文）課程綱要及高中階段的高中國文課綱的發展歷史。

³ 為反映國語文課程領域綱要研修時期之時代背景，在此引用之中國大陸及香港特別行政區之課程文件僅限於國語文課程領域綱要草案研議時期（2014.9~2017.12），其後公布之課程文件不在本文引用之列。

（一）強調能力的九年一貫語文領域（國語文）課程綱要

臺灣在推動九年一貫課程時，受到美國能力本位教育（competency-based education）運動的影響，加之民間教改團體的提倡，開始在九年一貫課程綱要中納入培養素養相關的概念（吳碧純、詹志禹，2018；歐用生等，2010）。2006年，臺灣學生參與國際學生能力評量計畫（the Programme for International Student Assessment, PISA）（李昕寧、鄭永福，2022；林煥祥等，2008）和「促進國際閱讀素養研究」（Progress in International Reading Literacy Study, PIRLS）（柯華葳等，2008）之後，閱讀素養的論述更是如雨後春筍般冒出，也促成教育部推動一系列的閱讀素養教育（張芳華，2017）。

九年一貫課程綱要對當時的語文教育影響有二，一則提出素養的培養非僅學校教育之功，而是個體生活所得的積累，因此需打破「課內／課外」教學界線，納入「廣泛閱讀」的概念；二則提出語文能力是進行終身學習的關鍵，關乎個人生存、工作機會和實現自我目標，因此需正視語文機會均等（黃繼仁等，2009）。

九年一貫國語文課程綱要以「主題軸」與「分段能力指標」連貫各學習階段（張素貞，2003），其基本理念明示聽、說、讀、寫的語文能力是從事「思考、理解、推理、協調、討論、欣賞、創作」的基礎，而文學作品則以「欣賞」、文化以「體認」為學習目標。另外，幫助學生具備廣泛閱讀及自學的能力，也是國語文教育的目的（教育部，2003，2011）。在文化學習方面，該課程領域綱要強調以多元文化為視角思考文化學習的內容。

不過當時對九年一貫國語文課綱依舊有些批評，論者認為以「語文能力」的主軸完全取代過去規範的學習內容，恐引發「見林不見樹」的不良影響（石國鈺，2009；張馨如，2010）。如此不僅會降低教材編輯的品質，使學生學習與教材脫鉤，也無法探討教材呈現的學

科結構與學習成效的關聯。然而，不可否認的是，九年一貫國語文課綱強調閱讀素養，試圖從根本上改變我國語文教學的理念與走向，是當年革命性的創舉。

（二）強調學科本質與文學教育的高中國文課綱⁴

十二年國教之前的高中國文是「範文」中心的國語文教學（教育部，2006，2009，2012）。綱要篇幅皆在於規定教材的內容、比例及形式，而其教學活動即圍繞範文及延伸教材的閱讀、寫作練習。另外，高中國文課綱從九五暫綱即強調國語文教育應兼具語文知能、文學及文化三者；九八課程領域綱要續將「範文」視為優秀的語文材料（教育部，2009）。時任九八課程領域綱要召集人的柯慶明教授曾說明九八課程領域綱要的修訂重點是加強「聽、說、讀、寫」核心能力融入範文教學內；而少數名家名篇的「精讀」與大量廣泛作品的「略讀」，雙管齊下，方能奏效（柯慶明，2007）。

綜上所述，其他國家進行的語文教育改革皆極度強調語文教育的實用價值，亦即學生是否能在不同情境、不同社群使用語文解決問題，發展批判思考的能力，以達成個人生涯目標，僅具體教學方針略有不同。而彼時我國國民中小學階段與高中階段的課綱則是各自表述，國民中小學九年一貫課綱強調「基本能力」；高中課綱則強調「範文」教學。

⁴ 十二年國教國語文課程領域綱要頒布之前，規範高中教育階段國文課程內容的課程綱要名為「普通高級中學必修科目『國文』課程綱要」，使用「國文」而非「國語文」一詞，因此在本文中，將其稱之為「高中國文課綱」而非「高中國語文課綱」。

參、研究方法與步驟

本研究之研究方法主要為文件分析法，輔以三位研修小組委員的訪談資料，茲簡述資料來源、資料分析及研究資料的管理與編號方式如下：

一、質性資料來源

本研究資料來源有二：一為「歷程文件」，為國語文課綱草案形成至發布期間（2014年10月～2018年1月）研、審兩方的會議紀錄、會議逐字稿與附件（如參考文獻、相關法規、研、審兩方經多次會議修正的歷次版本初稿）；二為「結果文件」，審議完成後由教育部頒布之國語文課綱正文及說明文件，計有：

（一）研修方：國語文課綱研修小組有65場大會、核心會議與國小、國中、高中分組會議紀錄、附件及研修小組大會的錄音檔轉譯稿、會議附件，以及錄音檔轉譯稿，其中分組會議紀錄無發言摘要或錄音檔轉譯稿。另外，尚有國教院課發會討論國語文課綱草案之5次大會、5次課發會分組會議紀錄、會議附件與發言摘要。

（二）審議方：課審會的43場會議紀錄、會議附件及發言摘要。

（三）語文領域（國語文）課程領域綱要正文與課程領域綱要說明文件（包含領域課程綱要研修說明、課程手冊）。

二、資料檢證與分析

由於研修小組的分組會議無錄音檔轉譯稿或發言摘要，故為確保研究者對歷程檔案的分析無訛，除了分析檔案前後論述的一致性外，本研究另邀請三位全程參與研修小組不同教育階段分組會議的研修小組委員（國小、國中、高中分組各一位），還原不同分組的運作與討論情形。三位受訪者符合以下三個條件：其一，為第一批接獲領

綱研修小組聘書之領綱委員，且聘期完整無中斷，直至課綱發布後方解除聘約；其二，出席領綱小組研修大會及分組會議的次數比率至少達三分之二以上；其三，實際負責撰寫學習表現與學習內容的條目，以確保受訪者的可信度。三位受訪委員的訪談亦轉譯逐字稿為輔助資料。研究者運用Nvivo 11版質性研究軟體，重複讀入各項文檔，並擷取文句組織開放性編碼，輔以外部公共論述、訪談人員之逐字稿進行三角檢證，資料檢證之過程亦請四位外部專家審閱，以確保其「可信性」（credibility）、「可轉移性」（transferability）、「可靠性」（dependability）及「可驗證性」（confirmability）（鈕文英，2007；Lincoln & Guba, 1985）。其中一位外部專家為全程參與課程領域綱要研修過程之國家教育研究院課程中心研究員，以檢視研究者對於課程領域綱要研修過程的理解是否有誤；另邀請三位針對語文素養相關議題發表過論文的中文系博士與普通型高中國語文科教師，檢視學科重要概念與議題的詮釋與資料來源（如文本的定義、修辭、文言文推薦選文的選擇標準等）之正確性，其中普通型高中教師的檢視範圍乃涉及課程領域綱要第五學習階段具爭議性之議題，如文言選文、實用文類等，以確保研究者在資料和詮釋方面並沒有誤解語文素養的定義與內涵。

三、資料管理與引述

本研究資料編號的原則如下：

（一）會議紀錄、發言摘要與逐字稿共五碼：第一碼為區分研修方或審議方，故以「研」代稱研修方；「審」代稱審議方；第二碼為會議名稱（課發大會、大會、分組會議、諮詢會議），其中課發大會由研修方課發會召開、大會由研修方課程領域綱要小組召開；第三碼區分該份文件為會議紀錄或發言摘要，以英文字母「R」代表「會議紀

錄」；「S」代表發言摘要；第四碼為日期；第五碼為會議次序，每一層編號中間以符號「/」區隔。如代碼為「研/大會/S/1031130/1」的文件代表研修方之課程領域綱要小組於民國103年11月30日召開之第1次大會。

（二）課程領域綱要委員訪談轉譯稿共三碼：第一碼為日期，第二碼為組別（國小、國中、高中），第三碼為教師代稱。如代碼為「1080329/國小/Z」乃表示於民國108年3月29日對國小教師進行的訪談。

肆、研究結果與討論

本節將分別從國語文課綱草案研修不同時期的會議討論，包含前期針對相關參考文獻的討論，乃至於研修階段中期確立國語文課綱草案的課程觀，以及課程領域綱要草案研修後期撰寫課程領域綱要草案正文之「陸、實施要點」及附錄中的具體教學原則，逐步呈現研修方與審議方對國語文課綱重要議題的論述如何影響課程領域綱要草案的形成。

一、研修初期：文獻的蒐集與討論

為追溯十二年國教國語文課綱的討論過程，研究者查考來自國語文課綱草案研議時期（2014年9月～2017年12月）研修小組參考之國內、外文獻。其中討論「語文素養」的相關資料有PISA（臺灣PISA國家研究中心，2011）與PIRLS（柯華蕓等，2013）的技術報告，以及柯華蕓等人（2010）的《成人的語文素養》研究。《成人的語文素養》整理國際組織之跨國調查，將「語文素養」定義為：「透過讀寫能力解決問題的能力」（頁4），且語文素養的內涵不僅應含達成生活目

標為主的「功能性語文素養」，更需進一步推展至以強調公民參與、終身學習為目標的「批判性語文素養」（頁8）；另外，研修小組亦有國教院提供之《十二年國民基本教育本國語文領域綱要內容之前導研究期末研究報告》，作者吳敏而研究員曾整合世界各國對成人語文素養的論述，歸納出「功能性讀寫」（functional literacy）及「職業性讀寫」兩大素養（吳敏而，2013）。最後，教育部提升國民素養專案辦公室（2013）的專案報告也在其中，該報告主張語文素養是個人累積學術知識和克服環境挑戰的重要基礎。

時任國教院副院長的曾世杰教授也曾於第一次課程領域綱要大會介紹PISA、PIRLS等跨國閱讀素養的定義及閱讀發展階段理論。曾世杰提及十二年國教國語文課綱應強調語文的工具價值：

學生透過它能夠掌握最基本的語文能力以後，能夠繼續不斷地學習，這個是關鍵，五年之後，幾年之後不管載具怎麼樣改變，最重要是能不能幫忙他學習其他的領域。（研／大會／S／1031130／1）

上述參考資料亦引發研修小組對課程領域綱要草案研修方向的辯論，因此，參考資料中所述「透過讀寫能力解決問題」、「功能性讀寫」等理念，頻頻出現於「基本理念」、「課程目標」、「核心素養」、「學習重點」及「加深加廣選修課程」的討論議案中。⁵在第三次研修大會上，一位高中組的教授有如下發言：

語文的基本功能最初就是以實用為主，⁶但是我們歷來有一個傾

⁵ 見研／大會／S／1031130／1；研／大會／S／1040130／3；研／國中分組／1040524／R／6；1080329／國小／Z；1080401／國中／H；1080412／高中／L

⁶ 「實用」一詞頻頻出現於研修方與審議方的內部討論中。以「實用」一詞搜尋研修方與審議方的會議紀錄及發言摘要，顯示課程領域綱要研修小組（研

向，就是試圖要把實用性的語文教學完全導向文學藝術的概念去思考，也因為這樣思考，面臨到很多科系或其他專業的人，在質疑我們國文課是否能夠跟社會所需求的語文程度呼應。（研／大會／S／1040130／3）

綜上所述，從研修小組的參考資料及其相關討論中，我們可以確認凸顯語文的實用價值成為本次課綱研修的主要目的之一，而實現實用價值的途徑在發展受教者運用語文解決問題的能力，並培養具批判思考能力的公民。

二、研修歷程：課程觀的建立

為了凸顯語文的實用價值，本次國語文課綱研議花費許多時間處理將代表學科本質的語文教育內涵與總綱的核心素養概念對接的問題，以及在課綱條文中落實溝通功能及思辨教育的理念。以下分別討論之：

（一）融合學科語文教育內涵與核心素養

研修小組公布的課程領域綱要研修說明指出，十二年國教國語文課綱的修訂需打破「能力本位」與「學科本位」的界線，建立一個新的課程綱要，並訓練學生在不同社會情境、文化脈絡之間自由轉換

修方）的4次核心會議紀錄、14次高中分組會議紀錄、2次國小分組會議紀錄、3次國中分組會議紀錄，以及7次課程領域綱要研修小組大會發言摘要皆出現此詞；而課審會（審議方）的發言紀錄摘要中，「實用」一詞出現於3次國中分組會議、5次高中分組會議及8次課程審議大會（第3、4、8、10、12、13、14、18次大會）。課程領域綱要研修小組最早使用「實用」一詞乃在討論「實用文類」納入課程領域綱要內容的內容與範圍（研／高中／R／1040130／5），彼時「實用文類」與「應用文」混用，借指不屬於純文學作品而重在社交應用上的文體或文類。審議方的發言摘要中，「實用」一詞與「處理日常事務」、「日常生活」、「生活化」及「帶著走的能力」等詞同時出現（審／國中／R／1060211／4）。

語言規則、體察文化差異，運用語言解決問題、形成批判性思考的知識、技能與態度（國家教育研究院，2018）。經審視課程領域綱要本文中「壹、基本理念」、「貳、課程目標」與「肆、核心素養」的文字，並比對送課審會前的草案（國家教育研究院，2015a）、之後通過審議的正式版（教育部，2018），以及相關的會議紀錄、會議錄音逐字稿後，發現研修小組在撰寫「壹、基本理念」及「貳、課程目標」時，即將基本語文知能、文學、文化教育視為國語文教育的內涵及實施核心素養的途徑。⁷研修小組依循九年一貫課程領域綱要針對「語文能力」的詳盡描寫，由低至高，先談「基本語文知能」，再論「文學素養」、「文化教育」，如第一次課程領域綱要大會上即花費了許多時間討論如何在課程目標的安排上反映「文字（基本語文知能）—文學—文化」的順序，⁸標示國民基本教育的優先順序；而之後的討論，則是思考如何在文字中加強總綱與語文素養強調的「問題解決」與「自學」、「批判思考」的關聯⁹及條文整併¹⁰。如第十次課程領域綱要大會上，研修小組參考議題工作圈與核心素養工作圈的意見，將「培養思辨反省能力」、「重大議題」、「自學能力」、「學習策略」加入其中。¹¹小組對語文應能幫助學生「解決問題」及「思考如何解決問題」的理念，有許多豐富的討論。

送交課程領域綱要草案至課審會後，研修小組對學科語文教育內涵的界定終獲課審會的認同。然而，課審會還是認為「批判性思考」並未在國語文課綱草案中獲得應有的重視：¹²

⁷ 見研／大會／R／1031130／1

⁸ 見研／大會／S／1031130／1

⁹ 見研／大會／S／1031130／1；研／大會／S／1040920／10

¹⁰ 見研／大會／R／1041227／12

¹¹ 見研／大會／S／1040920／10

¹² 見審／大會／R／1060611／2；審／大會／R／1060820／3；審／大會／R／

解決（問題）和思辨仍有差距，欠缺思辨的解決，容易造成按本宣科的處理態度，反而減少十二年國教所希望的加強學生的自主思辨能力，所以建議加上思辨二字。（審 / 大會 / R / 1060820 / 4）

有鑑於此，在國語文課綱的基本理念第一段，研修小組加入各語文領域綱要都有的共同論述作為依據：

語文是社會溝通與互動的媒介，也是文化的載體。語文教育旨在培養學生語言溝通與理性思辨的知能，奠定適性發展與終身學習的基礎。（教育部，2018，頁1）

課程領域綱要正文中各教育階段之「肆、核心素養」的文字，就是上述學科語文教育內涵與總綱核心素養融合的成果。三位受訪委員及會議紀錄皆指出，學科語文教育內涵教育及總綱核心素養的融合普遍為研修小組成員所接受，然而，研修小組苦惱的並非兩者理念是否相合，而是該如何在不同教育階段循序漸進地融合兩者，亦即「序階性」與「連貫性」的問題。¹³研修小組希望可以在核心素養的架構下保留各教育階段原有的教學特色，又能有效處理九年一貫課綱與高中中國文課綱分立的情況。大體而言，國小、國中教育階段重視的是運用文本解決日常生活問題；但高中教育階段要求學生從文學、歷史與文化的視角開始思考社會議題。如討論核心素養B1「符號運用與溝通表達」一項於各學習階段的表現時，國小、國中組以「能力本位」為導

1060820 / 4；審 / 大會 / R / 1061224 / 21；審 / 大會 / R / 1061224 / 22，課審會的決議主要在要求課程領域綱要研修小組加強核心素養、學習重點與基本理念、課程目標之間的連結關係以加強「思辨」、「批判」及「口語表達」的地位。

¹³ 見1080401 / 國中 / H、1080412 / 高中 / L、1080329 / 國小 / Z；研 / 大會 / R / 1031221 / 2；研 / 大會 / R / 1040131 / 3

向，認為應以口語表達能力為重，但高中組對「溝通」的訴求在於運用大量書面資料並運用文學技巧進行溝通的能力，彼此之間對「溝通能力」的解讀差距明顯，因此花了許多時間進行討論。

（二）強化溝通與批判思考能力的教學共識

研修小組認為國語文學科應回應真實世界的溝通需求，幫助學生成為積極參與社會事務、追求生涯目標的現代公民。為此，研修小組在撰寫「伍、學習重點」條文時，加強論述國語文的溝通功能可支持跨域學習；亦主張國語文教育應著重培養學生的批判思考能力。這兩項也是課發會、課審會認為國語文課綱應強調的教育目標。以下分述之：

1. 以「文本」擴指學習素材

針對學習素材的分類，十二年國教國語文課綱不用九年一貫的「文章表述」，也不以高中的「文體」、「文類」來劃分，而是用「文本」代稱學習素材（教育部，2018）。「文體」、「文類」概念起源於魏晉時代，梁劉勰《文心雕龍·序志》中論文學體裁，是文體學的起源；而魏曹丕之《典論》將文分為四體八類，其文體一說是指一篇作品或一家之言的形式、風格特徵等；其文類是以作品的功能分之，如奏議、書論、銘誄、詩賦等。然而，自明清以降，文體與文類時有混用（陳秀美，2009），在此脈絡下，文體、文類的指稱對象都是能獨立成篇、具有完整結構的書寫作品。而此處「文本」對應的英文即是「text」，Halliday與Hasan（1976, p. 56）從語言學的角度定義文本為「不論長度，只要能構成意義統合的整體即為文本」。新倫敦小組（New London Group, 1996）指稱的「多元素養」（multi-literacies）下的文本，是指隨著使用方式、溝通慣例及傳輸渠道的改變，所使用的影像、聲音、文字、符號等。Mammadov（2017）也指出，「文本」的定義複雜多變且十分鬆散，不限於前面所述，以書面呈現的，具有

完整語法、句法或段落結構且獨立成篇的作品才是「文本」。雖然九年一貫國語文課綱已強調語言學習需幫助學生具備在不同語言情境、脈絡下應用國語文進行溝通的能力，但仍以「文章表述方式」命名學習素材，尚未打破以書面語文為主的學習型態。而十二年國教國語文課綱強調聽、說的重要性，盡可能地在官方課程中明示鼓勵使用多元學習素材，故改「文本」指稱學習素材。¹⁴另外，十二年國教國語文課綱還明示非文學類的「說明文本」、「議論文本」同為國語文教學的重點，這都是為回應「功能性」素養需求新增的規定（國家教育研究院，2018）。

「文本」的定義及分類，是十二年國教國語文課綱研議中最錯綜複雜的論戰；它挑戰了中國傳統「文類」、「文體」的分類標準，也挑戰了正規教育對學習素材的想像。經過近五個月的辯論，國小、國中及高中組的研修委員終達成以「文本」取代「文體」或「文學表述方式」的共識，以表達十二年國教國語文課綱期待國語文教學應反映真實的語文世界、學生的生活需求，平衡「文學類」與「非文學類」文本學習的訴求。¹⁵根據第二、三次課程領域綱要大會的會議紀錄，「學習內容」的類別由各組提案討論，¹⁶並在第四次大會中決定五大文本的內容。¹⁷共識的形成並不容易，各組於第一次分組會議討論的提案內容，國小、國中及高中對於學習內容的分類大相逕庭。¹⁸國、高中兩

¹⁴ 見研 / 大會 / S / 1031130 / 1

¹⁵ 見研 / 大會 / R / 1031221 / 2；研 / 大會 / R / 1040130 / 3；研 / 大會 / R / 1040307 / 4；研 / 國小 / R / 1031221 / 2；研 / 國中 / R / 1031221 / 2；研 / 高中 / R / 1031130 / 1；研 / 高中 / R / 1031221 / 2；1080329 / 國小 / Z

¹⁶ 見研 / 大會 / R / 1031221 / 2；研 / 大會 / R / 1040130 / 3

¹⁷ 見研 / 大會 / R / 1040307 / 4

¹⁸ 見研 / 國小 / R / 1031221 / 2；研 / 國中 / R / 1031221 / 2；研 / 高中 / R / 1031130 / 1；研 / 高中 / R / 1031221 / 2

組原都有以「文類」區分的提案，而在國小組的討論中，「文類」的分法，一開始就遭到否決。紀錄中說明：「語文的基礎知識分類無法對應到文類，建議學習內容要扣緊語文能力。」¹⁹國小委員更進一步說明文類的不可行之處：

（儘管）少數老師可以接受文類的分類方式，但多數老師持反對意見……對於小學階段而言，（學生）是透過文本學習語文的，小說和劇本的比重較多，分類較為困難，且容易誤解成學習「文類」乃語文教育的目的……而在課綱微調時，早已將文類改為文章表述方式。（研／國小／R／1031221／2）

另外，國小組委員提出不應以「文學」表述方式作為類別，其理由引述當時新加坡課綱及美國國家閱讀小組及美國州共同核心標準，將學生閱讀的材料分為「資訊性」（如說明文、議論文）及「文學性」（如詩歌、劇本）兩種文章，因此建議大會以「文本表述」取代「文學表述」一詞。另一方面，高中組在第四次分組會議上也提出反思，儘管改採文本，對高中教師的衝擊很大，但不少委員建議還是以「功能」為導向進行分類：

以功能為主導，能凸顯國文科的重要性，對一個孩子來說，他一輩子都不了解古典詩也無所謂，但生在這個社會，語言表達或書寫能力很重要，而此能力是國文課能給予的。（研／高中／R／1040131／4）

這項當時與會的委員稱之為：「接近哥白尼式的變革，課程領域綱要從科目本質轉向正視現代人的需要」（研／大會／R／1040130／3）。最終於第四次大會上，以「文本」為分類架構的提案經全體委員

¹⁹ 見研／國小／R／1031221／2

投票一致通過。²⁰召集人也多次強調文本的教學目的並非只在學習文章，而是透過文本學習能力。為化解「文本」、「文類」、「文體」的爭議，研修小組提出「體（形式）用（功能）合一／並陳」的概念，²¹這項決議導致課程領域綱要正文學習重點的說明特別強調文本表述方式是「依其體用」而分（教育部，2018，頁12）。

對「文本」的討論讓研修小組意識到修辭、文言文選材、標音系統、字詞辨認與運用等議題上皆需鬆綁。²²如學習重點「3-II-2 運用注音符號，檢索資訊，吸收新知」（教育部，2018，頁8）的用詞，委員認為因應數位時代，不再要求學生過度書寫，而是應要求學生使用注音符號進行檢索的能力。²³不過，「文本」的納入，在課審會反而受到部分委員質疑，認為文本取代文體，將使課文無法被明確歸類為單一表述方式，教學及考試將無所適從。彼時研修小組回應：文章依據撰寫目的本來就有多種表述方式，因此教學目的本應綜合考量以體用並陳、多層次的呈現，此主張終獲課審會接受。²⁴課程領域綱要草案也棄用當時高中課綱的「範文」一詞（教育部，2006，2009，2012），而改以「文本」、「廣泛閱讀」、「自學篇章」代之（教育部，2018）。

2. 強化在不同情境中利用國語文溝通與表達的能力

九年一貫語文能力主題軸架構被十二年國教國語文課綱直接延用，並延伸至高中階段（第五學習階段）；而國中、小（第一至第四學習階段）的基本能力分段指標也納入了十二年國教國語文課綱的學

²⁰ 見研／大會／R／1040307／4

²¹ 見研／大會／R／1040307／4

²² 見研／大會／S／1040524／6；研／大會／S／1040614／7

²³ 見研／大會／S／1040614／7

²⁴ 見研／工作會議／R／1060615／3

習重點之中（國家教育研究院，2018）。十二年國教國語文課綱中第一到四學習階段的學習表現以九年一貫國語文課綱為基礎加強語文功能性的敘寫，如「聆聽」補充認識多元傳播媒介與判讀情境、發話者的意圖及內容；「口語表達」注意互動歷程以及說話清晰度、邏輯性；「標音符號與運用」加強利用注音符號的檢索能力；「識字與寫字」強調識字策略的使用；「閱讀」部分則採納專家建議，直接列舉各學習階段應熟練的閱讀策略及應熟識的文本類型；²⁵而寫作方面，則強調「仿寫、擴寫」及實用文類的寫作。²⁶被訪談的高中組委員提及編寫溝通能力的具體內涵對他們而言是個挑戰，因為以前的高中國文課綱對此著墨甚少：

當時是從其他兩組（研究者按：此處指國中、國小組）的條文思考第五學習階段應如何以此為基礎構思學習內容，再配合相關實用性語文教學的書籍完成的。（1080412 / 高中 / L）

3. 強調國語文應培養批判思考能力

十二年國教國語文課綱研修小組將九年一貫課綱強調廣泛閱讀的精神、自學能力的引介，以及教學實施細則的內涵納入草案之中，而且還加強對批判思考能力養成的論述，²⁷以下比較兩者在聆聽、閱讀、口語表達與寫作四項學習表現之批判思考能力的特色（國家教育研究院，2018；教育部，2011，2018）：

（1）聆聽：九年一貫國語文課綱第一到三學習階段聆聽教學的重點在於把握、歸納聆聽內容，並感知他人情緒與他人互動；而十二年國教國語文課綱於第三學習階段即強調學生應有判斷基本事實與意見

²⁵ 見1080329 / 國小 / Z；1080401 / 國中 / H

²⁶ 見1080412 / 高中 / L

²⁷ 見研 / 大會 / S / 1040920 / 10-11；研 / 大會 / S / 1041227 / 11

的能力（教育部，2018）。

（2）閱讀：九年一貫國語文課綱規定，第四學習階段學生需具備比較評估、檢索文本的能力；到了十二年國教國語文課綱，第四學習階段學生需具備初步公民意識，從文本的閱讀中學習重大議題，並能跨域閱讀；而第五學習階段要能「發展系統性思考以建立論述體系」（教育部，2018，頁10）。

（3）口語表達：十二年國教國語文課綱將批判思考能力的養成與社會互動的概念連動，課程領域綱要委員認為辨別話語意圖（表層和裡層）、重視話語內容的邏輯性與合理性、根據情境轉換溝通策略及處理相異觀點，是現代公民應具備的素養，²⁸上述理念反映於各學習階段的學習表現，如第三學習階段「做合理的應對」；第四學習階段「做出提問或回饋」；第五學習階段「達成友善且平等的溝通」、「表達其中觀點相異之美」等（教育部，2018，頁7-8）。相較於九年一貫國語文課綱的條文多強調如何適當進行口語表達，易於他人理解，十二年國教國語文課綱更強調對溝通情境、溝通意圖的判讀，以及包容多元觀點的態度。

（4）寫作：在九年一貫國語文課綱的基礎上，十二年國教國語文課綱強調發表個人見解與主動創作的重要性。到了第五學習階段，寫作任務還必須融入學習社會議題，以及「跨文本、跨文類、跨文化」的創作（教育部，2018，頁12）。

綜上所述，在研修小組內部討論時，代表學科本質的基本語文知能、文學、文化內涵與總綱的核心素養概念的融合問題並未引起傳統語文教育與新課綱教育的方向之爭，「融合」帶來的新課題反而是如何在各教育階段的核心素養敘寫中呈現其融合理念，並兼顧不同教

²⁸ 見研 / 大會 / S / 1040614 / 7

育階段的連貫性；而課審會則是要求加強思辨教育在國語文課綱的份量。另外，為了在課程領域綱要草案中加強社會溝通與思辨教育的論述，研修小組擴寫了教學素材的範疇，以「文本」取代過去習以為常的「範文」或「文章」，又增加了溝通能力與批判思考能力的描述。

三、課程與教學實施原則與國語文課程觀的落實

在國語文課綱正文中，「陸、實施要點」一節描述教學端落實十二年國教國語文課綱國語文素養的課程與教學要項。實施要點分為課程發展、教材編選、教學實施、教學資源、學習評量五項，另有「附錄三：語文領域——國語文學習表現之教材編選與教學實施說明」及「附錄四：普通型高級中等學校（第五學習階段）推薦選文15篇」（教育部，2018）。研修小組花費整整八個月的時間撰寫實施要點草案，²⁹而針對非研修小組成員的輔導團教師、中文系、國語文教育及華語文教育的專家召開的兩場座談會³⁰也決定了研修小組對實施要點的撰寫原則。兩場座談會提出「教材納入精讀（指定文本）與泛讀（課外閱讀與延伸文本）兩種學習素材」及「縮減修辭教學比例」的建議，同時又提出應提早讓學生接觸簡單的古文作品，以保持文言文素養的訴求；而研修小組國小組分組會議則提出應切實以學生學習發展為教材設計核心，兼顧各種不同的文類和題材（不連續文本）、有效教學策略和教材之間的關聯、明示不同閱讀發展階段的教材內容重點差異，並規範教材編纂應考量易讀性。上述種種建議深刻影響研、審兩方於教材設計、文言文篇章編選的規劃。

以下即從課程領域綱要正文「陸、實施要點」、「教材編選」與

²⁹ 見研／大會／R／1040411／5、研／大會／R／1040524／6、研／大會／R／1040705／9、研／大會／R／1040920／11、研／大會／R／1041227／12

³⁰ 見研／座談會／R／1040420／北、研／座談會／R／1040417／中

「教學實施」兩節（教育部，2018）說明其內涵：

（一）教材編選以實用性及學習者本位為原則

與九年一貫課程領域綱要（教育部，2003，2011）相較，十二年國教國語文課綱試圖兼顧「語文實用性」³¹與學習者本位的理念。它保留九年一貫課程領域綱要應按照不同階段的學習者特質安排教材難易度的規定，還要求除第五學習階段外，每個學習階段皆有語體文自學篇章。另外，教材編選需與學習策略結合，亦可以重要概念安排課文順序，使各單元呈現相同文本或主題，幫助學生自學。³²

在十二年國教國語文課綱研議工作開始之前，已有許多教材以上述理念編纂，在國中、小定點推行多年，並在實徵研究中取得良好成效（洪麗瑜等，2015；陳淑麗等，2017），這也是課程領域綱要委員在課程領域綱要中直接載明必須融入學習策略的原因，課審會國中、國小組分組會議對此也十分支持。³³

然而，此次教材編纂原則，並未處理「課內精讀」、「課外泛讀」的問題，只以「自學篇章」的設計保留學生於課內時間進行獨立閱讀的空間。儘管「課內精讀」、「課外泛讀」的相關規定在研修小組所引用的參考文獻時有提及，但不管是研修方或審議方的會議紀錄皆未做進一步討論，僅有課發會委員方新舟於課發會大會提案應納入整本書閱讀，避免片段學習，³⁴然該案無委員覆議。最後，課發會大會決議請研修小組刪去修辭教學，以免落入強記修辭種類、定義卻不知活用的窠臼，研修小組改以「寫作手法」、「表現形式」等取代「修

³¹ 在此所指稱之「語文實用性」意涵可參見註6解釋，下文亦同。

³² 見研／大會／R／1040920／11；研／大會／R／1041227／12

³³ 見審／國小／R／1060625／14；審／國中／R／1060617／11

³⁴ 見研／課發大會／1041008／10

辭」，³⁵一方面避免死記硬背，也保留文學教學仍重視語言修飾的溝通價值。

在教材的編選過程中，最為社會大眾所熟知的即是有關文言文教材的編選爭議。本次國語文課綱研修歷程中，不管是研修方或審議方，皆將發揚語文實用性視為是本次課綱的主要研修理念。然而，在研修方與審議方針對文言文推薦選文的攻防中，研究者發現雙方對於「實用性」的看法相差甚遠。研修方認為「文學、文化的延續」與運用精緻語言亦屬於語文實用性的範圍，因此，文言文推薦選文與文白比例應重視學科知識的邏輯與結構，幫助學生認識文學史發展與文化脈絡，並與國中、小階段的選文比例銜接；³⁶而審議方主張語文教學的實用性是解決現實生活的溝通表達，文言文教學無法達成此目標。³⁷審議方進一步指出，應以能呼應核心素養、公共議題、提升思辨能力之白話選文取代文言文，主因文言文已不符合生活需求，人為造成學習困難，城鄉學力差距因之擴大，其選文應以跨科整合、議題性為主。在決定推薦選文的名單時，研修小組與課審會也持完全不同的觀點。研修方認為應採「選文優先」的觀點，先選出具代表性的文章，再根據文章主旨發展議題教學；而審議方認為應先定「議題」，再選擇符合議題的文言文推薦選文。³⁸

草案送課發會審議時，在會上曾針對文白比例也有番爭論，批評草案比例太高的委員認為應降低文言文比例以減輕學生負擔；而支持草案比例的委員則認為課程領域綱要草案的文言文比例已比歷屆課綱

³⁵ 見研 / 大會 / R / 1040524 / 6、研 / 大會 / R / 1040705 / 9

³⁶ 見研 / 高中 / R / 1040421 / 8、研 / 高中 / R / 1040524 / 9；研 / 大會 / R / 1040705 / 9；1080412 / 高中 / L

³⁷ 見審 / 高中組 / R / 1051225 / 5；審 / 大會 / R / 1090910 / 7

³⁸ 見審 / 大會 / R / 1090910 / 7

來得低，不宜再刪減以免影響學科知識的完整性，其後課發會做出不刪減文白比例的決議，但要求課程領域綱要小組審慎考量文白比例的問題。³⁹之後在課審會第13次高中組分組會議上做出第五學習階段文言文課數之比例必須符合3年平均30%為上限，⁴⁰並縮減推薦選文篇數的決議。整理當時高中分組的發言摘要，高中組課審委員降低比例的主張有四：⁴¹

- 1.應以能呼應核心素養、公共議題、提升思辨能力之選文取代言言文。
- 2.應盡量給予校本課程彈性，不要規定選文範圍。
- 3.文言文的教學不符合生活需求，因為文言文的教學偏重文章釋義、作者生平解析，限縮討論與思辨的空間。
- 4.文學、文言文造成溝通與學習上的困難，擴大城鄉差距。

第七次課審大會中，課審會委員據此提出高中分組及國教院原草案版本以外的兩個修正方案，而這兩個修正方案中，文言文的比例都比課程領域綱要草案版本來得低。文白比例的決議經過幾度翻轉，之後於第十次課審大會上定案為「文言文除中華文化基本教材外，其課數比率必須符合3年平均35%至45%」，而原國教院草案所選出的20篇推薦選文也縮減為15篇，篇目亦配合課審會要求需符合重大議題而調整。⁴²

（二）教學實施強調從社會議題著手發展批判思考能力

國語文課綱正文中「陸、實施要點」之「教學實施」一節，除了強調師生互動性高的教學策略，與在真實生活情境中多樣態的語文學

³⁹ 見研 / 課發會 / R / 1040803 / 4

⁴⁰ 見審 / 高中組 / R / 1060521 / 13

⁴¹ 見審 / 高中組 / S / 1060521 / 13

⁴² 見審 / 大會 / R / 1090910 / 7

習活動（教育部，2018），也十分強調議題教育與文化教育的結合：

教學應考量學生的生活環境、社區及社會文化脈絡的特殊性……
適切融入社會議題，以增進學生公民意識與社會參與能力。（教育部，2018，頁24）

融入社會議題以加強學生批判思考能力，是十二年國教各領域課程綱要的研修重點。「教學實施」一節說明文化教學應從關注社會議題著手以發展批判思考能力，目的在呼應課程領域綱要正文中「肆、學習重點」中「文化類」的「社群」學習內容（教育部，2018）。與文化教學的相關討論起源於國中組的提案，⁴³其後研修小組參考香港課程文件對文化學習課程的規劃及人類學家李亦園的觀點，於「伍、學習重點」中另闢文化類的學習內容，下分「物質」、「精神」、「社群」三種。當時研修小組大會上，有提案委員說明文化類學習內容的「社群」即是在強化文化教育中「參與互動」的精神：「社群文化它不只是人類學，它就是跨領域。跟社會參與跟公民參與的一個關聯性」（研／大會／S／1040130／3）。

關於文化與文本學習的關聯性，有委員提出「文化學習」和文本的學習應緊密扣合，他以神話故事「夸父追日」在學習階段的教學可以循序漸進，培養社會意識，漸使學生理解、應用文化知識，發展社會議題的敏感度：

像夸父追日這個故事，我在國小可以教，我在國中可以教，我在高中可以教，甚至我到大學大一我還在教這一篇。可是這個故事在國小我要教會他什麼東西，國中要教會什麼東西。所以教材的編選本身就是說，我們把這個教材放在哪個階段，其實都有它

⁴³ 見研／國中／R／1031221／2

一定的功能以及我們要教導他的東西。那會因為我們的教導的學習的指標的制定的不同，我們在難易深淺上我們就會有所調整。

（研 / 大會 / S / 1040130 / 3）

而接受訪談的高中組研修委員提供了更進一步的解釋：

我們認為語文的很多東西，它在具體的操作中不見得可以立即的有用，所以它可能是一種對你生命情境的召喚，比如說某種情感經驗或者是某一種挫折，或者什麼這些東西可以給你一些指引或者是啟發。然後也協助你去感受到這個文本，它背後蘊含的整個文化大的背景。所以我們的敘述模式會覺得，這個部分是應該在我們在教學的過程當中，會帶到這裡面的。（1080412 / 高中 / L）

綜上所述，為了落實國語文課綱的課程觀，研修小組從教材入手，確立教材編選時應以實用性及學習者本位為精神，要求教材編選應呈現多元文本，並納入學習策略。然而，此次修訂並未處理好課內外閱讀的問題；另外，從會議紀錄及發言摘要來看，當時的文言文比例及選文爭議皆環繞著「文言文選材是否有實用價值」的命題，對此，研修小組與課審會的看法有明顯的落差。最後，延續語文教育如何「實用」的話題，課程領域綱要研修也花了大量時間討論怎麼將議題融入語文教學，以及如何在不同教育階段進行議題融合的教學。

伍、結論與建議

本研究討論國語文課綱的研修與審議歷程，分析研修、審議方提出的國語文課程觀，並探討其重要議題的內涵及課程與教學設計的實施原則。根據研究結果，本研究提出研究結論與建議如下：

一、結論

研究者綜整分析結果，認為可從「國語文課綱基本架構的依據」和「研修方與審議方」共構的課程觀」總結本次課綱研修的特色：

（一）國語文課綱基本架構的依據

根據會議紀錄、逐字稿及會議資料的分析顯示，國語文課綱的依據為十二年國教總綱與新舊語文教育思維的融合，如「素養」的論述以及原課綱中值得借鑑之處。分析結果指出，國語文課綱在課程目標及核心素養的撰寫上呼應總綱理念，又反應近年來文學、文化教育，以及識讀教育的教學潮流。而學習重點的撰寫中，「學習表現」的撰寫延續九年一貫課程綱要的架構，但其內容則有所調整；而學習內容方面，如「文本」議題，不僅延續九年一貫課綱納入不同類型素材的規定，且比九年一貫更強調素材的多元性和形式的自由。此變革乃為順應世界趨勢，以跨域、實用及以概念為本，為語文教育的基本方針。另外，研、審雙方溝通主要還是以總綱對核心素養的論述作為討論的基礎。

（二）研修方與審議方共構的課程觀

國語文課綱試圖在學科語文教育內涵的實施中取得平衡，也意味國語文課綱試圖在學科本位與識讀教育本位兩種不同課程觀中取得平衡，從研究發現中可看出，研修方與審議方皆強調以在課程領域綱要中強化實用溝通與批判思考能力作為融合學科語文教育內涵的途徑。這亦反映於教材編選與教學實施，如國語文教學應結合社會議題與文化教育以發展學生的批判思考能力，更從實用的角度討論教材編選如何符合實用性與學習者本位的教學原則。

（三）以課程與教學實施原則的制定落實國語文課綱的課程觀

國語文課綱大致繼承九年一貫國語文課綱及高中國文課綱對學科語文教育內涵的比例，如第一到三學習階段優先培養學生的基本語文

知能；第四學習階段強調三者平衡，幫助學生順利銜接國小與高中學習；第五學習階段再強調經典文學、認識文化及內化學科知識。但傳統的學科語文教育內涵經歷研、審雙方多次論辯淘洗，已將素養教育的精神融會於學科語文教育內涵的實踐原則之中，此亦符合各國語文教育趨勢。

儘管在大原則上，研審雙方皆同意以語文實用性作為國語文課綱的基調，但在教材編選上即可看出雙方對語文實用性的詮釋並不一致。如對於文言文教學能否承載國語文素養，研、審雙方爭論激烈。究其原因，在於研、審兩方的觀點承襲了「文言文」vs.「白話文」等於「古典文學」vs.「現代文學」的對立二分思維；反映到課程領域綱要上即產生明定「文言／白話文」教材比例，肇生傳統經典不合時宜的論爭。

二、建議

國語文課綱關乎未來國語文教育的課程觀與實施方針，反映研修方與審議方對國語文教育的期待。然而，還是有些許議題尚未釐清亦亟待解決。有鑑於此，研究者對未來國語文課綱的研修工作提出以下建議：

（一）需進行實徵研究以回答國語文課綱研修的重要議題

在十二年國教國語文課綱的研修歷程中，因部分語文議題缺乏實徵研究資料，使研修方與審議方無法據以討論且形成共識。儘管本次研修小組多方參採國內、外的研究文獻和官方課程文件、跨國評量規準，以及認知心理學為基礎的實徵研究資料，用於規範課程、教學、評量的具體措施。而所引用的相關文獻仍無法回答諸如文學經典於國民基本教育中的定位、如何落實廣泛閱讀的「課內精讀」及「課外略讀」，以及如何跨域實施文學教學與文化教學等重要問題。因此，未

來有關單位需鼓勵或啟動上述相關課題的研究，以幫助下一波課綱順利推行。

（二）需檢討研修與審議機制以利達成共識

本次國語文課綱的爭議主要來自於研修方與審議方對於語文的重要議題等相關內涵認識不同，卻未經審慎討論，乃至於耗費鉅額的人力物力，卻仍無法達成真正的共識。因此，建議下一波課綱應在課程領域綱要研修工作正式啟動之前，先針對國語文教學的爭議問題、重要方針、專有名詞及實行策略等先進行意見溝通，並落實為書面建議，再啟動課程領域綱要修訂工作。另外，應擴大外部諮詢和參與的機會，並透過有關單位對國語文課綱的實施狀況展開全國追蹤分析，了解十二年國教國語文課綱實施的情況，並蒐集教師、學生、家長與行政機關的回饋，以供研修方與審議方參考。最後，研修方與審議方皆需廣納跨學科領域專家的成員代表，以確保國定課程國語文教學論述之完整度與可行性。

參考文獻

中華人民共和國教育部（2002）。全日制普通高級中學語文教學大綱。<http://www.5156edu.com/page/15-07-15/121895.html>

【Ministry of Education of the People's Republic of China. (2002). *Curriculum standards for Chinese language instruction in full-time regular senior secondary schools*. <http://www.5156edu.com/page/15-07-15/121895.html>】

中華人民共和國教育部（2011）。義務教育語文課程標準 2011 年版。<http://www.moe.gov.cn/srcsite/A26/s8001/201112/W020220418401378158281.pdf>

【Ministry of Education of the People's Republic of China. (2011). *Chinese language curriculum standards for compulsory education 2011 edition*. <http://www.moe.gov.cn/srcsite/A26/s8001/201112/W020220418401378158281.pdf>】

中華人民共和國教育部（2017）。普通高中語文課程標準。<https://>

zh.m.wikisource.org/zh-hant/%E6%99%AE%E9%80%9A%E9%AB%98%E4%B8%AD%E8%AF%AD%E6%96%87%E8%AF%BE%E7%A8%8B%E6%A0%87%E5%87%86%EF%BC%882017%E5%B9%B4%E7%89%88%EF%BC%89

【Ministry of Education of the People's Republic of China. (2017). *Chinese language curriculum standards for regular senior high schools*. <https://zh.m.wikisource.org/zh-hant/%E6%99%AE%E9%80%9A%E9%AB%98%E4%B8%AD%E8%AF%AD%E6%96%87%E8%AF%BE%E7%A8%8B%E6%A0%87%E5%87%86%EF%BC%882017%E5%B9%B4%E7%89%88%EF%BC%89>】

文部科學省（2017）。中學校學習指導要領。 https://www.mext.go.jp/a_menu/shotou/new-cs/1383986.htm

【Ministry of Education, Culture, Sports, Science and Technology. (2017). *Course of study for junior high schools*. https://www.mext.go.jp/a_menu/shotou/new-cs/1383986.htm】

文部科學省（2018）。高等學校學習指導要領。 https://www.mext.go.jp/a_menu/shotou/new-cs/1383986.htm

【Ministry of Education, Culture, Sports, Science and Technology. (2018). *Course of study for senior high schools*. https://www.mext.go.jp/a_menu/shotou/new-cs/1383986.htm】

王開府、單文經、高秋鳳、鄭圓玲（2006）。中小學國文科課程綱要評估與發展研究。中國學術年刊，28，237-268。 [https://doi.org/10.6238/S1S.200603_\(28\).0009](https://doi.org/10.6238/S1S.200603_(28).0009)

【Wang, K. F., Shan, W. J., Kao, C. F., & Cheng, Y. L. (2006). Study of the curriculum outline for the Chinese education in elementary and secondary schools. *Studies in Sinology*, 28, 237-268. [https://doi.org/10.6238/S1S.200603_\(28\).0009](https://doi.org/10.6238/S1S.200603_(28).0009)】

石國鈺（2009）。現行語文教育的缺失與改善途徑 [未出版之碩士論文]。國立臺東大學。

【Shih, G. Y. (2009). *The shortcomings and improvement of current language and literacy education* [Unpublished master's thesis]. National Taitung University.】

吳敏而（2013）。「十二年國民基本教育領域綱要內容前導研究」整合型研究子計畫一：十二年國民基本教育本國語文領域綱要內容之前導研究期末

研究報告（編號 NAER-102-06-A-1-02-01-1-10）。國家教育研究院。

【Wu, M. R. (2013). *Integrated sub-project one of the preliminary research on the curriculum guidelines for the 12-year basic education: Preliminary research on the curriculum guidelines for the Chinese language discipline in the 12-year basic education* (Final research report, Project No. NAER-102-06-A-1-02-01-1-10). National Academy for Educational Research.】

吳碧純、詹志禹（2018）。從能力本位到素養導向教育的演進、發展及反思。

教育研究與發展期刊，14（2），35-64。

【Wu, P. C., & Chan, J. C. (2018). Reflecting on the perspective transformation of competency-based education. *Journal of Educational Research and Development*, 14(2), 35-64.】

李昕寧、鄭永福（2022）。東亞國家閱讀素養教育效率比較——以 PISA 2018 為例。教育學刊，59，77-117。

【Lee, S. N., & Cheng, Y. F. (2002). Comparison of efficiency of reading/literacy education in East Asian countries in PISA 2018. *Educational Review*, 59, 77-117.】

林煥祥、劉聖忠、林素微、李暉（2008）。臺灣參加 PISA 2006 成果報告。

<https://www.yumpu.com/xx/document/view/47518526/pisa-2006->

【Lin, H., Liou, S. J., Lin, S. W., & Li, H. (2008). *Report on Taiwan's performance in PISA 2006*. <https://www.yumpu.com/xx/document/view/47518526/pisa-2006->】

姚振黎（2006）。從「孔子在哭泣」到〈搶救臺灣中文力〉—臺灣語文教育改革的理念與因應之道。<http://www.eyjx.com/view.asp?id=2290>

【Yao, J. (2006). *From “Confucius is crying” to (Saving Taiwan's Chinese language proficiency) - The concept and response to the reform of Chinese language education in Taiwan*. <http://www.eyjx.com/view.asp?id=2290>】

柯華葳、詹益綾、丘嘉慧（2013）。PIRLS 2011 報告：臺灣四年級學生閱讀素養。國立中央大學學習與教學研究所。

【Ko, H. W., Jhan, Y. L., & Chiu, J. H. (2013). *PIRLS 2011 report: Reading literacy of fourth-grade students in Taiwan*. National Central University, Institute of Learning and Instruction.】

柯華葳、詹益綾、張建妤、游婷雅（2008）。PIRLS 2006 報告：臺灣四年級學生閱讀素養。國立中央大學學習與教學研究所。

【Ko, H. W., Jhan, Y. L., Jhang, J. Y., & You, T. Y. (2008). *PIRLS 2006 report: Reading literacy of fourth-grade students in Taiwan*. National Central University, Institute of Learning and Instruction.】

柯華葳、戴浩一、曾玉村、曾淑賢、劉子鍵、辜玉旻、周育如（2010）。公民語文素養指標架構研究（編號 NSC98-2511-S-008-010）。國科會。

【Ko, H. W., Tai, H. Y., Tzeng, Y., Tseng, S. H., Liu, T. C., Ku, Y. M., & Chou, Y. J. (2010). *A study on the framework of indicators for civic literacy in Chinese language* (Project No. NSC98-2511-S-008-010). National Science Council.】

柯慶明（2007）。98 高中國文課綱修訂要點及其理念。文訊雜誌，226，13-21。

【Ko, C. M. (2007). Key points and rationale for revising the 1998 senior high school Chinese language curriculum guidelines. *Wenhsun Magazine*, 226, 13-21.】

洪麗瑜、劉淑貞、李佩瑜（2015）。國語文補救教學教戰手冊：解構語文精進教材。心理。

【Hung, L. Y., Liou, S. C., & Li, P. Y. (2015). *Combat manual for Chinese language remedial instruction: Deconstructing the materials for Chinese language improvement*. Psychology.】

國家教育研究院（2015a）。十二年國民基本教育語文領域（國語文）課程綱要草案。http://www.shtcs.com.cn/upload/20170908085005xz.pdf

【National Academy for Educational Research. (2015). *Draft of the curriculum guidelines for the Mandarin Chinese language discipline in the 12-year basic education*. http://www.shtcs.com.cn/upload/20170908085005xz.pdf】

國家教育研究院（2015b）。十二年國民基本教育領域課程綱要（國民中小學、普通型高中）研修工作手冊。https://ws.moe.edu.tw/001/Upload/23/refile/8006/51359/6dca241b-8efd-4b67-bf57-410cacdfd6c1.pdf

【National Academy for Educational Research. (2015b). *Working manual for the revision of the curriculum guidelines for the 12-year basic education (elementary, junior high, and senior high schools)*. https://ws.moe.edu.tw/001/Upload/23/refile/8006/51359/6dca241b-8efd-4b67-bf57-410cacdfd6c1.pdf】

國家教育研究院（2018）。十二年國民基本教育課程綱要國民中小學暨普通型高級中等學校語文領域（國語文）課程手冊。https://www.naer.edu.tw/

upload/1/16/doc/2080/語文領域-國語文課程手冊(定稿版).pdf

【National Academy for Educational Research. (2018). *Curriculum handbook for the Chinese language discipline in the 12-year basic education curriculum guidelines for elementary, junior high, and senior high schools*. [https://www.naer.edu.tw/upload/1/16/doc/2080/語文領域-國語文課程手冊\(定稿版\).pdf](https://www.naer.edu.tw/upload/1/16/doc/2080/語文領域-國語文課程手冊(定稿版).pdf)】

張芳華(2017)。學校推廣閱讀活動對國小四年級學童課後閱讀參與的影響：以悅讀 101 計畫為例。《教育研究集刊》，63(2)，101-133。

【Jhang, F. H. (2017). The effect of schools' reading promotion activities on fourth graders' reading engagement outside of school: A study of happy reading 101 program. *Bulletin of Educational Research*, 63(2), 101-133.】

張素貞(2003)。九年一貫課程之「一貫」、「統整」、「計畫」、與「組織」探析與定位。載於賴清標、謝寶梅(主編)，*國民中小學九年一貫課程教師手冊*(頁 1-7)。教育部。

【Chang, S. C. (2003). Analysis and positioning of “coherence,” “integration,” “planning,” and “organization” in the Nine-Year Integrated Curriculum. In C. B. Lai & B. M. Sie (Eds.), *Teacher's handbook for the Nine-Year Integrated Curriculum in elementary and secondary schools* (pp. 1-7). Ministry of Education.】

張鎮華(2017)。數學學科知識也是數學素養(數學素養系列之 3)。https://ghresource.k12ea.gov.tw/uploads/1644995378956mONmCFXd.pdf

【Chang, G. J. (2017). *Mathematical knowledge is also mathematical competency (Series on mathematical competency, No. 3)*. https://ghresource.k12ea.gov.tw/uploads/1644995378956mONmCFXd.pdf】

張馨如(2010)。九年一貫國語文古典文學教材之研究。《中等教育》，21(2)，94-121。

【Chang, H. J. (2010). The research of grade 1-9 Chinese classic literature materia. *Secondary Education*, 21(2), 94-121.】

教育部(2003)。國民中小學九年一貫課程綱要語文學習領域(國語文)。https://www.k12ea.gov.tw/files/97_sid17/%E5%9C%8B%E8%AA%9E%E6%96%87970505%E5%AE%9A%E7%A8%BF.pdf

【Ministry of Education. (2003). *Mandarin Chinese language curriculum guidelines in the Nine-Year Integrated Curriculum for elementary and secondary schools*. https://www.k12ea.gov.tw/files/97_sid17/%E5%9C%8B%E8%AA%9E%E6%96%879705

05%E5%AE%9】

教育部（2006）。普通高級中學必修科目「國文」課程綱要。https://www.cnsh.mlc.edu.tw/ischool/publish_page/3/?cid=80

【Ministry of Education. (2006). *General senior high school required subject “Mandarin Chinese” curriculum guidelines*. https://www.cnsh.mlc.edu.tw/ischool/publish_page/3/?cid=80】

教育部（2009）。普通高級中學必修科目「國文」課程綱要。https://www.k12ea.gov.tw/files/common_unit/a7285432-45bf-4371-b514-3eb12aff9871/doc/99%E6%99%AE%E9%80%9A%E9%AB%98%E4%B8%AD%E8%AA%B2%E7%A8%8B%E7%B6%B1%E8%A6%81.pdf

【Ministry of Education. (2009). *General senior high school required subject “Mandarin Chinese” curriculum guidelines*. https://www.k12ea.gov.tw/files/common_unit/a7285432-45bf-4371-b514-3eb12aff9871/doc/99%E6%99%AE%E9%80%9A%E9%AB%98%E4%B8%AD%E8%AA%B2%E7%A8%8B%E7%B6%B1%E8%A6%81.pdf】

教育部（2011）。國民中小學九年一貫課程綱要語文學習領域（國語文）。https://cirn.moe.edu.tw/WebContent/index.aspx?sid=9&mid=9

【Ministry of Education. (2011). *National 9-year integrated curriculum guidelines for language learning area (Mandarin Chinese)*. https://cirn.moe.edu.tw/WebContent/index.aspx?sid=9&mid=9】

教育部（2012）。普通高級中學必修科目「國文」課程綱要。https://www.k12ea.gov.tw/files/common_unit/a7285432-45bf-4371-b514-3eb12aff9871/doc/101%E5%AD%B8%E5%B9%B4%E5%BA%A6-%E6%99%AE%E9%80%9A%E9%AB%98%E7%B4%9A%E4%B8%AD%E5%AD%B8%E5%9C%8B%E6%96%87%E8%AA%B2%E7%A8%8B%E7%B6%B1%E8%A6%8110-00714%E4%BF%AE%E6%AD%A3%E7%99%BC%E5%B8%83.pdf

【Ministry of Education. (2012). *General senior high school required subject “Mandarin Chinese” curriculum guidelines*. https://www.k12ea.gov.tw/files/common_unit/a7285432-45bf-4371-b514-3eb12aff9871/doc/101%E5%AD%B8%E5%B9%B4%E5%BA%A6-%E6%99%AE%E9%80%9A%E9%AB%98%E7%B4%9A%E4%B8%AD%E5%AD%B8%E5%9C%8B%E6%96%87%E8%AA%B2%E7%A8%8B%E7%B6%B1%E8%A6%81100714%E4%BF%AE%E6%AD%A3%E7%99%BC

%E5%B8%83.pdf】

教育部（2018）。十二年國民基本教育語文領域（國語文）課程綱要。https://www.k12ea.gov.tw/files/class_schema/%E8%AA%B2%E7%B6%B1/3-%E5%9C%8B%E8%AA%9E%E6%96%87/3-1/%E5%8D%81%E4%BA%8C%E5%B9%B4%E5%9C%8B%E6%B0%91%E5%9F%BA%E6%9C%AC%E6%95%99%E8%82%B2%E8%AA%B2%E7%A8%8B%E7%B6%B1%E8%A6%81%E5%9C%8B%E6%B0%91%E4%B8%AD%E5%B0%8F%E5%AD%B8%E6%9A%A8%E6%99%AE%E9%80%9A%E5%9E%8B%E9%AB%98%E7%B4%9A%E4%B8%AD%E7%AD%89%E5%AD%B8%E6%A0%A1%E8%AA%9E%E6%96%87%E9%A0%98%E5%9F%9F-%E5%9C%8B%E8%AA%9E%E6%96%87.pdf

【Ministry of Education. (2018). *The 12-year basic education curriculum guidelines for language learning area (Mandarin Chinese)*. https://www.k12ea.gov.tw/files/class_schema/%E8%AA%B2%E7%B6%B1/3-%E5%9C%8B%E8%AA%9E%E6%96%87/3-1/%E5%8D%81%E4%BA%8C%E5%B9%B4%E5%9C%8B%E6%B0%91%E5%9F%BA%E6%9C%AC%E6%95%99%E8%82%B2%E8%AA%B2%E7%A8%8B%E7%B6%B1%E8%A6%81%E5%9C%8B%E6%B0%91%E4%B8%AD%E5%B0%8F%E5%AD%B8%E6%9A%A8%E6%99%AE%E9%80%9A%E5%9E%8B%E9%AB%98%E7%B4%9A%E4%B8%AD%E7%AD%89%E5%AD%B8%E6%A0%A1%E8%AA%9E%E6%96%87%E9%A0%98%E5%9F%9F-%E5%9C%8B%E8%AA%9E%E6%96%87.pdf】

教育部提升國民素養專案辦公室（2013）。教育部提升國民素養專案計畫報告書。http://tame.tw/highlight/forum.php?mod=viewthread&tid=414

【Improving National Competence Program Office. (2013). *Report on the Ministry of Education's national competence Improving program*. http://tame.tw/highlight/forum.php?mod=viewthread&tid=414】

陳秀美（2009）。從「文體」觀念論文體與文類混淆的文學現象。空大人文學報，18，77-104。

【Chen, S. M. (2009). On the confusion of genres and text types from the concept of “genres”. *Journal of Humanities of National Open University*, 18, 77-104.】

陳淑麗、曾世杰、張毓仁、蔡佩津（2017）。永齡國語文補救教學方案及補救教師專業背景對國小二年級學生讀寫進展之成效研究。特殊教育研究學

刊，42（2），85-112。

【Chen, S. L., Tzeng, S. J., Chang, Y. J., & Tsai, P. C. (2017). Effects of the Yong-Ling Chinese remedial program and teachers' professional background on the literacy progress of second graders. *Bulletin of Special Education*, 42(2), 85-112.】

鈕文英（2007）。教育研究方法論文寫作。雙葉。

【Niu, W. I. (2007). *Educational research methodology and thesis writing*. Shuangy.】

黃政傑（2016）。高中課綱微調的關鍵問題：臺灣史課程的爭議焦點。課程與教學季刊，19（1），1-26。

【Huang, J. J. (2016). The key issues in the adjustment of senior high school curriculum: The focus of the controversy over Taiwan history content. *Curriculum & Instruction Quarterly*, 19(1), 1-26.】

黃鴻文、鄭英傑、王俐蘋（2016）。為何不傾聽學生的聲音？學生課程觀及其對課程研究的啟示。台灣教育社會學研究，16（1），127-152。

【Huang, H. W., Jheng, Y. J., & Wang, L. P. (2016). Why not listen to students? Student perspectives on school curriculum and their implications for curriculum research. *Taiwanese Journal of Sociology of Education*, 16(1), 127-152.】

黃繼仁、李新鄉、張哲彰（2009）。九年一貫課程的實施對語文學習影響之研究：以新舊課程架構下六年級學生寫作表現之比較為例。教育研究與發展期刊，5（2），207-240。

【Huang, C. J., Lee, H. H., & Chang, C. C. (2009). A study on the evaluation of language arts learning impacted by the implementation of grades 1-9 curriculum guideline: Comparison of two groups of six-grade students' writing performance. *Journal of Educational Research and Development*, 5(2), 207-240.】

楊傑文、歐陽鍾玲（2012）。九五高中地理暫綱的課程決定與理念探討。環境與世界，24/25，1-25。

【Yang, C. W., & Ouyang, C. L. (2012). The curriculum decision making and rationales of 95 geography curriculum guidelines. *Environment and Worlds*, 24/25, 1-25.】

臺灣 PISA 國家研究中心（2011）。臺灣 PISA 2009 結果報告。心理。

【Taiwan PISA National Center. (2011). *Taiwan PISA 2009 results report*. Psychological.】

劉欣宜、洪詠善（2013）。高中職學校發展特色課程之課綱問題分析。《課程研究》，8（2），1-22。

【Liu, H. Y., & Hong, Y. S. (2013). An analysis of problems of curriculum guidelines in developing featured curriculum in post-secondary schools. *Curriculum Research*, 8(2), 1-22.】

歐用生、李建興、郭添財、黃嘉雄、夏碧凰、曾慧青（2010）。九年一貫課程實施現況之評估（編號 RDERDEC-RES-098-026）。行政院研究發展考核委員會。

【Ou, Y. S., Lee, J. S., Kuo, T. T., Huang, C. H., Hsia, B. H., & Tzeng, H. C. (2010). *An evaluation of the implementation of the Grade 1-9 Curriculum* (Project No. RDERDEC-RES-098-026). Research, Development and Evaluation Commission, Executive Yuan.】

課程發展議會（2002）。中國語文習領域課程指引（小一至中三）。香港教育統籌局。https://www.edb.gov.hk/attachment/tc/curriculum-development/kla/chi-edu/curriculum-documents/CLE_KLACG_2002.pdf

【Curriculum Development Council. (2002). *Chinese language education key learning area curriculum guide (Primary 1 - Secondary 3)*. Hong Kong Curriculum Development Council. https://www.edb.gov.hk/attachment/tc/curriculum-development/kla/chi-edu/curriculum-documents/CLE_KLACG_2002.pdf】

課程發展議會（2004）。中國語文課程指引（小一至小六）。香港教育統籌局。https://cd1.edb.hkedcity.net/cd/chi/Content_3019/rationale/pdf/rati_app8.pdf

【Curriculum Development Council. (2004). *Chinese language curriculum guide (Primary 1 - Primary 6)*. Hong Kong Curriculum Development Council. https://cd1.edb.hkedcity.net/cd/chi/Content_3019/rationale/pdf/rati_app8.pdf】

課程發展議會與香港考試評核局（2007）。中國語文課程及評估指引（中四至中六）。香港教育統籌局。https://www.edb.gov.hk/attachment/tc/curriculum-development/kla/chi-edu/Chi%20Lang%20CA%20Guide_2015.pdf

【Curriculum Development Council & Hong Kong Examinations and Assessment Authority. (2007). *Chinese language curriculum and assessment guide (Secondary 4 - 6)*. Hong Kong Curriculum Development Council. https://www.edb.gov.hk/attachment/tc/curriculum-development/kla/chi-edu/Chi%20Lang%20CA%20Guide_2015.pdf】

鄭博真（2003）。國語文教學創新。漢風。

【Cheng, B. Z. (2003). *Innovations in Chinese language teaching*. HanFeng.】

謝州恩、劉湘瑤（2016）。建構國小自然科學課程之科學本質要項。科學教育學刊，24（4），355-377。

【Hsieh, C. E., & Liu, S. Y. (2016). Constructing essential content items of nature of science for elementary science curriculum. *Contemporary Journal of Science Education*, 24(4), 355-377.】

Australian Curriculum, Assessment and Reporting Authority. (2014). *The Australia Curriculum: English*. <https://www.australiancurriculum.edu.au/f-10-curriculum/english/>

Baer, J., Kutner, M., Sabatini, J., & White, S. (2009). *Basic reading skills and the literacy of America's least literate adults*. US Department of Education.

Bates, R., & Holton, E. F. (2004). Linking workplace literacy skills and transfer system perceptions. *Human Resources Development Quarterly*, 15(2), 153-170.

CCSSO and NGA Center. (2010). *Common core state standards for English language arts & literacy in history/social studies, science, and technical subjects*. http://www.corestandards.org/assets/CCSSI_ELA%20Standards.pdf

Centre for Literacy of Quebec. (2009). *Workplace literacy and essential skills: What works? And Why?* Author.

Department for Education. (2013). *National curriculum in England: Languages programmes of study*. <https://www.gov.uk/government/publications/national-curriculum-in-england-languages-programmes-of-study/national-curriculum-in-england-languages-programmes-of-study>

European Literacy Policy Network. (2016). *European declaration of the right to literacy*. <https://elinet.pro/policy-statements/>

Fairclough, N. (2003). *Analysing discourse: Textual analysis for social research*. Routledge.

Global Education Monitoring Report Team. (2006). *Education for all: Literacy for life*. EFA global monitoring report. <https://web.oas.org/childhood/EN/Lists/Recursos%20%20Bibliografia/Attachments/22/20.pdf>

- Goodlad, J. I. (1979). The scope of curriculum field. In J. I. Goodlad (Ed.), *Curriculum inquiry* (pp. 58-64). McGraw-Hill.
- Halliday, M. A. K., & Hasan, R. (1976). *Cohesion in English*. Routledge.
- Lincoln, Y. S., & Guba, E. G. (1985). *Naturalistic inquiry*. Sage.
- Mammadov, A. (2017). *Studies in text and discourse (4th ed.)*. Cambridge Scholars.
- Marsh, C., & Harris, C. (2007). Curriculum frameworks: Who (or what) is framing Whom? *Curriculum and Teaching*, 22(2), 29-41. <https://doi.org/10.7459/ct/22.2.03>
- New London Group. (1996). A pedagogy of multiliteracies: Designing social futures. *Harvard Educational Reviews*, 66(1), 60-92.
- Organisation for Economic Co-operation and Development. (2009). *PIAAC literacy: A conceptual framework*. OECD Education Working Paper No. 34. Author.
- Schwab, J. J. (1973). The practical 3: Translation into curriculum. *School Review*, 81(4), 508-522. <https://doi.org/10.1086/443100>
- Singapore Workforce Development Agency. (2009). *English@Workplace: Better communication, greater efficiency, higher productivity*. Author.
- Stern, R. (2016). Principled neglect and compliance: Response to NCLB and the CCSS at an expeditionary learning middle school. *Leadership and Policy in School*, 15(4), 448-480. <https://doi.org/10.1080/15700763.2015.1047034>
- White, S., & Dillow, S. (2005). *Key concepts and features of the 2003 National Assessment of Adult literacy (NCES 2006-471)*. National Center for Educational Statistics, Institute of Education Sciences, US Department of Education.
- World Bank. (2018). *Measuring skills demanded by employers: Skills toward employment and productivity (STEP)*. https://documents1.worldbank.org/curated/en/210071526072991842/pdf/126159-WP-PUBLIC-add-series-NOTE_SMEASURINGSKILLSDEMANDEDBYEMPLOYERS-PUBLIC.pdf

