

評介《台灣的教育分流、 勞力市場階層結構與地位取得》

紀金山

靜宜大學社會工作與兒童少年福利學系

《台灣的教育分流、勞力市場階層結構與地位取得》，黃毅志著，台北：心理出版社，2011年，264頁。

教育一直被認為是增強國家的競爭力和減少社會不平等的關鍵。台灣的教育擴充歷程已深刻反映了經濟、社會、政治等多元環境的變遷和需求，然而，教育擴充和發展對社會與經濟不平等之改善成果則是有待確認。從巨觀面向看來，教育本身也是一個階層化的系統，存在著垂直或水平面向的分殊化結構。因而教育的數量或程度（如教育年數或者最高學歷）、教育的品質或不同類型（如分流、公私立或科系），以及教育擴充對教育機會不平等影響議題向來備受關注。當代教育機構的擴充，表面上提升了入學的教育機會均等，但亦使得教育的文憑產生貶值化的現象。Bourdieu(1977)的「社會結構的位移」說法和 Collins (1979)的「文憑社會」觀點都指出教育擴充對改變社會不平等的侷限性；因為教育大量擴充增加了文憑的供給，會降低文憑原本具有的訊息效果，而且一旦所有社會階級都因此一起改變位置，在社會階級的持續作用下，弱勢團體想藉文憑獲得社會地位晉升的努力，就變得徒勞無功。

然而，教育擴充真的無力改變教育機會不均等？弱勢族群真的無法從教育投資中獲得預期中的效益嗎？《台灣的教育分流、勞力市場階層結構與地位取得》試圖從實證研究角度探討台灣的經驗，首先根

據官方出版的統計報告描述台灣的教育、職業與階級結構之變遷，再使用「台灣社會變遷基本調查」（以下簡稱「變遷調查」）1997年與2005年資料探討教育擴充下教育機會不均等性的變遷，並檢證 Raftery 與 Hout (1993)提出的不均等最大維持 (Maximally Maintained Inequality, 簡稱 MMI) 假設和 Lucas (2001)提出的不均等有效維持 (Effectively Maintained Inequality, 簡稱 EMI) 假設，以及黃毅志 (1992)的數理模型，以解析台灣教育「量」和「質」的不均等性之變遷。此外，本書更進一步就最近台灣高等教育急速擴充、兩波少子化之衝擊，探討教育與出人頭地的階層議題。這是一本從實證角度對台灣長期教育擴充效果進行全面性分析的經驗研究，將能為教育學與社會學提供重要省思。

本書主要焦點有三：台灣教育、職業與階級結構之變遷，教育分流對地位取得之影響，出身背景、教育分流對教育機會不均等性之影響。全書章節圍繞這三個主軸共計 12 章，第一部分是第一章說明教育分流的基礎理論、台灣教育分流與勞力市場的特殊性與變遷、台灣勞力市場之特殊性，以及本書實證研究所運用的主要資料來源與變項測量；第二章根據官方出版的統計報告描述台灣的教育、職業與階級結構之變遷。第二部分為實證研究之第一篇，主題是高中階段教育分流對地位取得之影響，內含第三至第七章；第三章探討台灣地區教育分流對階層位置之影響及其變遷所涉及之文獻探討與研究方法；第四章探討台灣地區教育分流對最高學歷、教育年數、現職地位之影響；第五章比較 1997 年與 2005 年「變遷調查」資料中教育分流、最高學歷對現職工作部門（是否就職公家部門、是否為老闆）、收入之影響；第六章針對變項測量更齊全和精細的 2005 年資料做分析，探討教育分流對現職地位、是否任職公家部門、是否為老闆與收入的影響之變遷，並針對台灣獨特的師範院校與中小學教師之路做細緻的分析；第七章則合併 1997 年與 2005 年「變遷調查」樣本資料，再依出生年次重做分組做比較分析，探討教育分流對教育年數與初職取得影響之長期變遷。第三部分為實證研究之第二篇，主題是出身背景、教

育分流與機會不均等性，內含第八至第十一章；第八章先針對出身背景、教育分流與機會不均等性之文獻與研究方法進行說明；第九章根據 2005 年資料做分析，探討出身背景與教育分流、最高學歷之關聯，以及其教育機會不均等性；第十章合併 1997 年與 2005 年「社會變遷」資料，分析父教育、母教育、父職業、族群、性別等五個背景變項，對教育分流、最高學歷、升大學、升研究所之影響，以及其變遷；第十一章先根據 1997 年和 2005 年「變遷調查」合併資料，探討高中階段教育分流，在社經背景影響教育、初職取得的機會不均等性所扮演的中介角色之長期變遷；再針對 2005 年資料，進一步探討教育分流在出身背景影響教育、初職之外，對現職與收入等社經地位取得的機會不均等性中所扮演之中介角色。最後的第十二章，則根據前十一章發現所做的綜合討論和進一步拉出台灣特別值得討論的教育學與社會學議題，並進一步討論如何出人頭地，以及提供未來實務與研究的建議。

本書各章節探討和分析了許多研究問題，都有可觀之處。擇要而言，如台灣教育擴張對教育機會不均等性的影響、教育分流對工作與收入的影響、近年迅速擴充的科技大學與技術學院的影響、出身背景對教育分流的影響、教育與勞力市場階層結構的影響、台灣勞力市場階層結構內中小學教師與小頭家地位取得的意義，這些都是教育的核心問題，也是政策反思的重要基礎。在提出重要研究問題後，本書首先針對過往研究常見的樣本不大、不夠新，測量不能契合等問題，積極結合政府統計資料及最新資料，並利用合併資料與再分組，明顯提升研究的廣度與精確度。其次，在處理台灣職業結構的分類上，由於作者長期深耕本土資料，有很紮實的資料與背景掌握度，不但精簡且效度較高；因而能增加台灣很重要的階層變項，包括是否就職公家部門、是否為老闆階級，以及掌握中小學教師的專業地位之技術考量與學術意義。再者，在分析方法上，作者能針對傳統地位取得研究的分析限制，而根據議題特性積極突破，例如以類別變項處理台灣的分流教育體制與公私立分隔結構產生的影響。由於教育與勞力市場的關聯

涉及世代、產業轉型、教育擴充效應，作者非常細緻地針對相關議題，進行層次分明的量化分析，並努力確認現象和釐清其間的交互作用；各項分析皆能依據議題和變項特質，使用精確的分析方法，對部分細項出現樣本數不足也有細緻的分析技術說明，這些都深具初學者學習之價值，也頗可為專業學者參考之用。

評介者認為本書有以下幾項主要的新發現，而樂於為讀者推薦：

一、台灣早期師範院校、公立五專及一般普通大學畢業生因具有成為中小學教師和進入公家部門上的優勢，使得教育分流對勞力市場階層結構有重要的影響。近年來因師資培育制度改變、教育擴充、產業轉型，前述優勢已消失，而另突顯高教育者在科技產業的就業優勢。

二、本書結合產業轉型、教育擴充效果，提出教育年數對初職地位的影響為先降後升、最後又下降的本土化假設，並從實際分析中得到確認。

三、本書檢證教育擴充和教育機會不均等關連的假設，發現不同世代中，早期世代樣本只要能升上高中階段即對教育機會有效果，而有 MMI 的效果；但在最年輕世代樣本，高中階段就學率接近 100%，不同出身社經背景者幾乎都能就學，使得量的教育機會不均等性幾乎消失；但是社經背景對高中階段教育分流影響所代表之「質」的教育機會不均等性，仍然維持不變，而反映出 EMI 的效果。這意味著到了幾乎人人有學校念的時候，教育機會不均等性轉而以升上「教育品質與出路佳」的好學校之差異存在。黃毅志(1992)的數理模型則可為前述 MMI 與 EMI 效果提供更深入解釋。

四、本書發現在高等教育擴充後，科技大學與技術學院學歷者，其現職地位與收入低於普通大學與學院許多，且與專科學歷者沒有多大差別；而提出值得後續重視的高教低就與低才低就現象。

五、本書提出台灣教育經歷過兩波少子化的衝擊，第一波少子化衝擊為 1982 年至 1986 年間的出生數降低，早期台灣教育因快速擴充而普遍有資源不足現象，第一波少子化時反而有機會減輕每班學生過

多的問題，及促使高職轉型為綜合高中，以產生提高人力或文化資本的效果。第二波少子化衝擊為自 1998 年以來的出生數降低，這波少子化在 2010 年後推進至國中層級，2013 年後則推進高中職，2016 年後推進大學，預期將嚴重衝擊高中職與大學的招生和生存，而可能帶來流浪教授的嚴重問題。

六、本書認為台灣職業結構專業人才比重遠不如美國，教育擴充將導致高教育低成就，因而出人頭地的期望不再是通過接受更多教育年數即能達成，教育投資行動更涉及結構面向的作用，由於近年高科技產業大公司的發展，取得高教育學歷與相關科系成為電機、資訊工程師，變成是高收入受雇者，將是地位取得的重要管道；少數可以長年接受教育，取得博士學歷而擔任大學教職者，則是高教擴充後新興的地位團體。

評介者進一步對本書有以下的建議：

一、本書詳細分析出台灣所存在之區隔的勞力市場、教育分流的效應、教育公私類別差異的獨特經驗，但這些體現出怎樣的階層意涵，以及何種的理論特質，這部分受限於篇幅，探討不足處仍有賴未來進一步補強；例如勞力市場專業化、少子化、教育擴充等社會結構的重要性，都突顯出教育與勞力市場地位取得間的關係，是取決於這些重要外衍變項之影響。這是否意味著涉及勞力市場的教育政策應更重視環境因素，特別是數量因素？

二、本書分析細緻，作者忠實呈現資料特性和分析歷程，卻因捨不得化繁為簡，使得文字和分析顯得龐雜而繁瑣，又因各章結論與討論處部分過於簡略而降低前面分析時的層次感，再版時或可就此再費心。這對不習慣量化分析的讀者是有些挑戰，建議讀者應先揀選感興趣的章節仔細閱讀為宜。

三、師專教育曾是家庭經濟情況較差學生的重要社會流動管道，這個管道的經濟誘因不只是公費，而且對於初職而言，還有教育年數的節省效果。相對地，師範大學或教育大學則無法產生這種有效率的

社會流動效果。另一方面，由於中小學教師大都為公部門工作，且具有專業性，所以對於家境良好的女性而言，這也是理想的工作，不一定只是社會跳板，而具有階級再製的效果，因而社會背景和師專教育之間的性別差異，值得注意，可惜本書受限於師專生樣本數太少，而未詳加分析，建議未來可再深究。

總而言之，本書雖仍有一些限制與待補強處，不過究其研究主題的重要性、研究方法的嚴謹度，以及藉此所獲得之兼具學術與實務意義的許多創新和重要的發現而言，本書頗具台灣教育與社會階層化研究的里程碑意義，值得學界、政策與實務工作者閱讀和反思。