

# 每下愈況或漸入佳境？： 夫妻婚姻品質之變化與相互影響性

謝雨生

國立臺灣大學生物產業傳播暨發展學系

周玉慧

中央研究院民族學研究所

本研究目的在於探討台灣夫妻婚姻品質各自的變化軌跡及其影響因素，並探討婚姻品質變動軌跡在夫妻間的相互關連性和影響性，以及是否因不同婚齡而有所差異。婚姻品質包括充實感、後悔感和婚姻品質總和三種測量。研究對象為台北地區 328 對不同婚齡，連續三年參與追蹤研究的夫妻。採取夫妻對偶成長曲線多層次模式，將夫妻個人隨時間變動共變項、個人不隨時間變動共變項，及夫妻家庭特性變項納入分析。結果發現，僅考慮時間因素時，夫妻充實感、後悔感和婚姻品質總和均隨時間變動，充實感與婚姻品質隨時間下降，但後悔感隨時間上升。夫妻的身心健康、衝突知覺對夫妻婚姻品質的變化有顯著影響。夫妻的教育、主觀經濟生活、丈夫父母同住和子女數分別對不同婚齡的夫妻婚姻品質的變動有顯著影響，但不同婚齡家庭中，有顯著影響的變項並不一致。夫妻婚姻品質的變動軌跡有差異，且夫妻變動軌跡之間存在相當強的相互關連性與影響性。同時，夫妻婚姻品質變動軌跡因婚齡而不同，婚齡較短的夫妻婚姻品質維持平穩，婚齡較長的夫妻婚姻品質卻明顯下降，與國外研究結果並不相同，可能反映臺灣夫妻的世代差異。

關鍵詞：婚姻品質、變遷軌跡、夫妻對偶關係、對偶成長曲線模式、  
多層次分析

## Worse or Better? : Trajectories of Marital Quality and Their Mutual Influence among Taiwanese Married Couples

Yeu-Sheng Hsieh

*Department of Bio-Industry Communication and Development, National Taiwan University*

Yuh-Huey Jou

*Institute of Ethnology, Academia Sinica*

This paper explores couples' trajectories of marital quality and their determinants among Taiwanese families, examines the inter-relationship and mutual influence between wives and husbands' trajectories, and tests the differences in couple's trajectories among various marital-duration groups. The measurement of marital quality includes satisfaction, regret, and total quality. A total of 328 marital couples in the Taipei area having consecutive three waves of data are analyzed. Dyadic growth-curve multilevel analysis is employed to analyze the trajectory and the effect of individual time-varying and time-invariant covariates and family common variables on changes in marital quality. Marital satisfaction and total marital quality show a linear decline, but marital regret shows a linear increase in trajectories, for both wives and husbands. Changes in the trajectory of marital quality vary by their mental and physical health and perceived conflict, and they also vary by level of education, subjective economic life, living with husband's parent, and number of children in various marital-duration groups. The trajectories of marital quality differ between wives and husbands, but show a strong inter-relationship and the mutual influence of a couple. Finally, trajectories of marital quality and its relationship and the mutual influence of a couple shows an inconsistent pattern among couple groups with different marital durations. Whereas the marital quality does not significantly decline for new married couples in the first three years, the marital quality shows a significant decrease for couples with marriage durations longer than three years.

*Keywords: marital quality, change trajectory, marital couples, dyadic growth curve modeling, multilevel analysis*

## 一、前言

夫妻婚姻品質(marital quality)的相關研究為數甚多，但國內外針對婚姻品質之夫妻個別變化及其相互影響性進行深入分析的研究，卻幾乎未見。本研究的焦點即在於探討丈夫與妻子婚姻品質各自的變化軌跡、此變動軌跡在夫妻間的差異、關連性與相互影響，以及其影響因素，以期細膩描述夫妻婚姻品質變動之現象，並與相關理論進行對話。

婚姻品質與家庭生活、家人相處及婚姻維繫之關係密不可分，早已成為家庭社會學、婚姻關係和心理學相關研究領域的研究重點 (Amato and DeBoer 2001; Anderson et al. 1983; Feng et al. 1999; Fincham and Bradbury 1987; Glenn 1990; Helms-Erikson 2001; Norton 1983)。以往台灣關於婚姻品質的研究，可以歸納為三個重點方向：其一是婚姻品質的概念意義和測量工具發展的建構與評估（張思嘉等 2008）；其二是婚姻品質的變動及與共變項的關係，亦即婚姻品質如何受到夫妻特質、夫妻家庭特性和夫妻原生家庭特性的影響（張思嘉 2009），以及夫妻婚姻品質如何隨家庭生命週期和夫妻家庭特性、夫妻互動關係變動而產生變化（沈瓊桃、陳姿勳 2004）；其三是婚姻品質與家庭生活的關係（周玉慧、謝雨生 2009），以及婚姻品質與婚姻適應問題、婚姻衝突及其解決策略的關係（周玉慧 2009；利翠珊、蕭英玲 2008）。

不過，過去台灣婚姻品質的研究大多以丈夫或妻子個人為研究對象，且以橫斷的研究資料為分析基礎。然而，使用橫斷的婚姻品質資料，所採取的多群體差異分析（如：不同的家庭生命週期階段），其分析結果並不允許研究者進行婚姻品質隨群體改變的推論。如此既難以有效反映夫和妻的婚姻品質變化，亦無法對婚姻品質如何隨共變項（如：家庭生命週期或婚齡）而改變提出明確的研究結論。

為了克服橫斷資料研究結果的推論限制，家庭或婚姻研究者開始

同時蒐集丈夫和妻子的資料，也開始進行夫妻婚姻品質變化之長期研究。不過，這類研究雖然蒐集了夫妻雙方資料，但分析時並未將夫妻資料視為一個配對或對偶來進行對偶資料分析，反而常將丈夫樣本和妻子樣本分開為兩個獨立樣本進行分析再加以比較，或將夫妻婚姻品質資料相減後進行差異分析，作為夫妻差異的推論基礎。而進行夫妻資料相減的分析時，又往往忽略了夫妻任一方原始測量的可能影響。因此，上述這兩種方式所得夫妻婚姻品質差異相關的研究結論，其正確性都面臨嚴重的挑戰。另外，也有不少研究使用多波橫斷資料(*multi-wave cross-sectional data*)探討長期婚姻品質變化，但由於並非針對同一對夫妻來蒐集的跨時間資料，故亦無法捕捉同一對夫妻婚姻品質的變動，在婚姻品質的夫、妻差異和變遷之研究結論適用性與推論性上呈現相當大的侷限性。

為了克服上述資料與研究結論上的限制，近年來，一些家庭和婚姻研究者開始同時蒐集夫妻資料、進行長期追蹤研究。這樣的研究方式轉型，再加上夫妻對偶資料分析方法(*dyadic data analysis*)和多層次分析方法(*multilevel analysis*)的快速發展(Davila et al. 2003; Kouros et al. 2008)，使得研究者可藉由探究婚姻品質的夫、妻差異性和相互影響性，及夫、妻婚姻品質的變化和變化的相互影響，來瞭解夫、妻婚姻品質的個人獨特性、對偶關係和對偶關係變化過程的動態性關係或相互影響性。

雖然 Debra Umberson 等(2005)蒐集夫妻三波追蹤資料，採用成長曲線分析法(*growth curve analysis*)分析婚姻品質的變化軌跡，探討婚姻正向品質和負向品質如何隨生命歷程變化，研究結果發現，婚姻品質的變化受到年齡、結婚期間和婚姻階段改變（如：有無子女、子女年齡等）的影響。不過，此研究仍因資料限制，並未將夫妻對婚姻品質的評價同時納入分析，故無法探究夫和妻婚姻品質變動軌跡的相互影響性。

基本上，丈夫和妻子對婚姻品質的評估反應未必相同，夫妻在面對婚姻生活時，雙方對婚姻品質的評價究竟如何差異、如何關連，值

得進一步深入探究。所謂夫妻婚姻品質變化之相互影響性，乃指丈夫與妻子對於「婚姻一開始時的評價」（初始點）及「其後變化」（改變率）之間的相互關連與相互影響，可進一步區分為：(1)丈夫與妻子彼此間婚姻品質初始點的關聯；(2)丈夫與妻子彼此間婚姻品質改變率的關聯；(3)丈夫婚姻品質初始點對妻子婚姻品質改變率的影響，或是妻子婚姻品質初始點對丈夫婚姻品質改變率的影響；(4)丈夫或妻子自己本身的婚姻品質初始點與改變率之關聯等四種。前三者為丈夫與妻子婚姻品質起始點與改變率之間的相互影響性，最後一項則著重於夫或妻之個人變化。

台灣有關夫妻婚姻品質的相關議題已有不少的研究（利翠珊、蕭英玲 2008；周玉慧、謝雨生 2009；張思嘉等 2008；Xu and Lai 2004），大多探討妻子勞動參與、工作壓力、休閒型態、家庭決策權力和家務分工與婚姻品質或婚姻滿意的關係（張思嘉 2006），也有研究加入家庭系統內（其他家人關係）與系統外相關因素（社區鄰里），以探討結構性因素與互動性因素的相對重要性（吳明燁、伊慶春 2003）。不過，同時使用夫妻對偶的長期追蹤研究資料來探討夫妻婚姻品質變動，以及夫、妻變動的關連性或相互影響性之經驗研究則仍相當缺乏，使得我們對台灣家庭中夫妻彼此之間實際的相處狀態、婚姻態度或評價的理解受到侷限，也難以與相關理論進行對話。

婚姻品質具有不同的向度，主要分為正向品質和負向品質，但過去的研究常採用單獨一個向度的指標作為測量，將測量值的高低視為婚姻品質的良否。不過，正向婚姻品質和負向婚姻品質同時存在於家庭生活中，對夫妻互動或生活的影響應該被分開考慮，不應視為一個單向度的概念。此外，不同婚齡的夫妻歷經不同時間階段的家庭互動生活、磨合、協調與衝突和夫妻互動體驗，可能對配偶的感受或期待多已發生變化。但是目前我們對台灣不同婚齡夫妻的婚姻品質變動、關連性和相互影響性的理解仍然有限。

基於以上考量家庭與婚姻研究的獨特性、研究資料的使用和夫妻資料分析的適切性，以及台灣婚姻品質經驗研究新方向的需要，本研

究分析台灣夫妻多波追蹤研究資料，採用對偶成長曲線及多層次分析法，探討夫妻正向和負向婚姻品質各自隨時間變動的變化軌跡及夫妻婚姻品質變化的差異、關連性與相互影響，同時亦探討不同婚齡夫妻的婚姻品質變動及其相互影響是否有所差異，以有效掌握台灣夫妻婚姻品質的個人獨特性變化和變化的對偶相互影響性。具體而言，本研究目的有三：首先，探討夫妻婚姻品質的各自變化軌跡及其影響因素；其次，探究夫妻婚姻品質變化的相互影響性；再者，區分不同婚齡的夫妻，分析其婚姻品質變化相互影響性的差異。以下針對婚姻品質概念及其改變的理論觀點、婚姻品質變化之趨勢、婚姻品質變化的夫妻差異與相互影響，以及影響婚姻品質變化的因素等層面進行文獻回顧。

## 二、理論與研究構想

### （一）婚姻品質概念及其改變的理論觀點

婚姻品質有些相近的概念，如婚姻滿意、婚姻適應、婚姻穩定、婚姻成功及婚姻快樂等（利翠珊、蕭英玲 2008；Fincham and Bradbury 1987; Glenn 1990; Norton 1983）。1980 年代以前，婚姻品質概念定義並不明確，造成測量概念之量表的部分題項與其他相近概念（如婚姻適應）的測量題項重疊使用，導致概念間的關係或影響不易釐清；另外，婚姻品質究竟要匯總為單一指標(index)，或是該使用多向度的概念，在測量上也出現一些混淆。1980 年代以後，婚姻品質的概念測量題項已經明確，對多向度概念和單一指標使用也趨於一致性的看法。基本上，婚姻品質為夫妻雙方對其婚姻生活各自的總合性評估（Fincham and Bradbury 1987），這種定義的優點是概念清楚，不易與其他相關的夫妻關係面向產生混淆。

婚姻品質的測量常包含五個不同的向度：婚姻快樂、婚姻溝通、婚姻不一致性、婚姻問題、和婚姻不穩定。其中婚姻快樂和婚姻溝通屬於正向婚姻品質，其餘三個向度是負向婚姻品質，意味婚姻品質的

測量需兼顧正向和負向的概念測量題項。而正負向婚姻品質可能因婚姻結構（婚姻期間和性別）而產生差異，故彙整正負向婚姻品質測量成一個單一指標時，須注意兼顧正負向婚姻品質的加總問題，如果將正負向婚姻品質直接相加，可能會對婚姻過程中婚姻品質產生錯誤理解。

對於夫妻婚姻品質之所以隨家庭階段改變的理論觀點，Jody VanLaningham 等(2001)曾整理幾種詮釋論，指出最常見的夫妻婚姻品質改變之理論觀點為家庭角色和結構的改變；即：家庭週期的變動，家庭成員的加入、離開或是子女的年齡，會明顯影響夫妻的互動品質。探討夫妻快樂和婚姻品質的研究中，除了關注子女的影響外，一些研究指出，妻子進出勞動力市場、擁有自己的房子、家庭收入增加、或退休的時間等因素，也可能影響家庭角色和結構的變化，進而影響夫妻對婚姻的評價（如：Myers and Booth 1996）。上述這些事件或因素都與婚齡有密切關係，亦即家庭角色和結構隨婚齡而改變，使得夫妻婚姻品質隨之產生變動。

第二種夫妻婚姻品質改變較常見的解釋為結婚初期的社會心理和個人過程觀點，包括「蜜月效果」，態度、價值和生活型態的改變，以及習慣說。所謂蜜月效果意指夫妻之間的吸引力在新婚階段最高，隨後可能逐漸下降(Fisher 1992)，此效果與前述家庭角色和結構變化觀點相仿，新婚階段因無子女壓力而有最佳的婚姻品質。不過，即使沒有子女，夫妻的家庭角色和結構未改變，夫妻之間的關係或婚姻快樂、婚姻品質仍然逐年下降。顯然，夫妻婚姻快樂或婚姻品質的變化，並不能完全由家庭角色和結構變化觀點來詮釋。社會心理觀點的解釋強調夫妻婚姻品質的變化是夫妻互動的過程與結果，由於新婚夫妻對婚姻常有不切實際的過高期望(Booth 1999; Glenn 1996)，使得結婚初期的婚姻滿意度最高。在面臨許多生活協調，如家務如何分工、雙方親屬如何互動、如何進行衝突的溝通與解決等方面的挑戰後，原本的婚姻滿意度也隨之調整(Huston and Houts 1998)。關於態度、價值和生活型態的改變(Pineo 1961)，通常意味夫妻在各層面最相稱的時候

結婚，之後夫妻個人生活經驗可能產生隨機性改變，導致夫妻間的不協調，此觀點比較接近交換理論。婚姻交換是由夫、妻將有形無形、內在外在各方面有價值的特性帶入婚姻，但此有價值的特性會隨時間改變，而影響夫妻之間婚姻最初交換的平衡性，導致婚姻品質的下降(Sabatelli and Shehan 1993)。此外，習慣說從個人心理學的角度，認為夫妻婚姻品質下降可能因為隨時間經過，夫妻相處重複而不復新奇的刺激，使得夫妻不論在心理上或生理上都習慣了彼此，熱戀感覺減少，婚姻滿意度也隨之下降(Call et al. 1995)。

除了這些婚姻過程的詮釋觀點以外，第三種可能的解釋是外在社會經濟環境變動的影響。不論婚齡長短，大環境的經濟不景氣都可能造成家庭主要經濟負擔者的收入減少，使家庭生活各方面問題增加，從而可能影響夫妻間的和諧關係。另外，若外在環境中的婦女勞動市場機會大，將直接促進妻子進入職場工作的可能性，結果容易導致妻子在工作 and 家庭時間的衝突性和心理壓力增加，進而影響夫妻的互動和夫妻關係。研究指出，丈夫的家務分擔時間雖因妻子外出就業而略有增加，但妻子仍是最主要的家務執行者（蕭英玲 2005），特別對於全職工作的妻子而言，工作和家庭時間的衝突性更大。若再加上妻子工作收入增加，促使妻子在家庭中的相對婚姻權力(relative marital power)上升，使得原來的夫妻互動模式面臨考驗，產生婚姻不和諧的可能性增大，婚姻品質隨之下降。

大環境中的兩性關係改變，也會促使特定世代的夫妻產生壓力，尤其是擁有較為現代的性別態度的世代。Paul R. Amato 與 Alan Booth (1995)的長期研究發現，具有比較平權態度的妻子，對婚姻較不滿意，家庭不和諧也較多。相對於早期，晚近進入婚姻者，若妻子擁有較高的平權態度，就愈需要透過婚姻溝通與持有傳統性別角色態度的丈夫協調工作和家庭的責任分攤、子女照顧及家務分工。家庭責任分攤、子女照顧和家務分工的不平等感容易使夫妻產生衝突，特別是當妻子有全職工作，又具有平權的性別角色態度，有較高家庭決策權力時，對家庭地位的現狀會帶來新的挑戰，可能增加與丈夫衝突的機率。此



外，當整體社會離婚率上升後，具個人主義價值者就比較不會花心力於解決夫妻間的溝通問題或衝突問題，進而可能影響婚姻品質和婚姻穩定性。不僅如此，若社會環境中的家庭價值和婚姻價值弱化，可能直接影響夫妻對家庭的承諾和解決家庭不和諧的努力，從而影響夫妻的婚姻品質。由 Amato 與 Booth 對於夫妻婚姻品質變化的長期研究可知，夫妻婚姻品質之所以下降，不僅可能為夫妻婚姻內在發展過程的效果，也可能是社會環境變動的時期效果。

這些詮釋觀點或從角色結構、或從個人社會心理歷程、或從社會所處時期世代的角度，對夫妻婚姻品質變動現象提供了涵蓋層面相當多元的理論論述基礎。本研究結合家庭角色、結構改變、夫妻互動乃至於經濟改變等理論觀點，探討這些理論觀點所指涉的個人、互動、家庭特性因素，在台灣夫妻婚姻品質的變化軌跡、夫妻間差異及相互影響中所展現的作用。

## （二）婚姻品質變化之趨勢

國外不少研究探討夫妻婚姻品質及其變化，主要分析的影響因素包括家庭階段或家庭生命週期、有無子女及婚齡(Anderson et al. 1983; Glenn 1990)。Norval D. Glenn (1990)曾回顧並評論 1980 年代的婚姻品質研究，指出 1980 年代的婚姻品質研究都是繼續先前研究的重點，但在研究方法上已比先前研究來得好。1980 年以前就有不少橫斷研究發現婚姻品質與家庭階段有非線性的關係，在成為父母之前和子女離家後的夫妻婚姻品質都較高，而從有子女到子女離家的家庭階段裡，夫妻的婚姻品質較低(Ade-Ridder and Brubaker 1983)。雖然並非每個婚姻品質的測量向度都與家庭階段成非線型的關係，但整體而言，1980 年代的研究相當一致地發現，婚姻品質（或婚姻快樂）與家庭階段之間呈現非線性的 U 型變動關係(Anderson et al. 1983; Glenn 1989)。

然而，這些研究大多數使用橫斷資料，其研究結果可能是不同結婚世代(marriage cohorts)的差異反應，而非真正的夫妻婚姻品質變化。Caroline O. Vaillant 與 George E. Vaillant (1993)以 169 位大一男生為對

象，進行長達 40 年的追蹤研究，探討他們與妻子婚姻滿意的變化，研究結果並未發現婚姻品質呈 U 型變動的現象，即使在結婚中期和後期，其婚姻滿意度仍相當平穩。

有研究顯示夫妻婚姻品質在結婚後的第一年下降最快(Huston et al. 1986)，但此種下降的變化可能是婚齡的影響，也可能是因為子女出生。而將子女納入考慮後，Susan M. McHale 與 Ted L. Huston (1985)發現不論有無子女，婚姻品質仍然隨著婚齡顯著下降，且妻子的下降幅度大於丈夫；進一步比較有子女和無子女夫妻的婚姻滿意度，亦發現兩群夫妻的婚姻滿意度都隨時間下降，且下降幅度相當；意味不論有無子女，婚姻品質均隨婚齡而下降。Lynn K. White 等(1986)則發現子女會影響對婚姻不滿夫妻的離婚選擇或決定：有子女的家庭夫妻間親密互動會減少、對財務和家務分工的不滿會增加。

也有零星研究發現夫妻婚姻品質未隨婚齡下降(Glenn and McLanahan 1982)，White 與 Booth (1985)認為這可能是橫斷資料的限制。基本上，夫妻婚姻品質變化及解釋何以產生變化的研究，得到的結論並不一致，可能的原因包括：所採研究資料是橫斷資料，或多波的橫斷資料，或樣本代表性的差異；也可能因為婚姻品質所使用的概念與測量並不完全一致，不具備完全比較性；甚至可能由於分析方法的差異性和不適切（夫妻資料分開處理）、所控制的共變項不同等。

VanLaningham 等(2001)分析長達 17 年的五波追蹤資料，發現婚姻幸福感隨婚齡逐年下降，並沒有如 U 型所預測在後期會有上升的現象。雖然婚姻幸福感未呈 U 型變動，但仍隨婚齡成非線型關係：婚姻初期的下降幅度比後期來得大。另外，Umberson 等(2005)採取生命史的觀點，以成長曲線探討正向婚姻品質和負向婚姻品質如何隨婚齡、年齡和子女是否成年及是否同住而改變，結果發現一旦控制了共變項的影響後，正向婚姻品質並沒有隨時間下降，但負向婚姻品質卻隨時間上升，這也顯示夫妻婚姻品質的探究宜區辨正向婚姻品質和負向婚姻品質的必要性。

台灣關於婚姻品質的研究大多探討共變項與婚姻品質的關係，這

些共變項包括：性別意識(gender ideologies)、婚姻角色(marital roles) (Xu and Lai 2004)、婚姻衝突、忍讓信念、忍讓行為（利翠珊 2006；利翠珊、蕭英玲 2008）、婚姻適應（張思嘉等 2008）、衝突因應策略（周玉慧 2009）、夫妻間支持授受（周玉慧、謝雨生 2009）及家人互動（吳明燁、伊慶春 2003）等，而由於橫斷式資料的限制，使得這些研究無法針對夫妻婚姻品質的變化進行直接深入探討。本研究在過去的研究基礎上，以夫妻長期追蹤資料，進一步探討台灣夫妻婚姻品質的變動，並且除了整體婚姻品質外，進一步將婚姻品質區分為正向婚姻品質和負向婚姻品質加以探討，以理解不同向度（正向和負向）的夫妻婚姻品質變動的可能差異。

### （三）婚姻品質變化的夫妻差異與相互影響

婚姻品質和婚姻滿意在概念上並不完全一致，但兩者有高度的相關性，過去探究夫妻婚姻滿意者多，近期則探究婚姻品質者多。台灣過去的婚姻研究大多以婚姻滿意為主題，為了文獻評述方便，以下的文獻回顧將交替使用婚姻品質、婚姻滿意、婚姻快樂等語詞。

VanLaningham 等(2001)以美國婚姻不穩定生命史研究(Marital Instability Over the Life Course Study)的 5 波 17 年追蹤資料，分析婚姻快樂如何隨婚齡變化，結果發現婚姻快樂隨婚齡增加而持續下降，且結婚初期與晚期的下降速度較快，結婚初期的下降速度又快於晚期，並未如過去研究所發現的 U 型改變。Vaillant 與 Vaillant (1993)分析長達 40 年的夫妻婚姻滿意之變化，發現妻子對於不一致問題解決的困難度感受高於丈夫，且婚姻品質並非 U 型變動，乃呈現相當平穩的下降狀態。不過，這些研究採用固定效果迴歸模式(fixed-effects regression)分析追蹤資料，分析模式中並未包含不隨時間變動的變項（如：性別），因此無法掌握婚姻快樂隨婚齡變化的性別差異；也由於只有丈夫或妻子個別追蹤研究的資料，並未進一步探討夫妻之間婚姻快樂的變化差異性或相互影響性。

台灣關於夫妻婚姻品質變化的研究，主要探討婚姻滿意或婚姻快

樂是否隨家庭生命週期、不同婚齡或結婚年數而改變（沈瓊桃、陳姿勳 2004）。研究發現，整體婚姻滿意或各個婚姻向度的評價（包括親密、彈性、個人特質、性愛、財務、休閒、子女教養、親友關係、和價值觀等）都隨家庭生命週期而下降，而且男性和女性的婚姻滿意度也隨家庭生命週期而不同（沈瓊桃、陳姿勳 2004）。但由於橫斷資料和夫妻資料分別分析的雙重限制，使得婚姻滿意的夫妻差異及其隨家庭生命週期變化的研究結果推論性必須保留。

周玉慧、謝雨生(2009)針對台灣 452 對夫妻間的支持授受進行分類，發現丈夫與妻子對彼此提供和接受的支持感受未必一致，在進一步將夫妻的支持授受分為夫損妻益、夫益妻損、雙益和雙損四型後（比例約略分別為 28%、22%、29%和 21%），發現不同支持授受類型的夫妻對婚姻品質的評價並不相同。可見，夫妻雙方對婚姻生活的評價與感受不同卻有關連。不過，該研究並未分析夫妻婚姻品質變化，以及夫妻差異與相互影響。

若欲探討婚姻品質變化的夫妻差異和夫妻關連，須同時分析夫與妻雙方的追蹤研究資料才能達成。但過去對夫妻雙方的追蹤研究並不普遍，因此探討夫妻婚姻品質相互影響或變化的相互影響性的研究極為少見。文獻顯示，一些分析夫妻婚姻品質差異的研究往往將丈夫和妻子視為各自獨立的群體進行差異檢定(Helms-Erikson 2001)，這種分析方式忽略夫妻乃為對偶關係，丈夫與妻子之間存在相當程度的互依性，並非純然的兩個獨立群體，其分析結果與結論可能產生偏頗。針對這個問題，D. C. Atkins (2005)和 Stephen W. Raudenbush 等(1995)均建議必須將夫妻對偶資料同時納入模式，並以多層次分析法捕捉夫妻婚姻感受及其變遷的差異性和相互影響性；不過，Atkins 和 Raudenbush 等人並未探討夫妻婚姻感受變化的相互影響性。本研究根據上述建議，同時納入夫妻對偶的婚姻品質變化於一個分析模式中，以多層次分析探討家庭特性和夫妻個人特性的影響，並更進一步深入分析夫妻婚姻品質變化的關連性和相互影響性。

#### （四）影響婚姻品質變化的因素

過去研究指出家庭特性和夫妻個人特性均可能影響夫妻對婚姻品質的評價，包括教育、工作、收入、身心健康等個人特性，以及上一代同住與否、上一代婚姻品質、有無子女或子女人數、夫妻互動狀態等家庭特性。

夫妻溝通、夫妻衝突、婚姻品質和家庭生活相關的研究中，教育是最常被探討的影響變項（周玉慧 2009；周玉慧、謝雨生 2009；張思嘉等 2008；Webster et al. 1995；Feng et al. 1999；Xu and Lai 2002；Yi and Chien 2006）。教育不僅可能代表工作收入的高低，也可能代表社會價值觀和婚姻價值觀的差異，更可能代表處理家庭事務的能力和面對問題的不同態度。教育隱含多元的概念意義，與諸多家庭生活價值、態度、行為方式或社會態度都有所關連，因此丈夫及妻子的教育均可能影響婚姻生活中的財務負擔能力、工作機會、相對婚姻權力、溝通方式、婚姻價值、婚姻生活的期望、子女價值、家人關係、家族互動、婚姻衝突處理等各種生活層面，進而影響夫妻對彼此婚姻品質的評價。

收入或自有住宅乃為家庭經濟的客觀指標，是家庭生活的重要基礎條件。不過，有研究指出，收入高低或是否擁有自有住宅並不影響婚姻快樂的變動（VanLaningham et al. 2001）。相較於客觀的經濟生活條件，在經濟層面上與相似他人或其他夫妻進行參照性社會比較（referential comparison）（Buunk and Van Yperen 1991），可能更直接影響個人對家庭生活或工作方式的選擇或改變。亦即夫妻將自己家的經濟狀況和別的家庭比較後的相對主觀經濟生活感受，可能影響一個家庭的生活風格和夫妻生活節奏與工作的選擇和安排，進而可能影響夫妻相處的時間和溝通的機會和方式，最後可能影響婚姻品質。

妻子參與勞動市場，特別是從事全職工作、有年幼子女，最容易產生家庭角色和工作角色的衝突。妻子就業雖然能夠增加家庭收入，提高妻子在家庭中的相對婚姻權力，但家庭與工作間的角色衝突，容易讓妻子產生生活壓力，使婚姻滿意降低（Twenge et al. 2003；陳彰

儀 1986)。不過，也有研究發現妻子就業狀態並不直接影響婚姻滿意，而是透過影響家務分工，再間接影響婚姻滿意（陳明穗、陳彰儀 1987）。

夫妻身心健康可能直接影響夫妻生活的節奏，也可能影響彼此的生活壓力和家庭照顧的負擔，進而影響夫妻的婚姻品質。例如蕭英玲、黃芳銘(2010)以 128 對台灣新婚夫妻為對象，探討新婚三年內夫妻的個人婚姻滿意與憂鬱的變化，以及兩者變化間的關係，結果發現婚姻滿意與憂鬱的變化軌跡呈現雙向關連，且妻子憂鬱變化對婚姻滿意變化的預測力大於丈夫，而丈夫婚姻滿意變化對憂鬱變化的預測力大於妻子。這是因為夫妻一方的身體性和心理性健康問題，將造成另一方的生活負擔和壓力，對彼此關係的一致性和協調性、情緒支持和實質支持產生衝擊，使夫妻間衝突爭吵冷戰等負向關係品質增多、溫暖關懷支持等正向關係品質減少(Levkovitz et al. 2000)。

有關婚姻品質的代間影響及離婚的代間傳遞研究，一致顯示父母離婚會增加成年子女離婚的可能性(Amato and DeBoer 2001; Booth and Edwards 1989; Glenn and Kramer 1987; McLanahan and Bumpass 1988; Webster et al. 1995)，且父母離婚對女兒的影響大於對兒子的影響。父母離婚的子女有較低的教育成就、較低的收入、較早結婚、較高的婚前同居現象，這些現象都是導致子女婚姻品質降低，增加離婚風險的原因。另外，父母離婚的成年子女在面對自己的婚姻問題時，可能會認為離婚也是婚姻問題的解決方式，對於選擇離婚的自我障礙較低，而比較不會努力去解決自己婚姻問題。夫妻婚姻品質惡化又不努力尋求解決的最後結果，就容易導致離婚。Booth 與 John N. Edwards (1989)、Pamela S. Webster 等(1995)進一步指出，成年子女的婚姻與家庭受到父母不快樂關係的影響，遠大於父母離婚的影響。成長時期父母婚姻不快樂（婚姻品質不好）的子女，在夫妻相處和為人父母等方面可能缺乏良好的家庭社會化，也可能因為長期生活在父母互動不佳的家庭環境而得到不良的角色示範(poor role models)。父母的婚姻品質不良，會導致父母態度及行為的不一致，且缺乏溝通與情感交流，而

影響子女對婚姻衝突和解決方法的認知差異，進而可能影響成年子女的婚姻溝通方式、婚姻衝突的處理態度或處理策略，最後影響婚姻品質。另外，Du Feng等(1999)使用父母和子女的長期追蹤資料，探討父母婚姻品質、父母離婚對子女婚姻品質和婚姻不穩定的影響，結果發現父母離婚增加女兒離婚的可能性，但並不影響子女的婚姻品質。

在父權傾向濃厚的台灣家庭，婚後較常與丈夫的父母同住，尤其是新婚或婚齡較短的夫妻。年輕的媳婦通常被期待處理大部分的家務，若同住父母身體狀況不佳需要照顧，則妻子的家務負擔必然加重；另外，與丈夫父母同住的家庭，可能對丈夫協助家務產生阻力，也可能影響子女夫妻的互動與溝通，進而影響妻子的婚姻生活感受，造成婚姻品質的改變。婆媳相處問題常成為重要議題，婆媳關係中的丈夫角色(Wu et al. 2010)更會影響妻子的婚姻滿意。不過，父母同住未必都是夫妻的負擔，同住父母親也常成為幼齡子女或家務工作的協助者，以及家庭天倫的實踐、家庭生活的精神支柱，因此與丈夫父母同住對夫妻婚姻品質也可能產生正向影響。

子女是父母時間和家庭財務的消費財，子女對父母生活的影響是多層面的(Twenge et al. 2003)。Jean M. Twenge等(2003)指出有無子女或子女人數對父母生活品質可能有四種不同的影響形式：一、造成角色衝突和心理壓力，二、造成行動自由的限制，三、造成性生活不滿，四、造成財務負擔和工作壓力。換言之，有無子女、有多少子女及養育子女花費的時間都會影響夫妻的互動時間、互動品質、家庭財務、家務時間及家務分工等各方面的壓力，進而可能影響夫妻的婚姻品質。VanLaningham等(2001)將夫妻依子女狀態區分為育有嬰兒（2歲以下）、學齡前幼兒（2-5歲）、學齡期子女（6-12歲）、青少年子女（13-18歲）及成年子女（19歲及以上）五組，探討子女數對婚姻快樂變動的影響，結果發現除了嬰兒期之外，其餘四組夫妻子女數愈多，婚姻愈不快樂。

夫妻衝突是婚姻生活中不可避免的事件，婚姻衝突的解決方式或因應策略可能是決定婚姻品質的關鍵因素。婚姻衝突和婚姻品質可能

互為因果，婚姻衝突影響婚姻品質，婚姻品質也會導致婚姻衝突。換言之，婚姻衝突可能影響婚姻溝通，進而影響婚姻品質；婚姻品質也可能影響婚姻溝通，進而影響婚姻衝突。過去研究發現夫妻婚姻衝突對婚姻品質有負向影響（周玉慧 2009; Lee 1994; Liu 1993）、婚姻衝突的因應行為與夫妻年齡有關，且夫妻大不相同(Lee 1994)。周玉慧(2009, 2011)更發現夫妻婚姻品質以及婚姻品質的變化亦因衝突因應類型（少用策略型、冷戰熱吵型、相敬如賓型和多元應對型）而明顯不同。

綜合上述，為了突破過去夫妻婚姻品質研究的問題與侷限性，本研究以台灣夫妻配對追蹤資料，納入個人特性（包括隨時間變動與不隨時間變動的特性）和家庭特性，採取能捕捉婚姻品質變化性的成長曲線，以及同時考慮夫妻配對資料的多層次分析，對夫妻婚姻品質變動進行分析，以期瞭解台灣夫妻婚姻品質變化的夫妻差異性、關連性和相互影響性。同時，依據前面文獻評述，對於夫妻婚姻品質的變化及影響因素，本研究提出三個主要的研究假設：第一，如同近年的研究發現，本研究假設夫、妻婚姻品質都隨時間下降，但其變化軌跡未必相同，並進一步推測夫與妻婚姻品質之變動具有關連性和相互影響性。第二，夫、妻婚姻品質的變化因家庭特性與夫、妻個人特性而不同；尤其，個人健康或夫妻相處狀態佳者，婚姻品質亦將隨時間維持良好狀態。第三，過去研究結果發現，婚齡短與婚齡長的夫妻婚姻品質下降速度較快，且婚齡短的夫妻下降速度又快於婚齡長的夫妻；本研究亦假設夫、妻婚姻品質的變化之關連性及其相互影響性，因婚齡而不同，其變化形式則有待進一步確認。

### 三、研究資料與變項測量

#### （一）資料來源與樣本

本研究所使用的資料來自周玉慧「代間傳遞與夫妻互動」、「夫



妻間之欺瞞與信任」、和「台灣夫妻自主性之歷程及其影響」等研究所蒐集之資料。這些研究的對象是大台北地區已婚夫妻，透過戶政機關、衛生所、認識的朋友協助提供名單，於 2004 年至 2009 年間進行每年一次的資料蒐集。一般夫妻研究的問卷最容易發生的問題是雙方在填答時互相討論或由一方代填，而產生研究資料的偏誤或不真實問題。為避免夫妻回答研究問卷問題時，受到另一半的影響，研究資料的蒐集採取夫妻分開面訪，於 2004 年、2007 年及 2009 年採取夫妻分別面訪方式進行。訪問進行前，先與受訪者夫妻約好，分別進行一對一面訪、蒐集資料。而 2005 年、2006 年及 2008 年，則受限於研究經費改採取郵寄問卷方式蒐集資料，請夫妻分別填寫「先生問卷」或「太太問卷」，完成後分別放入各自之「完答」信封後寄回給研究者。

從 2004 年至 2009 年，原本各年研究的夫妻對數分別為 525、232、255、369、307 和 368 對。本研究分析資料，選擇這些研究資料連續三年完整回答的夫妻配對資料，其中 2004-2006 年為 229 對、2005-2007 年為 24 對、2006-2008 年為 15 對、2007-2009 年為 60 對，總計 328 對夫妻資料為本研究的分析基礎。

## （二）變項測量

本研究使用的依變項為婚姻品質；夫妻個人隨時間變動共變項包括工作狀態、衝突知覺、身心健康；夫妻個人不隨時間變動共變項包括教育、主觀經濟生活評估、父母婚姻品質；夫妻共同的家庭特性變項包括婚齡、丈夫父母同住、有無子女或子女數。各變項的定義與測量說明如下：

婚姻品質的探究已有相當長的歷史，Robert Norton (1983)評論婚姻品質的測量問題，建構一個多向度的婚姻品質量表。他指出一個好的婚姻品質量表至少要符合三個準則：(1)婚姻品質是一個評估指標，它只能將量表中語意非常相近的題項，直接加總而得到一個總分數。(2)婚姻品質量表上的題項必須能確實反映測量概念的真實現象，即使

題項回答的結果是偏分布（非常態），也應該要保留，不應被刪除。  
(3)評估性指標（婚姻品質）應限制於較為明確的規範性小範圍來加以測量，並檢驗婚姻品質分數與其他共變項的關連性，以確定這個指標的測量效度。

本研究的依變項為夫或妻的婚姻品質，乃參考伊慶春(1991)、李良哲(1999)等所用的量表，具體題目與周玉慧、謝雨生(2009)研究中婚姻品質的測量一致，共為 14 題。測量夫或妻對婚姻品質的評價，每個題項回答「很符合」者為 4 分，「還算符合」者為 3 分，「不太符合」者為 2 分，「很不符合」者為 1 分。分別對夫妻的 14 個題項分數進行主成分因素分析，正交轉軸的結果顯示夫與妻對婚姻品質的評價均可分為兩大因素，解釋變異量均在 55%以上。夫或妻婚姻品質的兩個因素內之題目亦一致，各有七個題項，兩個因素分別命名為「充實感」與「後悔感」，充實感為正向婚姻品質，後悔感為負向婚姻品質。其中充實感包括七個題項：(1)我跟配偶的關係很穩定；(2)我的婚姻生活充滿了愛和關懷；(3)就算有再大的困難，我也不會離開他；(4)在婚姻中，我的需要得到滿足；(5)我的婚姻生活很充實；(6)如果有下輩子，我還是希望跟配偶結婚；(7)整體而言，我滿意我的婚姻生活。而後悔感包含另外的七個題項：(1)配偶會讓我感到緊張；(2)在婚姻生活中，我感到寂寞；(3)我的婚姻生活毫無價值；(4)我婚姻生活的氣氛很沈悶枯燥；(5)我和他可能會分居或離婚；(6)我會後悔當初和配偶結婚；(7)如果可以重來，我寧願選擇單身。

首先計算夫、妻個別「充實感」與「後悔感」兩個因素的分數，再將「後悔感」分數轉向給分後與「充實感」分數相加，而得「婚姻品質」的分數，分數愈高意味夫或妻的「充實感」、「後悔感」或「婚姻品質」愈高。各年度信度指標內在一致性 $\alpha$ 係數分布在 .86-.92 之間。本研究的婚姻品質測量涵蓋了正向婚姻品質（充實感）和負向婚姻品質（後悔感），符合婚姻品質概念應該涵蓋正負向的評價向度，同時，測量題項也與Norton所發展的婚姻品質量表相似，符合他所建議的評量性指標發展的三個原則。

夫妻個人隨時間變動的共變項，包括工作狀態、身心健康、衝突知覺。夫或妻是否從事全職工作，乃由受訪夫或妻回答自己目前的工作狀態，將從事全職工作者設為 1，其餘（含兼職工作或無工作）設為 0。

夫妻衝突的測量是由問卷中的 17 題配偶對自己的負面態度量表所測量。該量表題項參考 Stella Ting-Toomey (1983) 的親密協商編碼系統(Intimate Negotiation Coding System)，以及周玉慧(2001)、張思嘉(2001)在已婚夫妻研究中關於婚姻適應問題來源的內容編製而成。量表中三題測量被忽視感（如：忽視我的感受、不想和我在一起）、五題測量配偶的肢體負向行為（如：對我動粗、對我發脾氣）、六題測量配偶對自己的不尊重行為（如：在我處理重要事情時，會打斷我、不讓我把話說完）、另三題則測量配偶的言語批評（如：嘲笑我、對我冷言冷語）。夫或妻回答過去一年來與配偶相處時，對方在上述 17 個題項的對待行為，每個題項的回答為經常、有時、偶爾和從不等四種選項。回答「經常」者為 4 分、「有時」者為 3 分、「偶爾」者為 2 分、「從不」者為 1 分。夫妻的 17 個題項分數的主成分因素分析顯示，夫或妻的衝突均只有一個因素。這 17 題衝突題項在各年度中的夫或妻內在一致性均相當高， $\alpha$ 係數在 .89-.94 之間。由於此題組呈現十分明顯的偏態分配，故將回答「經常」、「有時」、「偶爾」者設為 1，「從不」者設為 0，再將 17 個題項加總，分數愈高表示夫或妻個人所感受的婚姻衝突知覺愈高。

夫妻個人身心健康的反應，包括身體病徵與心理憂鬱兩部分，量表選取 Kyudai Medical Index (KMI)（松岡洋一 1990）中，測量身體病徵的 10 個題項，如「頭痛、或是覺得頭很重」、「渾身乏力，很容易疲倦」、「常常感到呼吸困難」等，以及測量心理憂鬱的 10 個題項，如「做什麼事都不快樂，覺得很鬱悶」、「對別人的言行感到生氣，動不動就焦躁不安」、「常常想，不如死了算了」等。夫或妻回答最近一星期以來前述這些狀況出現的情形，回答「很符合」者為 1 分、「還算符合」者為 2 分、「不太符合」者為 3 分、「很不符合」

者為 4 分。這 20 個題項在各年度中的夫或妻內在一致性均相當高， $\alpha$  係數在 .94-.96 之間。將這 20 題加總，分數愈高表示夫或妻個人的身心健康情形愈良好。

本研究中夫或妻的「充實感」、「後悔感」或「婚姻品質」、衝突知覺和身心健康等變項都有三年不同的測量，均屬於隨時間變動的變項(time-varying variable)。一般而言，隨時間變動的變項其平均數和標準差也可能隨時間而變動，故以隨時間變動的變項資料進行個人變化的分析時，須以第一年度的平均數和標準差為基礎，將各年度的變項資料予以標準化，避免因各年度平均數和標準差變動的關係，造成個人變動測量失真。因此，本研究上述這些變項，都經過第一年平均數和標準差的標準化處理過程，以有效反映個人特性變項的變動。

接著，本研究使用的夫或妻個人不隨時間變動的變項包括：教育、主觀經濟生活評估、成長時期的父母婚姻品質知覺。夫或妻的教育分為「高中職及以下」和「大專及以上」兩組，分析時以一個虛擬變項進入模式，「大專及以上」設為 1，「高中職及以下」設為 0。夫或妻對經濟生活的主觀評估是回答「和大多數的家庭比較起來，您覺得您家現在的經濟情況如何？」測量，回答「好很多」為 5 分、「好一些」為 4 分、「差不多」為 3 分、「差一些」為 2 分、「差很多」為 1 分，分數愈高代表夫或妻個人對經濟生活的評估愈高。

夫或妻的父母婚姻品質乃測量夫或妻對於成長時期父母婚姻品質的知覺，參考台灣中央研究院社會學研究所「台灣青少年成長歷程研究計畫」(<http://www.typ.sinica.edu.tw/>)中父母問卷有關其夫妻相處的題組，以及周玉慧(2004)在已婚夫妻研究中關於父母相處的內容編製而成。由受訪者回答六題有關成長時期父母關係良否之分數加總而得。六個題項的內容包括：「父母之間的感情好不好」、「吵著要離婚或分居」（負向題）、「常常發生衝突」（負向題）、「彼此會相互照顧」、「會相互關心」和「走路會手牽手」等。「父母之間的感情好不好」的回答選項為感情很好、感情還算好、感情普通、感情不太好和感情很不好，給分分別為 5 到 1。其餘五個題項的回答選項為

總是、常常、有時候、很少、從未，分別給予 5 到 1 的分數。經過負向題的給分反向處理後，六題加總得分為成長時期的父母婚姻品質，分數愈高代表成長時期的父母婚姻品質愈好。

最後，夫妻共同的家庭特性包括：婚齡、丈夫父母同住與否，以及有無子女或子女數，均為不隨時間變動的變項，以夫妻追蹤研究開始第一年的家庭特性作為測量。關於婚齡，不少研究從家庭生命週期與人類發展觀點區分家庭生命階段，其中 Evelyn R. Millis Duvall (1977) 將家庭生命分成八個階段，為許多婚姻與家庭相關研究引用（如：Glick 1989; Nock 1981 等）。這八階段為(1)已婚尚無子女，(2)長子女出生、養育幼兒（長子女兩歲半以前），(3)子女均在學齡前（長子女五歲以前），(4)子女上小學（長子女十二歲以前），(5)子女進入青少年期（長子女十六歲以前），(6)子女開始離家，(7)空巢但未退休，(8)退休到配偶死亡。國內如伊慶春、蔡瑤玲(1989)、伊慶春(1991)亦參考這八階段，將台北夫妻的家庭生命階段分為無子女、長子女 0-3 歲、長子女 4-6 歲、長子女 7-12 歲、長子女 13-18 歲、長子女 19-30 歲且常在家、長子女 19-30 歲且不常在家、長子女 30 歲以上等八個階段。這些家庭生命階段的分類，幾乎均採取長子女的出生與成長作為標準，對於無子女家庭或子女人數眾多的家庭，其實未必適用。本研究焦點在於夫妻本身，考量受訪夫妻的對數，故選擇以婚齡作為分類標準，區分四個婚齡群組：(1)0-3 年、(2)4-7 年、(3)8-15 年和(4)16 年及以上。<sup>1</sup>

在同住型態方面，與丈夫父母同住者為 1，不同住為 0。在 0-3 年婚齡組中，子女數以有無(1/0)為測量，其餘各婚齡組以實際的子女數為測量。又各婚齡組家庭中是否與丈夫父母同住或子女數隨時間的變動性並不大。詳細模式之公式描述於下列分析方法與策略中。

1 分析中並未放入子女年齡，主要有二個原因。第一，無子女的夫妻約占 10%，若放入子女年齡，則這些夫妻資料就會產生遺漏值；第二，長子女年齡與婚齡有很高相關，同時放入將產生多元線性重合。由於本研究採取婚齡來區分夫妻，故著重婚齡效果。

### (三) 分析方法與策略

本研究採取每一對夫妻的多波資料蒐集，這樣的研究設計允許我們瞭解丈夫婚姻品質的變化軌跡、妻子婚姻品質的變化軌跡，同時也能瞭解同一對夫妻婚姻品質變化軌跡的關聯性和彼此的相互影響性。

為了達成這樣的研究目標，本研究採用結合成長曲線和多層次模式，且適於對偶資料(dyadic data)的夫妻對偶成長曲線多層次分析模式（蕭英玲、黃芳銘 2010; Davila et al. 2003）。此分析模式描述夫、妻個人資料隨時間而變化的軌跡，變化軌跡包含初始值（initial level，即夫、妻於第一次受訪時回答的婚姻品質評價）與變化率（rate of change，即夫、妻連續三年的婚姻品質變化軌跡），以檢視夫、妻婚姻品質的改變狀態。進一步亦可加入包括不隨著時間變動(time-invariant)的變項及會隨著時間變動(time-varying)的變項，以檢視夫、妻婚姻品質的變化軌跡是否與這些變項有關。

如式(1)至式(2d)所示，這些模式不僅可估計每對夫妻婚姻品質的變化軌跡，亦可進一步探究每對夫妻婚姻品質變化軌跡的差異性，以及夫妻個別特性和夫妻共同家庭特性的關係。

$$Y_{it} = (\text{husband})_{it}[(\pi_{h0i} + \pi_{h1i}(\text{time})_{it})] + (\text{wife})_{it}[\pi_{w0i} + \pi_{w1i}(\text{time})_{it}] + e_{it} \quad (1)$$

$$\pi_{h0i} = \beta_{h00} + u_{h0i} \quad (2a)$$

$$\pi_{h1i} = \beta_{h10} + u_{h1i} \quad (2b)$$

$$\pi_{w0i} = \beta_{w00} + u_{w0i} \quad (2c)$$

$$\pi_{w1i} = \beta_{w10} + u_{w1i} \quad (2d)$$

其中  $Y_{it}$  為第  $i$  對夫妻的第  $t$  波受訪時的婚姻品質反應分數。 $(\text{husband})_{it}$  和  $(\text{wife})_{it}$  分別為虛擬變項，用以指涉該資料為對偶資料中的丈夫資料，或是妻子資料；若為丈夫資料，則  $(\text{husband})_{it} = 1$  且  $(\text{wife})_{it} = 0$ ；若為妻子資料，則  $(\text{husband})_{it} = 0$  且  $(\text{wife})_{it} = 1$ 。

式(1)等號右邊的前半部分呈現丈夫婚姻品質的變化軌跡，由第一波訪問丈夫所反映的婚姻品質水準（ $\pi_{h0i}$  截距值）和隨時間（年）的

變動率( $\pi_{h1i}$ 斜率值)組成。<sup>2</sup>後半部分則呈現妻子婚姻品質的變化軌跡,亦由第一波訪問妻子所反映的婚姻品質水準( $\pi_{w0i}$ )和其隨時間的變動率( $\pi_{w1i}$ )來表示。換言之,每一對偶夫妻的婚姻品質變化軌跡分別由丈夫的變化軌跡參數( $\pi_{h0i}$ 和 $\pi_{h1i}$ )以及妻子的變化軌跡參數( $\pi_{w0i}$ 和 $\pi_{w1i}$ )等四個參數來加以反映,分別表示夫或妻的婚姻品質的初始值(第一波受訪時)和隨後每年婚姻品質反應的變化率。若 $\pi_{h1i}$ 或 $\pi_{w1i}$ 為正值,表示丈夫或妻子對婚姻品質的感受反應隨時間上升;反之,若為負值,則意味婚姻品質隨時間下降。 $e_{it}$ 為第*i*對夫妻於第*t*波受訪時的婚姻品質隨機誤差。

在 328 對受訪夫妻中,婚姻品質變化的軌跡可能存在異質性(heterogeneity),因此這四個參數需進入多層次分析的第二層次方程式,分別作為依變項進一步分析。如式(2a)至(2d)所示, $\beta_{h00}$ 為丈夫(全體)第一波受訪時婚姻品質的平均數, $\beta_{h10}$ 為丈夫婚姻品質的平均改變率; $\beta_{w00}$ 和 $\beta_{w10}$ 則為妻子(全體)的相對應參數。而 $u_{h0i}$ 、 $u_{h1i}$ 、 $u_{w0i}$ 和 $u_{w1i}$ 分別為相對應的隨機誤差項,這四個隨機誤差項的變異數和共變數均需加以估計和檢驗。若四個隨機誤差項的變異數顯著有別於0,則分別表示:不同家庭的丈夫,受訪時婚姻品質的初始水準有差異( $u_{h0i}$ );不同家庭的丈夫,婚姻品質隨時間的改變率有差異( $u_{h1i}$ );不同家庭的妻子,受訪時婚姻品質的初始水準有差異( $u_{w0i}$ );不同家庭的妻子,婚姻品質隨時間的改變率有差異( $u_{w1i}$ )。夫妻婚姻品質變化軌跡的異質性,乃由變異數大小反映出來;而夫妻婚姻品質變化軌跡的關聯性,則由這四個隨機誤差項的共變異數大小反映出來。因此,這四個參數的變異數共變異數矩陣,可以轉換為相關矩陣,藉以反映夫妻對偶彼此之婚姻品質初始值和變化率之間的相關性或相互影響性,這部分將是本研究探討夫妻婚姻品質變化的相互影響性之重點。

2 式(1)是假定丈夫或妻子的婚姻品質變化軌跡為時間的線型函數關係,若為曲線變化則需要在式(1)丈夫和妻子的變化軌跡模式部分,分別加入時間的平方項。若在第一層次加入了時間的平方項,則在層次二需要再增加兩個以時間平方項的參數為依變項的方程式。



式(1)和式(2a)至(2d)模式中，並未考慮夫妻個人特性及夫妻共同家庭特性變項的影響，式(3)和式(4a)至(4d)進一步將夫妻個人特性及夫妻共同家庭特性變項納入分析模式中。

$$Y_{it} = (\text{husband})_{it}[\pi_{h0i} + \pi_{h1i}(\text{time})_{it} + \text{husband's time-varying covs}] + (\text{wife})_{it}[\pi_{w0i} + \pi_{w1i}(\text{time})_{it} + \text{wife's time-varying covs}] + e_{it} \quad (3)$$

$$\pi_{h0i} = \beta_{h00} + [\text{husband and couple's time-invariant covs}] + u_{h0i} \quad (4a)$$

$$\pi_{h1i} = \beta_{h10} + [\text{husband and couple's time-invariant covs}] + u_{h1i} \quad (4b)$$

$$\pi_{w0i} = \beta_{w00} + [\text{wife and couple's time-invariant covs}] + u_{w0i} \quad (4c)$$

$$\pi_{w1i} = \beta_{w10} + [\text{wife and couple's time-invariant covs}] + u_{w1i} \quad (4d)$$

在式(3)中，夫妻個別的特性變項都是隨時間變動的變項，包括夫妻個別的身心健康、工作狀態（全職與否）、衝突知覺(perceived conflict)。式(4a)至(4d)中的解釋變項包括不隨時間變動的夫妻個別特性和共同家庭特性，夫妻個別特性變項包括教育、主觀經濟生活和成長時期的父母婚姻品質，共同家庭特性變項則有婚齡、丈夫父母同住與否及有無子女或子女數。

本研究所採用的夫妻資料，開始受訪的第一年分別於 2004 年至 2007 年，分析時所有夫妻的第一波資料的時間變項都設定為 1，第二波為 2、第三波為 3。為檢驗並控制可能的時期效果(period effect)，<sup>3</sup> 我們使用了三個時間虛擬變項，代表開始受訪的第一年時間，並以 2004 年為參考點，將三個時間虛擬變項納入分析模式中作為控制。分析結果顯示受訪開始時間對夫妻婚姻品質沒有影響，亦即時期效果並不明顯；再加上深入的分析中，我們將每對夫妻第一波受訪時的婚齡納入模式，因此所有最後的分析都不再將第一波受訪不同時間的虛擬變項納入模式，以避免產生多元線性重合(multicollinearity)影響分析結果。

3 這裡的時期效果是指開始接受訪問的時間可能因為社會經濟環境的差異，導致夫妻工作受到經濟景氣和勞動市場變動的影響，進而改變家庭生活或夫妻關係，影響婚姻品質。



本研究分析分爲兩大階段，第一階段由三個分析模式組成，模式一爲未考慮共變項的夫妻成長曲線模式（第一層次）和夫妻成長曲線參數異質性模式（第二層次），即如式(1)和式(2a)至(2d)模式。模式二則在夫妻成長曲線模式納入夫和妻個別隨時間變動的共變項，包括身心健康、工作狀態（全職與否）和衝突知覺各三個變項。模式三如式(3)和式(4a)至(4d)所示，在兩層次模式中分別加入可能的影響共變項，其中層次一的共變項和模式二一樣，不過，層次二所納入的共變項爲不隨時間變動的夫妻個別特性變項，包括教育、主觀經濟生活和成長時期的父母婚姻品質，而夫妻共同的特性變項爲婚齡、丈夫父母同住與否及有無子女或子女數。

第二階段的分析在於進一步瞭解不同婚齡夫妻的婚姻品質變化軌跡，將第一波受訪夫妻的婚齡分爲四個群組：(1) 0-3 年、(2) 4-7 年、(3) 8-15 年和(4) 16 年及以上。針對每個婚齡群組，進行與第一階段相同的三個模式分析。

由於本研究的依變項爲夫或妻的婚姻品質，而婚姻品質又分爲充實感和後悔感兩個重要向度概念，因此分析時針對充實感、後悔感和整體的婚姻品質，分別進行上述的兩階段的各模式分析。資料分析是利用 SAS 9.1 與 HLM 6.0 兩套統計套裝軟體進行。

## 四、研究結果

### （一）研究樣本基本特性

本研究的研究對象爲 328 對台灣夫妻，第一年受訪時的特性如表一所示，丈夫年齡介於 27 歲至 75 歲之間，平均 41.70 歲；教育程度「高中職及以下」127 名(38.72%)、「大專及以上」201 名(61.28%)。妻子年齡介於 22 歲至 70 歲之間，平均 38.81 歲；教育程度「高中職及以下」150 名(45.73%)、「大專及以上」178 名(54.27%)。婚齡介於未滿 1 年至 46 年之間，平均 12.86 年；子女人數 0 至 7 人，平均 1.82 人；家庭月收入分布在 1 萬至 40 萬之間，平均 55,289 元；主觀經濟

表一 研究樣本之基本變項平均值及測量內部一致性係數

	範圍	平均值	標準差	$\alpha$
丈夫				
年齡	27-75	41.70	8.87	
教育程度	0, 1	.61	.49	
主觀經濟生活	1-5	3.16	.76	
父母婚姻品質	6-30	21.31	4.49	.81
妻子				
年齡	22-70	38.81	8.57	
教育程度	0, 1	.54	.50	
主觀經濟生活	1-5 <sup>a</sup>	3.22	.83	
父母婚姻品質	6-30 <sup>b</sup>	19.87	2.87	.81
子女人數	0-7	1.82	1.03	
丈夫父母同住	0, 1	.30	.46	
家庭月收入	1 萬～40 萬	55289.08	51642.11	
婚齡	未滿 1 年～46 年	12.86	9.47	

<sup>a</sup> 分數愈高代表夫或妻個人對經濟生活的評估愈高。

<sup>b</sup> 分數愈高代表夫或妻對自己父母婚姻品質的評估愈好。

生活平均 3.2 分，成長時期父母婚姻品質平均 20 分，30%與丈夫父母同住。

本研究的主要依變項為夫妻婚姻品質，婚姻品質的測量又分為充實感和後悔感。每對夫妻都有追蹤三年的資料，包含婚姻品質、充實感、後悔感的測量，以及隨時間變動的夫妻特性——身心健康、婚姻衝突的程度和工作狀態（全職與否的比例），這些變項的平均值整理於表二。整體而言，夫妻婚姻品質、充實感和後悔感平均數，不論是丈夫或妻子都有變動。如果以各測量可能的最高值為 100，則丈夫的平均婚姻品質指數為 87.8，妻子的平均婚姻品質指數為 85.3。平均充實感指數分別為 86.5（丈夫）和 83.3（妻子），平均後悔感指數分別為 36.0（丈夫）和 37.7（妻子）。妻子的全職工作比例低於丈夫的全職工作比例，且妻子的全職工作比例隨年變動略大。至於不同婚齡夫妻的婚姻品質和身心健康、婚姻衝突的程度和工作狀態及變動，由於

表二 研究樣本（全體）婚姻品質與共變項各年平均值

		第一年		第二年		第三年	
	範圍	平均值	SD	平均值	SD	平均值	SD
丈夫							
充實感	7-28	24.26	3.38	23.91	3.40	23.46	3.78
後悔感	7-28	10.02	3.50	10.21	3.49	10.58	3.83
婚姻品質	14-56	49.26	6.08	48.70	6.28	47.89	7.07
身心健康	20-80	67.19	11.13	66.90	12.49	67.13	11.83
衝突知覺	0-10	5.92	4.84	7.00	5.06	6.89	5.02
全職與否	0,1	.78	.41	.78	.41	.77	.42
妻子							
充實感	7-28	23.26	3.81	22.92	3.89	22.81	3.97
後悔感	7-28	10.57	3.68	11.23	4.30	11.35	4.17
婚姻品質	14-56	47.71	6.90	46.70	7.57	46.46	7.65
身心健康	20-80	66.70	10.24	65.27	12.08	65.21	12.07
衝突知覺	0-10	6.04	4.99	6.74	4.90	6.50	4.74
全職與否	0,1	.63	.48	.58	.49	.59	.49

篇幅的限制，並未列表呈現。

（二）夫妻婚姻品質的變化軌跡

表三呈現夫妻充實感、後悔感和整體婚姻品質隨時間變動的情形，為本研究的模式一，以成長曲線描述夫妻婚姻品質的變化軌跡。此估計模式即分析策略中所述之式(1)及(2a)、(2b)、(2c)、(2d)，不論第一層次（夫妻成長曲線模式）或第二層次（夫妻成長曲線參數異質性模式）都先不考慮可能的影響共變項，夫妻婚姻品質只被視為時間變動的線型函數。從表三中可以發現夫妻充實感各自變化都隨時間下降（改變率分別為-0.21 和-0.17），夫妻充實感的初始值（即第一年受訪時的反應）和下降的改變率（受訪後三年期間，每一年的改變量）都有顯著差異，丈夫初始充實感高於妻子的初始值，但丈夫充實感隨時間下降的速度快於妻子。

夫妻後悔感各自的變化都隨時間上升（改變率分別為 0.17 和

表三 夫妻婚姻品質成長曲線模式一估計結果

	充實感		後悔感		婚姻品質	
	估計值	標準誤	估計值	標準誤	估計值	標準誤
夫常數項斜率						
截距	3.39***	.10	-3.45***	.11	7.22***	.19
夫線性項斜率						
截距	-.21**	.06	.17*	.06	-.39**	.11
妻常數項斜率						
截距	3.13***	.12	-2.99***	.12	5.69***	.22
妻線性項斜率						
截距	-.17**	.06	.22***	.06	-.37***	.10
隨機效果	變異數		變異數		變異數	
夫常數項隨機效應	1.97008***		2.39457***		7.48764***	
夫線性項隨機效應	.27050***		.44230***		1.60543***	
妻常數項隨機效應	3.53300***		3.15550***		10.93349***	
妻線性項隨機效應	.22261**		.15686		.43892	
第一層隨機效應	1.77661		1.86352		5.16307	

+  $p < .10$ , \*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$

0.22），夫和妻的後悔感初始值和上升改變率，也都有顯著差異，丈夫初始後悔感低於妻子，但妻子後悔感隨時間上升的速度快於丈夫。而夫妻婚姻品質各自的變化都隨時間明顯下降（改變率分別為-0.39和-0.37），夫和妻的婚姻品質初始值和改變率都有顯著差異，研究初始時丈夫對婚姻品質的感受高於妻子，但是丈夫對婚姻品質的感受隨時間明顯下降，而且下降速度快於妻子對婚姻品質的感受變化。<sup>4</sup>

可見在未考慮任何影響因素前，將婚姻品質僅視為時間變化的函數時，以夫妻對偶資料、成長曲線和多層次的分析模式分析夫妻婚姻品質變化的結果，顯示正向的夫妻婚姻品質（充實感）隨時間下降，而負向的夫妻婚姻品質（後悔感）卻隨時間上升，不論丈夫或妻子都呈現相似的變化趨勢。不過，丈夫婚姻品質的初始值和變化速度都和

4 夫妻初始值相等及夫妻改變率相等的檢驗結果： $\chi^2_{(1)}$ 分別為充實感(1159.06, 18.12)、後悔感(1141.53, 17.06)、婚姻品質(1375.50, 21.66)，在0.05顯著水準下，夫妻初始值相等及夫妻改變率相等的假設都被棄卻。

妻子的變化軌跡，有顯著的差別。

表三分析結果的隨機效果顯示，夫妻充實感、後悔感和婚姻品質的變異數分別有 77%、<sup>5</sup> 77% 和 80% 存在於不同的夫妻家庭之間 (between family)，僅有約 20% 的變異數存在於家庭內夫妻之間 (within family)。夫妻間的充實感、後悔感和婚姻品質的變異數比例不高，亦即不論是正向婚姻品質或負向婚姻品質，夫妻對婚姻品質的評價相似度高（因為變異數不大）；夫妻婚姻品質的差異（變異數）絕大部分都存在於不同家庭之間。換言之，不論正向婚姻品質、負向婚姻品質或是整體婚姻品質的評價，台灣不同家庭間差異大，但家庭內的夫妻間差異小。另外，夫妻充實感、後悔感和婚姻品質的層內相關係數 (intraclass correlation coefficient, ICC) 分別為 0.77、0.77 和 0.80，顯示每一對夫與妻充實感的感受相關達到 0.77，夫妻的後悔感相關 0.77，且夫妻的婚姻品質相關達到 0.80，與過去研究發現的結果相當一致（周玉慧、謝雨生 2009: 226; Campbell and Kashy 2002: 332），可見婚姻生活中夫妻對婚姻品質的評價相關程度非常高，正向婚姻品質和負向婚姻品質都是如此。

其次，模式二加入隨時間變動的夫妻個別特性，如身心健康、衝突知覺和工作狀態的影響，探討夫妻婚姻品質變動的情形，分析結果如表四所示。在考慮夫妻各自的工作狀態、身心健康情形和與衝突知覺的影響後，夫妻充實感的各自變化仍隨時間下降，不過下降改變率都明顯減少；丈夫之下降率由未控制三個隨時間變動的特性時的 0.21，在控制這三個隨時間變動的特性後減少為 0.17；而妻子之下降率也由 0.17 減少為控制後的 0.12；下降減緩的幅度分別為丈夫 20% 和妻子 30%。換言之，夫妻各自的全職工作、身心健康和衝突知覺的感受，分別減緩了充實感隨時間下降的幅度達 20% 和 30% 之多。表四結果也顯示，丈夫有全職工作，對充實感有正向的影響，不過妻子有全

5 充實感之家庭間變異數的比例 =  $(1.97 + 0.27 + 3.53 + 0.22) \div (1.97 + 0.27 + 3.53 + 0.22 + 1.78) \times 100\%$ 。其餘的計算類推。

表四 夫妻婚姻品質成長曲線模式二估計結果

	充實感		後悔感		婚姻品質	
	估計值	標準誤	估計值	標準誤	估計值	標準誤
夫常數項斜率						
截距	3.20***	.13	-3.25***	.14	7.00***	.23
夫線性項斜率						
截距	-.17**	.06	.13*	.06	-.30**	.10
妻常數項斜率						
截距	3.26***	.13	-2.95***	.12	5.78***	.22
妻線性項斜率						
截距	-.12*	.06	.15**	.05	-.25**	.09
夫全職工作(0, 1)斜率						
截距	.27*	.13	-.28*	.13	.35	.22
妻全職工作(0, 1)斜率						
截距	-.17	.13	-.10	.12	-.08	.21
夫身心健康斜率						
截距	.40***	.06	-.61***	.06	1.03***	.10
夫衝突知覺斜率						
截距	-.66***	.06	.57***	.06	-1.31***	.10
妻身心健康斜率						
截距	.33***	.06	-.65***	.06	.90***	.10
妻衝突知覺斜率						
截距	-.82***	.07	.77***	.07	-1.44***	.12
隨機效果	變異數		變異數		變異數	
夫常數項隨機效應	1.23461***		1.89271***		4.59418***	
夫線性項隨機效應	0.19931**		0.35548***		1.16936***	
妻常數項隨機效應	2.44509***		1.88944***		6.83987***	
妻線性項隨機效應	0.20896***		0.10529		0.32324+	
第一層隨機效應	1.57339		1.54136		4.21511	

+  $p < .10$ , \*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$

職工作對充實感則無影響。與過去研究發現相同，不論丈夫或妻子，身心愈健康對充實感的感受愈高；而夫妻的婚姻衝突知覺愈高，對充實感的感受就愈低。

在考慮夫妻各自的全職工作、身心健康和衝突知覺的影響後，夫妻後悔感仍隨時間變動而上升，不過上升的速度都明顯減緩。丈夫後

悔感的上升率由 0.17 減緩為 0.13，而妻子後悔感的上升率也由 0.22 減緩為 0.15，上升減緩的幅度分別為丈夫 24%和妻子 32%。換言之，夫妻各自的全職工作、身心健康和衝突知覺的感受，分別減緩了 24%和 32%後悔感的上升幅度。丈夫有全職工作則後悔感程度較低，不過妻子的全職工作對後悔感並無影響。夫或妻身心愈健康，後悔感感受均愈低。夫妻婚姻衝突知覺愈高，後悔感的感受都愈強。

就整體婚姻品質來看，不論是否考慮工作狀態、身心健康和衝突知覺三個隨時間變動變項的影響，夫妻整體婚姻品質均隨時間下降，且丈夫的下降速度大於妻子的下降速度。全職工作對夫妻整體婚姻品質的評價沒有影響，但是夫、妻所感受的婚姻衝突知覺對整體的婚姻品質都有負向的影響，而身心健康對整體的婚姻品質評價均有正向影響。在控制了全職工作、身心健康和衝突知覺三個隨時間變動的變項影響後，丈夫婚姻品質隨時間的下降率由未控制前的 0.39 減緩為 0.30，減緩幅度達 23%；相對的，妻子婚姻品質隨時間的下降率由未控制前的 0.37 減緩為 0.25，減緩幅度達 32%。

表四的隨機效果也顯示，在控制了全職工作、身心健康和衝突知覺三個變項的影響後，夫妻正向婚姻品質（充實感）、負向婚姻品質（後悔感）和整體婚姻品質的變異數，分別有 72%、73%和 75%為存在於家庭間的差異，可見家庭內夫妻婚姻品質評價的變異數比例遠小於家庭間的差異。

為進一步瞭解夫妻共同家庭特性（包括婚齡、丈夫父母同住與否和子女數）和夫妻個別特性（教育、主觀的經濟生活、父母的婚姻品質）對夫妻婚姻品質變化軌跡的影響，在分析模式三的第二層次中納入了這些共變項的影響，分析結果整理於表五。結果顯示，有無全職工作、身心健康及衝突知覺的影響與模式二相仿。在加入夫妻共同家庭特性和個別特性等影響因素後，對丈夫而言，充實感初始值隨婚齡的上升而下降、後悔感初始值則隨婚齡的增加而上升，但不受丈夫的教育、主觀經濟生活、成長期的父母婚姻品質和子女數的影響。對妻子而言，充實感初始值及婚姻品質初始值受到主觀經濟生活水準的影

表五 夫妻充實感、後悔感及婚姻品質成長曲線估計結果：模式三

	充實感		後悔感		婚姻品質	
	估計值	標準誤	估計值	標準誤	估計值	標準誤
夫常數項斜率						
截距	3.49***	.57	-3.46***	.65	6.49***	1.03
教育程度(0, 1)	-.25	.19	-.17	.21	.08	.34
主觀經濟生活	.08	.11	.02	.13	.02	.20
父母婚姻品質	.02	.02	-.02	.02	.04	.03
婚齡	-.05***	.01	.05***	.01	-.02	.02
丈夫父母同住(0, 1)	-.32+	.19	-.10	.22	-.45	.36
子女數或有無	.07	.10	-.03	.12	.04	.19
夫線性項斜率						
截距	.32	.38	.00	.40	.46	.68
教育程度(0, 1)	-.04	.12	.09	.13	-.20	.22
主觀經濟生活	-.09	.08	-.03	.08	-.06	.14
父母婚姻品質	-.02	.01	.02	.01	-.03	.02
婚齡	.00	.01	-.00	.01	.00	.01
丈夫父母同住(0, 1)	.21+	.13	-.11	.13	.38+	.23
子女數或有無	.04	.07	-.06	.07	.06	.12
妻常數項斜率						
截距	2.31*	.90	-2.06*	.85	3.49*	1.47
教育程度(0, 1)	-.04	.24	-.31	.22	.23	.39
主觀經濟生活	.47**	.13	-.18	.12	.67**	.21
父母婚姻品質	-.03	.04	-.00	.03	-.01	.06
婚齡	.00	.01	-.01	.01	.04	.02
丈夫父母同住(0, 1)	.17	.24	-.15	.22	.12	.40
子女數或有無	-.07	.13	.07	.12	-.17	.21
妻線性項斜率						
截距	-.56	.49	.45	.45	-.78	.75
教育程度(0, 1)	-.07	.13	.05	.12	-.14	.20
主觀經濟生活	.02	.07	-.03	.07	.06	.11
父母婚姻品質	.03	.02	-.01	.02	.03	.03
婚齡	-.01	.01	.01	.01	-.02+	.01
丈夫父母同住(0, 1)	-.01	.13	.10	.12	-.11	.20
子女數或有無	.01	.07	-.06	.06	.05	.10
夫全職工作(0, 1)斜率						
截距	.13	.13	-.15	.14	.28	.22
妻全職工作(0, 1)斜率						
截距	-.14	.13	-.09	.13	-.05	.22
夫身心健康斜率						
截距	.43***	.06	-.61***	.06	1.05***	.10
夫衝突知覺斜率						
截距	-.65***	.06	.57***	.06	-1.29***	.10
妻身心健康斜率						
截距	.31***	.06	-.64***	.06	.87***	.10
妻衝突知覺斜率						
截距	-.78***	.07	.76***	.07	-1.40***	.12
隨機效果						
	變異數		變異數		變異數	
夫常數項隨機效應	1.11219***		1.71309***		4.64284***	
夫線性項隨機效應	0.20929**		0.35570***		1.16158***	
妻常數項隨機效應	2.34687***		1.87774***		6.56195***	
妻線性項隨機效應	0.21879**		0.10450		0.33346+	
第一層隨機效應	1.56417		1.54330		4.20158	

+  $p < .10$ , \*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$



響，主觀上認為經濟生活狀況比較好的妻子，充實感初始值及婚姻品質初始值較高，但教育、成長期的父母婚姻品質、婚齡和子女數則無顯著影響。至於充實感、後悔感及整體婚姻品質的改變率，不論丈夫或妻子均已不再隨時間下降，而教育、主觀經濟生活、成長期的父母婚姻品質、父母是否同住和子女數的影響並不明顯。

### （三）夫妻婚姻品質變化的關連性和相互影響性

前述分析結果已發現，雖然丈夫充實感、後悔感和婚姻品質隨時間的變化軌跡與妻子的變化軌跡相似，但初始值和改變率在夫妻間都有顯著差異。究竟婚姻品質變動軌跡的初始值和改變率在夫妻之間如何關連，或是如何相互影響？本研究主要研究目的之一在於探究夫妻婚姻品質變化的相互影響性，包含婚姻品質初始點的夫妻間關聯、婚姻品質改變率的夫妻間關聯、丈夫婚姻品質初始點對妻子婚姻品質改變率或是妻子婚姻品質初始點對丈夫婚姻品質改變率的影響，以及夫或妻自己本身的婚姻品質初始點與改變率的關聯，共四種相互影響性。為了達到這個研究目的，我們進一步分析模式一的隨機效果變異數和共變異數矩陣，將它轉換為相關矩陣。

充實感、後悔感和婚姻品質變動參數估計的夫妻相關性，整理於表六。不論是充實感、後悔感或整體婚姻品質，丈夫變化軌跡的初始值和妻子初始值的正相關係數都很高(.590-.702)，且丈夫的改變率和妻子的改變率的正相關係數也都很高(.774-.914)。換言之，夫妻一方對婚姻有愈高評價，認為婚姻充實感高、後悔感低，另一方對婚姻的評價也會愈高；一方對婚姻評價的變動率愈大，即婚姻充實感隨時間大幅下降或後悔感隨時間大幅上升者，另一方對婚姻評價的變動率也愈大。

丈夫婚姻品質的初始值是否影響妻子的改變率，或是妻子婚姻品質的初始值是否影響丈夫的改變率？由表六結果可以發現，丈夫充實感初始值愈高，則妻子充實感的下降率愈低(-.080)；若丈夫後悔感初始值愈高，則妻子的後悔感上升較為緩和(-.113)；丈夫婚姻品質評價

表六 夫妻婚姻品質成長曲線參數（模式一）相等檢驗及相關分析結果

	充實感	後悔感	婚姻品質
夫妻初始值相等( $\beta_{h00}=\beta_{w00}$ ) $\chi^2_{(1)}$	1159.06***	1141.53***	1375.50***
夫妻改變率相等( $\beta_{h10}=\beta_{w10}$ ) $\chi^2_{(1)}$	18.12***	17.06***	21.66***
丈夫初始值與妻子初始值相關	.675***	.590***	.702***
丈夫改變率與妻子改變率相關	.774***	.914***	.887***
丈夫初始值與妻子改變率相關	-.080***	-.113***	-.055***
妻子初始值與丈夫改變率相關	-.338***	-.150***	-.219***
丈夫初始值與丈夫改變率相關	-.111***	-.223***	-.160***
妻子初始值與妻子改變率相關	-.115***	.209***	.152***

\*\*\*  $p < .001$ 

初始值愈高者，妻子婚姻品質下降愈慢(-.055)。妻子婚姻品質的初始值對丈夫的改變率的影響結果也與丈夫對妻子的情形類似，妻子充實感初始值愈高，丈夫充實感隨時間的下降率愈慢；妻子後悔感初始值愈高，丈夫後悔感上升較為緩和；妻子婚姻品質評價初始值愈高，丈夫婚姻品質下降愈慢。

關於丈夫婚姻品質初始值對自己改變率的影響，和妻子初始值對自己改變率的影響，結果則相當不同。不論丈夫或妻子，對自己充實感一開始評價愈高，自己充實感的改變率愈低，隨時間下降的速度就較為緩和(-.111 與-.115)。而丈夫的後悔感愈高，則隨時間變動的後悔感改變率愈低，亦即後悔感的改變（上升）較為緩和(-.223)；相反的，妻子的後悔感一開始愈高，則後悔感隨時間的改變率也愈高，亦即後悔感的變動（上升）愈大(.209)。可見，夫妻對於後悔感的感受變動相當不同，妻子對於後悔感的感受比丈夫來得強烈。整體婚姻品質的夫妻變動關係與後悔感的夫妻變動關係相似，丈夫對婚姻品質的評價愈高，婚姻品質改變率愈低，婚姻品質下降會較為緩和(-.160)；相反的，妻子對婚姻品質一開始的評價愈高，婚姻品質隨時間的改變率愈大，亦即婚姻品質下降幅度愈大(.152)；這意味了妻子對於婚姻品質的變化反應比丈夫來得強烈。

綜合而言，不僅夫妻各自的婚姻品質初始值與改變率有所關連，而且夫妻的初始值和改變率也會交叉影響，這反映家庭生活中夫妻反應的獨特性和夫妻關係變化的相互影響性；正向婚姻品質（充實感）和負向婚姻品質（後悔感）變動軌跡則呈現出不一樣的夫妻相互影響情形；而整體婚姻品質的變動軌跡所呈現的夫妻相互影響性，與後悔感較為相似。

#### （四）不同婚齡的夫妻婚姻品質變化

最後，我們針對四個不同婚齡群組（0-3、4-7、8-15 和 16+年）的夫妻樣本進行模式一、模式二、模式三及相互影響的分析，結果整理於附錄一至附錄四之中。我們可以發現不同婚齡階段的家庭，夫妻充實感、後悔感和婚姻品質的變動軌跡並不全然一致；婚齡少於三年的夫妻，充實感、後悔感和婚姻品質均無明顯改變趨勢，有別於其他婚齡夫妻的變動（見附錄一）。在控制了工作狀態、身心健康和衝突知覺的影響後（見附錄二），除了婚齡較高的一群（16 年及以上）之外，各婚齡群內的丈夫婚姻品質變動率和妻子婚姻品質變動率，幾乎都不顯著。亦即不同婚齡的家庭中，夫妻的工作狀態、身心健康和衝突知覺對夫妻婚姻品質的變化有相當大的影響效果。同時，這樣的影響不僅反映在正向充實感、也反映在負向後悔感上。至於身心健康與婚姻衝突知覺的影響，則與全體樣本一致，身心健康愈佳、衝突知覺愈少，夫妻的婚姻品質均愈佳。

不同婚齡夫妻樣本所進行的模式三分析結果呈現於附錄三。關於充實感，婚齡三年以下的家庭，具大專及以上教育程度的丈夫充實感較高，但充實感下降的速度也較快，而妻子的充實感則無明顯的變化趨勢；其餘的主觀經濟生活、父母婚姻品質、丈夫父母同住與否和無子女等因素對丈夫或妻子的充實感並無影響。婚齡 4-7 年的家庭，丈夫充實感的初始值受到主觀經濟生活的影響，變化受到主觀經濟生活及子女數多寡的影響；丈夫充實感因主觀經濟生活較佳或子女數增加而提升。婚齡 8-15 年的家庭，丈夫充實感的初始值受到主觀經濟生

活的影響，變化亦受到子女數多寡的影響：丈夫充實感因主觀經濟生活較佳反而下降，但因子女數增加而提升。不過，婚齡 4-7 年或 8-15 年這兩個婚齡階段的妻子充實感並不因經濟或子女因素而有差異：亦即這兩個婚齡階段的家庭，妻子充實感在不同家庭間的差異小，而且不太隨時間而有變化。婚齡 16 年以上的家庭，丈夫充實感的初始值和變化都略為受到父母婚姻品質的影響，但不受其他因素的影響；不過，妻子充實感的初始值受主觀經濟生活的影響，全職工作對這個婚齡階段的妻子充實感也呈現負向影響。整體而言，不論哪個婚齡階段的家庭，丈夫充實感的變化較易受教育、主觀經濟生活和子女數等因素影響，而妻子的充實感變化則比較不受教育、主觀經濟生活和子女數等因素的影響。

關於後悔感，在家庭建構初期（0-3 年），教育程度較高的丈夫或妻子後悔感均較低，且後悔感都不隨時間而上升。婚齡 4-7 年且子女多的家庭，妻子後悔感較低；婚齡 8-15 年且子女愈多的家庭，丈夫後悔感也較低。婚齡 16 年以上且與父母同住的家庭，丈夫後悔感初始值較高；而丈夫教育程度較高，後悔感上升較多；有父母同住，後悔感變動會下降較多；但是妻子後悔感的初始值和改變率則不受教育、主觀經濟生活、子女數和有無公婆同住等因素的影響。

關於婚姻品質，婚齡為結婚初期（0-3 年）、大專及以上教育（相對於高中職及以下）的丈夫或妻子婚姻品質的初始值均較高，但大專及以上教育的丈夫婚姻品質隨時間下降幅度較大；妻子婚姻品質的變動不受教育影響。婚齡 4-7 年的家庭，丈夫婚姻品質主要受到主觀經濟生活的正向影響，但變動率不受教育或子女數的影響；妻子婚姻品質的初始值因子女數而略為較高，改變率則不受這些因素影響。婚齡 8-15 年的家庭，丈夫婚姻品質的改變率隨子女數增加而提高。婚齡 16 年以上的家庭，與父母同住的丈夫婚姻品質初始值較低，但隨時間上升較快；而丈夫教育程度較高，婚姻品質下降較多；妻子婚姻品質初始值因主觀經濟生活較佳而提升，但不受教育、子女數和有無公婆同住等因素的影響。

附錄四呈現不同婚齡的夫妻，其婚姻品質成長曲線參數相等檢驗及變動軌跡的相互影響。除了婚齡三年以下的家庭，充實感及婚姻品質隨時間的變化幅度在夫妻之間相等外；不論充實感、後悔感或婚姻品質，夫和妻在研究初始時的感受以及隨時間的變化幅度在不同婚齡夫妻均出現顯著差異，亦即夫妻婚姻品質變化軌跡確實在不同婚齡的夫妻間有所差異。

關於丈夫充實感、後悔感及婚姻品質變化軌跡的初始值和妻子初始值之間，以及丈夫的改變率和妻子的改變率之間，在不同婚齡夫妻中相當一致均呈現很高的正相關係數。也就是說，即使處於不同婚齡，夫妻一方對婚姻有愈高評價，另一方對婚姻的評價也會愈高；一方對婚姻評價的變動率愈大，另一方對婚姻評價的變動率也愈大。

丈夫婚姻品質的初始值對於妻子改變率的影響，在不同婚齡間相當類似。婚齡3年以下與8-15年的家庭，丈夫充實感初始值愈高，妻子充實感的改變率就愈大（充實感下降幅度愈大）；但婚齡4-7年與16年以上的家庭，丈夫充實感初始值愈高，妻子充實感隨時間的下降率愈慢。而婚齡4-7年的家庭，丈夫後悔感或婚姻品質初始值愈高，妻子後悔感或婚姻品質隨時間的下降率愈快；其他三組婚齡的家庭則一致呈現，丈夫後悔感或婚姻品質初始值愈高，妻子後悔感或婚姻品質隨時間的下降率愈慢。

關於不同婚齡的妻子婚姻品質的初始值對於丈夫改變率的影響，除了婚齡8-15年群組以外，在不同的婚齡群組均呈現一致的負向影響。妻子充實感初始值愈高，丈夫充實感隨時間的下降率較慢；妻子後悔感初始值愈高，丈夫的後悔感上升較為緩和；妻子婚姻品質評價初始值愈高，丈夫婚姻品質的下降愈慢。

夫、妻婚姻品質初始值對其自己改變率的影響，在不同的婚齡群體存在顯著差異。基本上，丈夫充實感的評價愈高，充實感改變率愈低，隨時間下降的速度就較為緩和；妻子充實感一開始評價愈高，充實感隨時間的改變率較低，改變也較為緩和。除了結婚三年內的妻子之外，不同婚齡的家庭中一致呈現，丈夫的後悔感愈高，隨時間變動

的後悔感改變率愈低，亦即後悔感的改變（上升）較為緩和；相反的，妻子的後悔感一開始愈高，則後悔感隨時間的改變率也愈高，亦即後悔感的變動（上升）愈大。即使處於不同婚齡，夫妻對於後悔感的感受變動相當不同，妻子對於後悔感的感受均比丈夫來得強烈。

綜合而言，對於不同婚齡的家庭，正向婚姻品質和負向婚姻品質變動的夫妻相互影響性，呈現的型態並不相同。此外，在不同婚齡的家庭群組中（除了結婚 8-15 年的丈夫和結婚 3 年內的妻子之外），均顯示丈夫和妻子的婚姻品質改變反應強度並不相同。一般而言，妻子對於婚姻品質的變化反應比丈夫來得強烈，且不同的婚姻階段幾乎均一致。

## 五、討論與結論

本研究探討台灣夫妻的婚姻品質，以及各自的變化如何隨時間變動、變動可能受哪些夫妻個人特性和共同家庭特性的影響。婚姻品質包括充實感（正向婚姻品質）、後悔感（負向婚姻品質）和婚姻品質總和。以夫妻對偶配對資料，採用對偶成長曲線多層次模式分析，驗證夫妻個人隨時間變動共變項、個人不隨時間變動共變項，以及夫妻共同家庭特性變項對夫妻婚姻品質變動的影響。同時也進一步分析夫妻婚姻品質變動軌跡，包括初始狀態和改變率的相互關連和相互影響情形。這樣的分析相當程度克服過去夫妻關係研究中，將夫妻資料分群獨立分析的推論限制，確實且有效地掌握了夫妻婚姻品質變動的差異性、關連性和相互影響性。

首先，全體樣本的夫妻婚姻品質隨時間降低，雖非所有婚齡的夫妻婚姻品質均明顯下降，但各個婚齡群組的婚姻品質無一隨時間上升。此結果和 Glenn (1998)、Vaillant 與 Vaillant (1993)、VanLaningham 等(2001)的研究結果相呼應，婚姻幸福感在婚後第一個十年間會急遽下滑，然後在第二個十年間緩慢下降，並非如早期研究（如：Rollins and Feldman 1970）預測在婚姻後期會有上升的 U 型現象。不過，

VanLaningham 等發現婚姻幸福感在婚姻初期的下降幅度比後期來得大，本研究則顯示婚齡較短的夫妻婚姻品質維持平穩，婚齡較長的夫妻婚姻品質卻明顯下降。此結果隱含台灣夫妻的婚姻生活隨婚姻週期而來的變化與國外夫妻並不相同，然而由於本研究乃為不同婚齡群組的夫妻，並非從婚姻初期或第一個子女出生時開始蒐集長達十數年而得的資料，反映的可能是台灣夫妻的世代差異，進一步推論應有所保留。

其次，研究結果發現，丈夫正向婚姻品質與婚姻品質總和的初始狀態都比妻子來得高，但隨時間下降的速度卻比妻子快。而妻子負向婚姻品質的初始狀態雖沒有丈夫高，但上升速度卻明顯快於丈夫。過去研究已指出夫妻對婚姻評價的一致性並不高，彼此感受差異甚鉅 (Cohen et al. 2005)，本研究更顯示婚姻評價的變化傾向在夫妻間亦頗為殊異，可見婚姻生活對丈夫和妻子的長期衝擊與影響大不相同。雖然台灣社會在工業化與西化的影響下急遽變遷，婚姻關係與夫妻互動也隨之產生改變，但傳統家庭觀、婚姻觀及性別角色觀在現代台灣人的婚姻生活中仍占重要地位（周玉慧、謝雨生 2009；蔡勇美、伊慶春 1997）。在父權社會制度與傳統性別角色規範下，家庭角色的社會期望可能造成丈夫和妻子在家庭角色扮演、家務分工、家庭決策及經濟負擔的不同心理期待，也與家庭內夫妻的實際狀況產生落差，使得丈夫正向充實感受一開始較高但下降速度快、妻子負向後悔感受上升速度快。而造成婚姻品質下降情形出現夫妻差異的因素，包含家庭角色和結構的改變、社會心理和個人過程，以及外在社會經濟環境變動的影響等 (VanLaningham et al. 2001)，接下來我們討論造成台灣夫妻婚姻品質變化差異的可能原因。

本研究模式二的分析中發現不論夫妻結婚多久（全體夫妻及不同的婚齡群組夫妻），夫妻的身心健康、婚姻衝突知覺和丈夫的全職工作，都是婚姻品質下降（包括正向婚姻品質的下降和負向婚姻品質的上升）最直接的影響因素。即使考慮夫妻的教育、主觀經濟生活、代間影響（成長時期的父母婚姻品質）、與丈夫父母同住、子女數等因

素的影響，夫妻的身心健康和婚姻衝突知覺，仍是影響夫妻各自的婚姻品質評價最明顯的因素。

國外婚姻品質與身心健康的研究，不論橫斷資料或長期追蹤資料，均一致顯示婚姻品質與身心健康有關連，對婚姻評價愈差的丈夫或妻子，身心健康愈差，反之亦然(Proulx et al. 2007; Whisman 2001)。Joanne Davila (2001)指出婚姻關係與身心健康之間存在雙向關係，身心不健康容易造成婚姻關係的緊張，進而使身心健康狀態每下愈況，成為惡性循環。蕭英玲、黃芳銘(2010)以台灣新婚夫妻為對象的研究中也發現憂鬱傾向既為不幸福婚姻的原因亦為結果，有憂鬱傾向的丈夫或妻子較易在婚姻關係中造成緊張與衝突，而與配偶發生衝突愈頻繁，對婚姻關係就愈不滿意；對婚姻不滿意又易成為其壓力來源，使憂鬱傾向愈形加重；且妻子受到丈夫的影響較強、丈夫受到妻子的影響較弱。本研究的結果進一步凸顯，不論新婚夫妻或結髮多年的夫妻，亦即不論婚齡長短，身心健康確實影響婚姻品質的變化。

夫妻衝突在婚姻生活中，更有著不容忽視的作用。以往的研究一再顯示夫妻衝突愈高，身心健康、婚姻適應愈差，甚至可能連帶親子關係惡化（周玉慧 2009; El-Sheikh and Flanagan 2001; Ridley et al. 2001）。本研究的結果，再次證實屬於婚姻互動過程之一的夫妻衝突對婚姻品質的負向作用，且此種作用具有長期穩定性，呼應前述社會心理觀點的解釋。關於婚姻互動過程，除了夫妻衝突之外，夫妻支持及衝突因應策略亦為婚姻品質的重要決定因素，例如周玉慧(2011)發現夫妻的婚姻品質隨時間下降，但加入夫妻衝突與支持之後，婚姻品質即不再隨時間改變，且夫妻衝突因應策略在衝突與婚姻品質間具有調節作用。可見夫妻實際相處的互動過程在長期婚姻生活中，占有極為重要的位置，值得未來夫妻研究繼續深入探討。

值得注意的是，當分析模式三加入不隨時間變動的共變項（包括婚齡、與丈夫父母同住與否和子女數的夫妻共同家庭特性，以及教育、主觀的經濟生活、父母的婚姻品質的夫妻個別特性）之後，本研究結果顯示不論正向、負向或婚姻品質總和，都不再隨時間改變，這



與 Umberson 等(2005)的研究結果部分一致。該研究發現，當控制婚齡、年齡、子女成年與否，及子女是否同住等因素的影響後，正向婚姻品質不再隨時間下降，但負向婚姻品質卻仍隨時間上升，不過該研究乃為已婚者個人資料，並非夫妻對偶資料，無法判斷夫妻間差異。本研究的結果顯示，婚姻品質之所以隨時間改變，原因在於家庭特性及夫妻個別特性，且對於不同婚齡群組的影響頗有差異。

婚齡三年以內的丈夫，婚姻品質的變化主要受到教育的影響，但其他婚齡群組丈夫或妻子的婚姻品質均不因教育而改變。教育與工作收入、經濟資源有關，且反映個人的生活態度、處事價值觀，過去研究已指出高教育者往往有較高的婚姻品質、較佳的衝突因應能力及溝通方式（蕭英玲、黃芳銘 2010; Turner et al. 1995）。而本研究結果顯示，高教育的丈夫有較高的婚姻品質，但僅限於結婚初期。相對的，婚齡 16 年以上的丈夫，婚姻品質的變化受到父母同住和子女數等因素影響，意味家庭角色和結構的變化明顯影響較年長世代的丈夫婚姻品質。我們可從傳統與現代的角度來解釋此差異，較年輕世代的丈夫現代化傾向較強，對於男女平權的接納度較高，教育進一步促使其展現在婚姻中，而較年長世代的丈夫則相對傳統保守，代表家庭結構的父母、子女仍具有重要意義。

再者，工作狀態對婚姻品質的影響不甚明顯，但妻子的婚姻品質變化卻易隨主觀經濟生活評價而改變。研究曾指出妻子就業並不直接影響婚姻關係，而是透過影響家務分工間接影響婚姻關係（陳明穗、陳彰儀 1987），本研究發現妻子的就業狀態對婚姻品質不太有影響，反而是與其他夫妻相比後的主觀經濟評價更能說明妻子的婚姻品質，意味經濟層面的社會比較對妻子婚姻品質具有重要作用。

本研究也發現丈夫對婚姻品質的初始反應與妻子的初始反應有高度正相關、丈夫婚姻品質隨時間的改變率也與妻子的改變率有高度正相關，而且在不同婚齡群組，婚姻品質的夫妻間初始反應及婚姻品質的夫妻間改變率也具有高度的相互影響性。不論正向、負向或是整體婚姻品質變動關係，均清楚且一致地呈現夫妻的相互影響性。不僅如

此，婚姻品質的初始水準會影響妻子婚姻品質的改變率，同時，妻子婚姻品質的初始水準也會影響丈夫婚姻品質的改變率，而且，不論處於何種婚齡階段，丈夫與妻子的婚姻品質評價或感受都會相互影響。此種夫妻婚姻品質變動的相互影響性，再度呈現社會心理觀點的解釋性，夫妻婚姻品質的變化實為夫妻互動的過程與結果。

另一個值得思索的現象是：丈夫與妻子對正向婚姻品質及負向婚姻品質的評價，呈現出不同的影響方向和強度。丈夫或妻子本身的婚姻品質初始反應與自己本身的改變速度有關連，但關連的方向夫妻有別。不論就全體而言，或就不同婚齡群組而言，若丈夫一開始對婚姻品質的評價愈高，婚姻品質下降情形愈緩和；相反的，如果妻子對婚姻品質一開始的評價愈高，則婚姻品質下降幅度愈大；可見妻子對婚姻品質的變化反應比丈夫來得強烈，符合過去研究結果所呈現的現象。

在控制多個共變項的影響後，不同婚齡的夫妻婚姻品質呈現很不一致的變化關係；而且正向、負向婚姻品質變化、夫妻變動的相互影響性，以及個人的初始值和改變率的相互影響性，在不同婚齡夫妻間都呈現相當不一樣的樣態。可見探討婚姻品質的變動及其影響因素時，必須考慮婚齡和婚姻品質的向度，以提供更為整體的理解，避免產生研究結論的偏誤。

總結而言，本研究發現台灣夫妻的婚姻品質基本上隨時間降低，而婚齡較短的夫妻婚姻品質下降不明顯，婚齡較長的夫妻婚姻品質則下降明顯，此結果與國外研究並不相同，展現台灣夫妻婚姻品質隨時間變化的獨特性。不論婚齡長短，夫妻婚姻品質之所以改變的最重要原因在於身心健康和互動方式，可見不健康的身心狀態及婚姻衝突對於台灣夫妻婚姻關係的殺傷力，而夫、妻婚姻品質的初始值及改變率有高度相關，均證實社會心理觀點乃為理解夫妻婚姻品質改變的重要理論概念。此外，影響夫妻婚姻品質的夫妻共同家庭特性與個別特性，在不同婚齡的夫妻間並不相同，意味教育、工作收入、經濟資源、家庭結構、家庭角色，在不同婚姻世代扮演其各自的重要作用，非可一概而論，更凸顯台灣夫妻婚姻品質變化的複雜性與豐富內涵。

追蹤的夫妻研究資料的建置並不容易，雖然本研究的分析樣本有328對夫妻，但不同婚齡群組分析的樣本數可能仍不充足。本研究模式三之婚姻品質變動的參數模式（第二層次模式）使用了六個共變項，作為解釋變因，樣本數不足可能影響參數估計的穩定性，此分析結果與樣本數的大小有無關係，還需要進一步的檢查。本研究樣本來自大台北地區的夫妻，教育和妻子的勞動參與都高於台灣的整體水準，研究結論通則化(*generalizability*)可能面臨挑戰。再者，本研究的夫妻樣本選擇以三年追蹤資料都完整者，這樣的分析結果也可能存在樣本選擇性(*sample selection*)的問題。這些問題都有待未來研究進一步釐清與深入探討。

此外，本研究使用三波追蹤資料，僅能採取線型成長模式來捕捉夫妻的婚姻品質的變化，至於夫妻婚姻品質的變化是否隨著婚齡而呈現非線型的變動，則需要有更長追蹤時間（更多波）的研究資料和更大的夫妻樣本為研究對象，以便與既存的研究發現進行對話，此亦為未來研究的重要趨勢。本研究採用夫妻追蹤資料，並將夫妻資料同時配對分析，採用對偶成長曲線和多層次分析，同時探討夫妻個人、家庭因素的影響，瞭解夫妻婚姻品質變動的差異性、關連性與相互影響性，對於夫妻關係品質或對偶關係研究議題相關研究提供一個重要的示範。

誌謝：感謝《台灣社會學》編委會與兩位匿名審查者提供的寶貴修改建議，以及編輯謝麗玲小姐的仔細校正與體貼協助。本研究所使用之資料為通信作者周玉慧獲行政院國家科學委員會補助之系列專題研究計畫「代間傳遞與夫妻互動」(NSC 92-2413-H-001-006-SSS)、「夫妻間之欺瞞與信任」(NSC 96-2413-H-001-002)及「台灣夫妻自主性之歷程及其影響」(NSC 97-2410-H-001-083-MY2)問卷內容之一部分，對於數年來願意接受訪問、提供資料的受訪夫妻們，謹此鄭重表達誠摯的謝意。

附錄一 不同婚齡夫妻婚姻品質成長曲線模式一估計結果

	充實感				後悔感				婚姻品質															
	0-3年(N=65)	4-7年(N=78)	8-15年(N=59)	16+年(N=126)	0-3年(N=65)	4-7年(N=78)	8-15年(N=59)	16+年(N=126)	0-3年(N=65)	4-7年(N=78)	8-15年(N=59)	16+年(N=126)												
估計值	標準誤	估計值	標準誤	估計值	標準誤	估計值	標準誤	估計值	標準誤	估計值	標準誤	估計值	標準誤											
夫妻常數項斜率																								
截距	3.33***	.22	4.01***	.25	3.96***	.23	2.76***	.13	-3.66***	.20	-3.59***	.24	-5.03***	.27	-2.52***	.13	6.53***	.36	7.94***	.47	7.92***	.41	6.80***	.29
夫妻線性項斜率																								
截距	-.05	.13	-.34*	.15	-.29*	.14	-.19*	.08	.23	.16	.18	.13	.43*	.20	.01	.08	-.27	.23	-.53*	.27	-.62*	.26	-.24	.17
妻夫妻常數項斜率																								
截距	3.77***	.30	2.79***	.25	2.98***	.23	3.09***	.21	-3.26***	.27	-3.00***	.27	-2.93***	.26	-2.86***	.19	6.09***	.46	5.77***	.49	4.47***	.36	6.00***	.37
妻夫妻線性項斜率																								
截距	-.06	.17	-.22+	.11	-.17	.13	-.20*	.09	.25+	.13	.23+	.13	.20	.14	.22*	.09	-.28	.23	-.44*	.22	-.28	.20	-.42**	.16
隨機效果	變異數	變異數	變異數	變異數	變異數	變異數	變異數	變異數	變異數	變異數	變異數	變異數	變異數	變異數	變異數	變異數	變異數	變異數	變異數	變異數	變異數	變異數	變異數	變異數
夫妻常數項隨機效應	1.39107***	3.50496***	1.82522***	1.06495***	1.29042***	2.47501***	2.58579***	1.03297***	4.85752***	11.45879***	6.33836***	6.55675***												
夫妻線性項隨機效應	.19920	.93192***	.24415	.16937*	.78015***	.18049	1.27239***	.15264+	1.51583**	2.11274**	1.83285***	1.44358***												
妻夫妻常數項隨機效應	4.11923***	3.53600***	1.86541***	4.23044***	3.49228***	3.51298***	2.32177***	3.38548***	10.17772***	13.01081***	3.94186***	13.42074***												
妻夫妻線性項隨機效應	.93311***	.02944	.08711	.33371**	.23402	.15317	.07793	.29310**	1.50388***	2.5845	.15543	.64782*												
第一層隨機效應	1.94450	1.83767	1.67004	1.43265	1.64388	2.47543	2.15744	1.33540	4.08922	6.76489	4.36958	4.76995												

+  $p < .10$ , \*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$

附錄二 不同婚齡夫妻婚姻品質成長曲線模式二估計結果

	充實感				後悔感				婚姻品質															
	0-3年(N=65)		4-7年(N=78)		8-15年(N=59)		16+(N=126)		0-3年(N=65)		4-7年(N=78)		8-15年(N=59)		16+(N=126)									
	估計值	標準誤	估計值	標準誤	估計值	標準誤	估計值	標準誤	估計值	標準誤	估計值	標準誤	估計值	標準誤	估計值	標準誤								
夫妻數項斜率																								
截距	3.40***	.29	3.65***	.36	3.98***	.32	2.68***	.16	-3.73***	.27	-3.45***	.34	-4.70***	.37	-2.53***	.16	6.63***	.45	7.44***	.62	7.70***	.53	6.76***	.33
夫妻線性項斜率																								
截距	-.02	.13	-.23	.14	-.11	.13	-.19*	.08	.21	.14	.08	.12	.18	.18	.02	.08	-.23	.21	-.33	.23	-.25	.25	-.27+	.16
妻數項斜率																								
截距	3.45***	.34	2.96***	.27	2.93***	.27	3.38***	.21	-2.86***	.29	-3.17***	.28	-2.77***	.30	-2.90***	.18	5.43***	.49	6.13***	.48	6.13***	.40	6.28***	.36
妻線性項斜率																								
截距	.04	.16	-.14	.10	-.14	.12	-.18*	.09	.12	.12	.12	.12	.16	.12	.18*	.09	-.09	.22	-.26	.18	-.23	.17	-.37*	.15
夫全職工作(0,1)斜率																								
截距	-.03	.28	.46	.34	.01	.31	.15	.15	.050	.26	-.19	.32	-.45	.37	-.01	.14	-.04	.41	.65	.59	.34	.52	.12	.30
妻全職工作(0,1)斜率																								
截距	.55	.33	-.23	.24	.08	.29	-.42*	.20	-.70*	.28	.23	.26	-.24	.32	-.01	.18	1.16*	.45	-.49	.44	.17	.42	-.33	.34
夫身心不健康斜率																								
截距	.44***	.11	.47***	.13	.60***	.12	.21*	.08	-.51***	.11	-.75***	.13	-1.02***	.14	-.33***	.07	.87***	.17	1.36***	.23	1.43***	.20	.67***	.16
夫衝突程度斜率																								
截距	-.71***	.11	-.90***	.13	-.67***	.13	-.55***	.08	.56***	.11	.79***	.13	.82***	.15	.46***	.07	-1.18***	.17	-1.71***	.23	-1.29***	.22	-1.19***	.16
妻身心不健康斜率																								
截距	.52***	.13	.46***	.10	.31**	.12	.10	.10	-.62***	.11	-.85***	.11	-.46**	.13	-.70***	.09	1.02***	.18	1.28***	.19	.58**	.17	.82***	.18
妻衝突程度斜率																								
截距	-.56**	.17	-.83***	.13	-.77***	.15	-.102***	.12	.80***	.15	.94***	.14	.79***	.16	.58***	.11	-1.14***	.23	-1.69***	.23	-1.16***	.22	-1.53***	.21
隨機效果																								
夫妻數項隨機效應	0.73987+		2.15284***		0.92900**		0.68020***		0.99021***		1.65845***		1.33849***		0.89791***		3.15686***		6.75880***		2.96268***		4.58920***	
夫妻線性項隨機效應	0.17195		0.74006***		0.33743*		0.08938		0.65196***		0.15919		1.08933***		0.14214*		1.18426**		1.66130***		1.87040***		0.99088**	
妻數項隨機效應	3.56255**		2.13943***		0.79724*		3.05576***		2.87408***		1.92038***		1.14000**		2.07858***		8.37859***		6.97197***		1.47346		8.47599***	
妻線性項隨機效應	0.86252***		0.05725		0.08502		0.33524***		0.21886		0.12288		0.03977		0.34502***		1.39310***		0.20591		0.11846		0.81233**	
第一層隨機效應	1.75962		1.46962		1.39185		1.30293		1.31949		1.81636		1.66609		1.12708		3.24947		4.67796		3.24442		4.11013	

+  $p < .10$ , \*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$

附錄三 不同婚齡夫妻婚姻品質成長曲線模式三估計結果

	充實感				後悔感				婚姻品質			
	0-3年(N=65)		4-7年(N=78)		8-15年(N=59)		16+年(N=126)		0-3年(N=65)		4-7年(N=78)	
	估計值	標準誤	估計值	標準誤	估計值	標準誤	估計值	標準誤	估計值	標準誤	估計值	標準誤
夫妻數項斜率												
截距	2.85*	1.23	2.75+	1.43	5.03**	1.41	2.12*	89	-2.83*	1.14	-2.17	1.45
教育程度(0,1)	.92*	.45	-.62	.48	-.03	.40	-.44+	22	-.94*	.42	-.78	.51
主觀經濟生活	.08	.24	.76**	.28	-.48*	.22	.01	.16	.00	.22	-.37	.29
父母婚姻品質	-.02	.04	.01	.04	.05	.04	.05+	.02	-.01	.04	.01	.04
婚齡												
丈夫父母同住(0,1)	-.13	.39	-.35	.47	-.30	.38	-.51	.31	-.17	.36	-.18	.46
子女數或有無	.03	.43	-1.06	.86	-.58	.69	-.08	.15	.23	.40	.48	.85
夫妻數項斜率												
截距	.72	.87	-.54	.94	-1.69+	.98	.85	.63	-.39	.96	-.08	.86
教育程度(0,1)	-.72*	.32	.50	.33	.04	.28	-.11	.16	.42	.36	-.09	.31
主觀經濟生活	-.11	.17	-.40*	.19	.19	.15	-.02	.11	-.15	.19	.06	.17
父母婚姻品質	.01	.03	-.01	.03	-.02	.03	-.03+	.02	.03	.03	.00	.02
婚齡												
丈夫父母同住(0,1)	-.08	.27	.25	.30	.45+	.26	.22	.20	.15	.30	.15	.28
子女數或有無	.03	.29	1.38*	.55	1.36**	.47	-.13	.10	.04	.33	-.04	.50
夫妻數項斜率												
截距	3.09	2.28	.85	2.10	3.05	1.94	.93	1.56	-1.86	1.89	.93	2.10
教育程度(0,1)	.84	.66	.03	.54	.13	.44	-.28	.34	-1.22*	.55	.04	.55
主觀經濟生活	.08	.35	.08	.29	.18	.27	.80***	.20	.18	.29	-.41	.29
父母婚姻品質	-.03	.10	.05	.07	-.04	.07	-.02	.06	-.05	.08	-.05	.07
婚齡												
丈夫父母同住(0,1)	.73	.60	.10	.49	.02	.41	.03	.44	.13	.51	-.03	.48
子女數或有無	-.20	.64	.85	.90	-.05	.73	.17	.22	.10	.55	-1.86*	.88

(續下表)

(續下表)

附錄三 (續)

	0-3年(N=65)				4-7年(N=78)				8-15年(N=59)				16+(N=126)				0-3年(N=65)				4-7年(N=78)				8-15年(N=59)				16+(N=126)			
	估計值	標準誤	估計值	標準誤	估計值	標準誤	估計值	標準誤	估計值	標準誤	估計值	標準誤	估計值	標準誤	估計值	標準誤	估計值	標準誤	估計值	標準誤	估計值	標準誤	估計值	標準誤	估計值	標準誤	估計值	標準誤				
妻線性預斜率																																
截距	-1.47	1.39	-0.03	1.06	-0.94	1.18	1.17	.90	.06	.95	-0.90	1.20	.95	1.26	.79	.86	-1.28	1.75	.99	1.88	-1.57	1.77	-0.56	1.51								
教育程度(0,1)	.02	.41	-.18	.27	-.07	.27	-.09	.20	-.05	.28	-.30	.31	.16	.28	.15	.19	.01	.52	.04	.49	-.21	.40	-.24	.33								
主觀經濟生活	.12	.21	.09	.15	-.18	.17	.01	.11	-.07	.15	.12	.17	.14	.18	-.16	.11	.17	.27	-.01	.26	-.21	.25	.16	.19								
父母婚姻品質	.05	.06	-.01	.04	.06	.04	.01	.03	.02	.04	.02	.04	-.06	.05	-.01	.03	.03	.08	-.04	.07	.09	.07	.02	.06								
婚姻																																
丈夫父母同住(0,1)	-.20	.36	.00	.24	.14	.25	-.12	.23	.02	.25	.03	.27	.13	.27	.15	.22	-.21	.47	-.02	.42	-.00	.38	-.27	.39								
子女數或有無	.19	.38	-.04	.44	.14	.44	-.18	.11	.00	.27	.40	.49	-.25	.47	.04	.11	.14	.50	-.45	.78	.30	.66	-.22	.19								
妻全職工作(0,1)斜率																																
截距	.03	.29	.40	.34	.14	.31	.12	.15	.03	.27	-.28	.33	-.51	.37	.03	.14	.02	.42	.67	.60	.49	.53	.07	.30								
妻全職工作(0,1)斜率	.47	.35	-.11	.25	.08	.31	-.39*	.19	-.56+	.29	.14	.27	-.22	.34	-.02	.18	.97*	.48	-.33	.46	.13	.46	-.28	.34								
夫妻身心健康斜率																																
截距	.45***	.12	.49**	.14	.58***	.12	.25**	.08	-.46***	.11	-.79***	.13	-1.02***	.14	-.34***	.08	.82***	.18	1.39***	2.24	1.43***	2.20	.73***	.16								
夫妻衝突知覺斜率	-.72***	.12	-.91***	.14	-.64***	.13	-.53***	.08	.59***	.11	.86***	.13	.80***	.15	.46***	.07	-1.21***	.18	-1.77***	.24	-1.25***	.22	-1.19***	.16								
妻身心健康斜率																																
截距	.48**	.14	.46***	.10	.31*	.12	.07	.10	-.58***	.12	-.83***	.12	-.51***	.13	-.68***	.10	.94***	.19	1.27***	.19	.62**	.18	.76***	.18								
妻衝突知覺斜率	-.56**	.18	-.84***	.13	-.75***	.16	-.97***	.12	.83***	.15	.92***	.14	.75***	.17	.57***	.12	-1.16***	.25	-1.69***	.24	-1.12***	.23	-1.48***	.22								
隨機效果																																
夫妻常數項隨機效應	變異數	變異數	變異數	變異數	變異數	變異數	變異數	變異數	變異數	變異數	變異數	變異數	變異數	變異數	變異數	變異數	變異數	變異數	變異數	變異數	變異數	變異數	變異數	變異數	變異數	變異數	變異數	變異數				
變異數	0.75564+	2.00641***	0.73617**	0.70346***	0.79759**	1.57786***	1.40342***	0.79687***	2.74248***	6.45336***	2.86348***	4.15078***																				
夫妻線性項隨機效應	0.15142	0.62088***	0.17241	0.11498	0.61729***	0.20432	1.03342***	0.09595	1.07855**	1.64480**	1.52103***	0.72562***																				
妻常數項隨機效應	3.72333***	2.31130***	0.85958*	2.66358***	2.68058***	1.84484***	1.17727**	2.16714***	8.32934***	7.12296***	1.62411	7.99618***																				
妻線性項隨機效應	0.95650***	0.07838	0.06553	0.35442***	0.21526	0.13940	0.03548	0.35990***	1.49739***	0.25635	0.09516	0.82685**																				
第一層隨機效應	1.74911	1.48847	1.41767	1.27747	1.37440	1.84222	1.67811	1.11325	3.30109	4.75060	3.27360	4.11001																				

+  $p < .10$ , \*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$

附錄四 不同婚齡夫妻婚姻品質成長曲線參數（模式一）相等檢驗及相關分析結果

	充 實 感				後 悔 感				婚 姻 品 質			
	0-3 年 (N=65)	4-7 年 (N=78)	8-15 年 (N=59)	16+年 (N=126)	0-3 年 (N=65)	4-7 年 (N=78)	8-15 年 (N=59)	16+年 (N=126)	0-3 年 (N=65)	4-7 年 (N=78)	8-15 年 (N=59)	16+年 (N=126)
夫妻初始值相等( $\beta_{i00} = \beta_{w00}$ ) $\chi^2_{(1)}$	277.11***	243.39***	299.44***	384.43***	273.16***	249.98***	339.23***	382.76***	307.12***	283.84***	365.25***	478.93***
夫妻改變率相等( $\beta_{i10} = \beta_{w10}$ ) $\chi^2_{(1)}$	.20	.787**	5.54*	8.51**	4.31*	4.30*	5.68*	2.97+	2.11	7.12**	6.82**	6.49*
丈夫初始值與妻子初始值相關	.640***	.672***	.814***	.831***	.913***	.581***	.510***	.771***	.844***	.654***	.723***	.808***
丈夫改變率與妻子改變率相關	.688***	.743***	.658***	.542***	.903***	.758***	.854***	.906***	.799***	.855***	.654***	.817***
丈夫初始值與妻子改變率相關	.089***	-.255***	.083***	-.091***	-.129***	.114***	-.336***	-.129***	-.091***	.053***	-.053**	-.067***
妻子初始值與丈夫改變率相關	-.782***	-.319***	-.207***	-.075***	-.330***	-.462***	.212***	-.078***	-.590***	-.397***	.138***	-.064***
丈夫初始值與丈夫改變率相關	-.037*	-.438***	.021	.165***	-.194***	-.259***	-.078***	-.364***	-.143***	-.335***	.033	-.097***
妻子初始值與妻子改變率相關	-.467***	-.549***	.311***	-.090***	-.104***	.208***	.382***	.124***	-.316***	.087***	.538***	.239***

+  $p < .10$ , \*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$



## 參考文獻

- 伊慶春(1991)台北地區婚姻調適的一些初步研究發現。國家科學委員會研究彙刊：人文及社會科學 1(2): 151-173。
- 伊慶春、蔡瑤玲(1989)台北地區夫妻權力的分析：以家庭決策為例。見伊慶春、朱瑞玲主編，台灣社會現象的分析，頁 115-151。台北：中央研究院三民主義研究所叢刊(25)。
- 利翠珊(2006)華人婚姻韌性的形成與變化：概念釐清與理論建構。本土心理學研究 25: 101-137。
- 利翠珊、蕭英玲(2008)華人婚姻品質的維繫：衝突與忍讓的中介效果。本土心理學研究 29: 77-116。
- 李良哲(1999)維繫婚姻關係重要因素的成人期差異初探。教育與心理研究 22: 145-160。
- 沈瓊桃、陳姿勳(2004)家庭生命週期與婚姻滿意度關係之探討。社會政策與社會工作學刊 8(1): 133-170。
- 吳明燁、伊慶春(2003)婚姻其實不只是婚姻：家庭因素對於婚姻滿意度的影響。人口學刊 26: 71-95。
- 周玉慧(2001)夫妻間社會支持與其獲取策略之運用。行政院國家科學委員會專題研究計畫 NSC 89-2413-H-001-006。
- (2004)代間傳遞與夫妻間互動。行政院國家科學委員會專題研究計畫 NSC 91-2413-H-001-006，NSC 92-2413-H-001-006-SSS。
- (2009)夫妻間衝突因應策略類型及其影響。中華心理學刊 51: 81-99。
- (2011)夫妻間衝突因應策略之類型變遷及其長期影響。中華心理學刊 53(2): 229-253。
- 周玉慧、謝雨生(2009)夫妻間支持授受及其影響。中華心理學刊 51: 215-234。
- 松岡洋一(1990)「心理測定・医学的心理診斷（臨床尺度）：KMI」。見河野友信、末松弘行、新里里春主編，心身医学のための心理テスト，頁 45-49。東京：朝倉書店。
- 張思嘉(2001)婚姻早期的適應過程：新婚夫妻之質性研究。本土心理學研究 16: 91-133。
- (2006)家庭與婚姻：台灣心理學研究的現況與趨勢。本土心理學研究 26: 3-34。
- (2009)婚前關係與婚後適應：一個長期性的研究。中華心理學刊 51: 319-339。

- 張思嘉、周玉慧、黃宗堅(2008)新婚夫妻的婚姻適應：概念測量與模式檢驗。中華心理學刊 50: 425-446。
- 陳明穗、陳彰儀(1987)家庭型態、夫妻知覺與婚姻滿足之關係。教育與心理研究 10: 61-83。
- 陳彰儀(1986)不同生活型態的職業婦女之壓力與休閒型態、婚姻滿足及工作滿足三者關係之差異。教育與心理研究 9: 27-72。
- 蔡勇美、伊慶春(1997)中國家庭價值觀的持續與改變：台灣的例子。見張荳雲、呂玉暇、王昌甫主編，九〇年代的台灣社會：社會變遷基本調查研究系列二（下），頁 123-170。台北：中央研究院社會學研究所。
- 蕭英玲(2005) 台灣的家務分工：經濟依賴及性別的影響。台灣社會學刊 34: 115-145。
- 蕭英玲、黃芳銘(2010)婚姻滿意度與憂鬱傾向：貫時性對偶分析。中華心理學刊 52(4): 337-396。
- Ade-Ridder, Linda, and Timothy H. Brubaker (1983) The Quality of Long-Term Marriage. Pp. 21-30 in *Family Relationships in Later Life*, edited by Timothy H. Brubaker. Newbury Park, California: Sage.
- Amato, Paul R., and Alan Booth (1995) Changes in Gender Role Attitudes and Perceived Marital Quality. *American Sociological Review* 60(1): 58-66.
- Amato, Paul R., and Danelle D. DeBoer (2001) The Transmission of Marital Instability Across Generations: Relationship Skills or Commitment to Marriage? *Journal of Marriage and Family* 63(4): 1038-1051.
- Anderson, Stephen A., Candyce S. Russell, and Walter R. Schumm (1983) Perceived Marital Quality and Family Life-Cycle Categories: A Further Analysis. *Journal of Marriage and the Family* 45(1): 127-139.
- Atkins, D. C. (2005) Using Multilevel Models to Analyze Couple and Family Treatment Data: Basic and Advanced Issues. *Journal of Family Psychology* 19(1): 98-110.
- Booth, Alan (1999) Causes and Consequences of Divorce: Reflections on Recent Research. Pp. 29-48 in *The Postdivorce Family: Children, Parenting, and Society*, edited by Ross A. Thompson and Paul R. Amato. Thousand Oaks, CA: Sage.
- Booth, Alan, and John N. Edwards (1989) Transmission of Marital and Family Quality Over the Generations: The Effect of Parental Divorce and Unhappiness. *Journal of Divorce* 13(2): 41-58.
- Buunk, Bram, and Nico Van Yperen (1991) Referential Comparisons, Relational Comparisons, and Exchange Orientation: Their Relation to Marital Satisfaction.

- Personality and Social Psychology Bulletin* 17(6): 709-717.
- Call, Vaughn, Susan Sprecher, and Pepper Schwartz (1995) The Incidence and Frequency of Marital Sex in a National Sample. *Journal of Marriage and the Family* 57(3): 639-652.
- Campbell, Lorne, and Deborah A. Kashy (2002) Estimating Actor, Partner, and Interaction Effects for Dyadic Data Using PROC MIXED and HLM: A User-Friendly Guide. *Personal Relationships* 9(3): 327-342.
- Cohen, Jay L., Brian Lakey, Kathy Tiell, and Lynn C. Neeley (2005) Recipient-Provider Agreement on Enacted Support, Perceived Support, and Provider Personality. *Psychological Assessment* 17(3): 375-378.
- Davila, Joanne (2001) Paths to Unhappiness: The Overlapping Courses of Depression and Romantic Dysfunction. Pp. 71-88 in *Marital and Family Processes in Depression: A Scientific Foundation for Clinical Practice*, edited by Steven R. H. Beach. Washington, DC: American Psychological Association.
- Davila, Joanne, Benjamin R. Karney, Todd W. Hall, and Thomas N. Bradbury (2003) Depressive Symptoms and Marital Satisfaction: Within-Subject Associations and the Moderating Effects of Gender and Neuroticism. *Journal of Family Psychology* 17(4): 557-570.
- Duvall, Evelyn R. Millis (1977) *Marriage and Family Development*. Philadelphia, PA: J. B. Lippincott.
- El-Sheikh, Mona, and Elizabeth Flanagan (2001) Parental Problem Drinking and Children's Adjustment: Family Conflict and Parental Depression as Mediators and Moderators of Risk. *Journal of Abnormal Child Psychology* 29: 417-432.
- Feng, Du, Roseann Giarrusso, Vern L. Bengtson, and Nancy Frye (1999) Intergenerational Transmission of Marital Quality and Marital Instability. *Journal of Marriage and the Family* 61(2): 451-463.
- Fincham, Frank D., and Thomas N. Bradbury (1987) The Assessment of Marital Quality: A Reevaluation. *Journal of Marriage and the Family* 49(4): 797-809.
- Fisher, Helen E. (1992) *Anatomy of Love: The Natural History of Monogamy, Adultery, and Divorce*. New York: WW Norton & Company.
- Glenn, Norval D. (1989) Duration of Marriage, Family Composition, and Marital Happiness. *National Journal of Sociology* 3: 3-24.
- (1990) Quantitative Research on Marital Quality in the 1980s: A Critical Review. *Journal of Marriage and the Family* 52(4): 818-831.

- (1996) Values, Attitudes, and the State of American Marriage. Pp. 15-34 in *Promises to Keep: Decline and Renewal of Marriage in America*, edited by David Popenoe, Jean Bethke Elshtain, and David Blankenhorn. Lanham, MD: Rowman and Littlefield.
- (1998) The Course of Marital Success and Failure in Five American 10-Year Marriage Cohorts. *Journal of Marriage and the Family* 60(3): 569-576.
- Glenn, Norval D., and K. B. Kramer (1987) The Marriage and Divorce of the Children of Divorce. *Journal of Marriage and the Family* 49(4): 811-825.
- Glenn, Norval D., and Sara McLanahan (1982) Children and Marital Happiness: A Further Specification of the Relationship. *Journal of Marriage and the Family* 44(1): 63-72.
- Glick, Paul C. (1989) The Family Life Cycle and Social Change. *Family Relations* 38 (2): 123-129.
- Helms-Erikson, Heather (2001) Marital Quality Ten Years After the Transition to Parenthood: Implications of the Timing of Parenthood and the Division of Housework. *Journal of Marriage and Family* 63(4): 1099-1110.
- Huston, Ted L., and Renate M. Houts (1998) The Psychological Infrastructure of Courtship and Marriage: The Role of Personality and Compatibility in Romantic Relationships. Pp. 114-151 in *The Developmental Course of Marital Dysfunction*, edited by Thomas N. Bradbury. New York: Cambridge University Press.
- Huston, Ted L., Susan M. McHale, and Ann C. Crouter (1986) When the Honeymoon's Over: Changes in the Marriage Relationship Over the First Year. Pp. 109-132 in *The Emerging Field of Personal Relationships*, edited by Robin Gilmour and Steve Duck. New York: Erlbaum.
- Kouros, Chrystyna D., Lauren M. Papp, and E. Mark Cummings (2008) Interrelations and Moderators of Longitudinal Links between Marital Satisfaction and Depressive Symptoms among Couples in Established Relationships. *Journal of Family Psychology* 22(5): 667-677.
- Lee, Liang-Jei (1994) Personal, Social Support, and Marital Variables Related to Marital Coping Behaviors. *Journal of Education & Psychology* 17: 391-423.
- Levkovitz, Vechiel, Shmuel Fennig, Neta Horesh, Vuri Barak, and Ilan Treves (2000) Perception of Ill Spouse and Dyadic Relationship in Couples with Affective Disorder and Those Without. *Journal of Affective Disorders* 58(3): 237-240.
- Liu, Whei-ching (1993) Conflict Resolution Processes in Close Relationships. *Journal*

- of Women and Gender Studies* 4: 207-244.
- McHale, Susan M., and Ted L. Huston (1985) The Effect of the Transition to Parenthood on the Marriage Relationship: A Longitudinal Study. *Journal of Family Issues* 6(4): 409-433.
- McLanahan, Sara, and Larry Bumpass (1988) Intergenerational Consequences of Family Disruption. *American Journal of Sociology* 94(1): 130-152.
- Myers, Scott, and Alan Booth (1996) Men's Retirement and Marital Quality. *Journal of Family Issues* 17: 336-357.
- Nock, Steven L. (1981) Family Life-Cycle Transitions: Longitudinal Effects on Family Members. *Journal of Marriage and the Family* 43(3): 703-714.
- Norton, Robert (1983) Measuring Marital Quality: A Critical Look at the Dependent Variable. *Journal of Marriage and the Family* 45(1): 141-151.
- Pineo, Peter C. (1961) Disenchantment in the Later Years of Marriage. *Marriage and Family Living* 23: 3-11.
- Proulx, Christina M., Heather M. Helms, and Cheryl Buehler (2007) Marital Quality and Personal Well-Being: A Meta Analysis. *Journal of Marriage and Family* 69: 576-593.
- Raudenbush, Stephen W., Robert T. Brennan, and Rosalind C. Barnett (1995) A Multivariate Hierarchical Model for Studying Psychological Change Within Married Couples. *Journal of Family Psychology* 9(2): 161-174.
- Ridley, Carl A., Mari S. Wilhelm, and Catherine A. Surra (2001) Married Couples' Conflict Responses and Marital Quality. *Journal of Social and Personal Relationships* 18: 517-534.
- Rollins, Boyd C., and H. Feldman (1970) Marital Satisfaction Over the Family Life Cycle. *Journal of Marriage and the Family* 32(1): 20-28.
- Sabatelli, Ronald M., and Constance L. Shehan (1993) Exchange and Resource Theories. Pp. 385-411 in *Sourcebook of Family Theories and Methods: A Contextual Approach*, edited by P. G. Boss, W. J. Doherty, R. LaRossa, W. R. Schumm, and S. K. Steinmetz. New York: Plenum Press.
- Ting-Toomey, Stella (1983) An Analysis of Verbal Communication Patterns in High and Low Marital Adjustment Groups. *Human Communication Research* 9(4): 306-319.
- Turner, R. Jay, Blair Wheaton, and Donald A. Lloyd (1995) The Epidemiology of Social Stress. *American Sociological Review* 60: 104-125.
- Twenge, Jean M., W. Keith Campbell, and Craig A. Foster (2003) Parenthood and Marital Satisfaction: A Meta-Analytic Review. *Journal of Marriage and Family* 65

(3): 574-583.

- Umberson, Debra, Kristi Williams, Daniel A. Powers, Meichu D. Chen, and Anna M. Campbell (2005) As Good as It Gets? A Life Course Perspective on Marital Quality. *Social Forces* 84(1): 493-511.
- Vaillant, Caroline O., and George E. Vaillant (1993) Is the U-Curve of Marital Satisfaction an Illusion? A 40-Year Study of Marriage. *Journal of Marriage and the Family* 55(1): 230-239.
- VanLaningham, Jody, David R. Johnson, and Paul Amato (2001) Marital Happiness, Marital Duration, and the U-Shaped Curve: Evidence from a Five-Wave Panel Study. *Social Forces* 79(4): 1313-1341.
- Webster, Pamela S., Terri L. Orbuch, and James S. House (1995) Effects of Childhood Family Background on Adult Marital Quality and Perceived Stability. *The American Journal of Sociology* 101(2): 404-432.
- Whisman, Mark A. (2001) The Association Between Depression and Marital Dissatisfaction. Pp. 3-24 in *Marital and Family Processes in Depression: A Scientific Foundation for Clinical Practice*, edited by Steven R. H. Beach. Washington, DC: American Psychological Association.
- White, Lynn K., and Alan Booth (1985) The Transition to Parenthood and Marital Quality. *Journal of Family Issues* 6(4): 435-449.
- White, Lynn K., Alan Booth, and J. N. Edwards (1986) Children and Marital Happiness: Why the Negative Correlation? *Journal of Family Issues* 7(2): 131-147.
- Wu, Tsui-Feng, Kuang-Hui Yeh, Susan E. Cross, Lisa M. Larson, Yi-Chao Wang, and Yi-Lin Tsai (2010) Conflict with Mothers-in-Law and Taiwanese Women's Marital Satisfaction: The Moderating Role of Husband Support. *The Counseling Psychologist* 38(4): 497-522.
- Xu, Xiaohe, and Shu-Chuan Lai (2002) Resources, Gender Ideologies, and Marital Power: The Case of Taiwan. *Journal of Family Issues* 23(2): 209-245.
- Xu, Xiaohe, and Shu-Chuan Lai (2004) Gender Ideologies, Marital Roles, and Marital Quality in Taiwan. *Journal of Family Issues* 25(3): 318-355.
- Yi, Chin-Chun, and Wen-Yin Chien (2006) Does Conjugal Disparity Affect Marital Relations? A Comparative Study of Taiwan, Shanghai and Hong Kong. *Current Sociology* 54(2): 229-255.