

教養態度與自尊：反思功能之中介角色

廖孟真

蔡松純*

國立臺北教育大學心理與諮商學系

反思功能為近年來提出的一個關於個體之心智能力的概念，本研究欲探討教養態度與個體自尊之關聯，以及反思功能在其中所扮演的中介效果。研究方法採取問卷調查法，以臺灣成年初顯期個體為研究對象，總共蒐集495份有效樣本，以教養態度量表、反思功能問卷、Rosenberg自尊量表為研究工具。

研究結果如下：（1）關懷的教養態度與自主支持的教養態度，對自尊與反思功能皆具有顯著的正向預測效果；而過度保護的教養態度與心理控制的教養態度，對自尊與反思功能皆具有顯著的負向預測效果。（2）反思功能對自尊具有顯著的正向預測效果。（3）反思功能在關懷的教養態度與自尊之間，具有中介預測效果，越高的關懷教養態度透過高反思功能的中介會具有更高程度的自尊。（4）反思功能在過度保護的教養態度與自尊之間，具有中介預測效果，越高的過度保護教養態度透過低反思功能的中介會具有較低程度的自尊。（5）反思功能在自主支持的教養態度與自尊之間，具有中介預測效果，越高的自主支持教養態度透過高反思功能的中介會具有更高程度的自尊。（6）反思功能在心理控制的教養態度與自尊之間，具有中介預測效果，越高的心理控制教養態度透過低反思功能的中介會具有較低程度的自尊。

研究貢獻為提升臨床實務工作者或教育工作者關於個體反思功能的重視，並提供不同的觀點以檢視原生家庭的教養經由透過何種心理運作機制而影響到子女的未來發展。

關鍵詞：反思功能、心智化、自尊、教養態度。

*通訊作者：蔡松純，email: sungchun99@mail.ntue.edu.tw。

DOI: 10.53106/172851862024090071005

壹、緒論

自1940年代以來，精神分析學派開始探討個體之心智以及親子關係之於個體之重要性，提出憂鬱心理位置（depressive position）的心智狀態（mental state），即個體能擁有對他人的痛苦和苦難的認識，以及對自身經驗的認識（Klein, 1945），類似於個體擁有反思功能的概念，並將母嬰關係視為個體思考自身之象徵能力的根源（Bion, 1962）。Winnicott（1962）也指出照顧者對嬰兒的心理理解，對於嬰兒自我發展的重要性，他表示個體的心理自我，是透過個體在他人的思想和感覺中對他的感知而發展的，當照顧者無法理解孩子的內在經歷並做出相應的反應，會因此剝奪了孩子對自我意識的感知（sense of self）（Winnicott, 1962）。1960年代，法國精神分析學界開始對心智化（mentalization）做探究，以及1980年代發展心理學家提出心智理論（Theory of Mind）的概念，這些均在探討並指出個體「將心智狀態歸因於他人，藉此使得人們的行為變得有意義且可預測」的思考能力，對於社會適應以及個體心智發展的重要性與影響力。

直到1998年，Fonagy等人正式提出並詳細闡述了反思功能（reflective function）的概念（Fonagy et al., 1998），將反思功能視為一種心智能力，此概念奠基於心智化理論（Theory of Mentalization）。在研究中，許多學者使用了「反思功能」一詞來作為心智化的量化指標，意指個體能夠去理解自己行為的能力，可知曉該行為是其心智狀態的表達，例如感覺、思考、幻想、信念和慾望（Fonagy & Target, 1997）。簡言之，反思功能使個體得以理解自己的心智狀態，而其構成了自我建構的基礎。

經由爬梳反思功能之學術研究文獻，反思功能常被視為重要的中介變項（Ballespí et al., 2014; Benbassat & Priel, 2012; Benbassat & Shulman, 2016; Fabiola et al., 2020; Huang et al., 2020; Penner et al., 2019; Scandurra et al., 2020）；反思功能亦被運用作為心理治療介入對個案成效之測量工具（Fischer-Kern et al., 2015; Kernberg et al., 2008; Levy et al., 2006）。在反思功能之前置變項的部分，反思功能受依附、早年創傷經驗、父母反思功能與父母教養行為所影響（Ballespí et al., 2014; Benbassat & Priel, 2012; Benbassat & Shulman, 2016; Fabiola et al., 2020; Huang et al., 2020; Penner et al., 2019）。心智化理論也指出，個體之反思功能之得以發展，十分仰賴幼年時期主要照顧者的鏡映（mirroring），以及主要照顧者是否將子女視為有自己所思所想的獨立個體，意即主要照顧者對影響子女反思功能具有關鍵的影響。而主要照顧者的教養態度是顯而易見的親子互動樣態。在反思功能之後果變項的部分，已有認同迷失（identity

diffusion)、自尊、憂鬱、社交焦慮、心理失調、內在情緒問題、外在行為問題、創傷後症狀、心理健康等 (Ballespí et al., 2014; Fabiola et al., 2020; Huang et al., 2020; Penner et al., 2019; Scandurra et al., 2020)，據此，反思功能對個體自我認同、心理健康等皆有其影響力。其中，自尊作為個體對自我價值的整體評價，能夠維護個體的心理安寧 (Rosenberg, 1965)。

綜論之，主要照顧者對於個體的反思功能、心智能力的發展及個體如何感知與評價自己之自尊具有影響力。而主要照顧者的教養對個體自尊之影響，已被許多研究證實 (Aquilino & Supple, 2001; Baumrind, 1971; Bowlby, 1982; Breton et al., 1999; DeHart et al., 2006; Herz & Gullone, 1999; Parker et al., 1979; Soenens et al., 2005)，然而主要照顧者的教養態度對個體的影響是否可延續至18至29歲成年初顯期這一階段的子女，仍待釐清。此外，目前亦尚未有研究探討反思功能在教養態度與成年初顯期個體之自尊間的中介影響。

經由釐清主要照顧者教養態度對個體反思功能之影響進而影響自尊高低與否，將可提供諮商或心理治療介入，使其運用適切之治療技術，例如，反思功能心智化模式療法 (Mentalization Based Treatment, MBT) 等，將有機會藉此連帶的提升個體之自尊，改善脆弱家庭因子對個體的負面影響。

基於上述之研究動機，本研究之研究目的如下：

- (1) 探討教養態度對成年初顯期個體的反思功能的關聯性。
- (2) 探討成年初顯期個體的反思功能與自尊的關聯性。
- (3) 探討教養態度對成年初顯期個體自尊的關聯性。
- (4) 探討反思功能在教養態度與成年初顯期個體自尊間的中介效果。

一、反思功能之定義與內涵

反思功能被定義為個體能夠理解自己或他人行為背後心智狀態的能力，可知曉該行為是其心智狀態的表達，例如感覺、思考、幻想、信念和慾望 (Fonagy & Target, 1997)。反思功能使個體得以理解自己或他人的心智狀態，其構成了自我建構和人際關係的基礎 (Fonagy & Target, 1997)。此外，反思功能涉及類似於心理洞察力和換位思考的「認知過程」 (Fonagy & Target, 1997; Slade, 2005)。反思功能以自我反思、特定認知技能為基礎，這些技能包括對情緒狀態、注意力和努力控制的理解、判斷主觀狀態及明確思考，使個體有能力區分內在與外在的現實以及內在的情感過程與外在的人際事件 (Katznelson, 2014)。

二、反思功能與心智化理論

反思功能源於心智化理論，以下分別說明個體的心智化的發展，以及反思功能在心智化中扮演的角色。

（一）心智化的發展

個體從早年的依附關係中，理解到自我如何成為心理主體的過程（Fonagy, 2003）。若從嬰兒期到童年，能與具有成熟思維的成人良性互動，且互動過程中為具有反思性與調適性者，較能發展出對自我理解之認知能力。依附關係是個體發現自己和他人心智的基礎，對自我的感知是藉由觀察照顧者如何感知嬰兒而來，嬰兒透過母親的反饋，就如同透過鏡子的映照，以理解自己的情感和思想，此便為鏡映的過程（Bateman & Fonagy, 2004）。

透過照顧者的鏡映，得以替嬰兒原始的情緒經驗，添加上心智意義的層次，嬰兒得以藉此分辨與控制不同情緒所伴隨的生理型態和臟器刺激（許欣偉等人，2018）。相符的鏡映（contingent mirroring）使得個體產生能動性（agency）、控制感以及愉悅，因此可成功地調節個體的情緒狀態，是故照顧者的情緒鏡映可視為一種社會生理回饋（Gergely & Watson, 1996）。

透過以上的過程，個體得以知曉自己行為背後的情感與意圖等心智狀態，慢慢建構出心理意義上的「我」。相反地，若照顧者錯誤地鏡映嬰兒的情緒、忽略執行該親職功能，嬰兒的感受便未被辨認、無法被現實化，則情緒便難以被調節，內在會形成混亂的狀態（Crandell et al., 2003），當嬰兒的情緒表達能力減低，又連帶會造成依附系統的過度活躍，使嬰兒對母親出現過於強烈的依附，這使得判斷母親（客體）是否可信賴的神經系統被抑制，進而損害了個體的反思功能（Allen et al., 2008），研究亦指出個體的反思功能與依附系統的活躍程度呈現負相關（Chiesa & Fonagy, 2014; Fonagy et al., 2011）。

（二）反思功能在心智化裡扮演的角色

反思功能是透過主要照顧者如何鏡映孩子的心智狀態的經驗發展得來（Fonagy & Target, 1996）。兒童是否能形成連貫的心理形象（coherent image of mind），取決於照顧者是否將孩子視為具有獨立心智能力的個體並能理解孩子的心理（Fonagy & Target, 1997; Winnicott, 1962）。親子互動的經驗讓孩子體驗在他人的思想中得到反映的感覺，尤其是在孩子表達苦惱之後的互動過程更為重要（Gergely & Watson, 1996）。綜論之，照顧者若能同理共感孩子的狀態，視孩子為具有自己的感覺與想法

的獨立個體，孩子得以發展良好的反思功能；相反地，若照顧者誤解孩子的情緒，或者忽略執行照顧者應有的回應，則孩子便無法發展良好的反思功能。

由上述對心智化發展的論述可以發現，心智化是一個發展歷程，而本研究所探討的反思功能，是從心智化的發展過程中，透過母嬰之間的互動所形塑出能理解自己或他人行為背後之感受與想法的能力。心智化理論是整個心智化發展的理論依據，然而在量化研究的測量中較難被完整測得，故至今國內外研究中常以反思功能作為其操作型定義，以反思功能作為測量的指標，故本篇研究將針對反思功能來進行研究。

三、反思功能之相關研究

經由爬梳反思功能之學術研究文獻，反思功能常被視為重要的中介變項（羅升，2019；Ballespí et al., 2014; Benbassat & Priel, 2012; Benbassat & Shulman, 2016; Fabiola et al., 2020; Huang et al., 2020; Penner et al., 2019; Scandurra et al., 2020），亦被運用作為心理治療介入對個案成效之測量工具（Fischer-Kern et al., 2015; Kernberg et al., 2008; Levy et al., 2006）。

（一）反思功能的前置變項

在反思功能前因的部分，反思功能受依附、兒童期創傷、兒童虐待（包含身體、性和情感虐待）、兒童忽視（包含身體和情感上的忽視）、主要照顧者的反思功能、主要照顧者教養行為所影響（Ballespí et al., 2014; Benbassat & Priel, 2012; Benbassat & Shulman, 2016; Fabiola et al., 2020; Huang et al., 2020; Penner et al., 2019）。

由於個體的反思功能得以發展，十分仰賴幼年時期主要照顧者是否將子女視為能獨立思考的個體，目前研究亦證實主要照顧者對子女反思功能的重要性（Benbassat & Priel, 2012; Benbassat & Shulman, 2016）。Benbassat與Priel（2012）指出，主要照顧者的反思功能，是青少年子女反思功能的重要預測變項，當主要照顧者的反思功能越高，青少年子女的反思功能也越高。此外，即使是成年初顯期的子女，主要照顧者的反思功能仍然與子女的反思功能有顯著的關聯（Benbassat & Shulman, 2016）。意指主要照顧者的心智能力，不只影響了兒童與青少年時期的子女，此影響力仍能擴及到成年的子女身上。

成年初顯期（*emerging adulthood*），指的是脫離青少年期，正式進入成年期（*adulthood*）之前這段時期，過去學者認為這段時期為18至25歲（Arnett, 2006），此時期個體已經脫離父母的掌控，擁有比青少年期更多的自由，可以獨立進行探索。這段時期並非成年前期（*young adulthood*），因為年輕人尚未正式進入成年期，特別是

他們多數還沒有走入婚姻，建立家庭（許晨韋，2014）。此階段的任務為在愛情、工作、世界觀中持續進行探索，形成自己獨有的價值概念。然而，由於社會變遷，年輕人初婚年齡有延後的趨勢，根據臺灣人口特性、近年教育年限延長及晚婚人口增加之現況，本研究將成年初顯期定義為18至29歲之個體，並以成年初顯期之個體為主要研究對象。

何以主要照顧者的反思功能對子女反思功能的影響如此重要？擁有高反思功能的個體，顯示其有能力知曉自己和他人行為背後的想法與感受，這使得當子女經歷發展任務時，主要照顧者有能力猜測與嘗試理解子女的內在經歷了什麼，若主要照顧者能反應子女內在的真實狀態，並且適切回應之，將使子女對自己的內在狀態擁有理解能力，此即是子女反思功能得以發展的過程。簡言之，反思功能是透過主要照顧者如何反映子女的心智狀態而得以發展的（Fonagy & Target, 1996）。

主要照顧者的教養態度是展現其反思功能的一種途徑，亦是親子互動樣態的展現。在理論上我們可以預期教養態度的過度控制會阻礙子女反思功能的發展。就像主要照顧者的過度控制抑制了孩子探索自己的身體與外在環境（Ontai & Thompson, 2002）一樣，也可能會干擾他們對自己內在世界的探索。例如，當主要照顧者試圖控制孩子的思想、感受或行為時，他們可能還會阻止孩子探索自己的情感和認知，從而抑制個體發展反思功能的機會（Borelli et al., 2017）。而在過度保護的部分，當主要照顧者介入以幫助孩子避免痛苦時，儘管孩子可能會立即從負向情緒中解脫出來，但主要照顧者也可能剝奪了孩子思考情緒的原因和後果的機會。簡而言之，包括過度控制與過度保護的教養態度可能會阻止兒童反思功能的發展，進而影響到成年初顯期子女的反思功能。

在兒童的部分，目前已有研究指出主要照顧者教養態度上的過度控制與兒童反思功能之間呈負相關，意指主要照顧者對兒童過度控制的程度越高，兒童的反思功能越低（Borelli et al., 2017），Borelli等人（2017）的研究結果發現兒童在挑戰任務的進行中，低反思功能的母親其過度控制行為越多，兒童對自己心智狀態的反思能力就越低。主要照顧者的過度控制，會干擾兒童的思想和行動自主權，並可能阻止他們探索和反思自己的內部狀態，因此這些兒童反思功能的發展似乎受到了阻礙。此外，在青少年的部分，亦有研究指出父母的過度保護教養態度和青少年的反思功能之間呈負相關，而父母反思功能和教養行為具有交互作用，當父母為低反思功能的狀況下，過度保護的教養態度與青少年的反思功能具有負相關（Benbassat & Priel, 2012）。

（二）反思功能的後果變項

反思功能的影響有認同迷失（identity diffusion）、自尊、憂鬱、社交焦慮、心理失調、內在情緒問題、外在行為問題、創傷後症狀、心理健康、關係攻擊行為等（羅升，2019；Ballespi et al., 2014; Fabiola et al., 2020; Huang et al., 2020; Penner et al., 2019; Scandurra et al., 2020; 羅升，2019）。據此可知，反思功能對個體自我認同、心理健康等皆有其影響力。

較高的自尊通常與心理健康（Rosenberg et al., 1995）和幸福感（Baumeister et al., 2003）有關，較高的自尊可以帶來更好的心理健康和社會行為；相反地，較低的自尊與廣泛的精神疾病與社會問題有關，包括內在情緒問題，例如憂鬱、焦慮、自殺傾向及飲食失調，和外在行為問題，例如暴力和濫用毒品（Mann et al., 2004）。由於自尊對於個體在心理健康、幸福感、社會適應上均具有重要的關聯性，因此本研究欲將自尊作為結果變項進行探討，以瞭解主要照顧者的教養態度對子女自尊之影響，以及反思功能在其中所扮演的中介角色。

從上述反思功能之文獻回顧可知，個體的反思功能受到依附、早年創傷經驗、主要照顧者反思功能與主要照顧者教養行為所影響，進而影響個體之自尊、憂鬱、社交焦慮、內在情緒問題、外在行為問題、創傷後症狀與心理健康。綜上可知反思功能為個體重要的心理機制，足見其對個體之自我認同與心理健康的重要性。有鑑於此，本研究欲探討反思功能在個體知覺主要照顧者的教養態度對自尊的影響中，所扮演的中介角色，以釐清反思功能在主要照顧者之教養態度對影響子女自尊之心理運作機制。

四、教養態度之定義與相關研究

教養態度意指主要照顧者在教育養育子女上所持有的態度、價值、行為與觀念等（王鍾和，1993；郭明惠，2013；蔡仁斌，2015；謝雯玲，2015）。關於教養態度的分類與向度，學者們根據不同的理論而各有不同的觀點，本研究採用之理論觀點為分離個體化理論與自我決定理論，詳細論述如下：

Mahler（1971）所提出的分離個體化（separation-individuation）理論指出，個體需要主要照顧者的情緒反應與支持，並且不受到主要照顧者的干擾或強迫，才得以發展自我與自主權。在發展分離個體化時，會需要意識到自我與客體的區別，要有能力去區分我與他者，這奠基於個體必須能夠與主要照顧者維持適當的距離，以得以不受干擾的感知自己的狀態，並發覺外在世界與自己所感知的主觀經驗與思考是否有所不同、他人的心智與自己的心智亦有所不同。根據分離個體化理論的概念，主要照顧者

的情緒反應與支持，即父母展現高關懷的教養態度，對子女的發展有益，這基於個體能與他者維持適當距離，即父母展現低過度保護的教養態度。簡言之，關懷的教養態度有利於子女的分離個體化歷程（Barber & Olsen, 1997），而過度保護的教養態度則會抑制子女的分離個體化歷程（Aquilino & Supple, 2001）。

自我決定理論（Self-Determination Theory, SDT）也提出類似的概念，其指出個體有自主性的需求，並且該需求是普世的，在重視個人主義的西方國家和重視集體主義的東方國家皆是如此（Ryan & Deci, 2002）。若主要照顧者採取心理控制的教養態度：藉由引起子女的愧疚感、威脅要撤回對子女的關愛、獨斷專行的態度，來抑制子女的自我表達，促使子女必須按照主要照顧者的意願思考、感受或行動，不讓子女擁有充分的自主性，依據自我決定理論的概念，主要照顧者此種心理控制的教養態度會對子女的發展產生不良的影響，其阻礙了子女對自主需求的滿足；相反地，主要照顧者自主支持的教養態度則促進了子女獨立自主的發展。

表1

教養態度向度與理論依據

理論依據	良好的教養態度	不良的教養態度
分離個體化理論	關懷	過度保護
自我決定理論	自主支持	心理控制

註：研究者自行整理。

本研究整合分離個體化理論與自我決定理論，欲探討四種不同教養態度的概念，如表1所示，在這四種教養態度的向度中，主要照顧者的關懷、自主支持對個體發展有利，而主要照顧者的過度保護、心理控制則對個體發展有不良的影響，定義分述如下：

關懷（care）的定義為主要照顧者對子女展現富同理心、親密、溫暖的情感，而非冷淡或表現拒絕的（Parker, 1979）；過度保護（overprotection）的定義為主要照顧者對子女展現過度的監督和警惕、難以與子女分離、不鼓勵獨立行為、過度的接觸、情感連結涉入過深（Parker, 1979）；自主支持（autonomy support）的定義為主要照顧者對子女展現鼓勵子女擁有自己的意見和想法，並鼓勵子女將自己的想法表達出來（Wang et al., 2007），及鼓勵子女為自己的事情做決定（Gray & Steinberg, 1999; Silk

et al., 2003），表達對子女獨立自主的積極支持；心理控制（psychological control）的定義為主要照顧者會藉由引起子女的愧疚感、威脅要撤回對子女的關愛、獨斷專行的態度，以抑制子女的自我表達，以及控制子女的感受、想法與行為（Barber, 1996），特點為入侵、占有、命令、操弄子女心理，是一種對子女內在心智狀態侵入式的教養態度。

五、教養態度與自尊之關係

個體的自尊是透過與重要他人的互動而形成的（Baumrind, 1971; Bowlby, 1982; Parker et al., 1979）。象徵性互動主義的理論表示，個體在他人如何對待他的基礎上發展對自我的感知（Cooley, 1902; Mead, 1934），自尊的社會計量學理論表示，個體的自尊是透過與他人的互動而形成的（Leary et al., 1995），依附理論講得更加具體，其表示個體是根據主要照顧者對兒童期孩子溫暖的反應和易感性，來發展關於自我的信念（Bowlby, 1982）。因此，個體自尊的發展與主要照顧者在個體成長過程中的教養態度有所關聯，個體在與其主要照顧者持續的互動經驗中，建構了自我心理表徵的基礎，隨著時間的累積，主要照顧者對孩子的反應會被內化到個體的心中，包含意識和潛意識對自我的感知與信念（DeHart et al., 2006），意旨主要照顧者對子女的養育，是個體形成自我信念之基礎。

當主要照顧者對待子女的方式是富同理心、親密、溫暖的情感且又能同時鼓勵自主時，經過時間的累積子女會將這些反應內化到心中，以此作為對自我的感知與信念，認為自己是有價值的；相反地，當其對待子女的方式是過度保護與心理控制，可能會干擾子女發展自主感與自主的能力（Gilbert & Silvera, 1996; Ryan & Deci, 2002）。

過去研究證實，主要照顧者採取關懷的教養態度，即其對子女展現越多的情感支持，則子女的自尊越高（Breton et al., 1999; DeHart et al., 2006; Herz & Gullone, 1999）；主要照顧者自主支持的教養態度與子女的自尊呈正相關，意指主要照顧者在教養子女的態度採取越多鼓勵子女的自主發展，則子女的自尊越高（Bean & Northrup, 2009）；主要照顧者過度保護的教養態度與子女的自尊呈負相關，意指主要照顧者越過度保護子女，則子女的自尊越低（Aquilino & Supple, 2001; DeHart et al., 2006; Herz & Gullone, 1999）；主要照顧者心理控制的教養態度與子女的自尊呈負相關，意指主要照顧者採取越多的心理控制，則子女的自尊越低（Soenens et al., 2005）。

綜合上述，當主要照顧者對待子女的態度與方式是富同理心、親密、溫暖的情感與自主支持時，其為子女建立高自尊提供了有利條件（Breton et al., 1999; DeHart et al., 2006; Herz & Gullone, 1999; Soenens et al., 2005），然而當主要照顧者對待子女的態度與方式是情感連結涉入過深、心理控制、過度的接觸與過度保護，則為子女建立高自尊提供了有害條件（Bellerose et al., 2001; Boulet et al., 1997; Parker et al., 1979; Rohner et al., 2005; Soenens et al., 2005）。

據此，本研究提出假設H1：

H1：主要照顧者教養態度對自尊具有顯著的預測效果。

H1a：關懷的教養態度，對自尊具有顯著的正向預測效果。

H1b：過度保護的教養態度，對自尊具有顯著的負向預測效果。

H1c：自主支持的教養態度，對自尊具有顯著的正向預測效果。

H1d：心理控制的教養態度，對自尊具有顯著的負向預測效果。

六、教養態度與反思功能之關係

過去文獻在探討個體反思功能的前因，多論及主要照顧者的反思功能與兒童期之親子經驗（Ballespí et al., 2014; Benbassat & Priel, 2012; Benbassat & Shulman, 2016; Fabiola et al., 2020; Huang et al., 2020; Penner et al., 2019），然而相較於此，主要照顧者對子女的教養態度是更為顯而易見的親子互動樣態。Borelli等人（2017）指出低反思功能的主要照顧者對兒童心理控制的程度越高，兒童的反思功能越低，Benbassat與Priel（2012）認為主要照顧者越是過度保護，青少年的反思功能越低。目前探討主要照顧者教養態度對個體反思功能影響的文獻，研究對象限於兒童期與青少年期的子女。關於18至29歲成年初顯期的子女，僅有探討主要照顧者反思功能與成年初顯期子女反思功能間關聯的研究（Benbassat & Shulman, 2016）。

依據前述心智化理論可知，主要照顧者教養態度與子女反思功能之間具有高度關聯性，反思功能得以發展，主要的影響因素有兩點：（1）主要照顧者執行鏡映的親職功能，如同鏡子一般反應出子女行為背後的感受與想法（Fonagy et al., 1995）。

（2）主要照顧者得以將子女視為一獨立個體，有自己的感受與想法（Fonagy & Target, 1997）。若主要照顧者採取高關懷的教養態度：能對子女展現富有同理心、表達溫暖的情感、願意反應與回應孩子的需求；或採取高自主支持的教養態度：能將子女視為擁有自己意見和想法的獨立個體；或是展現低過度保護的教養態度：不會過度涉入子女的生活與心智，與子女難以分離；甚或是低心理控制的教養態度：不會入侵

與操弄子女的心理以控制子女的感受、想法與行為。上述具有高關懷、高自主支持、低過度保護與低心理控制的教養態度，將營造一個適合子女發展反思功能的環境，子女得以從與主要照顧者的互動經驗中慢慢形成連貫的心理形象，漸漸發展出能理解自己與他人行為背後感受與想法的心智能力，而擁有成熟的反思功能。

據此，本研究提出假設H2：

H2：主要照顧者教養態度對反思功能具有顯著的預測效果。

H2a：關懷的教養態度，對反思功能具有顯著的正向預測效果。

H2b：過度保護的教養態度，對反思功能具有顯著的負向預測效果。

H2c：自主支持的教養態度，對反思功能具有顯著的正向預測效果。

H2d：心理控制的教養態度，對反思功能具有顯著的負向預測效果。

七、反思功能與自尊之關係

反思功能的定義為個體能夠理解「自己」或「他人」行為背後心智狀態的能力，可知曉該行為是其心智狀態的表達，例如感覺、思考、幻想、信念和慾望（Fonagy & Target, 1997），意即反思功能包含了「個人內在」與「外在人際」的維度，其中，反思功能中個人內在的部分為個體對自我的感知和理解，能瞭解自己的心智狀態，知曉自己行為背後感受與想法，而這些與自我有關的心理形象，使得個體形成自體感（個體常透過行為與心智狀態間的聯繫，來確保自體感的連續性），其與個體之自尊息息相關。

從反思功能的相關研究中我們亦可知，反思功能對於個體之身分整合、認同迷失等具有顯著的影響力（Jorgensen & Savla, 2010; Penner, 2019）。身分整合低、認同迷失代表個體對於自己是誰感到困惑與迷惘，內在自我感模糊，無法建立穩定而完整的自我表徵（Livesley, 2003）。換言之，成熟的反思功能使得個體能更清晰的覺知、感知到自我，擁有自我確信感與自我認同，而這些皆與個體之自尊息息相關。

自尊是個體對於自我正面或負面的評估，是個體感知到的自我形象與對自我價值的整體評價（Rosenberg, 1965）。擁有成熟的反思功能，能使個體對自我有清晰的感知和理解，其有助於建立成功經驗與自我之間的關聯性（Fonagy & Target, 1997），故成熟的反思功能，應可使個體具有較高的自尊。

據此，本研究提出假設H3：

H3：反思功能對自尊具有顯著的正向預測效果。

八、反思功能的中介效果

前述之H1已推論出主要照顧者教養態度與個體自尊間的關聯性，然而為何反思功能為兩者之中介心理機制？依據心智化理論，個體反思功能的發展，主要為照顧者能反應子女行為背後的感受與想法（Fonagy et al., 1995），並能將子女視為一獨立個體，使其擁有自己的感受與想法（Fonagy & Target, 1997）。當主要照顧者採取高關懷、高自主支持、低過度保護與低心理控制的教養態度，不只使得個體之反思功能發展良好，亦因為個體擁有成熟的反思功能，使其在成長過程中透過被主要照顧者溫暖反應與回應的經驗，個體得以慢慢形成自我具體的心理形象，能瞭解自己是誰、知曉自己是有價值的，進而形成較高的自尊。據此，主要照顧者的教養態度，會透過個體的反思功能產生影響效果，進而提高個體的自尊。

綜上所述，本研究推論：

H4：反思功能在教養態度與自尊之間，具有中介預測效果。

反思功能如何中介不同教養態度對自尊的影響效果，詳細分述如下。

關懷的教養態度是指主要照顧者對待子女的方式是富有同理心、親密、溫暖的情感（Parker, 1979），這使得子女在與主要照顧者的互動中，能感受被重視的經驗，情緒狀態能被關注與妥善的回應，例如每當子女遇到困難時，主要照顧者會關注子女的狀態並嘗試反應與回應子女的挫折感，經過時間的累積子女會將這些照顧者的反應內化到心中，以此作為對自我的感知與信念，形成成熟的反思功能，也因為這些內化的自我感知與信念，個體認為自己是有價值的而有較高的自尊。是故本研究推論：

H4a：反思功能在關懷的教養態度與自尊之間，具有中介預測效果。越高的關懷教養態度透過高反思功能的中介會具有更高程度的自尊。

過度保護的教養態度是指主要照顧者對待子女的方式是過度的監督和警惕、難以與子女分離、不鼓勵獨立行為與過度的接觸，在這些主要照顧者與子女的互動中，主要照顧者和子女之間缺少適當的距離，而使得個體難以區分我與他者，主要照顧者的感受、欲望、想法與子女自己的感受、欲望、想法混在一起，難以意識自我與客體的區別，這些都會造成子女在感知自己狀態時的干擾，干擾子女發展自主感與自主的能力（Gilbert & Silvera, 1996; Ryan & Deci, 2002），而抑制了反思功能的發展。因為子女對自我感知與理解的缺乏，使其難以將生活中的成功經驗與自我之間做連結，因而形成較低的自尊。故推論：

H4b：反思功能在過度保護的教養態度與自尊之間，具有中介預測效果。越高的過度保護教養態度透過低反思功能的中介會具有較低程度的自尊。

自主支持的教養態度是指主要照顧者會鼓勵子女擁有自己的意見和想法，並鼓勵子女將自己的想法表達出來，以及鼓勵其為自己的事情做決定（Gray & Steinberg, 1999; Silk et al., 2003），換言之，子女在與主要照顧者的互動中，能經驗到自我為一獨立的個體，可擁有自己的感受與想法，子女有機會去探索屬於他自己的心智狀態，而非被動的接收主要照顧者的想法，能助長子女反思功能的發展（Fonagy & Target, 1997）。反思功能可使自我有清楚的感知和理解，而能將正向的人際經驗與人際回饋和自我進行連結，形成較高的自尊。故推論：

H4c：反思功能在自主支持的教養態度與自尊之間，具有中介預測效果。越高的自主支持教養態度透過高反思功能的中介會具有更高程度的自尊。

主要照顧者的心理控制為透過操控和約束，對子女產生心理上的干擾，並影響子女形成清晰的自我感知（Barber & Harmon, 2002）。若主要照顧者採取心理控制的教養態度，藉由引起子女的愧疚感、威脅要撤回對子女的關愛，以獨斷專行的態度，抑制子女的自我表達，及控制子女的感受、想法與行為。這些互動模式會侵入子女之內在心智，嚴重抑制其心智化的能力，而無法擁有反思功能，進而影響個體對自我價值的評價。簡言之，心理控制的教養態度造成子女心智上發展的抑制與混亂，不利於反思功能的發展，對自我的感知與理解充滿混沌與負面，因而具有較低的自尊。故推論：

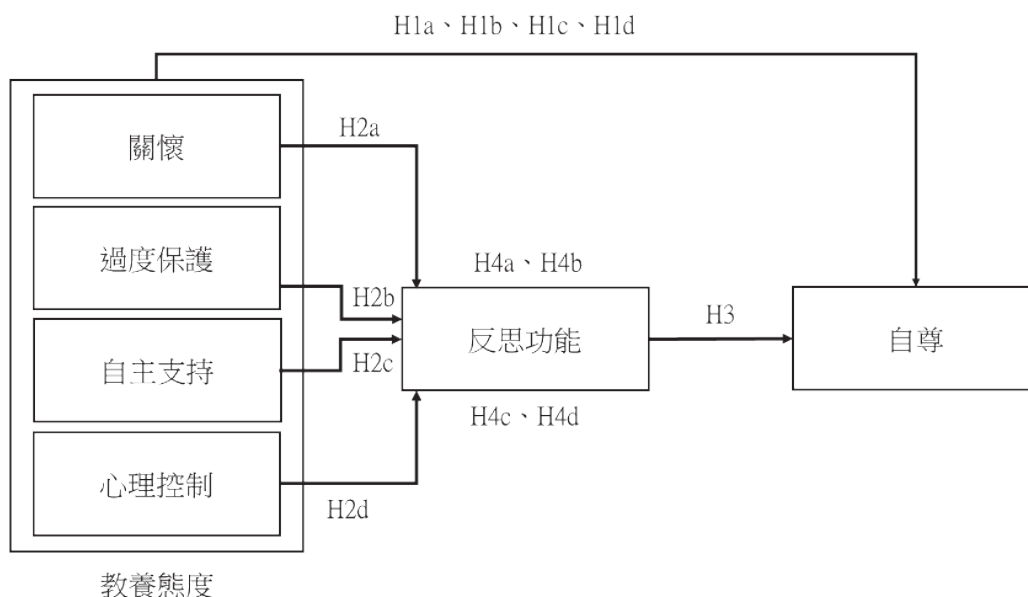
H4d：反思功能在心理控制的教養態度與自尊之間，具有中介預測效果。越高的心理控制教養態度透過低反思功能的中介會具有較低程度的自尊。

貳、研究方法

一、研究架構

圖1

研究架構圖



二、研究對象

本研究之研究對象為18至29歲成年初顯期之個體（Arnett et al., 2014），採用方便抽樣法，透過在個人及公私立大學臉書社團上發布貼文，徵求符合年齡層之受試者填答「google表單」的網路問卷，為兼顧網路問卷貼文之觸及率以及研究對象之多樣性，廣發多所學校。在不同變項的量表之間，研究者皆有穿插算數題作為認知中斷，以降低由於受試者的連續填答，所導致變項間相關過高之情形。

最終本研究共回收511份網路問卷，扣除其中16位不符合年齡層與重複填答的樣本，最終有效樣本為495份，其組成為：男性30.1%；女性69.9%；年齡18至29歲，平均數為23.38歲，其中18至20歲142人（28.69%）、21至23歲108人（21.82%）、24至26歲129人（26.06%）、27至29歲116人（23.43%），標準差為3.41；學歷為高中職

3.0%；技職五專1.2%；大學68.9%；碩士25.5%；博士1.4%；婚姻狀況為未婚95.2%、已婚4.8%；經濟來源全為家人供應30.3%、一半以上為家人供應22.2%、一半以上為自給自足15.2%、全為自給自足32.3%。

三、研究工具

（一）教養態度

本研究參考三種教養態度的量表，分別為徐畢卿等人（1999）所翻譯的雙親教養態度量表（Parental Bonding Instrument, PBI）（Parker et al., 1979）包含關懷與過度保護兩個因素，及Wang等人（2007）編製的中文版自主支持量表與心理控制量表，再經過編修為本研究使用之關懷、過度保護、自主支持與心理控制四種向度之教養態度量表，皆為自陳式量表。計分方式採用六點的李克特氏量尺，以測量受試者知覺其主要照顧者在親子互動中所擁有之教養態度。由於本研究欲探討的是主要照顧者之教養態度對個體的影響，而個體可能因成長背景與家庭因素的不同，使得其主要照顧者的對象不同，故本研究將所有教養態度量表題項中的主詞改為「他／她」，並在作答教養態度量表前，先請受試者填答自己的主要照顧者，以讓受試者能在後續填答教養態度量表時，得以代入自己的照顧者與其之互動經驗。

考量研究者整合不同學者之教養態度量表，故進行探索性因素分析與內部一致性信度檢驗，以確保經修訂後的量表具有良好的填答穩定性與信效度，並確認四個因素能清楚地被區分出來。從Barlett球型檢定結果顯示 $p < .001$ ，KMO值為.895，顯示教養態度量表適合進行因素分析，陡坡圖（scree plot）顯示應取四個因素，後再以主軸法因素分析萃取四個因素以建構各分量表之效度，採用promax進行斜交轉軸。

經過刪題以後，正式量表共35題，包括「關懷」（原16題，刪除7題。留9題）、「過度保護」（原5題，刪除1題。留4題）、「自主支持」（原13題，刪除4題。留9題）及「心理控制」（原17題，刪除4題。留13題），關懷分量表的題目如：「當我沮喪時，他／她能讓我覺得好過些。」過度保護分量表的題目如：「他／她讓我覺得除非他／她在我身旁，否則我無法照顧自己」；自主支持分量表的題目如：「他／她允許我自己的事情自己決定」；心理控制分量表的題目如：「當我不按他／她的方式做事的時候，他／她告訴我，他／她對我很失望。」最終整份量表之累積解釋變異量為54.959%。全量表之Cronbach's α 為.728，其中四個因素之Cronbach's α 分別為.874、.739、.941、.932，顯示全量表與四個分量表皆具良好之內部一致性信度。

（二）反思功能

本研究參考心智化理論以及Fonagy等人（2016）發展的反思功能問卷（Reflective Functioning Questionnaire, RFQ），編修一個中文版反思功能量表，以測量臺灣一般大眾之反思功能程度。新編量表之原因為，Fonagy等人（2016）所發展的反思功能問卷相較之下更適用於臨床樣本，且其設計量表之目的為能區分過度心智化之患者，因此在計分方式上較為特殊，然而本研究之對象皆為一般社會大眾，目的也並非為了區分不同群體，而是為了瞭解一般樣本中個體反思功能的程度差異。

本研究考量華人多為居中填答的趨勢，故將量表設定為6點量尺，高分到低分為：非常同意、同意、稍微同意、稍微不同意、不同意、非常不同意，避免提供中間量尺的答案。計分方式設定為反向計分，反向計分後的得分越高，代表反思功能程度越高。例如：「有時候我會在不清楚原因的情況下就做出行動」，若該題受試者填答6完全同意，則受試者在該題於反向計分後之得分為1。

在預試樣本中，最終本研究共回收150份網路問卷，扣除其中6位不符合研究所訂定年齡層的樣本，最終有效樣本為144份，預試樣本組成為：男女比例為男性18.8%；女性81.3%；年齡18至29歲，平均數為22.79歲，標準差為3.56；學歷為高中職0.7%；技職五專1.4%；大學70.1%；碩士27.8%。從Barlett球型檢定結果顯示 $p < .001$ ，KMO值為.763，顯示本量表適合進行因素分析。本研究以主軸法進行因素分析，並固定一個因子，其中第一題之因素負荷量小於.4，故將該題項予以刪除，累積解釋變異量為35.860%。信度檢驗的部分，進行內部一致性信度分析，Cronbach's α 為.758，顯示其具良好之內部一致性信度。

表2

反思功能量表因素分析結果 ($N = 144$)

題目	<i>M</i>	<i>SD</i>	因素負荷量	判斷
判斷標準			> .40	
3. 當我生氣時，我會在不知道原因的情況下就把話說出口	3.93	1.45	.796	保留
4. 當我生氣時，我會講出讓自己後悔的話	3.30	1.42	.752	保留
5. 當我缺乏安全感時，我會做出惹他人生氣的行為	3.52	1.57	.597	保留
6. 有時候我會在不清楚原因的情況下就做出行動	3.79	1.41	.532	保留
2. 我並不總是知道我做一件事情背後的原因為何	4.35	1.27	.440	保留
1. 他人的思想對我來說是個謎	3.54	1.46	.345	刪除
累積解釋變異量 (%) 35.860				
Cronbach's $\alpha = .758$				

註：Method: principal axis Rotation method: promax Kappa: 4

(三) 自尊

本研究採用Rosenberg自尊量表 (Rosenberg Self Esteem Scale, RSES) (Rosenberg, 1965) 測量受試者的自尊程度。鄭伊真 (2011) 將該量表翻譯並修訂成中文版，該量表為一自陳式量表，Cronbach's $\alpha = .84$ 。量表的題目如：「我對我自己抱持著正面的態度」，並以六點的李克特式量尺評估個體的自尊程度，全量表共10題，其中5題為反向計分題，量表總分得分越高，代表該受試者之自尊越高 (鄭伊真, 2011)。從Barlett球型檢定結果顯示 $p < .001$ ，KMO值為.923，顯示自尊量表適合進行因素分析。本研究以主軸法進行因素分析，並固定一個因子，其中第八題之因素負荷量小於.4，與鄭伊真 (2011) 以692位國二學生施測之結果相同，第八題呈現不

穩定的狀態，洪常耘（2012）亦將第八題刪除（Cronbach's $\alpha = .89$ ）。故本研究將第八題予以刪除，刪除之題項為：「我要是能夠更看重自己就好了。」累積解釋變異量為56.867%。自尊量表之Cronbach's α 為.934，顯示其具良好之內部一致性信度。

四、資料處理與分析

本研究使用SPSS統計軟體進行資料處理與分析。首先，使用描述性統計瞭解樣本各變項之平均數與變異情形；其二，使用皮爾森積差相關確認各變項之間的關聯程度；其三，使用迴歸分析驗證教養態度對自尊之預測力、教養態度對反思功能之預測力，以及反思功能對自尊之預測力；最後，使用拔靴法（bootstrapping），檢定反思功能的中介效果是否具顯著效果。

參、研究結果

一、研究變項之描述統計與相關分析

各研究變項之描述統計與相關分析請見表3。控制變項為性別、年齡和學歷。男性編碼為1，女性編碼為0的情形下，性別與反思功能無顯著相關，然而與自尊具有顯著的正相關。年齡與反思功能具有顯著的正相關，與自尊亦具有顯著的正相關。學歷與反思功能具有顯著的正相關，與自尊則無顯著相關。

關懷與自主支持的教養態度，與反思功能及自尊均具有顯著的正相關；而過度保護與心理控制的教養態度，與反思功能及自尊均具有顯著的負相關。反思功能與自尊具有顯著的正相關。

表3

各研究變項之相關分析 ($N = 495$)

變項	mean	SD	1	2	3	4	5	6	7	8	9
控制變項											
1. 性別	.30	.46	—								
2. 年齡	23.38	3.41	.09	—							
3. 學歷	3.21	0.63	-.05	.42**	—						
研究變項											
4. 關懷	4.57	0.98	-.00	-.06	.02	—					
5. 過度保護	2.35	1.01	.02	-.11*	-.04	-.21**	—				
6. 自主支持	4.69	1.07	.03	-.07	-.01	.60**	-.42**	—			
7. 心理控制	2.59	1.19	.06	.04	-.01	-.57**	.49**	-.61**	—		
8. 反思功能	3.82	1.07	.04	.10*	.13**	.22**	-.28**	.17**	-.34**	—	
9. 自尊	3.03	0.81	.10*	.14**	.07	.33**	-.31**	.36**	-.29**	.43**	—

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

註1：性別：男 = 1；女 = 0。

註2：學歷：高中職 = 1；技職五專 = 2；大學 = 3；碩士 = 4；博士 = 5。

二、背景變項在反思功能和自尊之差異比較

本研究檢視了性別、年齡、學歷、婚姻狀況、手足數、出生序、父親教育程度、母親教育程度、父母婚姻狀況、目前經濟來源、成長過程中的照顧者等背景變項，在反思功能上以及自尊上的差異比較，探討上述之背景變項是否會對反思功能和自尊造成影響。上述背景變項在反思功能和自尊之差異比較中，僅性別、年齡與學歷有顯著，因此後續會將其納入作為控制變項，檢定結果如下。

其一，在性別的部分，獨立樣本t檢定結果顯示，不同的性別在反思功能的程度上並無顯著差異， $t(493) = .809$ ， $p = .419$ ， $d = -.079$ 。男性的反思功能 ($M = 19.41$ ， $SD = 5.43$) 與女性的反思功能 ($M = 18.99$ ， $SD = 5.31$) 沒有顯著差異。然而不同的性別在自尊的高低上有顯著差異， $t(493) = 2.259$ ， $p = .024$ ， $d = -.221$ 。男性的自尊 ($M = 28.36$ ， $SD = 7.54$) 高於女性的自尊 ($M = 26.75$ ， $SD = 7.16$)。

其二，在年齡的部分，Pearson相關分析結果顯示，年齡與中介變項的反思功能有顯著的正相關，與結果變項的自尊亦有顯著的正相關。

其三，在學歷的部分，高中職15人、技職五專6人、大學341人、碩士126人、博士7人，共分五組。單因子變異數分析結果顯示，不同的學歷在反思功能上有顯著差異， $F(4,490) = 3.224$ ， $p = .013$ ， $\eta^2 = .026$ ，進一步以Tukey法做事後比較，結果顯示碩士學歷者在反思功能上之得分顯著高於大學學歷者在反思功能上之得分，其他組則無顯著差異。此外，不同的學歷在自尊上亦有顯著差異， $F(4,490) = 2.838$ ， $p = .024$ ， $\eta^2 = .023$ 。進一步以Tukey法做事後比較，結果顯示碩士學歷者在自尊上之得分顯著高於大學學歷者在自尊上之得分，其他組則無顯著差異。

三、教養態度、反思功能與自尊之階層迴歸分析

(一) H1之驗證：教養態度對自尊之預測效果

M1將性別、年齡與學歷作為控制變項。M2則是在迴歸式中，除控制變項外，分別加入四種教養態度：關懷、過度保護、自主支持與心理控制，分析四種教養態度各自對自尊之預測力。為避免迴歸分析多重檢定假說的問題，檢定越多犯型一錯誤之機率越高，因此採用校正 p 值，顯著性的採用標準原為 $p < .001$ ，因進行四次迴歸，故顯著性的標準採取 $p < .05/4 = .0125$ 為達到統計顯著性。

在排除背景變項對自尊的影響效果之後，關懷的教養態度對自尊具有顯著的正向預測力（ $\beta = .337$ ， $p < .001$ ），解釋變異增加量（ ΔR^2 ）為.113（ $p < .001$ ）；過度保護的教養態度對自尊具有顯著的負向預測力（ $\beta = -.297$ ， $p < .001$ ），解釋變異增加量（ ΔR^2 ）為.087（ $p < .001$ ）；自主支持的教養態度對自尊具有顯著的正向預測力（ $\beta = .367$ ， $p < .001$ ），解釋變異增加量（ ΔR^2 ）為.134（ $p < .001$ ）；心理控制的教養態度對自尊具有顯著的負向預測力（ $\beta = -.307$ ， $p < .001$ ），解釋變異增加量（ ΔR^2 ）為.093（ $p < .001$ ）。

下列之研究假設皆獲得支持：

H1a：關懷的教養態度，對自尊具有顯著的正向預測效果。

H1b：過度保護的教養態度，對自尊具有顯著的負向預測效果。

H1c：自主支持的教養態度，對自尊具有顯著的正向預測效果。

H1d：心理控制的教養態度，對自尊具有顯著的負向預測效果。

表4

教養態度對自尊之階層迴歸分析

	自尊				
	Model1		Model2		
控制變項					
性別	.091*	.088*	.100*	.076	.107*
年齡	.129**	.160**	.095*	.162***	.145**
學歷	.015	-.006	.019	.003	-.005
	ΔR^2	.029**			
前置變項					
關懷		.337**			
過度保護			-.297***		
自主支持				.367***	
心理控制					-.307***
	ΔR^2		.113***	.087***	.134***
整體R平方	.029	.142	.116	.162	.122
調整後R平方	.023	.135	.109	.155	.115
df1	3	1	1	1	1
df2	491	490	490	490	490
F值		4.816**	64.478***	48.346***	78.186***
					52.155***

註1：* $p < .05/4 = .0125$ 為達到統計顯著性；** $p < .01$, *** $p < .001$ 。

註2：表中數值為標準化迴歸係數。

(二) H2之驗證：教養態度對反思功能之預測效果

M1先將性別、年齡與學歷作為控制變項。M2則是在迴歸式中，除控制變項外，分別加入四種教養態度：關懷、過度保護、自主支持與心理控制，分析四種教養態度各自對反思功能之預測力。

在排除背景變項對反思功能的影響效果之後，關懷的教養態度對反思功能具有顯著的正向預測力（ $\beta = .217$, $p < .001$ ），解釋變異增加量（ ΔR^2 ）為.047（ $p < .001$ ）；過度保護的教養態度對反思功能具有顯著的負向預測力（ $\beta = -.270$, $p < .001$ ），解釋變異增加量（ ΔR^2 ）為.072（ $p < .001$ ）；自主支持的教養態度對反思功能具有顯著的

正向預測力 ($\beta = .177, p < .001$)，解釋變異增加量 (ΔR^2) 為 .031 ($p < .001$)；心理控制的教養態度對反思功能具有顯著的負向預測力 ($\beta = -.347, p < .001$)，解釋變異增加量 (ΔR^2) 為 .120 ($p < .001$)。

下列之研究假設皆獲得支持：

H2a：關懷的教養態度，對反思功能具有顯著的正向預測效果。

H2b：過度保護的教養態度，對反思功能具有顯著的負向預測效果。

H2c：自主支持的教養態度，對反思功能具有顯著的正向預測效果。

H2d：心理控制的教養態度，對反思功能具有顯著的負向預測效果。

表5

教養態度對反思功能之階層迴歸分析

反思功能					
	Model1		Model2		
控制變項					
性別	.038	.035	.046	.030	.055*
年齡	.050	.070	.020	.067	.068
學歷	.106*	.092	.109*	.100*	.094*
	ΔR^2	.020**			
前置變項					
關懷		.217**			
過度保護			-.270***		
自主支持				.177***	
心理控制					-.347***
	ΔR^2	.047***	.072***	.031***	.120***
整體R平方	.020	.066	.091	.051	.139
調整後R平方	.014	.059	.084	.043	.132
df1	3	1	1	1	1
df2	491	490	490	490	490
F值	3.261*	24.488***	38.704***	16.057***	68.092***

註1：* $p < .05/4 = .0125$ 為達到統計顯著性；** $p < .01$ ，*** $p < .001$ 。

註2：表中數值為標準化迴歸係數。

（三）H3之驗證：反思功能對自尊之預測效果

M1先將性別、年齡與學歷作為控制變項。M2則是在迴歸式中，除控制變項外，加入反思功能，分析反思功能對自尊之預測力。

在排除背景變項對自尊的影響效果之後，反思功能對自尊具有顯著的正向預測力（ $\beta = .423$ ， $p < .001$ ），解釋變異增加量（ ΔR^2 ）為.176（ $p < .001$ ）。顯示反思功能對於自尊具有正向影響效果，因此本研究假設H3：「反思功能對自尊具有顯著的正向預測效果。」獲得支持。

表6

反思功能對自尊之階層迴歸分析

	自尊	
	Model1	Model2
控制變項		
性別	.091*	.075
年齡	.129**	.107
學歷	.015	-.029
ΔR^2	.029**	
前置變項		
反思功能		.423***
ΔR^2		.176***
整體R平方	.029	.204
調整後R平方	.023	.198
df1	3	1
df2	491	490
F值	4.816**	108.305***

註1：* $p < .05/4 = .0125$ 為達到統計顯著性；** $p < .01$ ，*** $p < .001$ 。

註2：表中數值為標準化迴歸係數。

（四）教養態度與反思功能對自尊之預測效果

M1先將性別、年齡與學歷作為控制變項。M2則是在迴歸式中，除控制變項外，同時加入四種教養態度與反思功能，分析教養態度與反思功能對自尊之預測力。

表7

教養態度與反思功能對自尊之階層迴歸分析

	自尊	
	Model1	Model2
控制變項		
性別	.091*	.066
年齡	.129**	.127**
學歷	.015	-.035
	ΔR^2	.029**
前置變項		
關懷		.161**
過度保護		-.122**
自主支持		-.215***
心理控制		.098
反思功能		.351***
	ΔR^2	.284***
整體R平方	.029	.313
調整後R平方	.023	.301
df1	3	5
df2	491	486
F值	4.816**	40.179***

註1：* $p < .05/4 = .0125$ 為達到統計顯著性；** $p < .01$ ，*** $p < .001$ 。

註2：表中數值為標準化迴歸係數。

在排除背景變項對自尊的影響效果之後，關懷的教養態度對自尊具有顯著的正向預測力（ $\beta = .161, p < .01$ ），過度保護的教養態度對自尊具有顯著的負向預測力（ $\beta = -.122, p < .01$ ），自主支持的教養態度對自尊具有顯著的正向預測力（ $\beta = .215, p < .001$ ），反思功能對自尊具有顯著的正向預測力（ $\beta = .351, p < .001$ ），唯心理控制的教養態度對自尊不具有顯著的預測力（ $\beta = .098, p < .075$ ）。在控制了性別、年齡和學歷之後，四種教養態度與反思功能之解釋變異增加量（ ΔR^2 ）為.284（ $p < .001$ ）。

四、反思功能對教養態度預測自尊之中介效果

上述已針對教養態度對自尊與反思功能的預測效果進行驗證，及反思功能對自尊的預測效果，皆得到顯著的結果。為驗證中介效果，本研究使用拔靴法，設定 N 為5,000，進行統計分析。

如表8所示，關懷的教養態度對自尊的預測中，反思功能具顯著的中介預測效果，效果值為.0676，本研究假設H4a：「反思功能在關懷的教養態度與自尊之間，具有中介預測效果。」獲得支持。

表8

反思功能在關懷對自尊之中介效果分析 ($N = 495$)

	效果值	標準誤	95%信賴區間
間接效果	.0676	.0171	[.0367, .1043]*

註：「*」表示95%信賴區間未包含0，代表間接效果顯著。。

如表9所示，過度保護的教養態度對自尊的預測中，反思功能具顯著的中介預測效果，效果值為-.1869，本研究假設H4b：「反思功能在過度保護的教養態度與自尊之間，具有中介預測效果。」獲得支持。

表9

反思功能在過度保護對自尊之中介效果分析 ($N = 495$)

	效果值	標準誤	95%信賴區間
間接效果	-.1869	.0385	[-.2646, -.1142]*

註：「*」表示95%信賴區間未包含0，代表間接效果顯著。。

如表10所示，自主支持的教養態度對自尊的預測中，反思功能具顯著的中介預測效果，效果值為.0502，本研究假設H4c：「反思功能在自主支持的教養態度與自尊之間，具有中介預測效果。」獲得支持。

表10

反思功能在自主支持對自尊之中介效果分析 ($N = 495$)

	效果值	標準誤	95%信賴區間
間接效果	.0502	.0147	[-.0234, .0812]*

註：「*」表示95%信賴區間未包含0，代表間接效果顯著。。

如表11所示，心理控制的教養態度對自尊的預測中，反思功能具顯著的中介預測效果，效果值為-.0610，本研究假設H4d：「反思功能在心理控制的教養態度與自尊之間，具有中介預測效果。」獲得支持。

表11

反思功能在心理控制對自尊之中介效果分析 ($N = 495$)

	效果值	標準誤	95%信賴區間
間接效果	-.0610	.0110	[-.0842, -.0404]*

註：「*」表示95%信賴區間未包含0，代表間接效果顯著。。

肆、討論與建議

一、研究結論

(一) 主要照顧者教養態度對自尊之影響

本研究探討的四種教養態度當中，主要照顧者在「關懷」與「自主支持」這兩個向度上的教養態度，皆對自尊具有顯著的正向預測效果。研究結果與國外教養態度之文獻一致，當主要照顧者在教養上展現越多的親密、富同理心、溫暖的情感反應時，子女的自尊越高（Breton et al., 1999; DeHart et al., 2006; Herz & Gullone, 1999）。此外，當主要照顧者在教養上越鼓勵子女的自主發展，子女的自尊亦越高（Bean & Northrup, 2009）。

相反地，主要照顧者在「過度保護」與「心理控制」這兩個向度上的教養態度，皆對自尊具有顯著的負向預測效果。研究結果與國外教養態度之文獻一致，當主要照

顧者在教養上情感連結涉入過深、過度的接觸與保護時，子女的自尊越低（Bellerose et al., 2001; Boulet et al., 1997; Parker et al., 1979; Rohner et al., 2005）。且當主要照顧者在教養子女的態度上越心理控制，子女的自尊亦越低（Soenens et al., 2005）。

然而，在主要照顧者的教養態度對子女自尊的影響上，多數文獻大多著重於兒童期或青少年期的子女。本研究之研究對象則為18至29歲成年初顯期的個體，顯示主要照顧者對子女之自尊的影響，不僅只限於成長階段的個體，甚至在其已經成年，甚至自己已有經濟能力的情形下，家庭仍然有其影響力，本研究補足了國內外文獻對於教養態度對子女自尊影響之一隅。

（二）主要照顧者教養態度對反思功能之影響

就主要照顧者教養態度對於反思功能的影響結果而言，關懷、過度保護、自主支持和心理控制均對反思功能具有顯著的預測效果。分述如下：

關懷的教養態度對反思功能具有顯著的正向預測效果，此結果驗證前述之推論，主要照顧者展現富同理心、表達溫暖的情感、願意反應與回應孩子的教養態度，使子女能從互動當中獲得越多的關愛與回應，有助於個體擁有越成熟的反思功能。

過度保護的教養態度對反思功能具有顯著的負向預測效果，研究結果與國外教養態度之文獻一致，父母的過度保護教養和青少年的反思功能具有負相關。主要照顧者的教養態度越過度保護，青少年的反思功能越低（Benbassat & Priel, 2012）。本研究以成年初顯期之個體進行探討，證實過度保護的教養態度對成年初顯期子女之反思功能仍有其持續影響力。

自主支持的教養態度對自尊具有顯著的正向預測效果，證實擁有自主支持教養態度的主要照顧者，能將子女視為一獨立的個體，願意讓子女擁有越多的自主權，有助於個體發展越成熟的反思功能。

心理控制的教養態度對自尊具有顯著的負向預測效果，研究結果與國外教養態度之文獻一致，主要照顧者越採取心理控制之教養態度，兒童的反思功能越低（Borelli et al., 2017），本研究證實，即便已在成年初顯期，主要照顧者的心理控制對成年初顯期子女之反思功能仍具有持續之影響效果。

成年初顯期適逢18至29歲的發展階段，此階段的任務為在愛情、工作、世界觀中持續進行探索，以形成自己獨有的價值概念（Arnett, 2000）。正處於自我探索、選擇與認同的階段，且是在進入工作場域與建立家庭的重要發展階段。因此，此階段個體的反思功能程度對於自我的統整、親密關係的建立、生涯職涯的發展均扮演重要的

功能。依據本研究結果可知，父母不同的教養態度，能影響此階段子女的反思功能，及其未來的發展。

（三）反思功能對自尊之影響

研究結果顯示，反思功能對自尊具有顯著的正向預測效果，證實成熟的反思功能，在個人內在的維度上，能使個體對自我有清晰的感知和理解，有助於建立成功經驗與自我之間的關聯性，例如知曉自己行動背後的意圖與想法，則該行動若造就了正向的結果，個體則很容易能將該正向結果與自我價值作連結；在外在人際的維度上，使得個體得以理解他人行為背後的感受與意圖（Fonagy & Target, 1997），有助於人際間的理解與互動。因具有正向的人際循環，個體較容易從他人身上獲得對自己的正向回饋，故成熟的反思功能，使得個體越容易培養較高的自尊。

（四）反思功能在教養態度與自尊之間之中介效果

研究結果證實反思功能在關懷、過度保護、自主支持、心理控制的教養態度與自尊之間具有中介預測效果。主要照顧者對子女溫暖關愛的高關懷展現，與視子女為一獨立個體、願意給予高自主權、高自主支持，能培養子女較成熟的反思功能，而得以使個體瞭解自己是誰、認為自己是有價值的人，藉此培養越高的自尊；而主要照顧者對子女的過度保護與心理控制，將侵入子女的生活與心智，阻礙個體反思功能的發展，連帶導致個體難以將成功經驗與自我連結，導致形成較低的自尊。

羅升（2019）研究心智化在大學生關係攻擊行為與依附關係類型的中介效果，研究顯示安全依附類型具有較高的心智化，逃避依附與焦慮依附者，則有較低的心智化程度。研究亦證實心智化程度越高，攻擊行為越少，且心智化在焦慮依附與逃避依附類型對攻擊行為具有部分中介效果。本研究結果與羅升（2019）的研究相呼應，當主要照顧者採取關懷或自主支持之教養態度時，與子女能形成安全依附的關係（歐陽儀、吳麗娟，1998），而能有更高层次的反思功能。

綜述之，依據心智化理論得知主要照顧者對個體反思功能的重要性，與反思功能對於自我的影響力，然欠缺實徵研究證實其關聯性。其一，目前尚未針對主要照顧者之教養態度與成年初顯期子女反思功能之間關聯進行研究。其二，主要照顧者之教養態度對自尊之影響的研究中，較少探討原生家庭對成年子女的自尊是否仍持續具有影響力。其三，主要照顧者之教養態度，是透過何種心理機制，影響到子女之自尊，亦尚未有深入的探究。本研究證實反思功能在主要照顧者的關懷、過度保護、自主支持、心理控制等教養態度與成年初顯期子女自尊之間的中介效果，補足國內外文獻對

於教養態度、反思功能與自尊相關研究之探討。

（五）年齡、學歷與反思功能

雖然年齡、學歷在反思功能之差異比較雖不在研究假設中，然從研究資料仍可探討如下：

反思功能與年齡具顯著的正相關，顯示在成年初顯期的樣本中，年齡越大，反思功能之程度越高。單因子變異數之分析顯示，碩士學歷之反思功能顯著高於大學學歷者。上述統計結果可能源於年齡越大，反思功能的程度亦會隨著經驗的歷練與累積而更加成熟。而研究所則著重培養碩士生獨立思考的能力，顯示反思功能不只源於主要照顧者對待子女的態度，後天所受的教育環境，亦能對反思功能有所增益。

二、研究限制

（一）共同方法變異

本研究分析的資料，皆為受試者的自陳式量表，可能會有共同方法變異（common methods variance）的問題，使得各研究變項之間的關係被膨脹。為避免此現象，不同變項的量表之間皆插入兩題數學題作為認知中斷之設計，以減少此因素對研究結果的影響。

（二）資料來源皆來自子女

本研究的資料皆來自子女，變項間的關聯性可能是其他因素所影響，例如功能良好的子女會填答主要照顧者有更好的教養態度（Fletcher et al., 2004）。然亦有研究指出子女對教養的主觀知覺較實際教養更為重要（Gonzales et al., 1996）。有研究結果指出子女、父母與觀察者三方對教養態度的報告一致（Pomerantz, 2001），有些研究結果則指出對於預測子女的結果變項的有效性，子女主觀知覺的教養態度相較父母自陳的教養態度，擁有更高的相關性（Gecas & Schwalbe, 1986）。未來研究可同時蒐集子女與照顧者雙方教養態度的資料，以排除與區辨此一因素對研究結果的影響。

（三）橫斷式研究

本研究雖探討主要照顧者的教養態度、反思功能與自尊之間的關係，由於為橫斷式研究，故無法推斷上述變項間之因果關係，未來研究可以採取縱貫式設計，以進一步釐清因果。

（四）主要照顧者僅設定一位

雖然在本研究樣本中約有八成左右的受試者填答其主要照顧者為母親，然父親可能也會影響個體之自我認同與心智發展。再者，個體可能因不同的成長環境與家庭因素，有不同的情況，例如在成長過程中，影響其至深的照顧者不只一位，且教養態度很可能截然不同。上述之情況在本研究皆未能探討。

三、未來研究方向

本研究目的為探討反思功能在教養態度與成年初顯期個體自尊之間的中介效果，提出未來研究方向如下。

第一，本研究前因為主要照顧者的教養態度，所選取的向度為關懷、過度保護、自主支持與心理控制，而設限（limit-setting）的教養態度在本研究中未被提及。Baumrind（1991）提出父母對子女的要求、督導、規範及設限的重要性（Baumrind, 1991），遊戲治療師Garry Landreth也提及在兒童治療中設限對兒童的影響（Landreth, 2002）；精神分析學派中，設限也被視為是很重要的父性功能。未來研究可加入設限的教養態度對個體反思功能與自尊的影響。再者，未來研究除了可以從子女方蒐集其主觀知覺的父母教養態度外，亦可同時從父母方蒐集其對待子女的教養態度，以探討照顧者實際對待子女的方式與子女主觀知覺的方式對個體的影響是否具有差異。

第二，前述文獻探討曾提及，過往對自尊的研究中，有學者將個體之自尊分為意識上的外顯自尊與潛意識上的內隱自尊，雖在如何正確測量個體之內隱自尊仍存有爭議，然探討家庭教養如何在意識上與潛意識上影響個體對自我的評價仍是值得探究的。再者，反思功能對個體自尊的增益，應不僅只限於意識上的外顯自尊，亦應涵蓋潛意識的內隱自尊，因為反思功能為個體有能力理解、思考、體驗自己和他人真實的心智狀態，其不僅為意識上的認知功能，亦包含超越意識的思考範圍之外（Allen et al., 2008）。反思功能主要在兒童時期發展與形塑，在該時期尚未能夠運用語言描述自身經驗，待個體長大成人後，這些幼年時期的經驗被保存在潛意識的層面中，形成自動化，無法被個體有意識的知覺與表達，但仍能在非語言訊息的層面上被自動促發。研究亦指出個體對自我的內隱信念，相較對自我的外顯信念更早發展（Koole et al., 2001）。綜上所述，未來研究可加入內隱自尊一併探討。

第三，除了個體的自尊可關注潛意識面向，主要照顧者對待子女的態度亦可能是潛意識與隱微的，即表面上很開明，然而會讓子女在一些很細微的舉動中感受到父母真實的態度。或者主要照顧者對待子女的態度可能是矛盾的，使用雙重束縛的方式與

子女互動，給予子女兩個相互矛盾的訊息。這些隱微的訊息如何影響子女反思功能與自尊的發展，亦是未來值得探討的議題。

第四，本研究證實主要照顧者的教養態度，經由透過反思功能的內在心理運作機制，而對個體之自尊有所影響，然而除了自尊以外，也有許多其他重要的結果變項值得探討，例如人際適應、成人依附關係等。既然反思功能使得個體擁有得以理解自己和他人行為背後心智狀態的能力，那麼反思功能影響的應不僅只有個人內在的自我認同，可能包括外在人際的適應，甚至是建立親密關係的能力，這些問題皆留待後續的研究驗證。

四、研究貢獻與實務建議

本研究在理論、教育實務、諮商實務上皆具有重要的意涵與貢獻。就理論而言，本研究結果如同心智化理論所主張，個體從與主要照顧者的依附關係中，勾勒出理解自我作為心理主體的過程（Fonagy, 2003），個體自我的形塑與和主要照顧者的互動有相當的關聯性，目前探討主要照顧者教養態度對個體反思功能影響的文獻，研究對象僅只於兒童期與青少年期的子女，關於長大成人的子女，僅有探討主要照顧者反思功能與成年早期子女反思功能間關聯的文獻（Benbassat & Shulman, 2016）。本研究則以18至29歲成年初顯期個體為研究對象，探討主要照顧者教養態度對個體反思功能與自尊的影響力。綜述之，本研究證實反思功能為教養態度影響個體自尊之內在運作機制，增補反思功能理論之實徵支持證據。再者，本研究結果指出，主要照顧者的教養態度，不只如過往文獻所述，能影響兒童與青少年時期的子女，即使子女已長大成人、獨立自主，家庭的影響力仍舊能持續至成年。

教育實務上，本研究證實反思功能對自尊的影響效果。故，若欲提高個體之自尊，可以從培養反思功能切入。例如在學校的人際互動中，教育者可多著重於反映孩子的心智狀態，以及讓孩子理解其他同學的心智狀態，以此培養個體之反思功能。此外，本研究結果亦指出不同的教養態度對個體的反思功能具有不同的影響效果，在親職教育中可以鼓勵父母多運用關懷、自主支持的方式對待子女，避免採取過度保護、心理控制的方式與子女互動。

諮商實務上，本研究提供實徵之支持證據，證實主要照顧者之教養態度會透過影響個體之反思功能進而影響個體之自尊，故諮商或心理治療介入便可參考此結果，使除了成長過程中家庭的影響以外，提供個體不同的可能性，得以透過心智化模式療法等以提升個體之反思功能為核心治療目標的諮商或心理治療介入，以增進個體的反思

功能，因而能有機會藉此連帶的提升個體之自尊，改善脆弱家庭因子對個體的負面影響。

綜上所述，本研究之研究貢獻為增進臨床實務工作者或教育工作者關於個體反思功能的重視，並提供不同的觀點以檢視原生家庭的教養如何透過反思功能的心理運作機制而影響到子女的未來發展。

參考文獻

- 王鍾和（1993）：家庭結構、父母管教方式與子女行為表現（碩士論文，國立政治大學），臺灣博碩士論文知識加值系統。[Wang, J.-H. (1993). *A study of family structure? parent rearings and children behavior* (master's thesis, National Chengchi University), National Digital Library of Theses and Dissertations in Taiwan. <https://hdl.handle.net/11296/mb6fqj>]
- 洪常耘（2012）：青少年參與志願服務相關因素與正向發展經驗探究（碩士論文，國立臺灣大學），臺灣博碩士論文知識加值系統。[Hung, C.-Y. (2012). *Factors associated with adolescents' volunteering and impact on their positive development* (master's thesis, National Taiwan University), National Digital Library of Theses and Dissertations in Taiwan. <https://hdl.handle.net/11296/kjdu2s>]
- 許欣偉、林怡青、劉佳昌（2018）：心智化治療與邊緣型人格障礙症。北市醫學雜誌，15（2），17-27。[Hsu, H.-W., Lin, Y.-C., & Liu, C.-C. (2018). Mentalization-based treatment and borderline personality disorder. *Taipei City Medical Journal: An Excelling JUMP*, 15(2), 17-27. [https://doi.org/10.6200/TCMJ.201806_15\(2\).0003](https://doi.org/10.6200/TCMJ.201806_15(2).0003)]
- 許晨韋（2014）：成年初顯期年輕人待業歷程與生涯調適力之紮根研究（碩士論文，國立臺灣師範大學），臺灣博碩士論文知識加值系統。[Hsu, C.-W. (2013). *A grounded theory study on the process of unemployment and career adaptability in emerging adulthood* (master's thesis, National Taiwan Normal University), National Digital Library of Theses and Dissertations in Taiwan. <https://hdl.handle.net/11296/bm7729>]
- 郭明惠（2013）：高中生的幸福感、生涯自我效能和父母教養態度的相關研究（碩士論文，國立臺灣師範大學），臺灣博碩士論文知識加值系統。[Kuo, M.-H. (2013). *A study on relationships among well-being, career self-efficacy and parents' rearing attitudes of senior-high school students* (master's thesis, National Taiwan Normal University), National Digital Library of Theses and Dissertations in Taiwan. <https://hdl.handle.net/11296/9p4r92>]

- 蔡仁斌（2015）：高年級大學生父母教養態度、基本心理需求、生涯準備動機與生涯定向之關係研究（碩士論文，國立臺灣師範大學），臺灣博碩士論文知識加值系統。[Cai, R.-B. (2015). *The relationship among parenting attitudes, basic psychological needs, motivational types of career preparation and career decision of higher grades college students* (master's thesis, National Taiwan Normal University), National Digital Library of Theses and Dissertations in Taiwan. <https://hdl.handle.net/11296/g9w8bw>]
- 徐畢卿、羅文倬、龍佛衛（1999）。雙親教養態度量表中文版之信效度研究。護理研究，7（5），479-489。[Shu, B.-C., Lo, W.-J. & Lung, F.-W. (1999). The reliability and validity of a Chinese version of the parental bonding instrument. *Nursing Research*, 7(5), 479-489. <https://doi.org/10.7081/NR.199910.0479>]
- 歐陽儀、吳麗娟（1998）：教養方式與依附關係代間傳遞模式之研究。教育心理學報，30（2），33-58。[Oyang, Y., & Wu, L.-C. (1998). The intergenerational transmission model of child-rearing style and attachment for adolescence and their mothers in Taiwan. *Bulletin of Educational Psychology*, 30(2), 33-58. <https://doi.org/10.6251/BEP.19980220>]
- 鄭伊真（2011）：Rosenberg自尊量表中文版的修訂分析（碩士論文，國立成功大學），臺灣博碩士論文知識加值系統。[Cheng, Y. C. (2011). *A revised Chinese version of the Rosenberg Self-Esteem Scale* (master's thesis, National Cheng Kung University), National Digital Library of Theses and Dissertations in Taiwan. <https://hdl.handle.net/11296/xmg947>]
- 謝雯玲（2015）：國中生知覺父母教養態度、臉書涉入程度與人際關係之相關研究（碩士論文，國立臺灣師範大學），臺灣博碩士論文知識加值系統。[Hsieh, W.-L. (2015). *A correlation study of parenting style, Facebook involvement and interpersonal relationship among junior high school students* (master's thesis, National Taiwan Normal University), National Digital Library of Theses and Dissertations in Taiwan. <https://hdl.handle.net/11296/322fub>]
- 羅升（2019）：大學生關係攻擊行為與依附關係類型之相關：心智化之中介效果（碩士論文，國立交通大學），臺灣博碩士論文知識加值系統。[Lo, S. (2019). *The relationship between college students' aggressive behavior and the type of attachment: The mediating effect of mentalization* (master's thesis, National Chiao Tung University), National Digital Library of Theses and Dissertations in Taiwan. <https://hdl.handle.net/11296/4esumt>]
- Allen, J. G., Fonagy, P., & Bateman, A. W. (2008). *Mentalizing in clinical practice*. American

- Psychiatric Publishing.
- Aquilino, W. S., & Supple, A. J. (2001). Long-term effects of parenting practices during adolescence on well-being outcomes in young adulthood. *Journal of Family Issues*, 22(3), 289-308. <https://doi.org/10.1177/019251301022003002>
- Arnett, J. J. (2006). The Psychology of Emerging Adulthood: What Is Known, and What Remains to Be Known? In J. J. Arnett & J. L. Tanner (Eds.), *Emerging adults in America: Coming of age in the 21st century* (pp. 303-330). American Psychological Association. <https://doi.org/10.1037/11381-013>
- Arnett, J. J. (2000). Emerging adulthood: A theory of development from the late teens through the twenties. *American Psychologist*, 55(5), 469-480. <https://doi.org/10.1037/0003-066X.55.5.469>
- Arnett, J. J., Žukauskien , R., & Sugimura, K. (2014). The New Life Stage of Emerging Adulthood at Ages 18-29 Years: Implications for Mental Health. *The Lancet Psychiatry*, 1(7), 569-576. [https://doi.org/10.1016/S2215-0366\(14\)00080-7](https://doi.org/10.1016/S2215-0366(14)00080-7)
- Ballespí, S., Pérez-Domingo, A., Penelo, E., López, J., Mitjavila, M., & Barrantes- 100 Vidal, N. (2014). Reflective function and secure attachment as resilient strategies in impaired adolescents. *Personality and Individual Differences*, 60, 67-81. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2013.07.294>
- Barber, B. K. (1996). Parental psychological control: Revisiting a neglected construct. *Child Development*, 67(6), 3296-3319. <https://doi.org/10.2307/1131780>
- Barber, B. K. (2002). *Intrusive parenting: How psychological control affects children and adolescents*. American Psychological Association. <https://doi.org/10.1037/10422-000>
- Barber, B. K., & Harmon, E. L. (2002). Violating the self: Parental psychological control of children and adolescents. In B. K. Barber (Ed.), *Intrusive parenting: How psychological control affects children and adolescents* (pp. 15-52). American Psychological Association. <https://doi.org/10.1037/10422-002>
- Barber, B. K., & Olsen, J. A. (1997). Socialization in context: Connection, regulation, and autonomy in the family, school, and neighborhood, and with peers. *Journal of Adolescent Research*, 12(2), 287-315. <https://doi.org/10.1177/0743554897122008>
- Baron Cohen, S., Campbell, R., Karmiloff Smith, A., Grant, J., & Walker, J. (1995). Are children with autism blind to the mentalistic significance of the eyes? *British Journal of Developmental Psychology*, 13(4), 379-398. <https://doi.org/10.1111/j.2044-835X.1995.tb00687.x>
- Bateman, A. W., & Fonagy, P. (2004). Mentalization-Based Treatment of BPD. *Journal of*

- Personality Disorders*, 18(1), 36-51. <https://doi.org/10.1521/pedi.18.1.36.32772>
- Baumeister, R. F., Campbell, J. D., Krueger, J. I., & Vohs, K. D. (2003). Does high self-esteem cause better performance, interpersonal success, happiness, or healthier lifestyles? *Psychological Science in the Public Interest*, 4(1), 1-44. <https://doi.org/10.1111/1529-1006.01431>
- Baumrind, D. (1971). Current patterns of parental authority. *Developmental Psychology*, 4(1, Pt.2), 1-103. <https://doi.org/10.1037/h0030372>
- Baumrind, D. (1991). The influence of parenting style on adolescent competence and substance use. *The Journal of Early Adolescence*, 11(1), 56-95. <https://doi.org/10.1177/0272431691111004>
- Bean, R. A., & Northrup, J. C. (2009). Parental psychological control, psychological autonomy, and acceptance as predictors of self-esteem in Latino adolescents. *Journal of Family Issues*, 30(11), 1486-1504. <https://doi.org/10.1177/0192513X09339149>
- Benbassat, N., & Priel, B. (2012). Parenting and adolescent adjustment: The role of parental reflective function. *Journal of Adolescence*, 35(1), 163-174. <https://doi.org/10.1016/j.adolescence.2011.03.004>
- Benbassat, N., & Shulman, S. (2016). The significance of parental reflective function in the adjustment of young adults. *Journal of Child and Family Studies*, 25(9), 2843-2852. <https://doi.org/10.1007/s10826-016-0450-5>
- Bellerose, C., Cadieux, É., & Noël, Y. (2001). Milieu familial des jeunes Québécois de 9 ans, 13 ans et 16 ans; L'interaction parent-enfant : la perception des enfants. In C. Lacharité & G. Pronovost (Eds), *Comprendre la famille : actes du 6ièmesymposium québécois de recherche sur la famille* (pp. 163-172). Ste-Foy: Presses de l'Université du Québec.
- Bion, W. R. (1962). The psycho-analytic study of thinking. *The International Journal of Psychoanalysis*, 43, 306-310.
- Borelli, J. L., Hong, K., Rasmussen, H. F., & Smiley, P. A. (2017). Reflective functioning, physiological reactivity, and overcontrol in mothers: Links with school-aged children's reflective functioning. *Developmental Psychology*, 53(9), 1680-1693. <https://doi.org/10.1037/dev0000371>
- Boulet, L. P., Chapman, K. R., Côté, J., Kalra, S., Bhagat, R., Swystun, V. a, Laviolette, M., cleland, L. D., Deschesnes, F., Su, J. Q., Devault, A., Fick, R. B., & Cockcroft, O. W. (1997). Inhibitory effects of an anti-IgE antibody E25 on allergen-induced early asthmatic response. *American Journal of Respiratory and Critical Care Medicine*, 155(6), 1835-1840. <https://doi.org/10.1164/ajrccm.155.6.9196083>

- Bowlby, J. (1982). Attachment and loss: Retrospect and prospect. *American Journal of Orthopsychiatry*, 52(4), 664-678. <https://doi.org/10.1111/j.1939-0025.1982.tb01456.x>
- Chiesa, M., & Fonagy, P. (2014). Reflective function as a mediator between childhood adversity, personality disorder and symptom distress. *Personality and Mental Health*, 8(1), 52-66. <https://doi.org/10.1002/pmh.1245>
- Cooley, C. H. (1902). Looking-glass self. *The Production of Reality: Essays and Readings on Social Interaction*, 6, 126-128.
- Crandell, L. E., Patrick, M. P., & Hobson, R. P. (2003). "Still-face" interactions between mothers with borderline personality disorder and their 2-month-old infants. *The British Journal of Psychiatry*, 183(3), 239-247. <https://doi.org/10.1192/bjp.183.3.239>
- DeHart, T., Pelham, B. W., & Tennen, H. (2006). What lies beneath: Parenting style and implicit self-esteem. *Journal of Experimental Social Psychology*, 42(1), 1-17. <https://doi.org/10.1016/j.jesp.2004.12.005>
- Eagle, M. N. (2013). *Attachment and psychoanalysis: Theory, research, and clinical implications*. Guilford Press. <https://doi.org/10.1037/a0035551>
- Eisenberg, N., & Fabes, R. A. (1990). Empathy: Conceptualization, measurement, and relation to prosocial behavior. *Motivation and Emotion*, 14(2), 131-149. <https://doi.org/10.1007/BF00991640>
- Fabiola, B., Simone, C. M., Karin, E., Donatella, C., & Jessica, B. (2020). Does children's mentalizing mediate the role of attachment and psychological maladjustment in middle childhood? *Journal of Child and Family Studies*, 29(7), 1793-1803. <https://doi.org/10.1007/s10826-020-01701-9>
- Fischer-Kern, M., Doering, S., Taubner, S., Hörz, S., Zimmermann, J., Rentrop, M., Schuster, P., Buchheim, P. & Buchheim, A. (2015). Transference-focused psychotherapy for borderline personality disorder: Change in reflective function. *The British Journal of Psychiatry*, 207(2), 173-174. <https://doi.org/10.1192/bjp.bp.113.143842>
- Flavell, J. H. (1979). Metacognition and cognitive monitoring: A new area of cognitive-developmental inquiry. *American Psychologist*, 34(10), 906-911. <https://doi.org/10.1037/0003-066X.34.10.906>
- Fletcher, J. K. (2004). The paradox of postheroic leadership: An essay on gender, power, and transformational change. *The Leadership Quarterly*, 15(5), 647-661. <https://doi.org/10.1016/j.leaqua.2004.07.004>
- Fonagy, P. (2003). The development of psychopathology from infancy to adulthood: The mysterious unfolding of disturbance in time. *Infant Mental Health Journal*, 24(3), 212-

239. <https://doi.org/10.1002/imhj.10053>
- Fonagy, P., Luyten, P., Moulton-Perkins, A., Lee, Y.-W., Warren, F., Howard, S., Ghinai, R., Fearon, P., & Lowyck, B. (2016). Development and validation of a self-report measure of mentalizing: The reflective functioning questionnaire. *PLoS One*, *11*(7), 1-28. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0158678>
- Fonagy, P., Luyten, P., & Strathearn, L. (2011). Borderline personality disorder, mentalization, and the neurobiology of attachment. *Infant Mental Health Journal*, *32*(1), 47-69. <https://doi.org/10.1002/imhj.20283>
- Fonagy, P., Steele, M., Steele, H., Leigh, T., Kennedy, R., Mattoon, G., & Target, M. (1995). Attachment, the reflective self, and borderline states: The predictive specificity of the Adult Attachment Interview and pathological emotional development. In S. Goldberg, R. Muir & J. Kerr (Eds.), *Attachment theory: Social, developmental, and clinical perspectives* (pp. 233-278). Analytic Press.
- Fonagy, P., & Target, M. (1996). Playing with reality: I. Theory of mind and the normal development of psychic reality. *The International Journal of Psychoanalysis*, *77*, 217-233.
- Fonagy, P., & Target, M. (1997). Attachment and reflective function: Their role in self-organization. *Development Psychopathology*, *9*(4), 679-700. <https://doi.org/10.1017/S0954579497001399>
- Fonagy, P., Target, M., Steele, H., & Steele, M. (1998). *Reflective-functioning manual version 5 for application to adult attachment interviews*. University College London.
- Gecas, V., & Schwalbe, M. L. (1986). Parental behavior and adolescent self-esteem. *Journal of Marriage and Family*, *48*(1), 37-46. <https://doi.org/10.2307/352226>
- Gergely, G., & Watson, J. S. (1996). The social biofeedback theory of parental affect-mirroring. *The International Journal of Psychoanalysis*, *77*, 1181-1212.
- Gilbert, D. T., & Silvera, D. H. (1996). Overhelping. *Journal of Personality and Social Psychology*, *70*(4), 678-690. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.70.4.678>
- Gonzales, N. A., Cauce, A. M., & Mason, C. A. (1996). Interobserver agreement in the assessment of parental behavior and parent-adolescent conflict: African American mothers, daughters, and independent observers. *Child Development*, *67*(4), 1483-1498. <https://doi.org/10.2307/1131713>
- Gray, M. R., & Steinberg, L. (1999). Unpacking authoritative parenting: Reassessing a multidimensional construct. *Journal of Marriage and Family*, *61*(3), 574-587. <https://doi.org/10.2307/353561>

- Herz, L., & Gullone, E. (1999). The relationship between self-esteem and parenting style: A cross-cultural comparison of Australian and Vietnamese Australian adolescents. *Journal of Cross-Cultural Psychology, 30*(6), 742-761. <https://doi.org/10.1177/0022022199030006005>
- Holmes, J. (2001). *The search for the secure base: Attachment theory and psychotherapy*. Psychology Press. <https://doi.org/10.4324/9781315783260-10>
- Huang, Y. L., Fonagy, P., Feigenbaum, J., Montague, P. R., Nolte, T., & London Personality and Mood Disorder Research Consortium. (2020). Multidirectional pathways between attachment, mentalizing, and posttraumatic stress symptomatology in the context of childhood trauma. *Psychopathology, 53*(1), 48-58. <https://doi.org/10.1159/000506406>
- Jorgensen, B. L., & Savla, J. (2010). Financial literacy of young adults: the importance of parental socialization. *Family Relations, 59*, 465-478. <https://doi.org/10.1111/j.1741-3729.2010.00616.x>
- Katznelson, H. (2014). Reflective functioning: A review. *Clinical Psychology Review, 34*(2), 107-117. <https://doi.org/10.1016/j.cpr.2013.12.003>
- Kernberg, O. F., Yeomans, F. E., Clarkin, J. F., & Levy, K. N. (2008). Transference focused psychotherapy: Overview and update. *The International Journal of Psychoanalysis, 89*(3), 601-620. <https://doi.org/10.1111/j.1745-8315.2008.00046.x>
- Klein, M. (1945). The Oedipus complex in the light of early anxieties. *The International Journal of Psychoanalysis, 26*, 11-33.
- Koole, S. L., Dijksterhuis, A., & Van Knippenberg, A. (2001). What's in a name: Implicit self-esteem and the automatic self. *Journal of Personality and Social Psychology, 80*(4), 669-685. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.80.4.669>
- Landreth, G. L. (2002). *Play therapy: The art of the relationship* (2nd ed.). Brunner-Routledge.
- Leary, M. R., Tambor, E. S., Terdal, S. K., & Downs, D. L. (1995). Self-esteem as an interpersonal monitor: The sociometer hypothesis. *Journal of Personality and Social Psychology, 68*(3), 518-530. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.68.3.518>
- Levy, K. N., Meehan, K. B., Kelly, K. M., Reynoso, J. S., Weber, M., Clarkin, J. F., & Kernberg, O. F. (2006). Change in attachment patterns and reflective function in a randomized control trial of transference-focused psychotherapy for borderline personality disorder. *Journal of Consulting and Clinical Psychology, 74*(6), 1027-1040. <https://doi.org/10.1037/0022-006X.74.6.1027>
- Livesley, W. J. (2003). *Practical management of personality disorder*. Guilford Press.

- Mahler, M. S. (1971). A study of the separation-individuation process: And its possible application to borderline phenomena in the psychoanalytic situation. *The Psychoanalytic Study of the Child*, 26(1), 403-424. <https://doi.org/10.1080/00797308.1971.11822279>
- Mann, M., Hosman, C. M. h, Schaalma, H. P., & Vries, N. K de. (2004). Self-esteem in a broad-spectrum approach for mental health promotion. *Health Education Research*, 19(4), 357-372. <https://doi.org/10.1093/her/cyg041>
- Mead, G. H. (1934). *Mind, self and society* (Vol. 111). Chicago.
- Ontai, L. L., & Thompson, R. A. (2002). Patterns of attachment and maternal discourse effects on children's emotion understanding from 3 to 5 years of age. *Social Development*, 11(4), 433-450. <https://doi.org/10.1111/1467-9507.00209>
- Parker, G. (1979). Reported parental characteristics in relation to trait depression and anxiety levels in a non-clinical group. *Australian and New Zealand Journal of Psychiatry*, 13(3), 260-264. <https://doi.org/10.3109/00048677909159146>
- Parker, G. (1983). Parental "affectionless control" as an antecedent to adult depression: A risk factor delineated. *Archives of General Psychiatry*, 40(9), 956-960. <https://doi.org/10.1001/archpsyc.1983.01790080038005>
- Parker, G., Tupling, H., & Brown, L. B. (1979). A parental bonding instrument. *British Journal of Medical Psychology*, 52(1), 1-10. <https://doi.org/10.1111/j.2044-8341.1979.tb02487.x>
- Penner, F., Gambin, M., & Sharp, C. (2019). Childhood maltreatment and identity diffusion among inpatient adolescents: The role of reflective function. *Journal of Adolescence*, 76(1), 65-74. <https://doi.org/10.1016/j.adolescence.2019.08.002>
- Pomerantz, E. M. (2001). Parent × child socialization: Implications for the development of depressive symptoms. *Journal of Family Psychology*, 15(3), 510-525. <https://doi.org/10.1037/0893-3200.15.3.510>
- Rohner, R. P., Khaleque, A., & Cournoyer, D. E. (2005). Parental acceptance rejection: Theory, methods, cross cultural evidence, and implications. *Ethos*, 33(3), 299-334. <https://doi.org/10.1525/eth.2005.33.3.299>
- Rosenberg, M. (1965). Rosenberg self-esteem scale (RSE). In J. Ciarrochi & L. Bilich. (Eds.), *Acceptance and Commitment Therapy Measures Package* (pp. 61-62). School of Psychology University of Wollongong.
- Rosenberg, M., Schooler, C., Schoenbach, C., & Rosenberg, F. (1995). Global self-esteem and specific self-esteem: Different concepts, different outcomes. *American Sociological*

- Review*, 60(1), 141-156. <https://doi.org/10.2307/2096350>
- Ryan, R. M., & Deci, E. L. (2002). Overview of self-determination theory: An organismic-dialectical perspective. In E. L. Deci & R. M. Ryan (Eds.), *Handbook of self-determination research* (pp. 3-33). University of Rochester Press.
- Scandurra, C., Dolce, P., Vitelli, R., Esposito, G., Testa, R. J., Balsam, K. F., & Boichichio, V. (2020). Mentalizing stigma: Reflective functioning as a protective factor against depression and anxiety in transgender and gender nonconforming people. *Journal of Clinical Psychology*, 76(9), 1613-1630. <https://doi.org/10.1002/jclp.22951>
- Silk, J. S., Morris, A. S., Kanaya, T., & Steinberg, L. (2003). Psychological control and autonomy granting: Opposite ends of a continuum or distinct constructs? *Journal of Research on Adolescence*, 13(1), 113-128. <https://doi.org/10.1111/1532-7795.1301004>
- Slade, A. (2005). Parental reflective functioning: An introduction. *Attachment & Human Development*, 7(3), 269-281. <https://doi.org/10.1080/14616730500245906>
- Soenens, B., Elliot, A. J., Goossens, L., Vansteenkiste, M., Luyten, P., & Duriez, B. (2005). The intergenerational transmission of perfectionism: Parents' psychological control as an intervening variable. *Journal of Family Psychology*, 19(3), 358-366. <https://doi.org/10.1037/0893-3200.19.3.358>
- Wang, Q., Pomerantz, E. M., & Chen, H. (2007). The role of parents' control in early adolescents' psychological functioning: A longitudinal investigation in the United States and China. *Child Development*, 78(5), 1592-1610. <https://doi.org/10.1111/j.1467-8624.2007.01085.x>
- Winnicott, D. W. (1962). The theory of the parent-infant relationship – further remarks. *The International Journal of Psychoanalysis*, 43, 238-239.

收件日期：111年04月27日

一審日期：111年08月11日

二審日期：111年11月11日

三審日期：112年02月17日

四審日期：112年09月17日

五審日期：113年02月06日

通過日期：113年08月19日

Parenting Attitudes and Self-esteem: The Mediating Role of Reflective Function

Meng-Chen Liao

Sung-Chun Tsai*

National Taipei University of Education

Reflective function, a recently introduced concept in the field of individual mental abilities, is defined as the ability to understand the mental states behind one's own or others' behaviors, recognizing that these behaviors are expressions of one's mental states, such as feelings, thoughts, fantasies, beliefs, and desires. Reflective functions allow individuals to understand their mental state and form the basis of self-construction. In academic research, reflective function is often considered an important mediating variable and is used to measure the effectiveness of psychotherapeutic interventions on case outcomes. As an individual's reflective function is influenced by attachment, early traumatic experiences, parental reflective function, and parental parenting behaviors, primary caregivers play a crucial role in influencing a child's reflective function. The parenting attitudes of a primary caregiver are apparent patterns of parent-child interaction. An individual's reflective function impacts self-identity, mental health, and several other aspects. Self-esteem is an individual overall evaluation of self-worth, which can maintain their psychological well-being and may also be influenced by their reflective function.

Based on the above, primary caregivers can affect an individual's reflective function, mental ability development, and individual perception and evaluation of self-esteem. Several studies have confirmed the effect of parenting on self-esteem. However, whether the impact of parenting attitudes on individuals can extend to emerging adulthood, which is the period between 18 and 29 years of age, remains unclear. In addition, no studies have explored the mediating effect of reflective function on parenting attitudes and self-esteem in emerging adulthood.

By clarifying the impact of parenting attitudes on individual reflective function and self-esteem, it will be possible to provide counseling or psychotherapy interventions, allowing them to use appropriate therapeutic techniques, such as mentalization-based therapy (MBT). Therefore, this will enable the opportunity to

* Corresponding author: Sung-Chun Tsai, email: sungchun99@mail.ntue.edu.tw.
doi: 10.53106/172851862024090071005

concomitantly improve individual self-esteem and alleviate the negative impact of vulnerable family factors on individuals.

Based on the above research motives, the research objectives of this study are as follows:

- (1) To examine the relationship between parenting attitudes and reflective function in emerging adulthood.
- (2) To examine the relationship between reflective function and self-esteem in emerging adulthood.
- (3) To examine the relationship between parenting attitudes and self-esteem in emerging adulthood.
- (4) To examine the mediating effect of reflective function on parenting attitudes and self-esteem in emerging adulthood.

This study employed a questionnaire survey method among emerging adults in Taiwan. A total of 495 valid samples were collected using the Parenting Attitudes Scale, Reflective Function Questionnaire, and Rosenberg Self-Esteem Scale as research tools.

The research results are as follows:

- (1) Caring and autonomy-supportive parenting attitudes have significant positive predictive effects on self-esteem and reflective functions. Overprotective and psychologically controlling parenting attitudes have significant negative predictive effects on self-esteem and reflective function.
- (2) Reflective function has a significant positive predictive effect on self-esteem.
- (3) Reflective function has a mediating predictive effect between caring parenting attitudes and self-esteem. The higher the level of caring parenting attitudes, the higher the level of self-esteem that can be achieved through the mediation of a highly reflective function.
- (4) Reflective function has a mediating predictive effect on overprotective parenting attitudes and self-esteem. The higher the level of overprotective parenting attitudes, the lower the level of self-esteem that can be achieved through the mediation of a low reflective function.
- (5) Reflective function has a mediating predictive effect on autonomy-supportive parenting attitudes and self-esteem. The higher the level of autonomy-supportive parenting attitudes, the higher the level of self-esteem that can be achieved through the mediation of a high reflective function.
- (6) Reflective function has a mediating predictive effect between psychologically controlling parenting attitudes and self-esteem. The higher the level of psychologically controlling parenting attitude, the lower the level of self-esteem that can be achieved through the mediation of low reflective functioning.

This study contributes to enhancing the attention of clinical practitioners or educators to individual reflective functions. Moreover, it provides different perspectives to examine the effect of parenting of the family of origin on the future development of children and the psychological mechanisms involved.

Keywords: Mentalization, parenting attitudes, reflective function, Self-esteem.