

會計師參與會計師公會與社會網絡 組織對審計品質的影響

The Impact of Auditor Social Network on Audit Quality

翁慈青 *Tzu-Ching Weng*

逢甲大學會計學系

Department of Accounting,

Feng Chia University

紀信義* *Hsin-Yi Chi*

國立中興大學會計學系

Department of Accounting,

National Chung Hsing University

林書賢 *Shu-Hsien Lin*

逢甲大學會計學系

Department of Accounting,

Feng Chia University

本文引用格式建議：翁慈青、紀信義、林書賢，2024，「會計師參與會計師公會與社會網絡組織對審計品質的影響」，中山管理評論，32 卷 3 期：455~500。DOI：10.6160/SYSMR.202409_32(3).0004。

Suggested Citation: Weng, T. C., Chi, H. Y., and Lin, S. H., 2024, “The Impact of Auditor Social Network on Audit Quality,” **Sun Yat-sen Management Review**, Vol. 32, No. 3, 455-500. DOI: 10.6160/SYSMR.202409_32(3).0004.

* 通訊作者：紀信義，國立中興大學會計學系，台中市興大路 145 號，TEL：04-22840828-676，Email：hychi@dragon.nchu.edu.tw。

本研究感謝科技部 108 年度專題研究計畫經費補助與支持，計畫編號 MOST 108-2410-H-035-012，亦感謝研究生助理洪子晴、陳冠禎、吳佳霖及吳俊吉等協助會計師公會的資料蒐集與彙整，特此表達感謝之意。

摘要

本研究檢視合夥會計師參與多個會計師公會與民間社團組織（如，獅子會或扶輪社）對審計品質之影響。實證結果顯示合夥會計師加入多個社會網絡組織能有效抑制盈餘管理，特別是加入愈多會計師公會者。本研究進一步發現，當合夥會計師係來自非四大會計師事務所時，其參與愈多社會網絡組織對審計品質具有增額正向效果。本研究另將會計師分類為主簽或副簽、採用企業固定效果及若干敏感性測試皆穩健支持主要實證結果。

關鍵詞：會計師公會、社會網絡、審計品質

Abstract

We examine whether auditors' participation in CPA associations and social network organizations (i.e. Lions Club and Rotary Club) influence its audit quality. The empirical results show that auditors who join more CPA associations and social network organizations can effectively suppress earnings management. Further tests explore whether the incremental effect exists for non-Big 4 auditors, and we find that the results support our hypothesis. Moreover, this study conducted robust tests and additional tests, and find the same evidence to support our main results.

Keywords: CPA Association, Social Network, Audit Quality

壹、緒論

本研究旨在探討個人會計師參與多個會計師公會與民間社團組織（如，獅子會或扶輪社）對審計品質之影響；並且進一步分析若個人會計師係來自非四大會計師事務所時，是否會產生增額影響。過去文獻利用聯盟網絡 (Alliance Network) 和網絡理論 (Network Theory) 來探討會計師公會是否能為會計師帶來重要資源，其研究發現，會計師加入公會或聯盟有助於提升會計師的學習效果，不論其所屬的會計師事務所規模，皆能對會計師的業務量產生顯著正向影響 (Bills & Cunningham, 2015; Bills et al., 2016; Ahn et al., 2022)。由於會計師事務所是一個高度知識密集的產業 (Starbuck, 1992)，事務所的外部資源近年來受到審計研究的重視與討論；然而，當小型會計師事務所無法自行發展所需的資源時，則必須從外部獲取缺乏的知識與資訊。因此，會計師公會和聯盟被視為會計師事務所取得競爭優勢及專業知識的重要管道之一。

台灣現行共有四個獨立的會計師公會，分別是台灣省公會、台北市公會、台中市公會及高雄市公會，公會內的會員包含全台灣所有會計師。會計師公會提供進修學習課程給執業會計師且架構網絡平台，以促進會計師之間的交流。另根據公會資料顯示，有許多小型會計師事務所的會計師加入的公會數量超過一個，該現象可能是來自非四大會計師事務所的會計師（以下簡稱：非四大會計師；其它類型簡稱為四大會計師）將加入公會視為尋求資源的另一種方式。然而，中小型會計師事務所除了審計資源不足外，亦可能因為聲譽效果不及四大會計師事務所，因而導致較低的產業市占率。

過往文獻指出，四大會計師事務所因聲譽效果 (Skinner & Srinivasan, 2012) 及規模效應 (DeAngelo, 1981) 而被激勵出更佳的審計品質，並獲得較高的審計溢酬。再者，四大會計師事務所隨著其在產業內的市占率增加而具有豐富的產業知識 (Hogan & Jeter, 1999; Chi & Chin, 2011; Wang et al., 2011)。此外，在知識管理上，四大會計師事務所較多的分所據點，使其能夠建立網狀內部網絡且將專業知識存在於事務所網絡之中；因而讓不同地區的分所共享專屬審計知識及查帳科技，使其內部的會計師有助於處理複雜的會計交易，並且提供較好的查核環境與資源 (Francis & Yu, 2009; Seavey et al., 2018)。正因如此，四大會計師事務所大量投資建構全球審計網絡，因而較能協助旗下的會計師提升審計品質，形成專屬的知識網路 (Carson, 2009; Beck et al., 2019)。

然而，由於審計市場的高度競爭，非四大會計師的審計公費不及四大會計

師來得高 (Wang et al., 2011)；並且在聲譽效果影響之下，企業較傾向聘任四大會計師執行查核工作。前述現象顯示普遍大眾認為四大會計師事務所提供的審計品質皆優於非四大會計師事務所 (Guedhami et al., 2014)。然而，非四大會計師面臨最大的挑戰是資源不足，使其無法像四大會計師從事務所內部即可獲得所需的專業知識且提升審計技能。非四大會計師單僅依靠內部資源，不僅缺乏競爭力，亦無法適應快速變化的經濟環境，因而造成審計品質無法成長的疑慮 (Vera-Muñoz et al., 2006; DeFond & Lennox, 2011)。Bills et al. (2016) 發現會計師聯盟可以提供豐富資源給成員會計師，並協助小型會計師事務所增強審計技能，提升其專業審計能力，並為審計品質帶來正向的影響，進而提升審計公費。專業知識是一項專屬個人的特定資產，然而中小型會計師事務所的產業市占率偏低，使其不僅產業知識量較為缺乏，客戶來源亦相對較少。是故，中小型會計師事務所可能選擇透過加入會計師公會來增加審計專業知識；加入扶輪社或獅子會等社會網絡組織，進而達到拓展客戶來源和增進各產業鏈結的目的。

外部的網絡資源對於小型會計師事務所的整體發展相當重要。事務所內部的會計師是核心知識的受益者，亦為促使事務所提升專業知識的重要元素 (Grant, 1996; Nonaka et al., 2000)。至目前為止，較少有文獻從會計師角度探討加入多個會計師公會與社會網絡組織對於審計品質的影響。基於臺灣具有完整的個人會計師資料的緣故，本研究將採用 2017 至 2019 年的台灣上市（櫃）公司作為樣本，針對會計師參與多個會計師公會與民間社團組織的行為進行實證研究。本研究預期，當會計師參與較多的會計師公會與民間社團組織時，較能夠抑制盈餘管理且提升審計品質，並且對於非四大會計師的影響程度將會更加顯著。

本研究實證結果顯示，會計師加入多個社會網絡組織會有較低的裁決性應計項目之絕對值，意即參與多個社會網絡組織的會計師能有效抑制盈餘管理，進而產生較佳的審計品質。本研究進一步加入非四大會計師事務所之變數後，亦發現非四大會計師事務所對於個人會計師參與社會網絡組織對審計品質影響具有增強效果。在敏感性分析中，本研究進一步將會計師區分為主簽與副簽會計師，結果發現四大及非四大的主簽會計師參與較多會計師公會時，能夠提升其審計品質；另一方面，本研究另發現，當非四大的副簽會計師參與較多民間社團組織時，亦有助於提升其查核品質。另外，本研究將裁決性應計項目數值區分為正值與負值，並發現個人會計師參與社會網絡組織數目與正值裁決性應計項目呈現顯著負相關，說明個人會計師參與多個社會網絡組織較能有效抑制

企業向上操弄盈餘，尤其是參與會計師公會者的影響更為顯著。本研究亦採用企業固定效果模型重新進行多項測試，結果顯示，個人會計師參與會計網絡組織數量能有效抑制盈餘管理且提升審計品質。

本研究具有下列研究貢獻，首先，本研究係從社會網路、組織學習以及審計判斷等理論觀點探討會計師參與多個社會網絡組織對其審計品質的影響。有別於過去研究探討會計師事務所與社會網絡組織之關係，本研究為首篇分析會計師是否會透過加入多個會計師公會與民間社團組織來提升其查核專業知識及擴充個人網絡人脈。第二，本研究能夠提供非四大會計師相關建議，即非四大會計師可以透過參與多個會計師公會與民間社團組織，與四大會計師進行互動、學習與交流，並且經由參與多個不同地區的網絡組織，協助拓展業務，快速適應環境的變化。第三，本研究結果能夠提供主管機關制定政策之參考；由於會計師事務所的審計品質有助於降低資本市場的資訊不對稱，因此當四大會計師得透過事務所內部共享資源、知識外溢與規模經濟的方式取得專業的審計技能時，非四大會計師的查帳技能如何獲得提升，亦是重要的議題之一。因此，當參與多個社會網絡組織能夠提升非四大會計師的審計品質時，主管機關可以鼓勵網絡組織加強會員之間的聯結、開設專業課程與演講，協助輔導非四大會計師取得競爭優勢，讓網絡組織形成更多的資源聚集地，促使審計專業知識的發展與成長。

貳、文獻探討與假說建立

一、台灣會計師公會之文獻探討

過去很長一段時間，台灣境內會計師受限於會計師法第八條規定：執業會計師必須加入每一執業地區的會計師公會。實際上，大多數的會計師並未積極參與當地公會，也鮮少有互動，因此形成鬆散的網絡型態。然而，民國 105 年 4 月 1 日立法院三讀通過修正會計師法第八條，放寬對執業區域的限定，不限制會計師公會管轄範圍，這表示修法後的會計師只要加入全國四個會計師公會中的任一公會，即可在全台灣境內執行業務。對於台灣的會計師來說，這項法令的轉變，給予會計師在執業上有較多的彈性，不受到區域的限制。雖然執業會計師僅需要加入任何一個公會，就可以在其他地區執業，不過仍然有許多會計師不只加入一個公會。

在台灣，會計師公會係依照人民團體法及會計師法設立之非營利職業團體，總共有四個會計師公會，分別是台灣省公會、台北市公會、台中市公會及高雄市公會，位在台灣北、中、南三個地區；四個會計師公會各自獨立，由各公會理事會管理事務。如同美國 AICPA 一般，監管單位委任台灣會計師公會每年提供會計師進修學習課程、建立制度以及協助政府對於相關政策和法規的推動。此外，會計師公會致力於發展會員網絡與管理會計師行為，主要目標在於建立會計師超然獨立之精神、提高會計師專業水準，以保護投資人的權益。

然而，與上述美國的會計聯盟不同之處在於，台灣的會計師公會目標是將公會視為一個學習網絡，會計師公會為會員建立一致性的學習目標，並且向會員提供最新法令資訊、促進會員持續進修學習；在學習的背景下，會計師得透過會計師公會的協調機制與規範，緩解其執業上的猶豫並促進會計師之間的互動與學習。

Bills et al. (2016) 也從組織層面觀點中指出，會計聯盟主要透過聯盟本身品牌的加持來縮短小型會計師事務所與四大會計師事務所的市場地位差距；並且採用協同合作或提供諮詢以滿足客戶的不同需求。Bills et al. (2018) 訪談會計師後發現小型會計師事務所能透過與協會成員交流，從而獲得所需資源，並且提高小型會計師事務所的市場能見度。然而，Mao et al. (2017) 檢視中國背景之下的非四大會計師事務所參與會計聯盟與審計品質的關係；實證結果顯示會計師事務所參與會計聯盟與審計品質並沒有顯著影響，但參與會計聯盟與審計公費則是顯著正向關係，顯示參與會計聯盟能夠提高小型會計師事務所的曝光率。Sanusi et al. (2018) 則認為會計師參與多個會計師公會將促使其重視自身聲譽，積極精進專業知識，進而提升審計品質。

綜合上述文獻，根據修正後會計師法第八條，台灣會計師可以加入任一會計師公會，甚至可以同時加入多個公會。會計師能夠透過公會提供的進修課程增進審計能力，也能即時取得最新法令資訊。中小型會計師事務所可以藉由加入公會，透過公會品牌的加持及幫助來解決困難，進而縮短與四大會計師事務所的距離、提升自身的審計品質，使客戶對其產生信心。

二、社會網絡資源之文獻探討

在社會網絡理論中，Burt (1992) 指出知識分享、學習過程的社會網絡可以獲取重要的關鍵資訊。社會網絡是透過一組人、事、物之間特定的社會關係所形成的連結，而不同種類的關係也會帶來各種的網絡關係 (Mitchell, 1973; Laumann et al., 1978; Knoke & Kuklinski, 1982; Emirbayer & Goodwin, 1994;

Jacob & Watts, 2021)。而方世杰、楊舒閔 (2007) 提到形成社會網絡至少要包含三個主要構成要素：第一，行動者，也就是節點；第二，行動者之間的關係；第三，行動者之間連接途徑—連結 (Ties)。因此，社會網絡是由行動者（節點）與其他行動者經由特定社會關係所形成的連結（線）而組成的集合，行動者可以是個人、群體、組織或整個社會。連結則代表的是行動者之間存在實際發生的社會關係 (Granovetter, 2005)。任慶宗 (2003) 指出，社會網絡概念之目的在於探討特定個體在人際互動下的社會結構對其所產生之影響。社會網絡理論的一個重要觀點是個人在自身所處的特定網絡關係中能夠獲得較多的資源，但這些關係與資源也會隨著行動者的退出而使得網絡消失 (Burt, 1992)。由於每個個體的特質不同，意味著會產生不同的自我中心網絡 (Ego-centric Network)，甚至也會因為所處的地點不同，在資源的獲取上產生品質的差異 (Kilduff & Tsai, 2003)。是故，網絡關係是需要花時間去建立與維持。

社會資本被認為是透過個人或群體間的社會關係所產出的產物 (Bourdieu, 1986; Coleman, 1988; Lin, 2002)。在社會學上，網絡組合成為總體社會資本 (macro-level social capital) (Brown, 1997) 或網絡成員理論取向 (network-membership approach) (Bian, 2009) 的研究，旨在探討一個社群、團隊、組織，甚至社會內部因為關係及結構的因素，而能產生成員間相互的「善意」，並因此促成更多的合作行為，使得整個群體獲益 (Coleman, 1994)。Burt (1992) 認為個人可以藉由不同的網絡關係進而擁有資訊方面的優勢，甚至比其他人更加優先得到重要的資訊。然而，成功的知識傳遞難以在公司內部單獨完成 (Vera-Muñoz et al., 2006)，因此，決策者需要透過外部網絡來尋找重要的訊息，例如，Borgatti & Cross (2003) 認為在不同的網絡內，個人能否從另一個網絡的內部人得到資訊或協助，主要在於兩者是否相識；在尋求資訊過程中，透過與有專業能力的對象互動，可以獲得解決問題的重要關鍵答案。此外，社會學者認為網絡傳遞資訊的影響力，並不僅止於一對一的互動關係，資訊的來源有時來自互動者的朋友，也就是透過“朋友的朋友”提供資訊 (Boissevain, 1974; Ahuja, 2000)。

組織中知識分享的行為基本上是依附在個體與個體的人際互動下進行 (楊亨利、吳俊德, 2009)。過去社會網絡的研究顯示，知識的存量與網絡的規模呈現顯著正相關，網絡規模愈大，則知識存量愈多 (Morrison, 2002)；並且網絡規模愈大，知識搜尋成本及知識傳遞成本也會愈高 (Hansen et al., 2005)。相關研究亦顯示，網絡密度越高，個體間連結性越強；透過彼此的互動，除了產生較強的規範與強制力外，也會帶來內聚力與較高的信任，可以使自利行為有所管

制，並為組織帶來利益 (Seers, 1989; Zaheer & Venkatraman, 1995; Uzzi, 1997)。知識網絡的重要性在於知識分享、流通、取得與整合的機會，增進組織的集體知識，不僅為組織創造更多的知識，也提升創新能力 (Tsai & Ghoshal, 1998; Ter Wal et al., 2020)；網絡的穩定性也會影響公司實踐創新作法與成果 (Kumar & Zaheer, 2019)。Wickramasinghe & Weliwitigoda (2011) 認為參與專業協會對於高度知識密集產業下的專業人員在知識提升上有重要影響，個人參與愈多的專業協會對於知識分享、職業保障與職業提升有顯著正向影響。組織理論學者表示公司內管理人員參與行業協會和專業學會的程度愈大，公司愈有可能透過學習其他公司的決策方法變得更加成功 (DiMaggio & Powell, 1983)。

過往研究對於社會網絡在審計領域的應用有所重視 (Bianchi et al., 2023)。在審計學習系統上，會計師公會就是代表一個學習的網絡，且加入會計師公會是屬於自願性質，而非強制加入，因此成員與成員彼此之間的互動關係，更能促使專業知識的交流。進一步來說，組織結構和信任可以促進成員之間的互動，使得會計師公會對於學習和合作產生助益。對於會計師而言，參與多個會計師公會能獲得更多知識分享、流通與整合的機會，亦可透過加入社會網絡組織取得廣泛的資訊來源，存取不同的資訊，對於問題解決的方案亦有較多的選擇。綜合上述文獻，當會計師無法在事務所內部尋求更多審計技能及解決方法時，便會向外界來尋求協助。會計師藉由加入會計師公會與社會網絡組織產生特定的社會關係鏈結，而不同網絡地區也會造成資源品質有所不同。換句話說，加入多個會計師公會與社會網絡組織能取得更加廣泛的學識與資訊；透過加入多個會計師公會與社會網絡組織，會計師可以與其他不同領域的專家分享、流通資訊，進而增進更多的審計技能，為客戶帶來更多的保障。

由於，會計師的審計誤判，部分原因來自於事務所安排受訓的機會較少，或者事務所內部不容易產生知識傳遞。因此，透過會計師公會或研討會的教育課程可以減少會計師在查核過程中產生偏誤 (Hurt et al., 2013; Svanström, 2016)。此外，由於臺灣的會計師只要加入全國四個會計師公會中的任一公會即可，因此四個公會的會員包含全台灣所有會計師。是故，新的審計資訊與法規訊息將同時存在於不同公會中。當會計師參與多個公會，運用加大的網絡規模則可以累積更多網絡資源 (Bourdieu, 1986)，並強化與其他關係人的資訊互動 (Borgatti & Cross, 2003)。

參加多個公會的會計師能夠從不同公會內選擇要聯繫的對象，並且與他們建立更頻繁的聯絡與互動 (Phelps et al., 2012)。經由正式與非正式的活動，在學

習及互動過程中能與其他會計師切磋專業知識，藉由群體學習、觀察、模仿來增加會計師在審計上的查核效率與效能 (Ghosh & Siriviriyakul, 2018)。此外，除了會計師公會能夠為個人會計師帶來學習成長的效果，民間社團組織（例如扶輪社或獅子會）亦可以提供個人會計師與不同產業專業人士關係鏈結的機會；而在民間社團組織內，會計師與其他團員的互動與交流取決於會計師個人的聲譽，聲譽不佳者將會受到其他社團成員的冷落 (Jones et al., 1997)。因此，參與多個社會網絡組織的會計師，將會受到內在學習動機的驅使，使會計師愈重視個人的名譽，並且提升其審計專業能力 (Mohd Sanusi et al., 2018)。基於上述推論，本研究預期，當會計師參與多個社會網絡組織時，能夠從中快速累積專業知識、增強判斷力，進而提升審計品質，故本研究提出假說一如下：

假說一：會計師參加多個社會網絡組織時，具有較佳的審計品質

三、社會網絡組織與審計品質之關聯性

過去研究顯示，四大會計師事務所與非四大會計師事務所的審計品質有顯著的差異 (Knechel et al., 2007; Eshleman & Guo, 2014)。Geiger & Rama (2006) 檢驗四大會計師事務所與非四大會計師事務所的審計品質之錯誤率，發現四大會計師事務所在型 1 和型 2 的錯誤率皆比非四大會計師事務所低。Ghosh & Tang (2015) 指出，四大會計師事務所較能預先偵測到客戶後續的訴訟風險、內部控制問題及營運風險。Berglund et al. (2018) 認為四大會計師事務所更傾向於簽發經營疑慮假設有疑慮的查核意見予財務困難公司，顯示四大會計師事務所較勇於表達其意見。此外，Elliott et al. (2013) 發現四大會計師事務所在風險評估方面相較於非四大會計師事務所來得謹慎與保守。Comprix & Huang (2015) 指出美國的小型會計師事務所不太能夠限制管理當局對盈餘的機會主義行為。

四大會計師事務所與非四大會計師事務所在審計品質上的差異，其主要來自於四大會計師事務所擁有豐富的產業知識，並且能夠提供較好的查核環境與資源 (Hogan & Jeter, 1999; Chi & Chin, 2011; Wang et al., 2011)。再者，四大會計師事務所較多的分所據點，能夠建立網狀內部網絡，將專業知識存在於事務所總部中，使得不同地區的分所共享專屬的審計知識及查帳科技。此外，四大會計師事務所大量投資建構全球審計網絡，能協助旗下的會計師提升審計品質，形成專屬的知識網路 (Carson, 2009)。這些都是四大會計師事務所在規模經濟之下所形成的競爭優勢。

由於法令變動的經濟環境中，小型會計師事務所的會計師往往較不容易適應。許多對會計師事務所監控的相關法規，會促使小型會計師事務所面臨外部壓力，若是無法提升審計品質，最後只能選擇退出市場 (DeFond & Lennox, 2011; Gramling et al., 2011)。小型會計師事務所的誘因 (incentive) 不足也被視為是較低審計品質的原因之一，例如，Wang et al. (2011) 檢驗中國 A 股市場後發現，當小型會計師事務所是產業專家時，只能對小規模客戶收取較高審計公費，不似大型會計師事務所能夠向大規模客戶收取較高審計公費。在經濟相依性的論點之下，若是小型會計師事務所對財務危機客戶給予繼續經營假設有疑慮的審計意見時，則很有可能被解聘，進而造成會計師選擇妥協 (張文瀾等，2005)。Svanström (2016) 則發現小型會計師事務所容易受到時間壓力而減少查核步驟，並產生審計誤判。

在會計師事務所內，會計師知識來源主要是透過審計溝通及同儕互動 (Wilks, 2002; Peytcheva & Gillett, 2011; Bobek et al., 2012)；許多專業審計知識有賴會計師從訓練中才能獲得 (Simnett & Wright, 2005)。而經驗需要時間累積，當會計師在會計師事務所內無法取得所需的知識或資訊來處理複雜審計問題時，就會尋求外部資源的協助 (Cross & Cummings, 2004; Moroney & Carey, 2011; Chen et al., 2017)。此外，在聲譽效果之下，非四大會計師事務所於產業內的市佔率相對較為弱勢，使得其客戶規模較四大會計師事務所來得差。

綜合上述文獻，四大會計師事務所比非四大會計師事務所較容易簽發繼續經營假設有疑慮的查核意見予財務困難公司、更加能預測客戶訴訟風險；最大的原因來自於四大遍佈台灣各區，甚至世界各國，透過網絡地區的不同，習得的資訊與技能也不盡相同。透過這些廣泛的規模優勢，相比起來，非四大會計師事務所較處於規模弱勢，但透過加入會計師公會與民間社團組織，會計師除了能藉由公會獲取最新的法令公告，還能經由公會提供的課程來增進審計學識，而公會的牌加以及審計品質的增加，能滿足受查客戶的需求，亦能透過民間社團組織與各個來自不同產業的專家分享經驗、知識交流，進而增進對於各類產業的瞭解，彼此學習與適應產業環境的變化。

由於非四大會計師事務所內的知識存量可能沒有較大規模經濟效應 (Morrison, 2002)，所以非四大會計師若是僅依靠所內資源，不但無法面對快速變化的經濟環境，也造成審計品質的疑慮而無法成長 (Vera-Muñoz et al., 2006; DeFond & Lennox, 2011)。因此，相較於四大會計師，非四大會計師較能夠從社會網絡組織中獲取的資源，並有助於發展其個人的專業知識與拓展業務關係

(Bonner & Lewis, 1990)。是故，對於缺乏規模經濟的非四大會計師而言，參與多個社會網絡組織可以彌補原本取得資源不足之限制。此外，非四大會計師除了可以透過會計師公會習得審計專業學識以及交流分享經驗外，亦可以透過民間社團組織的關係鏈結尋找客戶來源 (Choi et al., 2012)。透過在扶輪社或獅子會等社會網絡組織中交流以增加其聲譽，並進一步增進對於各類產業的了解。據此，本研究推論，非四大會計師更會透過參與更多社會網絡組織，從中搜集區域性的客戶資訊，並習得更多的審計專業技能與法規資訊，進而提升其審計品質。本研究推出假說二如下：

假說二：相較於四大會計師，非四大會計師參與多個社會網絡組織，對審計品質的正向影響較大

參、研究設計

一、樣本選取與資料來源

本研究以 2017 年至 2019 年於台灣證券交易所上市公司及櫃檯買賣中心上櫃公司為主要研究對象¹。本研究所使用的樣本資料來源如下：(1)、審計與財務資料皆取自於台灣經濟新報資料庫 (TEJ)。(2)、會計師公會資料則係以手工蒐集會計師實際參與各會計師公會的入會資料且經筆者詳細記錄與核對；實際參與會計師公會資料取自於台灣各個會計師公會內部資料，包括會計師所隸屬會計師事務所名稱、會員編號及分別加入各分會日期。(3)、扶輪社以及獅子會民間團體，亦是以手工蒐集會計師實際參與各個社會網絡組織入會資料且詳細記錄與核對。

¹ 2016 年 4 月 1 日立法院三讀修正通過「會計師法」第 8 條，將放寬執業規定，不再受限於所屬會計師公會管轄區域，未來只要加入全國四個會計師公會中的任何一個公會，即可在全國執業。這次《會計師法》的修法，不但強化了會計師在地服務，也避免資源浪費，企業界更可聘請各地優秀的會計師執業，而會計師也有更好的拓展業務空間，以提供更佳的服務。由於會計師在法規鬆綁前即已參加多個公會，此時他的目的可能是拓展客戶，因此為避免本研究結果受到會計師的客戶數 (auditor size) 所致，本文研究期間從 2017 年開始，將樣本限制在法規鬆綁後才加入公會的會計師為研究樣本，以提高實證結果穩健性。

二、樣本選擇及產業分佈

本研究樣本選取自台灣證券交易所上市及櫃檯買賣中心上櫃之公司，選取期間自 2017 年至 2019 年共三個年度，樣本篩選過程參考表 1 的 Panel A，以公司 / 年 (firm-year) 方式記錄每一筆觀察值。

為了避免選樣偏誤，本研究排除非歷年制公司，因此本研究初步取得 5,157 個研究樣本。再者，由於行業性質特殊且會計處理與其他一般公司差異較大，故本研究排除金融、保險業、存託憑證與 KY 股之樣本，共計 465 個；本研究排除計算應變數時所需資料之遺漏值或分析過程需排除之樣本（如，本研究運行迴歸計算裁決性應計項目數值時，不足 10 家公司的產業），共計 175 個；本研究亦排除無法取得所需之會計師公會與社會網絡組織相關資料或該資料不齊全遺漏值之樣本，共計 152 個；本研究排除財務相關變數或控制變數遺漏值之樣本，共計 236 個。最終，本研究共取得 4,129 個有效樣本。

表 1 Panel B 則是以台灣經濟新報資料庫 (TEJ) 之中的 TSE 產業別作為整體上市櫃公司樣本的各產業分布情況，從該表之中可以發現：以電子零組件業的佔比率最高 (13.51%)，次高為半導體業 (9.45%)。因此，從本研究所用之樣本的產業分布來看，仍舊符合我國上市櫃公司的產業分布情況。Panel C 則為三個年度研究期間的樣本分布情形，其樣本數皆平均分布於各年度間。

表 1 樣本選取過程

Panel A：樣本篩選過程	
2017 至 2019 年上市（櫃）公司觀察值	5,157
樣本排除	
金融保險業、存託憑證與 KY 股	(465)
應變數：裁決性應計項目數值相關變數	(175)
感興趣自變數：會計師社會網絡相關變數	(152)
財務相關變數與控制變數遺漏值	(236)
有效樣本數	<u>4,129</u>

接續下表

接續上表

Panel B：樣本公司產業分布情況

產業名稱	樣本數(N=4,129)	百分比(%)
水泥工業	0	0.00%
食品工業	71	1.72%
塑膠工業	63	1.53%
紡織工業	150	3.63%
電機機械	204	4.94%
電器電纜	43	1.04%
玻璃陶瓷	0	0.00%
造紙工業	0	0.00%
鋼鐵工業	108	2.62%
橡膠工業	29	0.70%
汽車工業	64	1.55%
建材營造	208	5.04%
航運業	80	1.94%
觀光	88	2.13%
貿易百貨	80	1.94%
其他	257	6.22%
化學工業	103	2.49%
生技醫療	270	6.54%
油電燃氣	36	0.87%
半導體業	390	9.45%
電腦及週邊設備業	293	7.10%
光電業	311	7.53%
通訊網路業	238	5.76%
電子零組件業	558	13.51%
電子通路業	105	2.54%
資訊服務業	91	2.20%
其他電子業	217	5.26%
文化創意	72	1.74%
農業科技	0	0.00%
電子商務	0	0.00%
總和	4,129	100.00%

Panel C：樣本公司年度分布情況

	2017 年	2018 年	2019 年	合計
樣本數	1,340	1,371	1,418	4,129

資料來源：本研究整理

三、實證模型

本研究為了驗證假說一，會計師參加社會網絡組織之數量是否能夠提升其審計品質，其檢測的應變數係採用裁決性應計項目之絕對值作為審計品質的代理變數，而主要檢測的自變數則是以會計師參與社會網絡組織數量作為會計師的網絡鏈結之代理變數。本研究採用下列迴歸模型，並控制年度與產業固定效果，其模型如下所述：

$$\begin{aligned} Abs_DA_{it} = & \alpha_0 + \alpha_1 ACCNET_{it} + \alpha_2 SIZE_{it} + \alpha_3 LEV_{it} + \alpha_4 LTA_{it-1} + \alpha_5 MYEAR_{it} + \\ & \alpha_6 LOSS_{it-1} + \alpha_7 MKB_{it} + \alpha_8 COMPLEX_{it} + \alpha_9 ROE_{it} + \\ & \alpha_{10} INDEBOARD_{it} + \alpha_{11} DUAL_{it} + \alpha_{12} TENURE_{it} + \sum INDSTRY + \\ & \sum YEAR + \varepsilon_{it} \end{aligned} \quad (1)$$

其中， DA_{it} 為*i*公司在第*t*年的裁決性應計項目數值； $ACCNET_{it}$ （連續變數）為*i*公司於第*t*年簽證會計師（主簽與副簽合併計算）加入會計師網絡組織數（包含：會計師公會與社會網絡組織）； $SIZE_{it}$ 為*i*公司於第*t*年的資產總額，再取自然對數； LEV_{it} 為*i*公司在第*t*年的負債比率； LTA_{it-1} 為*i*公司於第*t-1*年的總應計項目數值除以期初資產總額； $MYEAR_{it}$ 為*i*公司在第*t*年已經列為上市櫃公司之年數加1，再取自然對數； $LOSS_{it-1}$ 為*i*公司於第*t-1*年之盈餘為負者設為1，否則為0； MKB_{it} 為*i*公司於第*t*年的市值除以帳面價值； $COMPLEX_{it}$ 為*i*公司於第*t*年的應收帳款與存貨之總和再除以期初資產總額； ROE_{it} 為*i*公司於第*t*年的股東權益報酬率； $INDEBOARD_{it}$ 為*i*公司於第*t*年的獨立董事比率； $DUAL_{it}$ 為*i*公司於第*t*年存在董事長兼任總經理設為1，否則為0； $TENURE_{it}$ 為*i*公司於第*t*年會計師事務所任期年資（自1983年起之年數）加1，再取自然對數； $INDSTRY_{it}$ 為產業虛擬變數； $YEAR_{it}$ ：年度虛擬變數； ε_{it} ：*i*公司於第*t*年誤差項。

另外，本研究假說二推論，相較於四大會計師，非四大會計師參加社會網絡組織之數量較多時，對審計品質影響較大。因此，本研究加入調節變數—非四大會計師事務所（*NONBIG4*）且與會計師參與會計網絡組織數量（*ACCNET*）進行交乘，用以檢測加入多個社會網絡組織的非四大會計師對其審計品質的影響，其測試模型如下所述：

$$\begin{aligned}
 Abs_DA_{it} = & \beta_0 + \beta_1 ACCNET_{it} + \beta_2 NONBIG4_{it} + \beta_3 (ACCNET_{it} \times NONBIG4_{it}) + \\
 & \beta_4 SIZE_{it} + \beta_5 LEV_{it} + \beta_6 LTA_{it-1} + \beta_7 MYEAR_{it} + \beta_8 LOSS_{it-1} + \\
 & \beta_9 MKB_{it} + \beta_{10} COMPLEX_{it} + \beta_{11} ROE_{it} + \beta_{12} INDEBOARD_{it} + \\
 & \beta_{13} DUAL_{it} + \beta_{14} TENURE_{it} + \sum INDSTRY + \sum YEAR + \lambda_{it} \quad (2)
 \end{aligned}$$

然而，本研究主要目的在探討會計師參與社群網路對於審計品質的影響，但是由於無法觀察所有影響會計師決定加入社會網絡的因素，將造成其估計值可能存在所謂內生性偏誤 (endogeneity bias)。為解決此一問題，本研究將參考 Wooldridge (2002) 的工具變數估計法²，採用兩階段迴歸來解決內生性的問題。

首先，就個人會計師而言，由於會計師參與多個會計師公會等社會網絡組織，可能在於其所任職事務所地位或社會地位高於其它會計師，而這些會計師所建立之事務所地位與社會地位也許源於其高審計品質，因此本研究建構會計師高社會網絡地位之變數 (*IVPOSITION*)，凡會計師曾經或目前擔任過五大會計師公會（全國、省、台北、台中、高雄）理監事或該事務所所長一職者，視為具有較高社會地位的會計師，藉此控制迴歸估計可能的內生性偏誤。此外，就組織文化影響而言，本研究根據 Halpern (2005) 指出，組織間內成員會因為彼此間的相互影響，而強化與外部社會資本的聯結 (*linking social capital*)，是故，本研究額外建構兩個工具變數 (*instruments*)，分別是第 *t* 年 *i* 事務所全體會計師參加公會總數佔該 *i* 事務所全體會計師人數比率 (*IVCPA*) 及第 *t* 年 *i* 事務所全體會計師參加社會網絡數佔該 *i* 事務所全體會計師人數比率 (*IVSOC*)，本研究預期事務所內成員加入社會網絡的文化，將是影響會計師加入社會網絡的重要決定因素，但不會直接影響會計師審計品質。

由於社會網絡組織 (*ACCNET*) 變數，可能存在內生性而導致偏誤的估計，因此，本研究採用工具變數估計法³（即二階段最小平方法；2SLS）處理此內生

² 所謂二階段迴歸工具變數法 (2SLS)，係指當自變數(X)會影響應變數(Y)，且應變數也會反過來影響自變數時，二階段工具變數法建議找出一個或數個工具變數(I)，這些工具變數和自變數相關，但卻和應變數無關，也就是所有工具變數都是外生的。此時，第一階段會先估計出每一家樣本公司的自變數估計數 (\hat{X})，然後在第二階段，將每一家樣本公司的自變數估計數取代每一家樣本公司的自變數後，再進行假說檢定 (Wooldridge, 2002)。本研究所採用的二階段迴歸工具變數法，透過計算出會計師社會網絡組織估計數，從而控制影響會計師社會網絡的內生因素（例如會計師社會地位及事務所內部文化等因素），藉此降低會計師及公司特質的內生性干擾。

³ 為了進一步確認與驗證工具變數估計法，有效適切的工具變數必須滿足工具變數相關性 (relevance) 和工具變數外生性 (exogeneity)，且為了能檢測所選取之工具變數是否

解釋變數 (*ACCNET*) 存在於審計品質的問題。應用工具變數估計法必須將內生變數表示成所有外生變數的縮減函數 (reduced form)，據此，其縮減函數模型如下：

$$\begin{aligned} ACCNET_{it} = & \beta_0 + \beta_1 IVPOSITION_{it} + \beta_1 IVCPA_{it} + \beta_1 IVSOC_{it} + \beta_2 SIZE_{it} + \\ & \beta_3 LEV_{it} + \beta_4 LTA_{it-1} + \beta_5 MYEAR_{it} + \beta_6 LOSS_{it-1} + \beta_7 MKB_{it} + \\ & \beta_8 COMPLEX_{it} + \beta_9 ROE_{it} + \beta_{10} INDEBOARD_{it} + \beta_{11} DUAL_{it} + \\ & \beta_{12} TENURE_{it} + \sum INDSTRY + \sum YEAR + \varepsilon_{it} \end{aligned} \quad (3)$$

四、變數定義與衡量方式

(一) 應變數的衡量：

本研究使用 Kothari et al. (2005) 的方式，以相同年度與相同產業的橫斷面數據估計裁決性應計項目數值 (*DA*)，如式(3)所示：

$$\begin{aligned} TA_{it}/At_{it-1} = & \gamma_0(1/At_{it-1}) + \gamma_1 [(\Delta REV_{it} - \Delta REC_{it})/At_{it-1}] + \gamma_2(PPE_{it}/ \\ & At_{it-1}) + \gamma_3 ROA_{it-1} + \varepsilon_{it} \end{aligned} \quad (4)$$

其中， TA_{it} 為*i*公司於第*t*年之總應計項目數值，係以流動資產變動額扣除現金及約當現金變動額，扣除流動負債變動額，加上一年內到期長期負債部分變動額與扣除折舊與攤銷費用； ΔREV_{it} 為*i*公司於第*t*年之營業收入淨額之變動量； ΔREC_{it} 為*i*公司於第*t*年之應收帳款之變動量； PPE_{it} 為*i*公司於第*t*年之折舊性資產總額； ROA_{it-1} 為*i*公司於第*t-1*年資產報酬率； ε_{it} 為*i*公司於第*t*年誤差項。

再者，本研究將估計(4)所得出的迴歸係數，再代入實際資料進行運算，藉以得出非裁決性應計項目應為 (*NDA*) (Defond & Jiambalvo, 1994; Chi & Chin, 2011)。

滿足外生性條件，工具變數之個數必須多於內生變數的個數，以便進行過度認定限制檢定 (over-identifying restrictions test)。據此在相關性檢定方面，本研究將依 Cragg & Donald (1993) 建構的 *F* 統計量和 Kleibergen & Paap (2006) 建構的 *rk-F* 統計量來進行虛無假設為模型具有弱工具變數問題之檢定。在外生性檢定方面，當進行過度認定限制檢定時，若無法拒絕虛無假設，即表示所選取之工具變數與審計品質關係迴歸方程式中的誤差項之間無相關性，符合工具變數外生性之要求，據此，本研究將以 Hansen (1982) 提出的 Hansen *J* 統計量進行檢測。

$$(NDA_{it}/At_{it-1}) = \gamma_0^{\wedge} + \gamma_1^{\wedge}(1/At_{it-1}) + \gamma_2^{\wedge}[(\Delta REV_{it} - \Delta REC_{it})/At_{it-1}] + \gamma_3^{\wedge}(PPE_{it}/At_{it-1}) + \gamma_4^{\wedge}ROA_{it-1} \quad (5)$$

最後，將總應計項目數值扣除非裁決性應計項目數值之後，即可推算出裁決性應計項目 (DA) 異常應計項目數值。

$$DA_{it} = (TA_{it}/At_{it-1}) - (NDA_{it}/At_{it-1}) \quad (6)$$

(二) 自變數的衡量：

本研究透過在企業的查核報告之中的雙簽會計師參與社會網絡組織數 (*ACCNET*)，形成會計師與其網絡組織之直接連結數，方能檢測會計師之網絡屬性。本研究參考 Bills et al. (2016) 及台灣會計師的特性檢測會計師的網絡組織數，蒐集會計師查核報告中主簽會計師及副簽會計師參與會計師公會及民間社團總數，以兩位會計師平均參與公會及社團總數來做為會計師社會網絡鏈結，並以此來觀察會計師與社會網絡的關係與強度；其衡量方法為，計算每年度主簽及副簽會計師參與社團組織平均數，例如，當個人會計師參與所有公會及社團組織時，則為四個公會加上二個民間社團組織，給予 6，依序根據總數則由 5 至 1，以此衡量出主簽及副簽會計師平均社會網絡數，該變數可觀察到會計師與社會網絡組織的關係與強度。若鏈結總數越多，表示會計師積極參與網絡組織的程度愈高，與社團網絡組織的關係愈強 (Emirbayer & Goodwin, 1994; Granovetter, 2005; Wickramasinghe & Weliwitiigoda, 2011)。由於本研究探討會計師加入多個會計師公會及社會網絡組織與審計品質之關聯性，並推論參與多個網絡組織的會計師能降低異常應計項目，模式(1)的會計師加入社會網絡組織數 (*ACCNET*) 之係數 (α_1) 預期為負。另一方面，調節變數 $-NONBIG4_{it}$ 定義為 *i* 公司於第 *t* 年由非四大會計師事務所查核者為 1，否則為 0。本研究進一步預期，模型(2)的簽證會計師加入會計網絡組織數與非四大會計師事務所查核之交乘項 ($ACCNET \times NONBIG4$) 係數 (β_3) 將為負。

(三) 控制變數的衡量：

1. 公司規模 (*SIZE_t*)：期末總資產取自然對數。Chi & Chin (2011) 指出公司規模較大其營運較穩定，向上盈餘管理程度低，本研究預期為負相關。
2. 負債比率 (*LEV_t*)：期末總負債除以期末總資產。若公司負債比率愈高，經理人較有可能美化公司盈餘，以避免違反債務合約規定 (Dechow et al.,

- 1996)；然而 DeAngelo et al. (1994) 指出高負債比率的企業面臨財務危機或破產的可能性較高，可以操弄盈餘管理的空間會因需支付高額債務利息而有所壓縮，因此本研究不預期方向。
- 3.總應計項目數值 (LTA_{t-1})：前一年度裁決性應計項目數值。由於應計項目數值會於下一年度迴轉，因此前一年的應計項目數值將會影響當年度應計項目數值，故本研究納入前一年度的總應計項目數值作為控制變數 (Rangan, 1998; Xu, 2016)。本研究預期為正相關。
- 4.上市櫃年資 ($MYEAR_t$)：企業上市櫃年資加1後取自然對數。Lim & Tan (2010) 指出當上市櫃年資愈長，異常應計費用愈高，因此本研究預期為兩者為正相關。
- 5.負盈餘 ($LOSS_{t-1}$)：若上一期盈餘為負盈餘，則為1，否則為0。由於前期有產生負盈餘時，會影響到當期的盈餘品質，因此本研究納入上一期負盈餘，並預期為與裁決性應計項目數值為正相關 (Lim & Tan, 2010)。
- 6.市價淨值比 (MKB_t)：期末權益市值除以期末權益帳面價值。Healy & Palepu (1993) 認為成長性高的公司經理人會藉由盈餘管理向投資人傳遞私有資訊，因此本研究預期為正相關。
- 7.公司營運複雜度 ($COMPLEX_t$)：應收帳款與存貨之總和除以總資產。經理人可操控盈餘的方式相當多，其中應收帳款壞帳的認列及存貨估計方法的改變等，因為實務上操作容易，且成本較低，所以應收帳款及存貨佔資產的比重愈高時，企業經理人愈有盈餘管理動機 (薛敏正、林嬋娟，2003；陳瑞璽、顧明仁，2017)，因此本研究預期兩者為正相關。
- 8.權益報酬率 (ROE_t)：稅後淨利除以股東權益總額。Orlitzky et al. (2003) 指出，由於權益報酬率等會計基礎的績效指標，較容易受到經理人在不同計劃與策略執行方面資金運用的影響，因此本研究不預期方向。
- 9.獨立董事席次比 ($INDEBOARD_t$)：由於公司內獨立董事有責任監督財務報表品質及盈餘資訊內容，獨立董事席次比例愈高，愈能夠監管公司操縱盈餘管理行為，故本研究預期獨立董事席次比例與盈餘管理為負相關 (Dechow & Dichev, 2002; Xie et al., 2003)。
- 10.董事長兼任總經理 ($DUAL_t$)：董事長兼任總經理為1，否則為0。過去有研究發現，若董事長兼任經理人會使得董事會超然獨立地位受到嚴重影響，使得管理當局對董事會更加容易掌控，將會抑制董事會的監督功能，且權責模糊不清而無法明確劃分，因而增加操弄盈餘的可能性 (Fama & Jensen,

1983; Jensen, 1993; Dechow et al., 1996; 陳錦村、葉雅薰，2002)。然而也有文獻指出，若董事長兼任總經理，將會使得公司的領導權均都歸於同一人，有助於決策順利執行 (Anderson & Anthony, 1986)。因此本研究不預期董事長兼任總經理之方向。

- 11.會計師事務所任期年數 ($TENURE_i$):過去研究顯示會計師事務所任期愈長，其審計品質愈好 (Johnson et al. 2002; Myers et al., 2003);然而過去也有文獻指出，會計師事務所任期愈長，會給予管理者較彈性的報導空間，使其使用裁決性應計項目數值以達成分析師之預測 (Davis et al., 2002)，故本研究不預期方向。

肆、實證結果

一、敘述性統計

(一) 全體樣本之敘述性統計

表 2 為本研究各變數的敘述性統計量，全體樣本共計 4,129 筆。首先，Panel A 顯示，應變數為裁決性應計項目數值之絕對值 (Abs_DA)，此變數之平均數為 0.066，中位數為 0.043；另外，未取絕對值之裁決性應計項目數值 (DA) 之平均數為-0.002，中位數為-0.003，表示平均裁決性應計項目向下管理的幅度較大。由 Panel B 可知，自變數為會計師參與社會網絡組織數量 ($ACCNET$)，此變數之平均數為 1.551，最小值為 1，最大值則為 5，由此可知，平均每位會計師至少加入 1 個社會網絡組織，而最多則加入 5 個社會網絡組織；由於立法院三讀通過修正會計師法第八條，會計師只要加入全國四個會計師公會中的任一公會，即可在全台灣境內執行業務，因此每位會計師必須至少會加入一個公會。非四大會計師事務所 ($NONBIG4$) 之平均數為 0.092，表示所有的樣本中約有 9%為非四大會計師事務所。

控制變數方面，Panel C 呈現，公司規模 ($SIZE$) 之平均數為 22.255，中位數為 22.048；負債比率 (LEV) 之平均數為 40.8%，中位數為 41.2%；總應計項目數值 (LTA) 之平均數為-0.025，中位數為-0.028；上市櫃年資 ($MYEAR$) 之平均數為 2.405 (約 14.54 年)，中位數為 2.664 (約 14.35 年)；負盈餘 ($LOSS$) 之平均數為 0.212，表示所有樣本中約有 21.2 %之企業上一期盈餘為負盈餘；市價淨值比 (MKB) 之平均數為1.686，中位數為 1.294；公司營運複雜度 ($COMPLEX$)

之平均數為 0.331，中位數為 0.305；權益報酬率 (*ROE*) 之平均數為 7.70%，中位數為 8.60%；獨立董事席次比 (*INDEBOARD*) 之平均數為 33.1%，中位數為 33.3%；董事長兼任總經理 (*DUAL*) 之平均數為 0.355，顯示台灣的上市櫃公司約有 35%董事長兼任總經理；會計師事務所任期年數 (*TENURE*) 之平均數為 2.477 (約 13 年)，中位數為 2.708 (約 14 年)，表示企業由同一會計師事務所查核的年度平均都有超過 10 年以上。

表 2 敘述性統計(N=4,129)

Panel A：應變數敘述統計量							
變數	平均數	標準差	Q1	中位數	Q3	最小值	最大值
<i>Abs_DA</i>	0.066	0.091	0.020	0.043	0.082	0.000	0.379
<i>DA</i>	-0.002	0.086	-0.046	-0.003	0.039	-0.261	0.379
Panel B：主要自變數敘述統計量							
變數	平均數	標準差	Q1	中位數	Q3	最小值	最大值
<i>ACCNET</i>	1.551	0.816	1.000	1.000	2.000	1.000	5.000
<i>NONBIG4</i>	0.092	0.289	0.000	0.000	0.000	0.000	1.000
Panel C：控制變數敘述統計量							
變數	平均數	標準差	Q1	中位數	Q3	最小值	最大值
<i>SIZE</i>	22.255	1.437	21.250	22.048	23.041	19.405	26.791
<i>LEV</i>	0.408	0.180	0.269	0.412	0.538	0.050	0.827
<i>LTA</i>	-0.025	0.091	-0.072	-0.028	0.016	-0.272	0.329
<i>MYEAR</i>	2.405	0.885	2.091	2.664	2.900	-1.197	3.915
<i>LOSS</i>	0.212	0.409	0.000	0.000	0.000	0.000	1.000
<i>MKB</i>	1.686	1.307	0.890	1.294	1.988	0.435	8.443
<i>COMPLEX</i>	0.331	0.210	0.179	0.305	0.443	0.007	1.014
<i>ROE</i>	0.077	0.157	0.016	0.086	0.166	-0.529	0.472
<i>INDEBOARD</i>	0.331	0.103	0.286	0.333	0.400	0.000	0.600
<i>DUAL</i>	0.355	0.479	0.000	0.000	1.000	0.000	1.000
<i>TENURE</i>	2.477	0.641	2.079	2.708	2.890	0.693	3.611

註 1：變數定義

<i>Abs_DA</i>	= 裁決性應計項目數值的絕對值，採用 Kothari et al. (2005) 的模型估計；
<i>DA</i>	= 裁決性應計項目數值，採用 Kothari et al. (2005) 的模型估計；
<i>ACCNET</i>	= 連續變數，簽證會計師加入會計網絡組織數(會計師公會與社會網絡組織)；
<i>NONBIG4</i>	= 虛擬變數，若為非四大會計師事務所為 1，否則為 0；
<i>SIZE</i>	= 公司規模，期末總資產取自然對數；
<i>LEV</i>	= 負債比率，期末總負債除以期末總資產；
<i>LTA</i>	= 總應計項目數值，前一年度裁決性應計項目數值；
<i>MYEAR</i>	= 上市櫃年資，受查公司上市櫃掛牌年資加 1，再取自然對數；
<i>LOSS</i>	= 負盈餘，若上一期盈餘為負盈餘則為 1，否則為 0；
<i>MKB</i>	= 市價淨值比，期末權益市值除以期末權益帳面價值；
<i>COMPLEX</i>	= 公司營運複雜度，應收帳款與存貨之總和除以總資產；
<i>ROE</i>	= 權益報酬率，稅後淨利除以股東權益總額。
<i>INDEBOARD</i>	= 獨立董事席次比，在董事席次中由獨立董事出任之人數；
<i>DUAL</i>	= 虛擬變數，董事長兼任總經理為 1，否則為 0；
<i>TENURE</i>	= 會計師事務所任期年數，會計師事務所查核公司年數加 1，再取自然對數；

資料來源：本研究整理

(二) 平均數與中位數差異性檢定

表 3 將樣本區分不同群體，分別進行平均數與中位數差異性檢定，藉以觀察分群後各變數是否存在差異。Panel A 顯示，將會計師社會鏈結依中位數區分為高社會鏈結及低社會鏈結後發現，高社會鏈結的樣本中，裁決性應計項目絕對值 (*Abs_DA*) 之平均數及中位數皆顯著小於低社會鏈結樣本，該結果顯示，當會計師擁有較高的社會鏈結時，其受查客戶會有較低的裁決性應計項目，亦指該會計師會提供較佳的審計品質；此外，由 Panel B 可知，將樣本區分為由四大會計師事務所及非四大會計師事務所查核的群組後發現，在非四大會計師事務所的樣本中，裁決性應計項目數值之絕對值 (*Abs_DA*) 和雙簽會計師參與會計網絡組織數量 (*ACCNET*) 皆顯著大於四大會計師事務所的樣本，其檢定結果顯示，企業由非四大會計師事務所查核時，會有較多的裁決性應計項目；此外，本研究亦發現，相較於四大會計師平均僅參加 1.4 個社會網絡組織，非四大會計師則傾向參加 2 個社會網絡組織。

二、相關性分析

表 4 為本研究各變數之 Pearson 相關性分析。由表中可以發現裁決性應計項目數值之絕對值 (*Abs_DA*) 與雙簽會計師參與社會網絡組織數量 (*ACCNET*) 之相關係數為-0.040，達到 ($p < 0.001$) 顯著水準，初步支持個人會計師參加多個社會網絡組織會有較佳的審計品質；裁決性應計項目數值之絕對值 (*Abs_DA*) 與非四大會計師事務所 (*NONBIG4*) 之 Pearson 相關係數為 0.040，且達到 1%顯著水準；結果顯示，相較於四大會計師事務所，非四大會計師事務所所有較高的裁決性應計項目。另外，從表 4 之中可以發現，各個控制變數之間的相關係數大多小於 0.300 且皆未超過 0.800，顯示共線性問題之疑慮較低。

三、迴歸結果

(一) 會計師參與社會網絡組織對審計品質的影響

本研究以台灣上市櫃公司為樣本探討會計師參加多個社會網絡組織對審計品質的影響。表 5 為實證結果，第一階段為控制會計師社會地位與事務所地位等內生性後的檢測結果，第二階段則為模型(1)的實證結果。首先，表 5 的 Column(1)為會計師參與社會網絡組織對審計品質的影響，其結果發現，雙簽會計師參與社會網絡組織數量 (*ACCNET*) 的係數顯著為負(係數估計值=-0.004，

t 統計量=1.99)，表示雙簽會計師參與愈多的社會網絡組織，會有較低的裁決性應計項目數值之絕對值，因此符合假說一之預期，也就是說當會計師參加多個社會網絡組織時，可以透過教育訓練課程減少會計師在查核過程中產生偏誤，亦能透過加入社會網絡組織，與各個不同產業專家建立更頻繁的聯絡與互動，並從中快速累積專業知識、增強判斷力，故會有較佳的審計品質。本研究進一步將會計師社會網絡組織區分為會計師公會組織 (*ACCCPA*) 及民間社團組織 (*ACCSOC*)，Column(2)及 Column(3)的實證結果顯示，會計師參與會計師公會的數量 (*ACCCPA*) 與裁決性應計項目數值之絕對值 (*Abs_DA*) 呈現負相關顯著 (係數估計值=-0.002，t 統計量= -1.80)；此外，會計師參與民間社團組織的數量 (*ACCSOC*) 與裁決性應計項目數值之絕對值 (*Abs_DA*) 亦呈現顯著負相關 (係數估計值=-0.003，t 統計量= -1.72)，表示無論是參與會計師公會或是民間社團組織的會計師，都能從中累積專業知識和學習各種經驗，進而抑制裁決性應計項目數值，達到較佳的審計品質。

在控制變數方面，公司規模 (*SIZE*) 與裁決性應計項目數值之絕對值 (*Abs_DA*) 呈現顯著負相關，說明當企業的規模越大時，由於營運狀況穩定，較少從事盈餘管理的行為 (Chi & Chin, 2011)；上市櫃年資 (*MYEAR*) 與裁決性應計項目絕對值呈顯著正相關，表示企業的上市櫃年資愈長，會有愈高的異常應計費用，符合本研究預期；前一年度裁決性應計項目數值 (*LTA*) 與裁決性應計項目絕對值呈顯著正相關，表示前一年度的應計項目將會影響當年度的應計項目；負盈餘 (*LOSS*) 與裁決性應計項目之絕對值呈現顯著正相關，由此可知，前期的負盈餘會增加盈餘管理的發生 (Hunton et al., 2006)；市價淨值比 (*MKB*) 與裁決性應計項目之絕對值呈現顯著正相關，顯示成長性高的企業較容易為了傳遞私有資訊而增加盈餘管理的使用 (Healy & Palepu, 1993)；會計師事務所任期年數 (*TENURE*) 與裁決性應計項目絕對值呈現顯著負相關，支持會計師事務所的任期愈長，其審計品質愈好之推論 (Johnson et al., 2002; Myers et al., 2003)。

(二) 非四大會計師參與社會網絡組織對審計品質的增額影響

表 6 為檢測非四大會計師參與社會網絡組織數量是否對審計品質產生增額影響之實證結果。在第一階段進行內生性控制之後，Column(1)的第二階段則顯示模型(2)的實證結果，由表格中可得知，個人會計師參與社會網絡組織數量與非四大會計師事務所的交乘項 (*ACCNET*×*NONBIG4*) 係數顯著為負 (係數估計

值=-0.023， t 統計量= -2.20)，該結果支持研究假說二，表示非四大會計師參與多個社會網絡組織能夠習得較多查核專業知識與技能，從而提升其審計品質；據此，個人會計師的社會網路組織經驗對非四大會計師事務所的審計品質具有增額的正向影響。此外，本研究將會計師社會網絡組織區分為會計師公會組織 (*ACCCPA*) 及民間社團組織 (*ACCSOC*)，Column(2)及 Column(3)的結果顯示，非四大會計師參與會計師公會的數量(*ACCCPA*×*NONBIG4*)與裁決性應計項目數值呈現顯著負相關（係數估計值=-0.012， t 統計量= -1.93）；非四大會計師參與民間社團組織的數量 (*ACCSOC*×*NONBIG4*) 與裁決性應計項目數值亦呈顯著負相關（係數估計值=-0.023， t 統計量= -1.86），表示相較於四大會計師，非四大會計師參與多個會計師公會或是民間社團組織，較能夠降低裁決性應計項目的發生，進而提升其審計品質。控制變數結果與方向皆與表 5 相符，與預期方向一致。

表 3 平均數與中位數差異性檢定

Panel A：會計師社會鏈結程度差異分析						
變數名稱	ACCNET>中位數 (N=1,852)		ACCNET<中位數 (N=2,277)		差異性 檢定	
	平均數	中位數	平均數	中位數	t- stat	z- stat
<i>Abs_DA</i>	0.062	0.042	0.068	0.046	-3.172***	-3.480***
<i>NONBIG4</i>	0.058	0.000	0.133	0.000	-8.466***	-8.394***
<i>SIZE</i>	22.192	21.973	22.306	22.125	-2.552*	3.315***
<i>LEV</i>	0.412	0.420	0.405	0.401	1.185	1.395
<i>LTA</i>	-0.026	-0.029	-0.023	-0.026	-1.350*	-0.841
<i>MYEAR</i>	2.412	2.663	2.400	2.663	0.048	0.592
<i>LOSS</i>	0.216	0.000	0.209	0.000	0.058	0.508
<i>MKB</i>	1.694	1.262	1.679	1.311	0.377	1.091
<i>COMPLEX</i>	0.332	0.312	0.329	0.301	0.383	1.227
<i>ROE</i>	0.080	0.083	0.075	0.087	1.114	0.188
<i>INDEBOARD</i>	0.330	0.333	0.331	0.333	0.463	0.294
<i>DUAL</i>	0.373	0.000	0.339	0.000	2.218*	2.217*
<i>TENURE</i>	2.468	2.639	2.483	2.708	0.746	1.140
Panel B：四大與非四大會計師事務所差異分析						
變數名稱	四大會計師事務所 (N=3,749)		非四大會計師事務所 (N=380)		差異性 檢定	
	平均數	中位數	平均數	中位數	t- stat	z- stat
<i>Abs_DA</i>	0.064	0.043	0.078	0.049	-6.014***	-6.157***
<i>ACCNET</i>	1.496	1.000	2.097	2.000	-5.601***	5.481***
<i>SIZE</i>	22.310	22.090	21.710	21.630	4.596***	4.100***
<i>LEV</i>	0.405	0.408	0.438	0.448	-4.033***	-4.659**
<i>LTA</i>	-0.026	-0.029	-0.015	-0.016	2.911**	4.205**
<i>MYEAR</i>	2.370	2.648	2.750	2.790	-5.380***	7.788***
<i>LOSS</i>	0.205	0.000	0.284	0.000	-6.079***	-6.901***
<i>MKB</i>	1.691	1.307	1.647	1.198	4.044***	4.616***
<i>COMPLEX</i>	0.328	0.304	0.364	0.334	-2.937**	-2.925**
<i>ROE</i>	0.081	0.088	0.040	0.067	5.041***	5.588**
<i>INDEBOARD</i>	0.333	0.333	0.304	0.286	2.029*	2.713*
<i>DUAL</i>	0.346	0.000	0.437	0.000	-3.590***	-4.303***
<i>TENURE</i>	2.493	2.708	2.315	2.565	3.178***	3.242***

註 1：變數定義同表 2 所述。

註 2：兩個組別之間的平均數差異檢定採用 t-test；中位數差異檢定則採用 Wilcoxon signed-rank test。

註 3：***，**，* 分別表示 1%、5% 以及 10% 的顯著水準。

資料來源：本研究整理

表 4 相關係數表

變數名稱	(A)	(B)	(C)	(D)	(E)	(F)	(G)	(H)	(I)	(J)	(K)	(L)	(M)	(N)
(A) <i>Abs_DA</i>	1													
(B) <i>ACCNET</i>	-0.040 ^a	1												
(C) <i>NONBIG4</i>	0.040 ^a	0.210 ^a	1											
(D) <i>SIZE</i>	-0.140 ^a	-0.080 ^a	-0.120 ^a	1										
(E) <i>LEV</i>	0.030 ^b	0.020	0.050 ^a	0.340 ^a	1									
(F) <i>LTA</i>	0.160 ^a	-0.010	0.030 ^b	-0.030 ^b	-0.020	1								
(G) <i>MYEAR</i>	0.070 ^a	0.010	0.120 ^a	0.300 ^a	0.120 ^a	-0.050 ^a	1							
(H) <i>LOSS</i>	0.090 ^a	0.030 ^b	0.060 ^a	-0.250 ^a	0.060 ^a	-0.110 ^a	0.030 ^b	1						
(I) <i>MKB</i>	0.110 ^a	0.020	-0.010	-0.140 ^a	-0.030 ^c	-0.020	-0.210 ^a	-0.030 ^c	1					
(J) <i>COMPLEX</i>	0.040 ^b	0.000	0.050 ^a	0.070 ^a	0.340 ^a	0.210 ^a	-0.050 ^a	-0.190 ^a	-0.060 ^a					
(K) <i>ROE</i>	-0.040 ^b	0.000	-0.080 ^a	0.250 ^a	-0.100 ^a	0.110 ^a	-0.090 ^a	-0.720 ^b	0.190 ^a	0.210 ^a	1			
(L) <i>INDEBOARD</i>	-0.050 ^a	-0.010	-0.080 ^a	-0.100 ^a	-0.040 ^a	0.020	-0.260 ^a	0.040 ^b	0.070 ^a	0.020	0.000	1		
(M) <i>DUAL</i>	0.030 ^c	0.040 ^a	0.050 ^a	-0.130 ^a	-0.020	0.030 ^b	-0.010	0.040 ^a	-0.010	0.050 ^a	-0.030 ^c	0.090 ^a	1	
(N) <i>TENURE</i>	-0.180 ^a	-0.010	-0.080 ^a	0.350 ^a	0.080 ^a	-0.050 ^a	0.540 ^a	-0.080 ^b	-0.190 ^a	0.010	0.060 ^a	-0.150 ^a	-0.020	1

註 1：變數定義同表 2 所述。

註 2：相關係數表第一列的變數名稱因為版面原因，以代號呈現；代號所代表的變數名稱如下：(A) *Abs_DA*、(B) *ACCNET_Both*、(C) *NONBIG4*、(D) *SIZE*、(E) *LEV*、(F) *LTA*、(G) *MYEAR*、(H) *LOSS*、(I) *MKB*、(J) *COMPLEX*、(K) *ROE*、(L) *INDEBOARD*、(M) *DUAL* 與 (N) *TENYEAR*。

註 3：顯著性皆為雙尾檢定；^a，^b，^c 分別表示 1%、5% 以及 10% 的顯著水準。

資料來源：本研究整理

表 5 會計師參與社會網絡組織對審計品質的影響-兩階段迴歸

應變數= <i>Abs_DA</i>	Column(1)		Column(2)		Column(3)	
變數名稱	第一階段	第二階段	第一階段	第二階段	第一階段	第二階段
<i>IVPOSITION</i>	0.072*** (2.32)		0.095*** (4.29)		0.023** (2.23)	
<i>IVCPA</i>	0.969*** (17.55)		1.003*** (19.96)		0.034** (2.15)	
<i>IVSOC</i>	1.419*** (7.56)		0.023 (1.51)		1.442*** (15.90)	
<i>ACCNET</i>		-0.004** (-1.99)				
<i>ACCCPA</i>				-0.002** (-1.80)		
<i>ACCSOC</i>						-0.003* (-1.72)
<i>SIZE</i>	-0.030*** (-4.12)	-0.005*** (-4.12)	-0.060*** (-5.71)	-0.005*** (-4.23)	-0.030*** (-4.04)	-0.005*** (-4.76)
<i>LEV</i>	0.231*** (4.24)	-0.005 (-0.51)	0.296*** (3.70)	-0.004 (-0.42)	0.065 (1.17)	-0.004 (-0.44)
<i>LTA</i>	-0.071 (-0.75)	0.152*** (3.49)	-0.075 (-0.55)	0.151*** (3.50)	-0.004 (-0.05)	0.151*** (3.49)
<i>MYEAR</i>	0.001 (0.07)	0.006* (1.78)	0.002 (0.11)	0.007* (1.80)	0.001 (0.08)	0.006* (1.79)
<i>LOSS</i>	0.075*** (2.63)	0.020*** (3.00)	0.082** (1.97)	0.020*** (3.01)	0.007*** (0.23)	0.020*** (2.95)
<i>MKB</i>	0.006 (0.97)	0.005*** (4.28)	0.003 (0.34)	0.006*** (4.83)	-0.003 (-0.41)	0.006*** (4.87)
<i>COMPLEX</i>	-0.090 (-0.98)	0.011 (0.77)	-0.080 (-1.07)	0.011 (0.76)	0.020 (0.40)	0.012 (0.82)
<i>ROE</i>	0.322*** (4.35)	0.011 (0.80)	0.459*** (4.30)	0.013 (0.90)	0.137* (1.74)	0.013 (0.87)
<i>INDEBOARD</i>	0.013 (0.16)	0.015 (1.03)	0.054 (0.44)	0.015 (1.04)	0.041 (0.45)	0.017 (1.11)
<i>DUAL</i>	0.015 (0.92)	0.001 (0.42)	0.023 (0.92)	0.001 (0.49)	0.019 (1.11)	0.002 (0.62)
<i>TENURE</i>	0.016 (1.01)	-0.021*** (-3.63)	0.050*** (2.31)	-0.021*** (-3.64)	0.034*** (2.99)	-0.020*** (-3.64)
<i>INTERCRPT</i>	0.916*** (3.61)	0.189*** (6.92)	0.384* (2.08)	0.180*** (6.73)	0.532 (3.02)	0.191 (8.01)
Year FE	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
Ind FE	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
Adj <i>R</i> ²	0.181		0.275		0.071	
Wald Chi ²		343.59		355.20		330.71
Sample Size	4,129	4,129	4,129	4,129	4,129	4,129
Underidentification Test: Kleibergen-Paap rk LM statistic						
	292.701***		240.441***		149.59***	
Weak Instrument Test: Kleibergen-Paap Wald rk F statistic						
	120.190***		193.814***		103.467***	
Test of over-identification Hansen J statistic						
	2.084		2.763		0.230	

註 1：變數定義：*IVPOSITION*=*t* 年 *j* 會計師擔任事務所所長或五大公會（包括全國聯合會、台灣省、台北市、台中市、高雄市）理監事職務；*IVCPA*=*t* 年 *i* 事務所全體會計師參加公會總數佔該 *i* 事務所全體會計師人數比率；*IVSOC*=*t* 年 *i* 事務所全體會計師參加社會網絡數佔該 *i* 事務所全體會計師人數比率；*ACCCPA_{it}* 為 *i* 公司於第 *t* 年雙簽會計師加入會計師公會平均數目；*ACCSOC_i* 為 *i* 公司於第 *t* 年雙簽會計師加入社會網絡組織平均數目；其餘變數同表 2 所述。

註 2：顯著性皆為雙尾檢定；***，**，* 分別表示 1%、5% 以及 10% 的顯著水準。

資料來源：本研究整理

表 6 非四大會計師參與社會網絡組織對審計品質的增額影響-兩階段迴歸

應變數= <i>Abs_DA</i>	Column(1)		Column(2)		Column(3)	
變數名稱	第一階段	第二階段	第一階段	第二階段	第一階段	第二階段
<i>IVPOSITION</i>	0.065*** (2.20)		0.070*** (3.52)		0.038* (1.85)	
<i>IVCPA</i>	0.431*** (8.87)		0.274*** (7.36)		0.075*** (4.47)	
<i>IVSOC</i>	1.229*** (9.61)		0.687*** (9.53)		0.633*** (6.08)	
<i>NONBIG4</i>		0.001 (0.53)		0.009 (0.41)		0.020** (2.06)
<i>ACCNET</i>		-0.009* (-1.95)				
<i>ACCCPA</i>				-0.017* (-1.87)		
<i>ACCSOC</i>						-0.036 (-1.26)
<i>ACCNET×NONBIG4</i>		-0.023** (-2.20)				
<i>ACCCPA×NONBIG4</i>				-0.012* (-1.93)		
<i>ACCSOC×NONBIG4</i>						-0.023* (-1.86)
<i>SIZE</i>	-0.025*** (-3.48)	-0.005*** (-4.02)	-0.053*** (-5.24)	-0.005*** (-3.87)	-0.029*** (-3.95)	-0.006*** (-3.99)
<i>LEV</i>	0.197*** (3.95)	-0.003 (-0.26)	0.243*** (3.17)	-0.004 (-0.36)	0.182*** (3.70)	-0.004 (-0.40)
<i>LTA</i>	-0.046 (-0.58)	0.151*** (3.49)	-0.035 (-0.28)	0.151*** (3.49)	-0.013 (-0.15)	0.151*** (3.47)
<i>MYEAR</i>	0.005 (0.48)	0.006* (1.74)	0.001 (0.59)	0.006* (1.73)	0.005 (0.48)	0.007* (1.75)
<i>LOSS</i>	0.091*** (3.48)	0.021*** (3.10)	0.106*** (2.69)	0.021*** (3.08)	0.093*** (3.60)	0.020*** (2.96)
<i>MKB</i>	0.009 (1.56)	0.006*** (4.78)	0.004 (0.41)	0.006*** (4.82)	0.005 (0.78)	0.006*** (4.66)
<i>COMPLEX</i>	-0.064 (-1.02)	0.010 (0.69)	-0.066 (-0.93)	0.011 (0.74)	0.021 (0.42)	0.012 (0.83)
<i>ROE</i>	0.329*** (4.82)	0.017 (1.14)	0.495*** (4.92)	0.013 (1.05)	0.166*** (2.25)	0.016 (1.06)
<i>INDEBOARD</i>	0.005 (0.06)	0.016 (1.07)	0.053 (0.44)	0.016 (1.09)	0.046 (0.51)	0.017 (1.12)
<i>DUAL</i>	-0.020 (-1.38)	0.001 (0.28)	-0.015 (-1.23)	0.001 (0.48)	-0.013 (-1.25)	0.003 (0.76)
<i>TENURE</i>	0.012 (0.92)	-0.020*** (-3.62)	0.035* (1.82)	-0.021*** (-3.63)	0.022 (1.53)	-0.020*** (-3.63)
<i>INTERCEPT</i>	1.477*** (6.11)	0.195*** (5.61)	0.964*** (5.86)	0.199*** (5.98)	0.590*** (3.40)	-0.206*** (-5.96)
<i>Controls</i>	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
Year FE	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
Ind FE	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
Adj <i>R</i> ²	0.250		0.403		0.101	
Wald Chi ²		337.69		330.93		305.82
Sample Size	4,129	4,129	4,129	4,129	4,129	4,129
Underidentification Test: Kleibergen-Paap rk LM statistic						
	240.451***		271.386***		50.980***	
Weak Instrument Test: Kleibergen-Paap Wald rk F statistic						
	40.377***		45.352***		25.785***	
Test of over-identification Hansen J statistic						
	1.597		1.91		0.031	

註 1：變數定義：*IVPOSITION*=*t* 年 *j* 會計師擔任事務所所長或五大公會（包括全國聯合會、台灣省、台北市、台中市、高雄市）理監事職務；*IVCPA*= *t* 年 *i* 事務所全體會計師參加公會總數佔該 *i* 事務所全體會計師人數比率；*IVSOC*=*t* 年 *i* 事務所全體會計師參加社會網絡數佔該 *i* 事務所全體會計師人數比率；*ACCCPA_{it}* 為 *i* 公司於第 *t* 年雙簽會計師加入會計師公會平均數目；*ACCSOC_i* 為 *i* 公司於第 *t* 年雙簽會計師加入社會網絡組織平均數目；其餘變數同表 2 所述。

註 2：顯著性皆為雙尾檢定；***，**，*分別表示 1%、5%以及 10%的顯著水準。

資料來源：本研究整理

四、敏感性分析

(一) 區分主簽及副簽會計師對審計品質的影響

台灣自 2000 年開始陸續發生博達、訊碟、力霸等上市公司財務危機事件，其中亦爆發出涉及會計師簽證不實，使得會計師的公信力備受挑戰。因此為了恢復投資大眾的信心，主管機關在該年制定雙簽制度來加強會計師法律責任並提升其審計品質。根據我國「會計師辦理公開發行公司財務報告查核簽證核准準則」第 2 條明訂「公開發行公司之財務報告，應由依會計師法第十五條規定之聯合或法人會計師事務所之執業會計師二人以上共同查核簽證。」，換句話說，公開發行公司財務報告除了須由聯合會計師事務所查核簽證之外，還須由兩位執業會計師共同簽證。就實務上來說，審計工作之規劃與執行，係由主簽會計師負責，也就是說基本上需要經手查核均為主簽會計師，而副簽會計師則是再一次檢閱主要簽證會計師已完成首次查核結果的財務報告，並進一步確認對於主要簽證會計師在報告中重大交易事項所採取判斷的合理性與專業性。

本研究為了探究會計師雙簽制度之下，主簽會計師或/及副簽會計師參與多個社會網絡組織對其審計品質影響程度，因此將主要檢測變數區分為主簽會計師的社會網絡組織 (*ACCNET_01*) 及副簽會計師的社會網絡組織 (*ACCNET_02*)，表 7 Panel A 的 Column(1)及 Column(2)實證結果顯示，主簽會計師參與社會網絡組織數量 (*ACCNET_01*) 與裁決性應計項目數值之絕對值呈顯著負相關(*t* 統計量分別介於 $-1.81 \sim -2.01$)，但是副簽會計師參與社會網絡組織數量 (*ACCNET_02*) 卻與裁決性應計項目之絕對值無顯著相關；由此可知，參與多個社會網絡組織的主簽會計師，能夠從不同組織之中獲取知識與經驗，抑制盈餘管理以強化其審計品質。另外，本研究將主簽與副簽會計師區分為參與會計師公會組織 (*ACCCPA_01* 與 *ACCCPA_02*) 及民間社團組織 (*ACCSOC_01* 與 *ACCSOC_02*)，其實證結果顯示，主簽會計師加入愈多的會計師公會及民間社團組織，愈能夠減少裁決性應計項目的認列，而副簽會計師參與社會網絡的效果僅出現在民間社團組織，本研究推論，其可能原因在於，主簽與副簽會計師工作屬性不同，與客戶之間的來往多係由主簽會計師負責，所以，主簽會計師較瞭解整體之企業風險與查核流程，更可藉由會計師公會及民間組織與專家學者切磋學習、經驗交流，從中快速累積專業知識，為查核客戶提供較佳的審計品質。

本研究進一步分析非四大會計師事務所的主簽及副簽會計師參與社會網絡組織對審計品質的影響。Panel B 的 Column(1)及 Column(2)實證結果顯示，主簽會計師參與社會網絡組織數量與非四大會計師事務所的交乘項之係數呈現顯著

負相關；於 Column(4)及 Column(5)發現，非四大的主簽會計師參與愈多會計師公會，愈能夠抑制裁決性應計項目，而非四大的副簽會計師則是參與愈多民間組織，可以降低裁決性應計項目。因此，對非四大會計師而言，主簽會計師參與多個會計師公會可以抑制企業的盈餘管理，提升審計品質，該結果符合會計師公會的職能，亦即會計師公會對於執業道德及風紀維持擬定改善計畫，可強化會計師的獨立性且對於盈餘操縱可以達到事前防範功能（陳樹，2002）。另一方面，非四大的副簽會計師則是透過參與民間社團組織，積極擴張人脈並與各種不同領域專家交流互動，進而強化其品牌聲譽，從而有效降低裁決性應計項目，並提升審計品質。

(二) 採用正負向裁決性應計項目進行檢測

本研究的主要測試之應變數為裁決性應計項目數值之絕對值 (Abs_DA)。然而，企業對於盈餘操弄的方向（向上操弄盈餘或向下操弄盈餘）會受到各種因素影響而有所不同。為了進一步了解個人會計師參加多個社會網絡組織對其審計品質之影響，本研究將樣本以正向裁決性應計項目數值（以 DA^+ 作為代表）及負向裁決性應計項目數值（以 DA^- 作為代表）區分為兩個子樣本來進行迴歸分析。

迴歸結果如表 8 的 Column(1)所示，四大及非四大會計師參與社會網絡組織，皆與正向裁決性應計項目數值(DA^+)呈顯著負相關，但與負向裁決性應計項目數值 (DA^-) 無關；此實證結果說明，與向下盈餘管理相比，參與多個與社會網絡組織的個人會計師較能有效抑制向上操弄盈餘，且該抑制效果在非四大會計師中更為明顯。另外，本研究進一步將會計師社會網絡區分為會計師公會 (ACCCPA) 及民間組織 (ACCSOC) 進行檢測，實證結果於 Column(2)發現，參與愈多會計師公會的四大及非四大會計師，愈能夠抑制正向裁決性應計項目，且非四大會計師的抑制效果最為明顯；然而，在 Column(3)結果發現，僅有非四大會計師參與愈多民間社團組織時，才能抑制向上的盈餘管理行為。根據上述結果，本研究推論，由於非四大會計師事務所查核之企業多數為中小型企業，相比於大規模企業，中小型企業面臨財務危機的機率相對較高。然而 Pratt & Stice (1994) 發現當企業的財務狀況每況愈下時，會計師簽發不當之查核意見而引起審計訴訟的機率隨之提升，聲譽受損的機率亦隨之增加，此時會計師為了避免審計失敗的「聲譽維持」誘因成為影響盈餘管理的主要考慮因素。換句話說，此時非四大會計師為了避免因公司的財務危機所簽發不當查核意見而造成審計失敗，會計師在民間社團中的聲譽維持誘因會大幅提升，因此較能有效抑制向上操弄盈餘，提供較佳的審計品質。

(三) 控制企業固定效果

為了排除研究結果是由不可觀察的且不隨時間變化的遺漏變數所驅動的可能性，本研究使用具有企業固定效果的線性迴歸模型來做為本研究主要結果之敏感性測試，即將原先所有模型的產業固定效果 (Industry Fixed Effect) 更改為企業固定效果 (Firm Fixed Effect)。此外，將原先模型所採用的聚類標準誤，更改為考慮異方差對標準誤進行調整的方式。

針對假說一的測試方面，首先，本研究依照上述方式對原有模型(1)進行調整並重新檢測，實證結果如表 9 所示，個人會計師參與社會網絡組織數量 (*ACCNET*)、會計師公會數量 (*ACCCPA*) 及民間社團數量 (*ACCSOC*) 皆與裁決性應計項目之絕對值 (*Abs_DA*) 顯著負相關，與主要分析之結果相符，支持假說一。

再者，本研究將模型(2)重新檢測，以測試非四大主簽會計師參加社會網絡組織數量對審計品質的影響，其實證結果如表 9 所示，相較於四大會計師，非四大會計師若是參與較多的社會網絡組織、會計師公會及民間團體，較能夠抑制企業的盈餘管理，進而提供較佳的審計品質。因此，在控制企業固定效果之後，實證結果與前述發現無太大差異，是故，假說二亦得到穩固支持。

表 7 主策或副策會計師參與社會網絡組織對審計品質的影響-兩階段迴歸

Panel A：主簽或副簽會計師參與社會網絡組織對審計品質的影響									
變數名稱	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)
<i>ACCNET_01</i>	-0.003* (-1.81)	-0.005** (-2.01)							
<i>ACCNET_02</i>	-0.002 (-1.03)		-0.002 (-1.25)						
<i>ACCCPA_01</i>				-0.004* (-1.83)	-0.006** (-2.01)				
<i>ACCCPA_02</i>				0.001 (0.48)		0.001 (0.30)			
<i>ACCSOC_01</i>							-0.003* (-1.69)	-0.003* (-1.71)	
<i>ACCSOC_02</i>							-0.007*** (-2.30)		-0.007** (-2.43)
<i>INTERCEPT</i>	0.186*** (6.91)	0.183*** (6.80)	0.188*** (6.99)	0.181*** (6.65)	0.188*** (6.64)	0.173*** (6.83)	0.183*** (7.01)	0.179*** (6.93)	0.181*** (6.99)
Controls	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
Year FE	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
Ind FE	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
Wald Chi ²	312.60	317.83	302.55	301.62	305.82	301.02	332.45	303.71	325.61
Sample Size	4,129	4,129	4,129	4,129	4,129	4,129	4,129	4,129	4,129
Underidentification Test: Kleibergen-Paap rk LM statistic									
Weak Instrument Test: Kleibergen-Paap Wald rk F statistic									
Test of over-identification Hansen J statistic									
						113.614***	~	142.087***	
						45.597***	~	64.923***	
						2.080	~	2.712	

接續下表

接續上表

Panel B：四大與非四大主簽或副簽會計師參與社會網絡組織對審計品質的影響									
變數名稱	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)
<i>ACCNET_01</i>	-0.001 (-0.63)	-0.001 (-0.70)							
<i>ACCNET_02</i>	-0.002 (-1.10)		-0.002 (-1.23)						
<i>ACCCPA_01</i>				-0.003* (-1.70)	-0.004* (-1.87)	0.000 (0.12)			
<i>ACCCPA_02</i>				0.000 (0.19)					
<i>ACCSOC_01</i>							-0.003 (-1.02)	-0.004 (-1.19)	-0.006** (-1.96)
<i>ACCSOC_02</i>							-0.006* (-1.99)	0.002 (0.30)	0.002 (0.36)
<i>NONBIG4</i>									
<i>ACCNET_01</i> × <i>NONBIG4</i>	0.003 (0.22)	0.005 (0.48)	0.001 (0.13)	0.0003 (0.09)	0.002 (0.27)	-0.000 (-0.02)			
<i>ACCNET_02</i> × <i>NONBIG4</i>	-0.001* (-1.80)	-0.005** (-2.10)							
<i>ACCCPA_01</i> × <i>NONBIG4</i>	0.001 (0.30)		0.001 (0.17)						
<i>ACCCPA_02</i> × <i>NONBIG4</i>				-0.003* (-1.91)	-0.004* (-2.14)	0.001 (0.20)			
<i>ACCSOC_01</i> × <i>NONBIG4</i>				0.002 (0.43)					
<i>ACCSOC_02</i> × <i>NONBIG4</i>							-0.005 (-0.46)	-0.004 (-0.37)	-0.027** (-2.40)
<i>INTERCEPT</i>	0.185*** (6.33)	0.181*** (6.23)	0.182*** (6.42)	0.181*** (6.15)	0.180*** (6.13)	0.173*** (6.33)	0.176*** (6.29)	0.177*** (6.38)	0.176*** (6.29)
Controls	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
Year FE	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
Ind FE	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
Wald Chi ²	297.32	301.29	289.77	299.03	302.10	295.81	296.25	293.13	299.81
Sample Size	4,129	4,129	4,129	4,129	4,129	4,129	4,129	4,129	4,129
Underidentification Test: Kleibergen-Paap rk LM statistic						52.442***	87.561***		
Weak Instrument Test: Kleibergen-Paap Wald rk F statistic						14.778***	27.787***		
Test of over-identification Hansen J statistic						1.112	2.569		

註 1: *ACCNET_01(02)_{it}* 為 *i* 公司於第 *t* 年主簽 (副簽) 會計師加入社會網絡組織數目; *ACCCPA01(02)_{it}* 為 *i* 公司於第 *t* 年主簽 (副簽) 會計師加入會計師公會數目;

ACCSOC_01(02)_{it} 為 *i* 公司於第 *t* 年主簽 (副簽) 會計師加入社會網絡組織數目。其餘變數定義同表 2 所述。

註 2: 顯著性皆為雙尾檢定; ***, **, * 分別表示 1%、5% 以及 10% 的顯著水準。

資料來源: 本研究整理

表 8 採用正負向裁決性應計項目進行檢測

變數名稱	Column(1)		Column(2)		Column(3)	
	DA+	DA-	DA+	DA-	DA+	DA-
<i>ACCNET</i>	-0.004** (-1.80)	0.001 (0.25)				
<i>ACCCPA</i>			-0.004* (-1.78)	-0.037 (-1.10)		
<i>ACCSOC</i>					-0.003 (-1.42)	0.004 (1.12)
<i>NONBIG4</i>	0.011 (0.42)	-0.030 (-0.81)	0.001 (0.23)	-0.003 (-0.80)	-0.010 (-0.58)	-0.019 (-0.63)
<i>ACCNET</i> × <i>NONBIG4</i>	-0.007* (-1.95)	0.003 (0.52)				
<i>ACCCPA</i> × <i>NONBIG4</i>			-0.006* (-1.91)	0.013 (1.36)		
<i>ACCSOC</i> × <i>NONBIG4</i>					-0.005* (-1.81)	-0.010 (-1.23)
<i>INTERCEPT</i>	0.061 (0.28)	0.850* (1.84)	0.068 (0.29)	0.838* (1.86)	0.068 (0.29)	0.075 (0.33)
Controls	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
Year FE	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
Ind FE	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
Wald Chi ²	351.29	343.07	356.03	337.40	359.12	346.71
Sample Size	1,371	1,628	1,371	1,628	1,371	1,628
Underidentification Test: Kleibergen-Paap rk LM statistic	108.291*** ~ 132.017***					
Weak Instrument Test: Kleibergen-Paap Wald rk F statistic	18.018*** ~ 22.583***					
Test of over-identification Hansen J statistic	0.623 ~ 1.319					

註 1：*ACCCPA_{it}* 為 i 公司於第 t 年雙簽會計師加入會計師公會平均數目；*ACCSOC_{it}* 為 i 公司於第 t 年雙簽會計師加入社會網絡組織平均數目；其餘變數同表 2 所述。

註 2：顯著性皆為雙尾檢定；***，**，* 分別表示 1%、5% 以及 10% 的顯著水準。

資料來源：本研究整理

表 9 控制公司固定效果

變數名稱	Column(1)		Column(2)		Column(3)	
	H1	H2	H1	H2	H1	H2
<i>ACCCNET</i>	-0.017** (-2.26)	-0.593* (-1.90)				
<i>ACCCPA</i>			-0.007* (-1.88)	-0.297* (-1.84)		
<i>ACCSOC</i>					-0.016** (-2.01)	-0.287* (-1.73)
<i>NONBIG4</i>		1.019 (1.16)		0.417** (1.98)		0.082 (0.58)
<i>ACCCNET</i> × <i>NONBIG4</i>		-0.605** (-2.14)				
<i>ACCCPA</i> × <i>NONBIG4</i>				-0.305* (-1.90)		
<i>ACCSOC</i> × <i>NONBIG4</i>						-0.275* (-1.91)
<i>INTERCEPT</i>	-0.604** (-2.09)	-1.094 (-1.25)	-0.187 (-0.10)	-0.643* (-1.67)	-0.615** (-2.18)	-0.423 (-0.90)
Controls	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
Year FE	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
Firm FE	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
Robust	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
Wald Chi ²	2,382.11	370.72	353.88	1,507.23	2,832.84	1,626.75
F-stat	10.29	10.73	9.69	8.76	10.43	11.11
Sample Size	4,129	4,129	4,129	4,129	4,129	4,129

註 1： $ACCCPA_{it}$ 為 i 公司於第 t 年雙簽會計師加入會計師公會平均數目； $ACCSOC_i$ 為 i 公司於第 t 年雙簽會計師加入社會網絡組織平均數目；其餘變數定義同表 2 所述。

註 2：顯著性皆為雙尾檢定；***，**，*，分別表示 1%、5% 以及 10% 的顯著水準。

資料來源：本研究整理

伍、結論與建議

會計師事務所是高知識密集的產業，隨著商業環境愈來愈複雜，近年來受到審計研究的重視與討論，此外，會計師面對不同受查者而有不同的查核風險，是故，會計師在專業能力及專業判斷上極為重要。影響會計師專業能力的決定因素，除了與其自身的學識與經驗有關之外，會計師個人的外部連結與人脈關係亦佔了大部份原因，因此，會計師公會及民間社團組織被視為會計師事務所取得專業知識、競爭優勢及人脈鏈結的重要管道之一。社會網絡理論指出個人會計師能夠透過社會網絡組織，有利於樹立審計品牌，進而提升受查客戶的信心，同時，也是促使會計師事務所提升專業知識的重要元素，所以，本研究從個人會計師角度探討加入多個社會網絡組織，例如會計師公會及民間社團組織，對於審計品質的影響。此外，非四大會計師無法透過規模經濟共用專業資源，而僅依靠事務所內部資源來因應快速變化的經濟環境，則可能造成專業能力受限並且無法學習成長。據此，本研究認為非四大個人會計師更有誘因加入多個社會網絡組織，從中獲取較多的資源，進一步拓展個人的審計專業技能與業務發展關係 (Bills et al., 2021)。

本研究將參考 Wooldridge (2002) 的工具變數估計法，採用兩階段迴歸進行檢測，其研究結果發現會計師參與較多社會網絡組織能有效抑制裁量性應計項目，並產生較佳的審計品質。再者，加入非四大會計師事務所之變數後，個人會計師參與社會網絡組織數與非四大會計師事務所的交乘項呈顯著負相關，說明非四大會計師參與多個社會網絡組織能有效提升審計品質。最後，在敏感性分析中，本研究進一步將會計師區分為主簽與副簽之後，發現無論四大或非四大，參與愈多會計師公會的主簽會計師，會有較佳的審計品質，而非四大副簽會計師的民間組織經驗，則可以抑制企業盈餘管理行為，進而產生較佳的審計品質；另一方面，本研究亦將裁決性應計項目區分為正向與負向數值以及採用企業固定效果進行檢測，均得到了相同的實證結果，是故，本假說推論獲得相對穩固的支持。

本研究之研究限制如下，(1)、本研究係以手工蒐集會計師是否參與多個會計師公會以及民間社團組織，因會計師公會網站與民間社團組織網站揭露並不完善，因此可能導致研究結果有所偏誤，(2)、個人會計師加入民間團體之資料係利用搜尋引擎手工逐筆查詢，可能產生會計師有參與民間團體卻無法從網路上查詢到相關資料之情況，此情況可能使資料被低估；或遇到與會計師同名同

姓的人參與民間團體時，無法辨認是否為會計師，亦或者只是與會計師同名同姓之人，據此，為求精確度，本研究僅採用準確提到其為會計師之資料，此情況亦可能使資料被低估。由於本研究係以個人會計師所參加會計師公會及民間社團組織數量之連續變數作為社會網絡鏈結之代理變數，未來研究建議可以更深入探討會計師社會網絡鏈結對於企業不同層面的影響，例如審計公費、借款條件、市場反應等部分，這些都是未來研究可以進一步探討之領域範疇。

參考文獻

- 方世杰、楊舒閔，2007，「組織團隊之知識流通的探索性研究-社會網絡理論與社會交換理論之觀點」，管理學域學術研討會論文集。(Fang, S. C. and Yang, S. M., 2007, “A Exploratory on Team-Based Knowledge Flow—Social Network Theory and Social Exchange Theory Perspectives.”, **Proceedings of Academic Conference on Management**, Taitung, Taiwan.)
- 任慶宗，2003，集團企業子公司之綜效利益與彈性限制-網絡觀點，政治大學企業管理研究所博士論文。(Jen, C. T., 2003, **The Synergetic Benefits and Flexible Constraints of Affiliates of Business Group: A Network Perspective**, Doctoral Thesis, National Cheng Chi University.)
- 陳瑞璽、顧明仁，2017，「盈餘管理、投資人交易與股票報酬」，證券市場發展季刊，29卷1期：105~148。(Chen, R. S. and Ku, M. R., 2017, “Earnings Management, Investors Trading, and Stock Returns,” **Review of Securities and Futures Markets**, Vol. 29, No. 1, 105-148.)
- 陳錦村、葉雅薰，2002，「公司改組、監督機制與盈餘管理之研究」，會計評論，34期：1~29。(Chen, J. T. and Yeh, Y. H., 2002, “The Relationship between Corporate Restructuring, Corporate Governance and Earnings Management,” **Journal of Accounting Review**, Vol. 34, 1-29.)
- 陳樹，2002，「我國企業盈餘操縱問題之誘因，影響與因應對策」，當代會計，3卷2期：266~280。(Chen, S., 2002, “The Incentive, Influence, and Countermeasures of Earnings Manipulation in Taiwan,” **Journal of Contemporary Accounting**, Vol. 3, No. 2, 266-280.)
- 楊亨利、吳俊德，2009，「群體能力、社會網絡與激勵政策對組織成員間知識分享的影響」，資訊管理學報，16卷S期：21~55。(Yang, H. L. and Wu, C. T. 2009, “Influence of Collective Capability, Social Network and Organizational Incentive Policy on Knowledge Sharing between Members in an Organization,” **Journal of Information Management**, Vol. 16, No. S, 21-55.)
- 張文滄、周玲臺、林修葺，2005，「更換威脅對會計師獨立性之影響」，中華會計學刊，6卷1期：97~123。(Chang, W. C., Chou, L. T., and Lin, H. W., 2005, “The Effect of Dismissal Threat on Auditor Independence,” **Taiwan Accounting Review**, Vol. 6, No. 1, 97-123.)
- 薛敏正、林嬋娟，2003，「自由現金流量與盈餘管理關聯性之研究」，台灣管理學刊，3卷1期：151~167。(Shiue, M. J. and Lin, C. J., 2003, “A Study of the Association between Free Cash Flow and Earnings Management,” **Taiwan Academy of Management**

- Journal**, Vol. 3, No. 1, 151-167.)
- Ahn, J., Akamah, H., Bills, K. L., and Saunders, K. K., 2022, “Accounting Firm Association Membership and Audit Firm Growth,” **AUDITING: A Journal of Practice & Theory**, Vol. 41, No. 3, 45-65.
- Ahuja, G., 2000, “Collaboration Networks, Structural Holes, and Innovation: A Longitudinal Study,” **Administrative Science Quarterly**, Vol. 45, No. 3, 425-455.
- Anderson, C. A. and Anthony, R. N., 1986, **The New Corporate Directors**, 1st, New York: Wiley.
- Beck, M. J., Gunn, J. L., and Hallman, N., 2019, “The Geographic Decentralization of Audit Firms and Audit Quality,” **Journal of Accounting and Economics**, Vol. 68, No. 1, 1-25.
- Berglund, N. R., Eshleman, J. D., and Guo, P., 2018, “Auditor Size and Going Concern Reporting,” **AUDITING: A Journal of Practice & Theory**, Vol. 37, No. 2, 1-25.
- Bian, Y. and Huang, X., 2009, “Network Resources and Job Mobility in China's Transitional Economy,” **Research in the Sociology of Work**, Vol. 19, 255-282.
- Bianchi, P. A., Causholli, M., Minutti-Meza, M., and Sulcaj, V., 2023, “Social Networks Analysis in Accounting and Finance,” **Contemporary Accounting Research**, Vol. 40, No. 1, 577-623.
- Bills, K. L. and Cunningham, L. M., 2015, “How Small Audit Firm Membership in Associations, Networks, and Alliances Can Impact Audit Quality and Audit Fees,” **Current Issues in Auditing**, Vol. 9, No. 2, 29-35.
- Bills, K. L., Hayne, C., and Stein, S. E., 2018, “A Field Study on Small Accounting Firm Membership in Associations and Networks: Implications for Audit Quality,” **The Accounting Review**, Vol. 93, No. 5, 73-96.
- Bills, K. L., Hayne, C., Stein, S. E., and Hatfield, R. C., 2021, “Collaborating with Competitors: How Do Small Firm Accounting Associations and Networks Successfully Manage Coopetitive Tensions?” **Contemporary Accounting Research**, Vol. 38, No. 1, 545-585.
- Bills, K. L., Cunningham, L. M., and Myers, L. A., 2016, “Small Audit Firm Membership in Associations, Networks, and Alliances: Implications for Audit Quality and Audit Fees,” **The Accounting Review**, Vol. 91, No. 3, 767-792.
- Bobek, D. D., Daugherty, B. E., and Radtke, R. R., 2012, “Resolving Audit Engagement Challenges through Communication,” **AUDITING: A Journal of Practice & Theory**, Vol. 31, No. 4, 21-45.
- Boissevain, J., 1974, “Friends of Friends: Networks, Manipulators and Coalitions,” **American Journal of Sociology**, Vol. 83, No. 6, 1542-1544.

- Bonner, S. E. and Lewis, B. L., 1990, "Determinants of Auditor Expertise," **Journal of Accounting Research**, Vol. 28, 1-20.
- Borgatti, S. P. and Cross, R., 2003, "A Relational View of Information Seeking and Learning in Social Networks," **Management science**, Vol. 49, No. 4, 432-445.
- Bourdieu, P., 1986, "The Forms of Capital" in Richardson, J. (ed.), **Handbook of Theory and Research for the Sociology of Education**, 1st edition, Westport, CT: Greenwood Press, 241-258.
- Brown, T. F., 1997, "Theoretical Perspectives on Social Capital." Working paper, University of Chicago Press.
- BURT, R. S., 1992, **Structural Holes: The Social Structure of Competition**, Harvard University Press, <http://www.jstor.org/stable/j.ctv1kz4h78>.
- Carson, E., 2009, "Industry Specialization by Global Audit Firm Networks," **The Accounting Review**, Vol. 84, No. 2, 355-382.
- Chen, X., Dai, Y., Kong, D., and Tan, W., 2017, "Effect of International Working Experience of Individual Auditors on Audit Quality: Evidence from China," **Journal of Business Finance & Accounting**, Vol. 44, No. 7-8, 1073-1108.
- Chi, H. Y. and Chin, C. L., 2011, "Firm versus Partner Measures of Auditor Industry Expertise and Effects on Auditor Quality," **AUDITING: A Journal of Practice & Theory**, Vol. 30, No. 2, 201-229.
- Choi, J. H., Kim, J. B., Qiu, A. A., and Zang, Y., 2012, "Geographic Proximity between Auditor and Client: How Does It Impact Audit Quality?" **AUDITING: A Journal of Practice & Theory**, Vol. 31, No. 2, 43-72.
- Coleman, J. S., 1988, "Social Capital in the Creation of Human Capital," **American Journal of Sociology**, Vol. 94, 95-120.
- Coleman, J. S., 1994, **Foundations of social theory**, 1st, Cambridge: Harvard university press.
- Comprix, J. and Huang, H., 2015, "Does Auditor Size Matter? Evidence from Small Audit Firms," **Advances in Accounting**, Vol. 31, No. 1, 11-20.
- Cross, R. and Cummings, J. N., 2004, "Tie and Network Correlates of Individual Performance in Knowledge-Intensive Work," **Academy of Management Journal**, Vol. 47, No. 6, 928-937.
- Cragg, J. G. and Donald, S. G., 1993, "Testing Identifiability and Specification in Instrumental Variable Models," **Econometric Theory**, Vol. 9, No. 2, 222-240.
- Davis, L. R., Soo, B., and Trompeter, G., 2002, "Auditor Tenure, Auditor Independence and Earnings Management." Working paper, Michigan Tech University and Boston College.

- DeAngelo, L. E., 1981, "Auditor Size and Audit Quality," **Journal of Accounting and Economics**, Vol. 3, No. 3, 183-199.
- DeAngelo, H., DeAngelo, L., and Skinner, D. J., 1994, "Accounting Choice in Troubled Companies," **Journal of Accounting and Economics**, Vol. 17, No. 1-2, 113-143.
- Dechow, P. M. and Dichev, I. D., 2002, "The Quality of Accruals and Earnings: The Role of Accrual Estimation Errors," **The Accounting Review**, Vol. 77, No. S-1, 35-59.
- Dechow, P. M., Sloan, R. G., and Sweeney, A. P., 1996, "Causes and Consequences of Earnings Manipulation: An Analysis of Firms Subject to Enforcement Actions by the SEC," **Contemporary Accounting Research**, Vol. 13, No. 1, 1-36.
- DeFond, M. L. and Lennox, C. S., 2011, "The Effect of SOX on Small Auditor Exits and Audit Quality," **Journal of Accounting and Economics**, Vol. 52, No. 1, 21-40.
- DeFond, M. L. and Jambalvo, J., 1994, "Debt Covenant Violation and Manipulation of Accruals," **Journal of Accounting and Economics**, Vol. 17, No. 1-2, 145-176.
- DiMaggio, P. J. and Powell, W. W., 1983, "The Iron Revisited: Institutional Isomorphism and Collective Rationality in Organizational Fields," **American Sociological Review**, Vol. 48, No. 2, 147-160.
- Elliott, J. A., Ghosh, A., and Peltier, E., 2013, "Pricing of Risky Initial Audit Engagements," **AUDITING: A Journal of Practice & Theory**, Vol. 32, No. 4, 25-43.
- Emirbayer, M. and Goodwin J., 1994, "Network Analysis, Culture, and the Problem of Agency," **American Journal of Sociology**, Vol. 99, No. 6, 1411-1454.
- Eshleman, J. D. and Guo, P., 2014, "Do Big 4 Auditors Provide Higher Audit Quality after Controlling for the Endogenous Choice of Auditor?" **AUDITING: A Journal of Practice & Theory**, Vol. 33, No. 4, 197-219.
- Fama, E. F. and Jensen, M. C., 1983, "Separation of Ownership and Control," **The Journal of Law and Economics**, Vol. 26, No. 2, 301-325.
- Francis, J. R. and Yu, M. D., 2009, "Big 4 Office Size and Audit Quality," **The Accounting Review**, Vol. 84, No. 5, 1521-1552.
- Geiger, M. A. and Rama, D. V., 2006, "Audit Firm Size and Going-concern Reporting Accuracy," **Accounting Horizons**, Vol. 20, No. 1, 1-17.
- Ghosh, A. and Tang, C. Y., 2015, "Auditor Resignation and Risk Factors," **Accounting Horizons**, Vol. 29, No. 3, 529-549.
- Ghosh, A. and Siriviriyakul, S., 2018, "Quasi Rents to Audit Firms from Longer Tenure," **Accounting Horizons**, Vol. 32, No. 2, 81-102.
- Gramling, A. A., Krishnan, J., and Zhang, Y., 2011, "Are PCAOB-Identified Audit Deficiencies Associated with a Change in Reporting Decisions of Triennially Inspected

- Audit Firms?” **AUDITING: A Journal of Practice & Theory**, Vol. 30, No. 3, 59-79.
- Granovetter, M., 2005, “The Impact of Social Structure on Economic Outcomes,” **Journal of Economic Perspectives**, Vol. 19, No. 1, 33-50.
- Grant, R. M., 1996, “Toward a Knowledge-based Theory of the Firm,” **Strategic Management Journal**, Vol. 17, No. S2, 109-122.
- Guedhami, O., Pittman, J. A., and Saffar, W., 2014, “Auditor Choice in Politically Connected Firms,” **Journal of Accounting Research**, Vol. 52, No. 1, 107-162.
- Halpern, A., 2005, **Social Capital**, 1st, Cambridge: Policy Press.
- Hansen, L. P., 1982, “Large Sample Properties of Generalized Method of Moments Estimators,” **Econometrica: Journal of the Econometric Society**, Vol. 50, No. 4, 1029-1054.
- Hansen, M. T., Mors, M. L., and Løvås, B., 2005, “Knowledge Sharing in Organizations: Multiple Networks, Multiple Phases,” **Academy of Management Journal**, Vol. 48, No. 5, 776-793.
- Healy, P. M. and Palepu, K. G., 1993, “The Effect of Firms' Financial Disclosure Strategies on Stock Prices,” **Accounting Horizons**, Vol. 7, No. 1, 1-11.
- Hogan, C. E. and Jeter, D. C., 1999, “Industry Specialization by Auditors,” **AUDITING: A Journal of Practice & Theory**, Vol. 18, No. 1, 1-17.
- Hunton, J. E., Libby, R., and Mazza, C. L., 2006, “Financial Reporting Transparency and Earnings Management(retracted),” **The Accounting Review**, Vol. 81, No. 1, 135-157.
- Hurt, R. K., Brown-Liburd, H., Earley, C. E., and Krishnamoorthy, G., 2013, “Research on Auditor Professional Skepticism: Literature Synthesis and Opportunities for Future Research,” **AUDITING: A Journal of Practice & Theory**, Vol. 32, No. Supplement 1, 45-97.
- Jacobs, A. Z. and Watts, D. J., 2021, “A Large-Scale Comparative Study of Informal Social Networks in Firms,” **Management Science**, Vol. 67, No. 9, 5489-5509.
- Jensen, M. C., 1993, “The Modern Industrial Revolution, Exit, and the Failure of Internal Control Systems,” **The Journal of Finance**, Vol. 48, No. 3, 831-880.
- Johnson, V. E., Khurana, I. K., and Reynolds, J. K., 2002, “Audit-firm Tenure and the Quality of Financial Reports,” **Contemporary Accounting Research**, Vol. 19, No. 4, 637-660.
- Jones, C., William, S. H., and Stephen P. B., 1997, “A General Theory of Network Governance: Exchange Conditions and Social Mechanisms,” **The Academy of Management Review**, Vol. 22, No. 4, 911-945.
- Kilduff, M. and Tsai, W., 2003, **Social Networks and Organizations**, 1st, London: SAGE.
- Kleibergen, F. and Paap, R., 2006, “Generalized Reduced Rank Tests Using the Singular

- Value Decomposition,” **Journal of Econometrics**, Vol. 133, No. 1, 97-126.
- Knechel, W. R., Naiker, V., and Pacheco, G., 2007, “Does Auditor Industry Specialization Matter? Evidence from Market Reaction to Auditor Switches,” **AUDITING: A Journal of Practice & Theory**, Vol. 26, No. 1, 19-45.
- Knoke, D. and Kuklinski, J. H., 1982, **Network analysis**, 1st, Beverly Hills: SAGE.
- Kothari, S. P., Leone, A. J., and Wasley, C. E., 2005, “Performance Matched Discretionary Accrual Measures,” **Journal of Accounting and Economics**, Vol. 39, No. 1, 163-197.
- Kumar, P. and Zaheer, A., 2019, “Ego-network Stability and Innovation in Alliances,” **Academy of Management Journal**, Vol. 62, No. 3, 691-716.
- Laumann, E. O., Galaskiewicz, J., and Marsden, P. V., 1978, “Community Structure as Interorganizational Linkages,” **Annual Review of Sociology**, Vol. 4, No. 1, 455-484.
- Lim, C. Y. and Tan, H. T., 2010, “Does Auditor Tenure Improve Audit Quality? Moderating Effects of Industry Specialization and Fee Dependence,” **Contemporary Accounting Research**, Vol. 27, No. 3, 923-957.
- Lin, N., 2002, **Social Capital: A Theory of Social Structure and Action**, 19th, Cambridge: Cambridge university press.
- Mao, J., Qi, B., and Xu, Q., 2017, “Does International Accounting Network Membership Affect Audit Fees and Audit Quality? Evidence From China,” **The International Journal of Accounting**, Vol. 52, No. 3, 262-278.
- Mitchell, J. C., 1973, **Networks, Norms and Institutions**, 1st, Boston: De Gruyter Mouton.
- Mohd Sanusi, Z., Iskandar, T. M., Monroe, G. S., and Saleh, N. M., 2018, “Effects of Goal Orientation, Self-efficacy and Task Complexity on the Audit Judgement Performance of Malaysian Auditors,” **Accounting, Auditing & Accountability Journal**, Vol. 31, No. 1, 75-95.
- Moroney, R. and Carey, P. J., 2011, “Industry versus Task-Based Experience and Auditor Performance,” **AUDITING: A Journal of Practice & Theory**, Vol. 30, No. 2, 1-18.
- Morrison, E. W., 2002, “Newcomers' Relationships: The Role of Social Network Ties during Socialization,” **Academy of Management Journal**, Vol. 45, No. 6, 1149-1160.
- Myers, J. N., Myers, L. A., and Omer, T. C., 2003, “Exploring the Term of the Auditor-Client Relationship and the Quality of Earnings: A Case for Mandatory Auditor Rotation?” **The Accounting Review**, Vol. 78, No. 3, 779-799.
- Nonaka, I., Toyama, R., and Nagata, A., 2000, “A Firm as a Knowledge-Creating Entity: A New Perspective on the Theory of the Firm,” **Industrial and Corporate Change**, Vol. 9, No. 1, 1-20.
- Orlitzky, M., Schmidt, F. L., and Rynes, S. L., 2003, “Corporate Social and Financial

- Performance: A Meta-analysis,” **Organization Studies**, Vol. 24, No. 3, 403-441.
- Peytcheva, M. and Gillett, P. R., 2011, “How Partners' Views Influence Auditor Judgment,” **AUDITING: A Journal of Practice & Theory**, Vol. 30, No. 4, 285-301.
- Phelps, C., Heidl, R., and Wadhwa, A., 2012, “Knowledge, Networks, and Knowledge Networks: A Review and Research Agenda,” **Journal of Management**, Vol. 38, No. 4, 1115-1166.
- Pratt, J. and Stice, J. D., 1994, “The Effects of Client Characteristics on Auditor Litigation Risk Judgments, Required Audit Evidence, and Recommended Audit Fees,” **The Accounting Review**, Vol. 69, No. 4, 639-656.
- Rangan, S., 1998, “Earnings Management and the Performance of Seasoned Equity Offerings,” **Journal of Financial Economics**, Vol. 50, No. 1, 101-122.
- Sanusi, Z. M., Iskandar, T. M., Monroe, G. S., and Saleh, N. M., 2018, “Effects of Goal Orientation, Self-Efficacy and Task Complexity on the Audit Judgment Performance of Malaysian Auditors,” **Accounting, Auditing & Accountability Journal**, Vol. 31, No. 1, 75-95.
- Seavey, S. E., Imhof, M. J., and Westfall, T. J., 2018, “Audit Firms as Networks of Offices,” **AUDITING: A Journal of Practice & Theory**, Vol. 37, No. 3, 211-242.
- Seers, A., 1989, “Team-member Exchange Quality: A New Construct for Role-making Research,” **Organizational Behavior and Human Decision Processes**, Vol. 43, No. 1, 118-135.
- Simnett, R. and Wright, A., 2005, “The Portfolio of Knowledge Required by Industry Specialist Auditors,” **Accounting and Business Research**, Vol. 35, No. 1, 87-101.
- Skinner, D. J. and Srinivasan, S., 2012, “Audit Quality and Auditor Reputation: Evidence from Japan,” **The Accounting Review**, Vol. 87, No. 5, 1737-1765.
- Starbuck, W. H., 1992, “Learning by Knowledge-intensive Firms,” **Journal of Management Studies**, Vol. 29, No. 6, 713-740.
- Svanström, T., 2016, “Time Pressure, Training Activities and Dysfunctional Auditor Behaviour: Evidence from Small Audit Firms,” **International Journal of Auditing**, Vol. 20, No. 1, 42-51.
- Ter Wal, A. L., Criscuolo, P., McEvily, B., and Salter, A., 2020, “Dual Networking: How Collaborators Network in Their Quest for Innovation,” **Administrative Science Quarterly**, Vol. 65, No. 4, 887-930.
- Tsai, W. and Ghoshal, S., 1998, “Social Capital and Value Creation: The Role of Intrafirm Networks,” **Academy of Management Journal**, Vol. 41, No. 4, 464-476.
- Uzzi, B., 2018, **Social Structure and Competition in Interfirm Networks: The Paradox of**

Embeddedness, 3rd, British: Routledge.

- Vera-Muñoz, S. C., Ho, J. L., and Chow, C. W., 2006, “Enhancing Knowledge Sharing in Public Accounting Firms,” **Accounting Horizons**, Vol. 20, No. 2, 133-155.
- Wang, K., Iqbal, Z., and Smith, L. M., 2011, “Auditor Market Share and Industry Specialization of Non-Big 4 Firms,” **Journal of Accounting and Finance**, Vol. 11, No. 2, 107-127.
- Wickramasinghe, V. and Weliwitiigoda, P., 2011, “Benefits Gained from Dimensions of Social Capital: A Study of Software Developers in Sri Lanka,” **Information Technology & People**, Vol. 24, No. 4, 393-413.
- Wilks, T. J., 2002, “Predecisional Distortion of Evidence as a Consequence of Real-Time Audit Review,” **The Accounting Review**, Vol. 77, No. 1, 51-71.
- Wooldridge, J. M., 2002, **Econometric Analysis of Cross Section and Panel Data**, 1st, Cambridge, MA: The MIT Press.
- Xie, B., Davidson III, W. N., and DaDalt, P. J., 2003, “Earnings Management and Corporate Governance: The Roles of the Board and the Audit Committee,” **Journal of Corporate Finance**, Vol. 9, No. 3, 295-316.
- Xu, W., 2016, “Accruals Management to Avoid Losses,” **Journal of Business Finance & Accounting**, Vol. 43, No. 9-10, 1095-1120.
- Zaheer, A. and Venkatraman, N., 1995, “Relational Governance as an Interorganizational Strategy: An Empirical Test of the Role of Trust in Economic Exchange,” **Strategic Management Journal**, Vol. 16, No. 5, 373-392.

作者簡介

翁慈青

國立政治大學會計學博士。現職為逢甲大學會計學系專任教授兼商學博士學位學程主任。研究領域主要為審計、財務會計。學術論文曾發表於 *Asia-Pacific Journal of Accounting and Economic*、*Pacific-Basin Financial Journal*、*International Review of Economics and Finance*、《管理學報》、《財務金融學刊》、《證券市場發展季刊》、《會計評論》、《臺大管理論叢》、《管理與系統》、《當代會計》等期刊。
E-mail: tcweng@fcu.edu.tw

紀信義

國立中央大學企業管理研究所博士。現職為國立中興大學會計學系特聘教授。研究領域為審計、財務會計和公司治理等。學術論文曾發表於 *Contemporary Accounting Research*、*Auditing: A Journal of Practice & Theory*、*Corporate Governance: An International Review*、*Review of Quantitative Finance and Accounting*、*Journal of Business Research*、*Advances in Accounting*、*Asia-Pacific Journal of Accounting and Economic*、*Pacific-Basin Financial Journal*、*International Review of Economics and Finance*、《管理學報》、《證券市場發展季刊》、《中山管理評論》、《會計評論》、《中華會計學刊》、《臺大管理論叢》、《管理與系統》等約 20 餘篇文章。
E-mail: hychi@dragon.nchu.edu.tw

林書賢

國立政治大學會計學博士。現職為逢甲大學會計學系專任助理教授。研究領域為公司治理、審計和 ESG。學術論文曾發表於《當代會計》。
Email: shsienlin@fcu.edu.tw