

清華簡《參不韋》新見字形疏證五則*

葉曉茹

（合肥）安徽大學文學院碩士生

摘要

清華簡第十二輯是名為《參不韋》的重要先秦文獻，其中出現了許多新見字形。文章列舉五例加以分析：「𢇛」从「攴」、「𡗗」聲，「劇」从「刀」、「𡗗」聲，為「戲」字異體；「𡗗」从「土」、「抑」聲，在簡文讀為抑制之「抑」；「𡗗」从「𧈧」、「𡗗」聲，在簡文讀為表傷害、毀壞義之「殘」；「𡗗」是個从「月」从「墨」、「墨」亦聲的會意兼形聲字，為「晦」字異體；「𡗗」从「欠」、「𡗗」聲，讀為「憲」。

關鍵詞：清華簡、參不韋、新見字形

* 小文寫後承蒙徐在國老師審閱，張文成師兄、賀一平師姐、程治軍同學也都指出本文的一些不足，又蒙匿名審稿專家和編輯部老師提出寶貴修改意見，謹致謝忱。惟文中疏誤，概由作者負責。

Five Annotations of New Character Patterns in the *Sanbuwei* of the Tsinghua Manuscripts

Ye Xia-oru

(Hefei) College of Chinese Language and Literature, Anhui University, master's student




Abstract











The twelfth edition of Tsinghua manuscripts is an important pre-Qin literature titled *Sanbuwei*, in which many new character patterns have appeared. This paper gives five examples for analysis.

Keywords: Tsinghua Manuscripts, *Sanbuwei*, New Character Patterns

清華簡《參不韋》作為新發布的一輯先秦竹簡，內容豐富，文辭古奧，其中出現了許多前所未見的字形，豐富了我們對戰國楚文字字形的認識。對新見字及其字形進行研究，有助於認識楚文字內部差異及其發展演變規律。因此，本文選取《參不韋》中的幾個新見字形，對其形體結構、來源及發展演變等進行細緻描寫，借此勾勒出當時漢字的使用面貌。

一 戲和劇

清華簡《參不韋》中有「戲」和「劇」字，字形分別為（簡002）和（簡068）、（簡111），整理者指出當為「戲」字異體。¹

《說文·戈部》：「戲，三軍之偏也。一曰兵也。从戈虔聲。」《參不韋》中「戲」寫作从「支」或从「刀」，當是換了形符。古文字中「戈」與「支」用作意符時常通用，如「救」字異體作（集成09735中山王響方壺）、（清華二·繫年025）、（清華五·三壽28）等形，「寇」字異體作（璽彙3833）、（清華三·芮良夫10）等形，「攻」字異體作（郭店·成之10）、（上博九·陳16）、（清華七·越公67）等形。²而「戈」旁又與「刀」旁同屬器械，也常常相互通用，如「傷」字既从「戈」作（安大二·曹沫31）、（上博五·姑7），又有異體作（包山22）、（上博四·曹47），「割」字異體作（郭店·緇衣37）、（上博五·鮑8）。

《參不韋》中「戲」與「洑」、「溢」連用或同出，整理者將「戲」訓作遊戲；³網友「子居」認為「戲」應訓作虐而未作詳解；⁴王寧先生則認為「洑」

¹ 清華大學出土文獻研究與保護中心編，黃德寬主編：《清華大學藏戰國竹簡（拾貳）》（北京：中西書局，2022年），頁111。

² 詳見武敏：《從殷商到戰國文字義近意符通用研究》（石家莊：河北大學漢語言文字學碩士學位論文，2015年），頁43-44。

³ 清華大學出土文獻研究與保護中心編，黃德寬主編：《清華大學藏戰國竹簡（拾貳）》，頁111。

「溢」即古書中的「逸」，「逸戲」即「淫戲」；⁵後劉釗和李聰兩位先生也提出「遼」應讀作「逸」，訓作「放縱、淫荒」。⁶今按，王寧、劉釗及李聰等幾位先生的觀點可從，「洸／溢戲」即「逸戲」。清華五《殷高宗問於三壽》「戲淫自嘉而不數」之「戲」，整理者讀作戲謔之「虐／謔」，⁷王寧先生指出「戲淫」即「淫戲」的倒語，意謂戲樂無度。⁸此可作為例證。

目前楚簡中「戲」字形體可以分為以下幾類：

第一類寫作从「戈」、「虐」聲，如 (清華三·芮良夫04)、 (清華五·三壽25)、 (清華六·管仲19)，與《說文》小篆作 相合。

第二類與第一類相比區別在於「虐」形下加了「人」形，由原本的左右結構變為上下結構，如 (清華九·治政23)

第三類寫作从「支」、「虐」聲，如 (清華十二·參不韋002)。

第四類寫作从「刀」、「虐」聲，如 (清華十二·參不韋068)、 (清華十二·參不韋111)。

第五類寫作从「豆」、「虐」聲，即《說文》「虐」，如 (清華十一·五紀001)。

第六類上為「亡」，下左為「豆」、右為「戈」，如 (郭店·性自33)、 (上博一·性21)。劉釗先生最先指出郭店簡中的 應分析為从「戠」、「亡」聲，即「戲」字異體，祇不過是將「虐」聲換成了「亡」聲。⁹上古音「虐」屬

⁴ 子居：《清華簡十二《參不韋》解析（五）》，360doc 個人圖書館，網址：http://www.360doc.com/content/23/0325/18/34614342_1073578073.shtml，發表日期：2023年3月25日。

⁵ 王寧：《清華簡《參不韋》初讀》第131樓發言，武漢大學簡帛研究中心網站簡帛論壇，網址：<http://www.bsm.org.cn/forum/forum.php?mod=viewthread&tid=12766&extra=&page=14>，發表日期：2022年12月10日。

⁶ 劉釗、李聰：《清華簡《參不韋》訓釋雜說》，《簡牘學與出土文獻研究》第二輯（北京：商務印書館，2023年），頁32。

⁷ 清華大學出土文獻研究與保護中心編，李學勤主編：《清華大學藏戰國竹簡（伍）》（上海：中西書局，2015年），頁159。

⁸ 王寧：《讀《殷高宗問於三壽》散札》，復旦大學出土文獻與古文字研究中心網站，網址：<http://fdgwz.org.cn/Web/Show/2525>，發表日期：2015年5月17日。

⁹ 劉釗：〈讀郭店楚簡字詞札記〉，《郭店楚簡國際學術研討會論文集》（武漢：湖北人民出版社，2000

曉母魚部，「亡」屬明母陽部，韻母魚陽對轉，而明母和曉母關係密切，¹⁰因此「𠂔」聲字可與「亡」聲字相通。上博簡《性情論》中與之相對應的字形模糊不清，似作𠂔形，¹¹亦當分析為从「𠂔」、「亡」聲。

第七類寫作从「豆」、「亡」聲，如𠂔（清華十·四告49）。網友「藤本思源」指出該字當是郭店簡𠂔字省去「戈」旁，為「戲」字異體。¹²我們認為此字或即𠂔（清華十一·五紀001）字異體，將原本的聲符「𠂔」換作「亡」，變成了从「豆」、「亡」聲的形聲字，讀作「戲」。

二 𠂔

《參不韋》簡五有字作𠂔形，未見於此前公布的古文字材料，為新見字形。

關於𠂔的說法眾多：整理者將此字隸作「𠂔」、讀為「顯」，認為𠂔所从「𠂔」旁上部訛作「魚」形；¹³網友「潘燈」認為此字當分析為从「𠂔」、「魯」聲；¹⁴網友「好好學習」則認為以「魯」為聲不誤，可讀作「御」；¹⁵王寧先生認為此字右旁為「欠」，左旁疑是「鰥」之古文「𠂔」，整字應讀為「觀」；¹⁶網

年），頁92。馮勝君認為「𠂔」上的部件即「𠂔」旁變體或誤摹，見馮勝君：《郭店簡與上博簡對比研究》（北京：線裝書局，2007年），頁251-320。

¹⁰ 古文字中常見明曉二母相通之例，例如：「海」、「晦」、「悔」等字寫作从「每」或「母」得聲，「海」、「晦」、「悔」屬曉母字，「每」、「母」屬明母字；「聞」寫作从「昏」得聲，「聞」屬明母字，「昏」屬曉母字。學界已有多位學者對明曉二母之間的關係進行討論，具體參看邊田綱：〈上古漢語清鼻音聲母音位化構擬新探〉，《中國語文》2021年第2期，頁159-173。

¹¹ 李守奎、曲冰、孫偉龍編著：《上海博物館藏戰國楚竹書（一一五）文字編》（北京：作家出版社，2007年），頁575。

¹² 「藤本思源」：《清華十·四告》初讀》第13樓，武漢大學簡帛研究中心網站簡帛論壇，網址：<http://www.bsm.org.cn/forum/forum.php?mod=viewthread&tid=12624&extra=page%3D1&page=2>，發表日期：2020年10月4日。

¹³ 清華大學出土文獻研究與保護中心編，黃德寬主編：《清華大學藏戰國竹簡（拾貳）》，頁111。


¹⁴ 「潘燈」：《清華簡《參不韋》初讀》第10樓發言，武漢大學簡帛研究中心網站簡帛論壇，網址：<http://www.bsm.org.cn/forum/forum.php?mod=viewthread&tid=12766&extra=&page=1>，發表日期：2022年10月19日。


¹⁵ 「好好學習」：《清華簡《參不韋》初讀》第11樓發言，武漢大學簡帛研究中心網站簡帛論壇，網址：<http://www.bsm.org.cn/forum/forum.php?mod=viewthread&tid=12766&extra=&page=2>，發表日期：2022年10月20日。


¹⁶ 王寧：《清華簡《參不韋》初讀》第94樓發言，武漢大學簡帛研究中心網站簡帛論壇，網址：<http://www.bsm.org.cn/forum/forum.php?mod=viewthread&tid=12766&extra=&page=9>，發表日期：2022年12月5日。



友「tuonan」認為此字左部即「害」，整個字讀作「憲」，「憲」本就有察、視的意思；¹⁷網友「子居」認為此字為「鱗」字之訛，讀為「視」。¹⁸










我們認為右部為「欠」旁無疑。同篇从「欠」之字的字形列舉如下：

欽：（清華十二·參不韋009）

整：（清華十二·參不韋037）


故：（清華十二·參不韋087）

既：（清華十二·參不韋108）、（清華十二·參不韋122）

這些字所从的「欠」與寫法無別，只不過之「欠」與左旁筆畫相連。¹⁹左旁作形，上部與同篇「鯨」字作（清華十二·參不韋034）、「劍」字作（清華十二·參不韋072）所从「魚」旁十分相似，故網友「潘燈」、「好好學習」等認為可能是以「魯」為聲。但是楚簡中「魯」皆寫作上「魚」下「甘」形，²⁰而《參不韋》下部更像「目」形，所以我們認為還是應從整理者把釋作「害」。「害」从「害」省聲，楚簡中「害」作為部件時或訛作「羊」形，²¹與「魚」的上部存在訛混的可能，如「憲」作（清華十·四告19）、







¹⁷ 「Tuonan」：《清華簡《參不韋》初讀》第110樓發言，武漢大學簡帛研究中心網站簡帛論壇，網址：<http://www.bsm.org.cn/forum/forum.php?mod=viewthread&tid=12766&extra=&page=11>，發表日期：2022年12月8日。

¹⁸ 「子居」：《清華簡十二《參不韋》解析（一）》，360doc 個人圖書館，網址：http://www.360doc.com/content/22/12/18/14/34614342_1060696094.shtml，發表日期：2022年12月18日。


¹⁹ 楚簡中「无」常訛作「欠」，具體參看駱珍伊：《上海博物館藏戰國楚竹書（七）～（九）》與《清華大學藏戰國竹書（壹）～（叁）》字根研究（臺北：臺灣師範大學國文學系碩士學位論文，2015年），頁94。我們暫時無法確定應釋作何字，因此暫從整理者將此字右旁看作古文字中更為常見的「欠」旁。

²⁰ 不過「魯」下部的「甘」形有時會寫得與上部筆畫相連，詳見董翹傑：《清華簡文字構形研究》（上海：華東師範大學中國語言文學博士學位論文，2021年），頁379-380。

²¹ 陳立先生認為「害」訛作「羊」形是受類化作用影響（《戰國文字構形研究》〔新北市：花木蘭文化出版社，2012年〕，頁471）；董翹傑先生認為此訛變現象可能也有筆畫平直化因素在內（《清華簡文字構形研究》〔上海：華東師範大學中國語言文學博士學位論文，2021年〕，頁231）。

「割」作（包山121）、「箭」字作（信陽2·4）。《參不韋》「害」字作（清華十二·參不韋099），對比可知左部即在的基礎上有所訛變，因此我們從整理者將隸作「歎」。

《參不韋》「歎」字所在辭例為「歎五色佳𠂔」，對應同篇簡九九作「害五色佳𠂔」，整理者皆讀為「顯五色唯文」。按，上古音「害（憲）」與「顯」同屬曉母元部，聲韻皆同，且傳世典籍中有二字通假之例，如《詩經·大雅·假樂》「顯顯令德」，《禮記·中庸》則引作「憲憲令德」。因此「歎／害」可以讀作「顯」。不過張世超等幾位先生指出「害」與「顯」為同源詞，一個是形聲，一個是象意（即會意），「害」从「目」、「害」省聲，表示目明善察。²²且傳世文獻中「憲」或訓作顯、表，如張世超等和網友「tuonan」所引例證。因此《參不韋》「歎」及「害」或許皆可直接讀作「憲」，與「顯」義近。《參不韋》中「五色」前的動詞除了「歎」、「害」外，還有「章」，如簡一、九〇「不章五色」，對應《禮記·學記》「五色弗得不章」。傳世典籍又可見「彰」與「顯」同文，²³如《列子·天瑞》：「色之所色者彰矣，而色色者未嘗顯。」《參不韋》「歎／害（憲）五色」又作「章五色」當是義近換用。

清華九《廼命二》也有個从「害」的字，作形，整理者注「讀為『憲』，訓為『法』」，未對字形進行說解；²⁴高玉嬋女士認為此字所从之「見」為疊加的聲旁；²⁵網友「tuonan」認為是在「害」的基礎上贅加了意符「見（視）」；²⁶網友「潘燈」認為「見」當讀作「現」，整字實為雙聲字，也可視為形聲字。²⁷我們認為「害」本从「目」旁，又疊加與「目」意義相關的「見」旁，更突出

²² 張世超、孫凌安、金國泰、馬如森：《金文形義通解》（京都：中文出版社，1996年），頁2528。




²³ 「章」與「彰」同源。詳見王力：《同源字典》，頁360-361。

²⁴ 清華大學出土文獻研究與保護中心編，黃德寬主編：《清華大學藏戰國竹簡（玖）》（上海：中西書局，2019年），頁179。





²⁵ 高玉嬋：《清華大學藏戰國竹書（玖）》字形特點研究（合肥：安徽大學漢語言文字學碩士學位論文，2021年），頁27。


²⁶ 「Tuonan」：《清華簡《參不韋》初讀》第182樓發言，武漢大學簡帛研究中心網站簡帛論壇，網址：<http://www.bsm.org.cn/forum/forum.php?mod=viewthread&tid=12766&extra=&page=19>，發表日期：2022年12月29日。

²⁷ 「潘燈」：《清華簡《參不韋》初讀》第183樓發言，武漢大學簡帛研究中心網站簡帛論壇，網址：<http://www.bsm.org.cn/forum/forum.php?mod=viewthread&tid=12766&extra=&page=19>，發表日期：2022年12月30日。

「害」的本義，類似的例子如「觀」作（集成02840中山王響鼎）。²⁸另外，所从之「見」不必讀作「現」。上古音「見」屬見母元部，「見」、「害（憲）」韻部相同且二字聲母發音部位接近，²⁹音韻極近，因此「見」又可視作聲符，即雙聲字，所从「害（憲）」和「見」兩個偏旁既表音也表意。

三 抑


《參不韋》簡五有字作形，左為「土」旁，右為从「爪」从跪跽人形「卩」表示「以手抑人而使之跽」之「抑」字初文，³⁰隸作「抑」。「抑」此前見於上博簡，作（上博五·鬼07）、（上博八·成13），³¹寫成上下結構，且「卩」與「土」旁共用筆畫；而《參不韋》「抑」作，寫成左右結構，為新見「抑」字異體。

「抑」字未見於《說文》而見於時代較晚的傳世字韻書。《集韻》卷十：「抑，邑名。」《搜真玉鏡》：「抑，音億，地名。」³²而另有字書收錄「抑」字。《玉篇·土部》：「抑，乙棘切，邑名。」《類篇·土部》：「抑，乙力切，邑名。」《廣韻》：「抑，地名。」《龍龕手鏡》：「抑，音億，地名。」，「抑」和「抑」音義皆同，為異體字，不過從《參不韋》字來看，「抑」或當為正體，後因「印」與「印」形近而在輾轉傳抄中訛作「抑」。³³

²⁸ 何琳儀認為「觀」或即「睿」字繁文。見何琳儀：《戰國古文字典：戰國文字聲系》（北京：中華書局，1998年），頁930-931。



²⁹ 古文字中「朝歌」之「歌」常寫作「訶」，如集成11182朝歌右庫戈、清華二《繫年》簡九四，「訶」為曉母歌部，「歌」為見母歌部。燕國貨幣「祝昌」，何琳儀讀作「廣昌」（何琳儀：〈燕國布幣考〉，《中國錢幣》1992年第2期，頁8-9），「祝」為曉母陽部，「廣」為見母陽部。

³⁰ 說見羅振玉：《增訂殷虛書契考釋》（北京：朝華出版社，2018年），卷中，頁54-55。





³¹ 裘錫圭最早指出即「印（抑）」下加「土」，讀作「抑」，見裘錫圭：〈說从「冎」聲的从「貝」與从「彊」之字〉，《文史》2012年第3輯，頁26。

³² 《搜真玉鏡》早已佚失，僅能於《四聲篇海》所引內容窺其一二。關於《搜真玉鏡》與《集韻》成書時間先後問題學界暫無定論，具體參看梁春勝：《〈新修玉篇〉〈四聲篇海〉引書考》，復旦大學出土文獻與古文字研究中心網站，網址：<http://www.fdgwz.org.cn/Web/Show/300>，發表日期：2008年1月8日；徐凱敏：《〈四聲篇海〉所引〈搜真玉鏡〉研究》（溫州：溫州大學漢語言文字學碩士學位論文，2012年），頁107。

³³ 禰健聰認為「印（抑）」與「印」在語音上也有聯繫，見禰健聰：〈釋「印」並論「印」、「印」、「色」諸字〉，《中山大學學報（社會科學版）》2014年第1期，頁78。

《參不韋》整理者將「垺」讀為表示遏止之「抑」，「垺（抑）有洪」表示抑制洪水，可從。³⁴楚簡中「印」字及以「印」為聲之字常讀為「抑」。³⁵清華八《邦家處位》「不見亦沒泚不由」之「泚」，整理者讀為「抑」，訓作「沒」。³⁶我們認為「垺」和「泚」可能都是「抑」字異體。《邦家處位》「抑」字作或是受上文「沒」字影響再加上意義與「水」有關而寫成从「水」，而《參不韋》中「抑」从「土」作則是與大禹治水的方式有關。³⁷傳世典籍和出土文獻中記載大禹在治水時除了疏通河道之外也運用了與鯀相似的堙埋之術。《史記·河渠書》：「夏書曰：『禹抑洪水十三年。』」司馬貞索隱云：「抑者，遏也。洪水滔天，故禹遏之，不令害人也。《漢書·溝洫志》作『堙』。堙，抑，皆塞也。」樊公盨銘首句云：「天命禹敷土，墮山，濬川。」裘錫圭先生指出「敷土」即「以息壤堙填洪水」。³⁸因此整理者言《山海經·大荒北經》中「禹湮洪水」之「湮」字為誤用不確。而「堙」字異體作「湮」亦可與「抑」字異體作「垺」、「泚」相印證。³⁹


³⁴ 清華大學出土文獻研究與保護中心編，黃德寬主編：《清華大學藏戰國竹簡（拾貳）》，頁111-112。

³⁵ 清華十有字作（清華十·四告28）、（清華十·四告29）、（清華十·四告32）、（清華十·四告34）等形，可分析為从「印（抑）」，「壹」、「印（抑）」雙聲，讀為「抑」。具體討論見沈培：《由清華簡《四告》申論周人所言「懿德」的內涵》，復旦大學出土文獻與古文字研究中心網站，網址：<http://fdgwz.org.cn/Web/Show/4707>，發表日期：2020年12月5日；石小力：〈戰國「琮」字初文構形補說〉，《中國文字學報》第十三輯（北京：商務印書館，2023年），頁138-139。


³⁶ 清華大學出土文獻研究與保護中心編，李學勤主編：《清華大學藏戰國竹簡（捌）》（上海：中西書局2018年），頁132。









³⁷ 目前已有多位學者對《參不韋》「有洪」一語進行討論，鮑彥東和薛孟佳兩位學者認為即上古時期的共工氏，見鮑彥東、薛孟佳：《清華簡《參不韋》「唯昔方有洪」新解》，復旦大學出土文獻與古文字研究中心網站，網址：<http://fdgwz.org.cn/Web/Show/10954>，發表日期：2022年10月5日。今按，將《參不韋》「有洪」與傳世文獻「共工」相聯繫當不誤，但關於「共工」的具體內涵仍存在爭議，相關討論見楊棟：《神話與歷史：大禹傳說研究》（長春：東北師範大學中國古代文學博士學位論文，2010年），頁161-162。我們認為應從劉釗、李聰兩位學者將「有洪」理解為地名、人名、氏族名三位一體的概念，見劉釗、李聰：〈清華簡《參不韋》訓釋雜說〉，《簡牘學與出土文獻研究》第二輯（北京：商務印書館，2023年），頁32。而傳世文獻中多次記載禹伐共工（見楊棟：《神話與歷史：大禹傳說研究》，頁155-164），那麼刁俊豪先生提出禹就是治水者的觀點或可從（刁俊豪：《清華簡《五紀》《參不韋》「唯昔方有洪」再解》，武漢大學簡帛研究中心網站，網址：<http://www.bsm.org.cn/?chujian/8861.html>，發表日期：2022年11月27日）。並且《參不韋》「抑有洪」又可與傳世文獻中關於大禹治水的記載對讀，如整理者所引「昔者禹抑洪水而天下平」（《孟子·滕文公下》）、「禹有功，抑下鴻」（《荀子·成相》）。綜上，我們認為《參不韋》中發出「抑有洪」這個命令的是天帝，而真正執行這個動作，即抑制洪水的應是大禹。

³⁸ 裘錫圭：《樊公盨銘文考釋》，《中國歷史文物》2002年第6期，頁14；收入氏著：《裘錫圭學術文集·金文及其他古文字卷》（上海：復旦大學出版社，2012年），頁147-148。





³⁹ 上古音「印」與「堙」二字同屬影母真部，雙聲且疊韻。銀雀山漢簡《孫子兵法》中有字作（簡




四 蠶

《參不韋》簡九有字作形，未見於此前公布的古文字材料，為新見古文字字形。

楚簡中从「虫」之字又常寫作从「𧈧」旁，例如：「蠮」字作（清華九·禱辭19），又作（信陽2·3）；「螭」字作（郭店·唐虞21），又作（郭店·老甲32）；「蛾」字作（上博八·蘭3），又作（新蔡零435）。因此或即後世字韻書中「蜨」字之異體。「蜨」字未見於《說文》，在《廣韻》《玉篇》《方言》用作蟲名。⁴⁰《方言·卷十》錢繹箋疏云「蜨本或作蠶」，⁴¹「蜨」與「蠶」皆从「𧈧」得聲，諧聲通假。傳抄古文中「蜨」字也有寫作「蠶」，如（海2·2）。

楚簡文字中「𧈧」字及从「𧈧」得聲之字所从的兩個「戈」大多呈左右並列，⁴²且兩個「戈」的橫筆連寫成一筆，如：






𧈧：（郭店·老甲29）、（上博四·曹21）、
（清華二·繫年110）、（清華十二·參不韋023）

















𧈧：（清華八·邦道02）、（清華九·治政36）、
（安大二·曹沫14）


021），从「門」、「印」聲，整理者指出對應宋本《十一家注孫子》的「闔」，當即「闔」字異體，見銀雀山漢墓竹簡整理小組編：《銀雀山漢墓竹簡：孫子兵法》（北京：文物出版社，1976年），頁37-38。那麼「坤」、「仰」與「堙」、「湮」可能是異體關係。

⁴⁰ 參看宗福邦、陳世鐸、蕭海波主編：《故訓匯纂》（北京：商務印書館，2003年），頁2016。


⁴¹ 錢繹撰集：《方言箋疏》（上海：上海古籍出版社，1984年），頁617。

⁴² 楚簡中亦有少數从「𧈧」得聲的字所从「𧈧」寫得與《說文》小篆同，作上下結構，如（清華三·良臣7）、（清華七·越公16）、（清華七·越公42）、（清華十二·參不韋118）。

錢： (包山265)、 (上博五·鮑3)
 盞： (望山2·46)、 (望山2·54)、 (安大一·詩經110)、
 賤： (郭店·成之17)、 (上博一·緇10)、
 (清華十一·五紀031)
 賤： (九 A15)
 踐： (包山238)、 (郭店·老甲25)、 (上博七·吳8)、
 (清華三·說命上5)
 賤： (安大一·詩經078)
 賤： (清華十一·五紀069)、 (清華十一·五紀089)

而《參不韋》所从的「𠂔」雖然也是寫成左右結構，但是兩個「戈」的橫畫並沒有粘連在一起，而是獨立分開，這種寫法的「𠂔」在楚簡中較為少見。⁴³



「蠹」所在辭例為「司戔（寇）攸（修）蠹則殺伐」，整理者將「蠹則」讀為「殘賊」。⁴⁴按，「蠹」與「殘」皆从「𠂔」得聲，諧聲偏旁相同；「賊」、「則」古音極近，⁴⁵傳世典籍和出土文獻中均可見二字相通之例，⁴⁶故整理者說

⁴³ 信陽楚簡中的「𠂔」字摹本皆寫作兩「戈」平行獨立（見滕王生編著：《楚系簡帛文字編〔增訂本〕》〔武漢：湖北教育出版社，2008年〕，頁1057），而細看處理後的原簡圖片可以發現「𠂔」字所从兩「戈」之間的筆畫殘損不清（見李守奎編著：《楚文字編》〔上海：華東師範大學出版社，2003年〕，頁701），存在黏連的可能。後蒙審稿專家提醒，上博簡《性情論》簡一九有個寫成从「𠂔」的字，作（實為「𠂔」字異體，見徐在國、黃德寬：〈《上海博物館藏戰國楚竹書〔一〕緇衣·性情論》釋文補釋》，《古籍整理研究學刊》2002年第2期，頁4；收入黃德寬、何琳儀、徐在國：《新出楚簡文字考》〔合肥：安徽大學出版社，2007年〕，頁112-113），所从兩個「戈」的筆畫也是不相連的。


⁴⁴ 清華大學出土文獻研究與保護中心編，黃德寬主編：《清華大學藏戰國竹簡〔拾貳〕》，頁114。






⁴⁵ 《說文·戈部》「賊，敗也。从戈，則聲」與《說文·支部》「敗，毀也。从支、貝。敗、賊皆从貝，會意」矛盾。謝明文先生指出「賊」字初文當是从「戈」从「貝」為以戈毀貝的會意字，後疊加義符「刀」而演變為从「戈」、「則」聲的形聲字，見謝明文：〈釋「賊」〉，《古文字研究》第三十三輯（北京：中華書局，2020年），頁196-202；收入氏著：《商代金文研究》（上海：中西書局，2022年），頁758-767。

⁴⁶ 參看高亨纂著，董治安整理：《古字通假會典》（濟南：齊魯書社，1989年），頁425；白於藍編著：《簡帛古書通假字大系》（福州：福建人民出版社，2017年），頁608-610。





可從。同篇簡一一八也有「殘賊」一語，⁴⁷其中「賊」字作，⁴⁸整理者隸為「賊」，我們認為不妥，應隸作「賤」，即謝明文先生所言「賊」字初文。⁴⁹「殘賊」一詞亦見於上博八《蘭賦》，整理者曹錦炎先生指出「殘」與「賊」皆有傷害、毀壞義，同義並用。⁵⁰

五 黠

《參不韋》簡一三有字作，左為「墨」，右為「月」，未見於此前公布的古文字材料，為新見字形。整理者注：「黠，從墨（黑），從月，『晦』字異體，清華簡《成人》簡三作『𠂔』。」⁵¹

「𠂔」字最早見於上博簡，作（上博五·三1），《三德》整理者釋作「明」。⁵²後晏昌貴先生通過與《顏氏家訓》《抱樸子》等傳世文獻中「晦歌朔哭」的記載進行對讀，認為整理者所言「明母歌」應為「晦母歌」，即「晦朔」之「晦」字。⁵³劉洪濤先生進一步指出應分析為「从月从黑省聲」，為「晦」字異體。⁵⁴白於藍先生則認為「左下所從可能就是『墨刑』之『墨』字之省」，將整字隸作「黠」。⁵⁵清華九《成人》篇也有兩個寫法相類的字，作（清華九·成人3）、（清華九·成人9），整理者分析為「從月，黑省聲」。⁵⁶

⁴⁷ 網友「質量復位」認為簡一一八「寇盜殘賊殺伐則絕行」之「殘」應讀為「竊」，「盜竊」連言，見質量復位：《清華簡《參不韋》初讀》第33樓發言，武漢大學簡帛研究中心網站簡帛論壇，網址：<http://www.bsm.org.cn/forum/forum.php?mod=viewthread&tid=12766&extra=&page=4>，發表日期：2022年12月1日。我們認為整理者說更為妥當些，「殘」字在楚簡中無一例外皆讀為「殘」，且「寇盜」和「殘賊」、「殺伐」分別是士和司寇的職掌範圍，「盜」與「殘」在此處不應連讀。

⁴⁸ 字所从「貝」旁寫法未見於此前出土的古文字材料，當是受同支簡上的「則」字作、、影響，「貝」旁下部增加飾筆訛為「鼎」。古文字中多見「鼎」與「貝」的訛混，具體參看董翹傑：《清華簡文字構形研究》（上海：華東師範大學中國語言文學博士學位論文，2021年），頁616-623。

⁴⁹ 高亨纂著，董治安整理：《古字通假會典》，頁425；白於藍編著：《簡帛古書通假字大系》，頁608-610。

⁵⁰ 馬承源主編：《上海博物館藏戰國楚竹書（八）》（上海：上海古籍出版社，2011年），頁259。

⁵¹ 清華大學出土文獻研究與保護中心編，黃德寬主編：《清華大學藏戰國竹簡（拾貳）》，頁115。




⁵² 馬承源主編：《上海博物館藏戰國楚竹書（五）》（上海：上海古籍出版社，2005年），頁288。












⁵³ 晏昌貴：《〈三德〉四札》，武漢大學簡帛研究中心網站，網址：<http://www.bsm.org.cn/?chujian/4491.html>，發表日期：2006年3月7日。

⁵⁴ 說見程少軒：〈談談北大漢簡《周訓》的幾個問題〉，《出土文獻與古文字研究》第五輯（上海：上海古籍出版社，2013年），頁558注2。


⁵⁵ 白於藍編著：《簡帛古書通假字大系》（福州：福建人民出版社，2017年），頁619-620。

⁵⁶ 清華大學出土文獻研究與保護中心編，黃德寬主編：《清華大學藏戰國竹簡（玖）》（上海：中西書局，2019年），頁157。

劉雲先生將上博簡《三德》與傳抄古文中「晦」字作等形聯繫起來，認為應分析為从「月」、「墨」省聲。⁵⁷段凱先生在以上諸說的基礎上進行補充，認為類形體分析為「墨」省聲更符合當時的用字習慣，楚簡與傳抄古文中的「𣎵」即「晦朔」之「晦」的異體。⁵⁸石小力先生則認為上博簡與清華簡中此類寫法的「晦」字應是从黑省、从月的會意字。⁵⁹

以上幾位學者從文字構形和文意等方面出發對（上博五·三1）等字形進行說解，極具啟發性。我們認為（上博五·三1）、（清華九·成人3）、（清華九·成人9）、（清華十二·參不韋013）等形體為「晦朔」之「晦」字異體不誤，（清華十二·參不韋013）是個从「月」从「墨」、「墨」亦聲的會意兼形聲字，而等應分析為从月从「黑」、「黑」省聲。⁶⁰從字形來看，所从「黑」旁上部的筆畫較簡，下部「大」加飾筆訛作「亦」形，與（上博六·用3）、（上博九·卜7）等所从寫法相似，不同之處在於上部兩點筆寫得平行而非相對。從語音來看，上古音「晦」屬曉母之部，「黑」屬曉母職部，二字聲母相同且韻母陰入對轉，音韻極近，而「黑」、「墨」同源，故「晦」字異體可以用「黑」或「墨」作為聲符，如雲夢秦簡《日甲》篇中「晦日」即寫作「墨日」。從語意上來看，「晦」表示月將盡未盡，處於一種昏暗不明的狀態，與「黑／墨」意義相關，因此可以用「黑／墨」作為意符。







「晦」字未見於甲金文，孫海波先生指出甲骨卜辭常借「每」為「晦」。⁶¹楚簡中習見「晦」字及其異體，寫法可以分為以下幾類：

第一類，从「日」、「每」聲，寫作上下結構，作（清華十一·五紀


⁵⁷ 劉雲：〈戰國文字考釋三則〉，《戰國文字研究的回顧與展望》（上海：中西書局，2017年），頁144。






⁵⁸ 段凱：〈傳抄古文與出土文獻互證三則〉，《古文字研究》第三十三輯（上海：中華書局，2020年），頁562-563。


⁵⁹ 石小力：〈清華簡《五紀》新用字現象舉例〉，《出土文獻綜合研究集刊》第十五輯（成都：巴蜀書社，2022年），頁125。


⁶⁰ 「黑」與「墨」本同源（詳見王力：《同源字典》〔北京：商務印書館，1982年〕，頁253），因此作為偏旁可以互換。不過古文字中未見「墨」省形，（上博五·三1）、（清華九·成人3）、（清華九·成人9）所从當為「黑」之省體「囙」。「囙」單獨成字見於清華十一《五紀》，作（清華十一·五紀018）、（清華十一·五紀018）、（清華十一·五紀024）形。






⁶¹ 孫海波說見古文字詁林編纂委員會：《古文字詁林》（上海：上海教育出版社，1999年），第六冊，頁412。



038)、 (清華十一·五紀073) 形，在辭例中讀為晦朔之「晦」。

第二類，从「日」、「母」聲，與第一類相比祇是將聲旁「每」換成「母」。或作左右結構，如 (上博三·互9)；或作上下結構，「日」寫於「母」之下作 (清華三·說命上6)、 (清華五·三壽10)、 (清華八·邦道04)，「日」或置於「母」之上作 (上博五·鬼8)。此類形體的「晦」常用作表晦暗之「晦」，或假借為四海之「海」。⁶²

第三類，从「月」、「母」聲，作 (清華四·筮法36)，在辭例中讀為「晦朔」之「晦」。

第四類，从「月」从「墨」、「墨」亦聲，作 (清華十二·參不韋013) 形，在辭例中用作「晦朔」之「晦」。

第五類，从月从「黑」、「黑」省聲，作 (上博五·三1)、 (清華九·成人3)、 (清華九·成人9) 等形，在辭例中用作「晦朔」之「晦」。此類形體所从「黑」之省體上部所加點畫或多或少，上博簡中的所从的「四」與清華簡《五紀》簡七九「鹹」字所从之「鹵」同形。⁶³

漢代文字中有「晦」字異體寫作 (馬王堆·陰甲徙6.41)，與《參不韋》相比，將意符換成「月」、聲符換作「黑」，可分析為从「日」从「黑」、「黑」亦聲。

以上對清華簡《參不韋》中五則新見字形進行疏證。這些形體進一步豐富了楚文字構形，有助於認識楚文字內部差異。不當之處，敬請方家批評指正。

⁶² 詳見蘇娜：《清華大學藏戰國竹書〈壹—捌〉字詞關係研究》（濟南：濟南大學中國語言文學碩士學位論文，2021年），頁206；胡心成：《清華簡〈九〉字詞關係研究》（濟南：濟南大學中國語言文學碩士學位論文，2022年），頁21-23。

⁶³ 詳見趙平安：〈清華簡《五紀與齊》「徙鹽之璽」〉，《中國古文字研究會第二十四屆年會論文集》（重慶：西南大學，2022年11月6日），頁176-181；又載於〈清華簡《五紀》《參不韋》與齊「徙鹽之璽」〉，《復旦學報（社會科學版）》2024年第3期，頁88。

參考文獻

一 專書

〔漢〕司馬遷，〔宋〕裴駙集解，〔唐〕司馬貞索隱，〔唐〕張守節正義：《史記》，北京：中華書局，2014年。

白於藍編著：《簡帛古書通假字大系》，福州：福建人民出版社，2017年。

陳立：《戰國文字構形研究》，新北市：花木蘭文化出版社，2012年。

馮勝君：《郭店簡與上博簡對比研究》，北京：線裝書局，2007年。

高亨纂著、董治安整理：《古字通假會典》，濟南：齊魯書社，1989年。

古文字詁林編纂委員會：《古文字詁林·第六冊》，上海：上海教育出版社，1999年。

何琳儀：《戰國古文字典：戰國文字聲系》，北京：中華書局，1998年。

湖北省文物考古研究所、北京大學中文系編：《望山楚簡》，北京：中華書局，1995年。

李守奎編著：《楚文字編》，上海：華東師範大學出版社，2003年。

李守奎、曲冰、孫偉龍編著：《上海博物館藏戰國楚竹書（一一五）文字編》，北京：作家出版社，2007年。

馬承源主編：《上海博物館藏戰國楚竹書（五）》，上海：上海古籍出版社，2005年。

馬承源主編：《上海博物館藏戰國楚竹書（八）》，上海：上海古籍出版社，2011年。

錢繹撰集：《方言箋疏》，上海：上海古籍出版社，1984年。

清華大學出土文獻研究與保護中心編，李學勤主編：《清華大學藏戰國竹簡（伍）》，上海：中西書局，2015年。

清華大學出土文獻研究與保護中心編，李學勤主編：《清華大學藏戰國竹簡（捌）》，上海：中西書局，2018年。

清華大學出土文獻研究與保護中心編，黃德寬主編：《清華大學藏戰國竹簡（玖）》，上海：中西書局，2019年。

清華大學出土文獻研究與保護中心編，黃德寬主編：《清華大學藏戰國竹簡（拾）》，上海：中西書局，2020年。

清華大學出土文獻研究與保護中心編，黃德寬主編：《清華大學藏戰國竹簡（拾貳）》，北京：中西書局，2022年。

滕王生編著：《楚系簡帛文字編（增訂本）》，武漢：湖北教育出版社，2008年。

王 力：《同源字典》，北京：商務印書館，1982年。

張世超、孫凌安、金國泰、馬如森：《金文形義通解》，京都：中文出版社，1996年。

宗福邦、陳世鐸、蕭海波主編：《故訓匯纂》，北京：商務印書館，2003年。

二 論文

鮑彥東、薛孟佳：《清華簡《參不韋》「唯昔方有洪」新解》，復旦大學出土文獻與古文字研究中心網站，網址：<http://fdgwz.org.cn/Web/Show/10954>，發表日期：2022年10月5日。

邊田綱：〈上古漢語清鼻音聲母音位化構擬新探〉，《中國語文》2021年第2期，頁159-173。

程少軒：〈談談北大漢簡《周訓》的幾個問題〉，《出土文獻與古文字研究》第五輯，上海：上海古籍出版社，2013年，頁556-567。

董翹傑：《清華簡文字構形研究》，上海：華東師範大學中國語言文學博士學位論文，2021年。

段 凱：〈傳抄古文與出土文獻互證三則〉，《古文字研究》第三十三輯，上海：中華書局，2020年，頁559-565。

高玉輝：《清華大學藏戰國竹書（玖）》字形特點研究》，合肥：安徽大學漢語言文字學碩士學位論文，2021年。

何琳儀：〈燕國布幣考〉，《中國錢幣》1992年第2期，頁6-12+44。

胡心成：《清華簡（九）》字詞關係研究》，濟南：濟南大學中國語言文學碩士學位論文，2022年。

劉 雲：〈戰國文字考釋三則〉，收入復旦大學出土文獻與古文字研究中心編《戰國文字研究的回顧與展望》，上海：中西書局，2017年。

劉 釗：〈讀郭店楚簡字詞札記〉，收入武漢大學中國文化研究院編：《郭店楚簡國際學術研討會論文集》，武漢：湖北人民出版社，2000年。

劉 釗、李聰：〈清華簡《參不韋》訓釋雜說〉，《簡牘學與出土文獻研究》第二輯，北京：商務印書館，2023年，頁26-39。

- 駱珍伊：《《上海博物館藏戰國楚竹書（七）～（九）》與《清華大學藏戰國竹書（壹）～（叁）》字根研究》，臺北：臺灣師範大學國文學系碩士學位論文，2015年。
- 羅振玉：《增訂殷虛書契考釋》，北京：朝華出版社，2018年。
- 裘錫圭：〈焚公盨銘文考釋〉，《中國歷史文物》2002年第6期，頁13-27。
- 石小力：〈清華簡《五紀》新用字現象舉例〉，《出土文獻綜合研究集刊》第十五輯，成都：巴蜀書社，2022年，頁117-127。
- 石小力：〈戰國「琮」字初文構形補說〉，《中國文字學報》第十三輯，北京：商務印書館，2023年，頁135-143。
- 蘇 娜：《清華大學藏戰國竹書（壹一捌）字詞關係研究》，濟南：濟南大學中國語言文學碩士學位論文，2021年。
- 武 敏：《從殷商到戰國文字義近意符通用研究》，石家莊：河北大學漢語言文字學碩士學位論文，2015年。
- 謝明文：〈釋「賊」〉，《古文字研究》第三十三輯，北京：中華書局，2020年。
- 徐凱敏：《《四聲篇海》所引《搜真玉鏡》研究》，溫州：溫州大學漢語言文字學碩士學位論文，2012年。
- 徐在國、黃德寬：〈《上海博物館藏戰國楚竹書（一）緇衣·性情論》釋文補釋〉，《古籍整理研究學刊》2002年第2期，頁1-6。
- 楊 棟：《神話與歷史：大禹傳說研究》，長春：東北師範大學中國古代文學博士學位論文，2010年。
- 趙平安：〈清華簡《五紀》與齊「徙鹽之璽」〉，《中國古文字研究會第二十四屆年會論文集》，重慶：西南大學，2022年11月6日。
- 趙平安：〈清華簡《五紀》《參不韋》與齊「徙鹽之璽」〉，《復旦學報（社會科學版）》2024年第3期，頁85-89。

三 網路資料

- 刁俊豪：《清華簡《五紀》《參不韋》「唯昔方有洪」再解》，武漢大學簡帛研究中心網站，網址：<http://www.bsm.org.cn/?chujian/8861.html>，發表日期：2022年11月27日。
- 「覆簣堂」：《清華十《四告》初讀》第129樓發言，武漢大學簡帛研究中心網站簡帛論壇，網址：<http://www.bsm.org.cn/forum/forum.php?mod=viewthread>

&tid=12624&extra=&highlight=%E5%9B%9B%E5%91%8A&page=13，
發表日期：2020年12月9日。

「好好學習」：《清華簡《參不韋》初讀》第11樓發言，武漢大學簡帛研究中心網站簡帛論壇，網址：<http://www.bsm.org.cn/forum/forum.php?mod=viewthread&tid=12766&extra=&page=2>，發表日期：2022年10月20日。

梁春勝：《《新修玉篇》《四聲篇海》引書考》，復旦大學出土文獻與古文字研究中心網站，網址：<http://www.fdgwz.org.cn/Web/Show/300>，發表日期：2008年1月8日。

「潘 燈」：《清華簡《參不韋》初讀》第10樓發言，武漢大學簡帛研究中心網站簡帛論壇，網址：<http://www.bsm.org.cn/forum/forum.php?mod=viewthread&tid=12766&extra=&page=1>，發表日期：2022年10月19日。

「潘 燈」：《清華簡《參不韋》初讀》第183樓發言，武漢大學簡帛研究中心網站簡帛論壇，網址：<http://www.bsm.org.cn/forum/forum.php?mod=viewthread&tid=12766&extra=&page=19>，發表日期：2022年12月30日。

沈 培：《由清華簡《四告》申論周人所言「懿德」的內涵》，復旦大學出土文獻學古文字研究中心網站，網址：<http://fdgwz.org.cn/Web/Show/4707>，發表日期：2020年12月5日。

「藤本思源」：《清華十《四告》初讀》第13樓，武漢大學簡帛研究中心網站簡帛論壇，網址：<http://www.bsm.org.cn/forum/forum.php?mod=viewthread&tid=12624&extra=page%3D1&page=2>，發表日期：2020年10月4日。

「tuonan」：《清華簡《參不韋》初讀》第182樓發言，武漢大學簡帛研究中心網站簡帛論壇，網址：<http://www.bsm.org.cn/forum/forum.php?mod=viewthread&tid=12766&extra=&page=19>，發表日期：2022年12月29日。

「tuonan」：《清華簡《參不韋》初讀》第110樓發言，武漢大學簡帛研究中心網站簡帛論壇，網址：<http://www.bsm.org.cn/forum/forum.php?mod=viewthread&tid=12766&extra=&page=11>，發表日期：2022年12月8日。

王 寧：《清華簡《參不韋》初讀》第94樓發言，武漢大學簡帛研究中心網站簡帛論壇，網址：<http://www.bsm.org.cn/forum/forum.php?mod=viewthread&tid=12766&extra=&page=9>，發表日期：2022年12月5日。

王 寧：《清華簡《參不韋》初讀》第131樓發言，武漢大學簡帛研究中心網站簡帛論壇，網址：<http://www.bsm.org.cn/forum/forum.php?mod=viewthread&tid=12766&extra=&page=14>，發表日期：2022年12月10日。

王 寧：《讀《殷高宗問於三壽》散札》，復旦大學出土文獻與古文字研究中心網站，網址：<http://fdgwz.org.cn/Web/Show/2525>，發表日期：2015年5月17日。

晏昌貴：《《三德》四札》，武漢大學簡帛研究中心網站，網址：<http://www.bsm.org.cn/?chujian/4491.html>，發表日期：2006年3月7日。

「質量復位」：《清華簡《參不韋》初讀》第33樓發言，武漢大學簡帛研究中心網站簡帛論壇，網址：<http://www.bsm.org.cn/forum/forum.php?mod=viewthread&tid=12766&extra=&page=4>，發表日期：2022年12月1日。

「子 居」：《清華簡十二《參不韋》解析（一）》，360doc個人圖書館，網址：http://www.360doc.com/content/22/1218/14/34614342_1060696094.shtml，發表日期：2022年12月18日。

「子 居」：《清華簡十二《參不韋》解析（五）》，360doc個人圖書館，網址：http://www.360doc.com/content/23/0325/18/34614342_1073578073.shtml，發表日期：2023年3月25日。