

## 詞義辨析視角下楚簡「𡇗」字釋讀數則 ——以讀為{居}為例

黃武智

（廣西）百色學院副教授

### 摘要

楚簡中未見「𡇗」、「處」二字，「𡇗」字可兼表{居}、{處}二詞，故部分出土楚簡中「𡇗」字之釋讀，尚須藉助詞義判斷。依此，楚簡中「𡇗」字訓作{居}特有的義項，如「守持」（如郭店〈語叢三〉「義，𡇗之也。」、上博簡九〈舉治王天下〉「𡇗志」）、「平時、平常」（如清華簡十〈四告〉「𡇗弗明厥服」）、「住所」（如上博簡四〈昭王毀室〉「王徙𡇗於平厲」、葛陵楚簡「且君必徙𡇗安善」、「以徙遷𡇗」）當讀為{居}；另外訓作長時間、正式性的「居住」（如九店楚簡「相宅」之書諸「𡇗」字，以及包山楚簡「𡇗於鄴路區淥邑」、「𡇗鄴里」、「𡇗於鄴國之少桃邑」、「𡇗陰侯之東鄴之里」、天星觀楚簡「尚宜安長𡇗之」、清華簡七〈趙簡子〉簡7「昔吾先君獻公是𡇗」、「位於、處於」（如上博簡七〈凡物流形〉「𡇗於其所」、清華簡三〈赤鵠之集湯之屋〉「共𡇗后之牀下」）的「𡇗」字讀為{居}較切合文義。此外，從部分楚簡中{居}、{處}二詞皆用「𡇗」字表示，以及不同文獻分別使用「𡇗」、「居」二字表示{居}一詞的現象來看，{居}、{處}二詞在文字方面的分化仍未完全。

**關鍵詞：**詞義辨析、𡇗、居、處、楚簡釋讀

# Interpretation and reading rules of “ju (𡩂)” character in Chu bamboo slips from the perspective of word meaning analysis —Taking the reading as “ju” as an example

Huang Wu-chih

(Guangxi) Baise University

## Abstract

The word “𡩂” and “處” are not found in the Chu Bamboo Slips, and the word “𡩂” can also represent the words “ju (居)” and “chu (處)”. Therefore, the interpretation of the word “𡩂” in the partially unearthed Chu Bamboo Slips still needs to be judged by the meaning of the words. According to this, the word “𡩂” in the Chu bamboo slips is used as a unique meaning of “ju (居)”, such as “hold on” (Guodian Yu Cong III “義，𡩂之也”, *Shangbo Bamboo Book IX Ju Zhi Wang Tianxia* “𡩂志”), “daily life” (*Tsinghua Bamboo Book X Four Reports* “𡩂弗明厥服”), “Residence” (*Shangbo Bamboo Book IV Zhaowang Destroyed House* “王徙𡩂於平厲”, Geling Chu bamboo slips “且君必徙𡩂安善”, “以徙遷𡩂”) should be read as “ju(居)”; in addition, it is interpreted as a long-term and formal “residence” (Jiudian Chu bamboo slips “Xiangzhai” The word “𡩂” in the book, as well as the bamboo slips of Baoshan “𡩂於鄧路區淥邑”, “𡩂郢里”, “𡩂於鄒國之少桃邑”, “𡩂陰侯之東鄒之里”, and the Chu bamboo slips of Tianxingguan “尚宜安長𡩂之”, *Tsinghua Bamboo Book VII Zhao Jianzi Jian 7* “昔吾先君獻公是𡩂”), “located in, in”

(*Shangbo Bamboo Book VII* Every logistics form “𠂔於其所”, In *Tsinghua Bamboo Book III Chihu Zhiji Tangzhiwu* “共𠂔后之牀下”), the word “𠂔” is read as “ju (居)” which is more suitable for the context. In addition, judging from the phenomenon that the words “ju (居)” and “chu (處)” in some Chu bamboo slips are both represented by the word “𠂔”, and that different documents use the words “𠂔” and “居” to represent the words “ju (居)”, The words “ju (居)” and “chu (處)” have not yet fully differentiated in terms of characters.

**Keyword:** word meaning analysis, 𠂔, ju (居), chu (處), Interpretation of Chu bamboo slips

## 一 前言

《說文》載：

𡩂，處也，从尸几，𡩂得几而止也。《孝經》曰：「仲尼𡩂。」𡩂，謂閒居如此。

於此，段玉裁認為「𡩂」為{居}<sup>1</sup>一詞的本字，其云：

《方言》、《廣雅》𡩂處字皆不作居，……。<sup>2</sup>

指出《方言》、《廣雅》等字書中皆不用「居」表示{居}一詞。此外，其注「居」字云：

《說文》有𡩂，有居。……。凡今人居處字古祇作𡩂處。<sup>3</sup>

因此，在楚簡尚未大量出現之前，學者多將「𡩂」字釋作{居}，例如《鄂君啟節》中的「𡩂」字，殷滌非、羅長銘、郭沫若、于省吾、周法高與饒宗頤等皆釋作「居」。<sup>4</sup>不過，由於《鄂君啟車節》中另有「𡩂」字，故容庚認為「𡩂」字當釋作{處}，商承祚同意其說；<sup>5</sup>其後，隨著《包山楚簡》簡32中出現「居𡩂」二字連用的文例，曾憲通認為「居、𡩂同時出現於簡文中，可見二字自古有別」，而將《楚帛書》「𡩂」字釋作{處}，並認為《說文》所云亦可視之為

<sup>1</sup> 為便於讀者閱讀，本文表示詞語(words)的「居」、「處」另加花刮符{ }，以{居}、{處}標示；表示文字(word)或其他意義仍用一般的引號「」標示。

<sup>2</sup> 以上，《說文》原文及段注，俱載〔清〕段玉裁注：《說文解字注》（臺北：黎明文化事業公司，1993年影印清嘉慶二十年經韻樓藏本），14篇上，頁28下。

<sup>3</sup> 以上，《說文》原文及段注，俱載〔清〕段玉裁注：《說文解字注》，8篇上，頁70下。

<sup>4</sup> 參殷滌非、羅長銘：〈壽縣出土的「鄂君啟金節」〉，《文物參考資料》1958年第4期，頁8-11；郭沫若〈關於鄂君啟節的研究〉，《文物參考資料》1958年第4期，頁3-6；周法高：《金文詁林補》（臺北：中央研究院歷史語言研究所，1982年），頁3439-3440；于省吾：〈「鄂君啟節」考釋〉，《考古》1966年第8期，頁442-447；饒宗頤：〈楚簡書疏證〉，《中央研究院歷史語言研究所集刊》1968年第40本，頁3。

<sup>5</sup> 參容庚：《金文編》（北京：中華書局，1985年），頁922；商承祚：〈鄂君啟節考〉，《文物精華》第二集（北京：文物出版社，1963年），頁51-52。

「以今字（處）釋古字（𠂔）」。<sup>6</sup>另一方面，近代古文字出土之後，學者提出《說文》「𠂔」、「𠂔」原為同字異體之說：高田忠周認為作為偏旁从「人（尸）」與从「攴」可通，故「从攴从几」的「𠂔」字即「从尸（人）从几」的「𠂔」字異構，後人為加以分別，於是再於「𠂔」字加上「虎」旁，其後逐漸分化為二字。<sup>7</sup>馬敘倫認為「𠂔」、「𠂔」二字從字形論可以視為同字，且讀音相近、意義相通。<sup>8</sup>廖名春認為「𠂔」、「𠂔」為一字異體。<sup>9</sup>季旭昇師認為「𠂔」、「𠂔」皆為「處」字省略而來的同字異體。<sup>10</sup>緣此，近年學者釋讀楚簡時，逐漸有將「𠂔」字直接釋讀為{處}的傾向，<sup>11</sup>唯仍有學者依段注之說將「𠂔」字視作「居」的本字，只是在楚簡中亦可用作{處}。<sup>12</sup>於此，張世超認為{居}{處}為「同源詞」，且在楚簡中同時使用「𠂔」字表示，<sup>13</sup>而黃武智在調查楚簡中「𠂔」、「居」二字的使用情形後發現：楚簡中「𠂔」字雖可同時表示{居}、{處}二詞，但已經出現使用「居」字表示{居}一詞，而讓「𠂔」表示{處}一詞的傾向。<sup>14</sup>

儘管如此，「𠂔」字仍可用作{居}、{處}二詞，故其讀法仍待討論。有關於「𠂔」字讀法，可以從「用字」的角度考察：當「居」、「𠂔」二字同時出現於同一語境中，「𠂔」字當讀為{處}（因為「居」字既讀為{居}，則「𠂔」字當讀為{處}），尤其是出現在同一文句中。然而，部分文本中僅出現「𠂔」

<sup>6</sup> 參曾憲通：〈楚帛書文字新訂〉，載吉林大學古文字研究室編：《中國古文字研究》第一輯（長春：吉林大學出版社，1999年），頁89-90。

<sup>7</sup> 參高田忠周：《古籀篇》（臺北：大通出版社，1982年，說文樓藏版），卷16，頁38下。

<sup>8</sup> 參馬敘倫：《說文解字六書疏證卷》（上海：上海書店，1985年，科學出版社1957年本），卷27，頁73。

<sup>9</sup> 參廖名春：《郭店楚簡老子校釋》（北京：清華大學出版社，2003年），頁232。

<sup>10</sup> 參季旭昇：《說文新證》（臺北：藝文印書館，2014年），頁930。

<sup>11</sup> 舉例而言，郭店《老子》甲本簡22載：「國（域）中又（有）四大安（焉），王𠂔（處）一安（焉）。」其中「𠂔」字原釋釋作{居}，其後裘錫圭、劉釗、陳偉等則徑釋讀為{處}。以上諸說，參荆門市博物館編：《郭店楚墓竹簡》（北京：文物出版社，1998年），頁112；裘錫圭：〈郭店《老子》簡初探〉，《道家文化研究（郭店楚簡專號）》第17輯，1999年（另收錄於氏著：《老子今研》〔上海：中西書局，2021年〕），頁49；劉釗：《郭店楚簡校釋》（福州：福建人民出版社，2005年），頁18；陳偉：《楚地出土戰國簡冊十四種》（北京：經濟科學出版社，2009年），頁10。

<sup>12</sup> 例如李家浩據《說文》段注之說，徑釋包山楚簡238「思左尹𠂔踐復𠂔」句中之「𠂔」為「居」，並云：「因『居』、『𠂔』二字音、義相近，所以在楚簡文字裡，『居』有時用為『處』。」載李家浩：〈九店楚簡「告武夷」研究〉，載《著名中年語言學家自選集·李家浩卷》（合肥：安徽教育出版社，2002），頁336。案：李家浩此處讀「𠂔」為「居」，其說尚待討論，唯限於篇幅，本文暫不予討論。

<sup>13</sup> 參張世超：〈居、𠂔考辨〉，載《中國文字研究》第十三輯（鄭州：大象出版社，2010年），頁33-36。

<sup>14</sup> 參黃武智：〈出土文獻中「𠂔」、「處」、「𠂔」、「居」用字調查及其形義關係析論〉，《第三十三屆中國文字學國際學術研討會論文集》（臺中：中國文字學會、輔仁大學中國文學系，2022年），頁417-431。

字，而未出現「居」字，故無從藉由「用字」來判斷其讀法，仍需進一步藉助詞義的辨析。於此，本文作者嘗全面討論{居}、{處}二詞的義項，推求二詞的詞義系統，辨析其意義與用法，並檢視「𡗗」字在文本中的意義，討論楚簡所見「𡗗」字當讀為{處}的文例，認為楚簡中，「𡗗」字訓作「交往」、「安、安頓」、「地方、處所」、「位置」與「棲息」，以及訓作短時間或臨時性的「居住」、「位於、處於」時等當讀為{處}。<sup>15</sup>在此基礎上，本文希望進一步討論楚簡中「𡗗」字當讀為{居}的文例，補充說明楚系文字中「𡗗」字的使用情況，並為以後學界釋讀其他新出簡文時提供參照。

有關{居}、{處}二詞的詞義辨析，王鳳陽認為二詞在泛指時有時可以通用，但二詞在「留住」、「住」和「住處」等意義上仍有區別：用作動詞「停留」，{居}的時間較長，而{處}的時間較短；用作動詞「住」，{居}屬長時間、正式性的行為，{處}則偏向短時間、臨時性的行為；另外{居}作為名詞可以表示「住所」。<sup>16</sup>循此思路，黃武智比較《漢語大字典》所載「居」、「處」二字義項，加以分析、綜整，並參考《故訓匯纂》所載予以補充，以辨析古籍中{居}、{處}二詞的詞義差別，認為二詞除表示「住」時有上述區別外，在表示「位於、處於」時，二詞也有時間的長短與心理的正式性、臨時性的差別；此外，在表示「安」時，{居}一般用做形容詞，{處}則除形容詞外，尚可比照動詞使用。同時，指出相對於{處}，{居}特有的義項有「閒居」、「住所」、「活著的人」、「平時、平常」、「守持」、「為」、「居業」、「存放、放置」、「積蓄、囤積」等。<sup>17</sup>以下有關{居}一詞特有的義項，以及{居}、{處}二詞皆有詞義的辨析，除參考上述結果之外，另舉《楚辭》中屈原、宋玉詩歌載及{居}、{處}二詞的文例，以反映戰國時期楚地語文使用的情況。

## 二 訓作{居}特有的義項

如上所述，楚簡中「𡗗」字若訓作{居}一詞特有義項當讀為{居}，其中見於楚簡者有「守持」、「平時、平常」與「住所」等。必須說明的是，{居}一

<sup>15</sup> 參黃武智：〈{居}、{處}二詞詞義辨析及其在楚簡釋讀上之參考作用——以「𡗗」讀為{處}為例〉，「第二屆漢語音義學研究國際學術研討會」（杭州：華中科技大學中國語言研究所、浙江大學漢語史研究中心、浙江工業大學人文學院，舉辦日期：2022年10月29日）。

<sup>16</sup> 參王鳳陽：《古辭辨》（北京：中華書局，2011年），頁824-825。

<sup>17</sup> 以上排列依各引申義的層級排列，其詞義系統參黃武智：〈{居}、{處}二詞詞義辨析及其在楚簡釋讀上之參考作用——以「𡗗」讀為{處}為例〉，「第二屆漢語音義學研究國際學術研討會」。

詞的詞義系統中，本義「止」可引申出「位於、處於」與「居住」兩個直接引申義，前者可再引申出「守持」、後者可再引申出「平時、平常」與「住所」等間接引申義，<sup>18</sup>然則「守持」、「平時、平常」與「住所」乃屬同級間接引申義。今就楚簡中所見幾處訓作「守持」、「平時、平常」、「住所」的「𠂔」字加以討論。

### （一）訓作「守持」

《漢語大字典》「居」字載有「守持；担任」一項：

守持；担任。《廣韻·魚韻》：「居，當也。」《左傳·昭公十三年》：「獲神一也，有民二也，令德三也，寵貴四也，居常五也。有五利以去五難，誰能害之？」《春秋·隱公元年》「經元年，春，王正月」晉杜預注：「凡人君即位，欲其體元以居正。」<sup>19</sup>

上引《左傳·昭公十三年》的內容前有「芊姓有亂，必季實立，楚之常也。」楊伯峻注文引魯文公元年《左傳》之文：「楚國之舉，恆在少者。」又於「居常五也」下云：「楚以立幼者為常。」<sup>20</sup>然則，此處所謂的「居常」乃指「立幼」一事。另外，上引《春秋·隱公元年》「居正」，孔穎達《正義》云：「正者，直方之間語也。直其行、方其義，人君當執直心、杖大義，欲其常居正道，故月稱正也。」<sup>21</sup>然則「居正」指的是「居正道」。以上二例，前者指守持「立幼」一事、後者指守持正道；其中「居」皆可訓作「守持」，指對某種作法或觀念的恆常性保持。

依此，楚簡中訓作「守執」的「𠂔」字當讀為{居}，例如以下數例。

<sup>18</sup> 參黃武智：〈{居}、{處}二詞詞義辨析及其在楚簡釋讀上之參考作用——以「𠂔」讀為{處}為例〉，「第二屆漢語音義學研究國際學術研討會」。

<sup>19</sup> 本文所引《漢語大字典》「居」、「處」二字各義項，載漢語大字典編纂處：《漢語大字典（第二版縮印本）》（成都：四川辭書出版社，2018年1月），頁508-509、1471。為減省篇幅，下不再引。

<sup>20</sup> 〔春秋〕左丘明著，楊伯峻注：《春秋左傳注》（北京：中華書局，2011年），頁1351-1352。

<sup>21</sup> 〔春秋〕左丘明著，〔西晉〕杜預注，〔唐〕孔穎達疏：《左傳注疏》（臺北：藝文印書館，1965年，影印清嘉慶二十年南昌府學刊〔清〕阮元《十三經注疏》本），卷2，頁30上。

## 1 郭店〈語叢三〉「義，𡇗之也」

郭店〈語叢三〉載：

義，𡇗之也；禮，行之也。（簡36-37）<sup>22</sup>

「𡇗」字，原釋讀為{處}、劉釗訓作「審度」，其云：

「𡇗」為「處」字初文，「處」義為審度。《呂氏春秋·有始》：「平也者，皆當察其情，處其刑。」簡文此段說……，義就是適宜。……。義就是要審度之。禮就是要施行之。<sup>23</sup>

舉《呂氏春秋·有始》篇「平也者，皆當察其情，處其刑。」的文例，訓「𡇗」為「審度」。若依此解，「義，𡇗之也。」指的是面對各種情事時，要以義審度「之」，亦即「以義處之」的意思，此時「之」字指代所面臨的各種情事，下文「禮，行之也。」的「之」字亦同。案：此處《呂氏春秋》所言，指的是法官在判決時當依情理裁量其刑罰，然先秦儒家思想中，「義」通常作為個人應當遵循的處世原則，故本文在此提出另一種訓解，即將「之」理解為前面的「義」、「禮」；「𡇗之」、「行之」就是「𡇗義」、「行禮」，此時「𡇗義」可讀為「居義」。「居義行禮」句型結構猶孟子所云「居仁由義」。

孟子所謂「居仁由義」，其中「居」原為「居住」之義。孟子曰：

吾身不能居仁由義，謂之自棄也。仁，人之安宅也；義，人之正路也。曠安宅而弗居，舍正路而不由，哀哉！（《孟子·離婁上》）<sup>24</sup>

本段引文中，孟子將「仁」比喻為安身之宅，而主張吾人必居於其中，否則即為「自棄」。由於孟子在提出「居仁」的主張後，繼續對此加以解釋，而將「仁」譬喻為「安宅」，故在全段語境中「居」可理解為「居住」。然而，若脫離下文的「仁，人之安宅也」等說明，僅看「居仁」二字，則似可引申出「守

<sup>22</sup> 荊門市博物館：《郭店楚墓竹簡》（北京：文物出版社，1998年），頁211。

<sup>23</sup> 劉釗：《郭店楚簡校釋》（福州：福建人民出版社，2003年），頁215。

<sup>24</sup> 〔宋〕朱熹：《四書章句集注》（北京：中華書局，2013年），卷7，第281頁。



持」的意思。此外，《孟子·盡心上》載：

王子墊問曰：「士何事？」孟子曰：「尚志。」曰：「何謂尚志？」曰：「仁義而已矣。殺一無罪，非仁也；非其有而取之，非義也。居惡在？仁是也；路惡在？義是也。居仁由義，大人之事備矣。」（《孟子·盡心上》）<sup>25</sup>

本段引文中，針對王子墊請教「何謂尚志？」的問題，孟子提出「居仁由義」的回答與說明，認為士人之心境言行若能「居仁由義」，則「大人之事備矣」。從「居惡在」與「路惡在」的對舉來看，「居惡在」的「居」當訓作「住所」，而其後「居仁」的「居」當訓作「居住」。由於孟子前面先將「仁」比喻為「住所（居）」，再提出「居仁由義」的主張，故在全段語境中「居仁」的「居」可理解為「居住」。然而，若脫離上文的「居惡在？仁是也；路惡在？義是也。」等說明，僅看「居仁」二字，則「居」似可引申出「守持」的意思。

上述孟子所謂「居仁由義」，乃將「仁」比喻為「住所」，故「居」仍可訓作「居住」，屬「譬喻」用法，然若本句脫離《孟子》原文語境單獨使用，則「居」可引申出「守持」的意思，亦即人須持守「仁」，而其行事則須遵循「義」，其用法與上述《左傳》「居常」、《春秋》「居正」相同。例如朱熹對於「居仁由義」的注解：「非仁非義之事，雖小不為；而所居所由，無不在於仁義，此士所以尚其志也。」<sup>26</sup>「居」逕訓作「守持」即相當貼切。由於郭店〈語叢三〉「義，𠂔之也。」所屬語境中未出現將「義」比喻為「住所」的內容，故可理解為由「居住」引申出的「持守」義。然則，「居義」可訓解為「持守義」，而「行禮」即可訓解為「實行禮」。

## 2 上博簡九〈舉治王天下〉「𠂔志何先」

與郭店〈語叢三〉「義，𠂔之也」、孟子「居仁由義」用法相同，在「𠂔」後帶「仁」、「義」等德目為賓語的情形，還有上博簡九〈舉治王天下〉的「𠂔志」：

<sup>25</sup> [宋]朱熹：《四書章句集注》，卷13，頁359。

<sup>26</sup> [宋]朱熹：《四書章句集注》，卷13，頁359。

訪之於子曰：「從政何先？」禹答曰：「惟志。」堯曰：「厯志何先？」曰：「毋忘其所不能。」（簡22+24）<sup>27</sup>

以上為堯諮詢禹「從政何先」的問題，禹回答時提出「惟志」的說法，接著堯再問「厯志何先？」。「厯」字原釋濮茅左讀為{居}，無說；黃武智訓作「平居」。「寺」字原釋讀為「志」，訓作「志向」；王瑜楨讀為「時」；黃武智從原釋讀，訓作「意志」。<sup>28</sup>案：「寺」字今從原釋、黃武智之說，讀為「志」。值得注意的是，「居志」之說，與前述《孟子》「尚志」之說可以呼應：孟子所謂「尚志」，字面意思為「高尚其志」，亦即呼籲士人立定高尚的志向，以施行「大人之事」為其目標，而其方法則為個人思想言行上的「居仁由義」。至於〈舉治王天下〉中禹說明「居志」的對象為堯，本屬「大人」，故無須再「高尚其志」，僅須「守持其志」。必須說明的是，黃武智將「志」訓作「意志」，主要著眼於為政者必須堅定意志，其云：

〈舉治王天下·堯王天下〉簡22、簡24「寺（志）」字可訓作「意」，有「心中所藏」、「意志」的意思；增強意志乃為政者平居即需時時砥礪于心者，故言「居志」。<sup>29</sup>

其說與傳世、出土儒家思想相契，值得參考，唯「居」訓作「平居」時一般作不及物動詞、其後不帶賓語，故當以訓作「守持」為是。附帶一提的是，「志」訓作「志向」，強調為政者須堅守其志向，努力不懈的修養、學習，置於〈舉治王天下〉的語境中亦可通。總之，此處「厯」的用法與《左傳》「居常」、《春秋》「居正」、郭店楚簡〈語叢三〉「義，厯之也」相同，當訓作「守持」，讀為{居}。

<sup>27</sup> 本段釋文破讀參黃武智：〈上博簡〈舉治王天下〉簡22、簡24補字連讀及「寺（志）」字訓讀〉，載徐在國編：《戰國文字研究》第三輯（安徽：安徽大學漢字發展與應用研究中心，2021年），頁35-36。

<sup>28</sup> 以上諸說，詳黃武智：〈上博簡〈舉治王天下〉簡22、簡24補字連讀及「寺（志）」字訓讀〉，載徐在國編：《戰國文字研究》第三輯，頁37-41；此不具引。

<sup>29</sup> 黃武智：〈上博簡〈舉治王天下〉簡22、簡24補字連讀及「寺（志）」字訓讀〉，載徐在國編：《戰國文字研究》第三輯，頁41。

## （二）訓作「平時、平常」

《漢語大字典》「居」載有「平時、平常」一項：

平時，平常。《論語·先進》：「居則曰：『不吾知也。』」《老子》第三十一章：「君子居則貴左，用兵則貴右。」南朝梁蕭統《文選序》：「余監撫餘閑，居多暇日。」

在上述語境中，「平時」與「平常」意義相同可通，指日常性、常態性的生活，當由「長時間的居住」引申而出。此外，《楚辭·九章·悲回風》載：「愁鬱鬱之無快兮，居戚戚而不可解。」<sup>30</sup>「居」字亦可訓作「平時」。依此，楚簡中訓作「平時、平常」的「𡇗」字當讀為{居}，如下例。

清華簡十〈四告〉載：

王所立大正、小子，聽任處士，迺豐（朋）淫〈淫〉𡇗（佚），𡇗弗明厥服，煩辭不正，肆唯驕縱荒怠，……。（簡3-4）<sup>31</sup>

本段引文為周公敘述商王紂的不良事蹟。相關斷句釋讀學者討論甚多，以下僅討論「迺豐（朋）淫〈淫〉𡇗（佚）𡇗（居）弗明厥服」等內容：其中，「豐淫」二字原釋趙平安引《書·益稷》「朋淫于家」之文釋讀為「朋淫」，並引偽《孔傳》「群淫於家，妻妾亂」之文，訓「朋」為「群」，且認為「朋淫」又作《書·洪範》「無有淫朋」中的「淫朋」；「𡇗」字，原釋讀為「失」；「𡇗」字，原釋引《說文》「𡇗」字之文：「處也。从尸得几而止。《孝經》曰：『仲尼𡇗。』𡇗，謂閒𡇗如此。」，讀為{居}；並訓「失居」為「失去自己的本分」。於此，cc（網名）認為：

應改讀為「佚居」，言居處時放佚。典籍多「淫」、「佚」連言，如《逸周書·時訓》「母后淫佚」、《國語·周語》：「其君貪冒、辟邪、淫佚、荒怠、麤穢、暴虐」。又《管子·四時》「居不敢淫佚」，「佚」則與「居」

<sup>30</sup> 載〔宋〕洪興祖：《楚辭補注》（北京：中華書局，2000年），頁158。

<sup>31</sup> 本段除個別待討論的文字外，其餘與「𡇗」字釋讀訓解無接相關的部分依原釋直接破讀，唯斷句略有不同，參黃德寬：《清華大學藏戰國竹簡（拾）》（上海：中西書局，2020年），頁110。

搭配使用。又清華九〈廼命二〉簡7「專剿淫居」，可知該簡的「淫居」應該就是「豐（朋）淫佚居」之省語。<sup>32</sup>

引《逸周書·時訓》、《國語·周語》。《管子·四時》所載「淫佚」為詞例，認為脫當讀為「佚」。此外，心包（網名）疑讀「夷處」，其云：

懷疑簡3的「逸尻」與「夷處」（見《墨子·非命上》引〈大誥〉「紂夷處，不肯事上帝鬼神」）關係密切，「夷（尸？）」、「逸（肆？）」音義俱近。<sup>33</sup>

其說未進一步申論。案：原釋將「失居」理解為「失去自己的本分」，訓「居」為「本分」，未見於「居」字的各種義項，而心包（網名）所提「逸尻」與「夷處」的關係，尚待進一步論證。至於ee（網名）所引諸文句中「淫佚」皆為同義連用的韻律詞，用作形容詞謂語以形容主語，故若斷「朋淫佚居」為句，則「居」無著落，因為若視「居」為謂語動詞、「朋淫佚」作狀語修飾「居」，然所舉文獻中未見「淫佚」用作狀語修飾動詞的例子，且狀語多達三個音節的情況又甚為罕見。因此，若「佚居」依其訓作「居處時放逸」，則「朋淫」、「佚居」皆可視作謂語形容詞，而「佚」作為狀語修飾動詞「居」，用法與「閒居」相同。<sup>34</sup>如此訓釋後「朋淫」與「佚居」皆用以說明主語（紂王），「朋淫」如原釋所解為「群淫」，指的是「享樂過度」，「佚居」則如ee（網名）所解為「居處時放逸」，指「放逸的日常生活」。然則，此處「尻」指日常性、常態性的生活，即《漢語大字典》「平時、平常」一條所指，當讀為「居」。

### （三）訓作「住所」

《漢語大字典》「居」載有「住所」一項：

<sup>32</sup> 載 ee（網名）：簡帛論壇，「清華簡十〈四告〉初讀」第26樓，武漢大學簡帛研究中心網站，網址：<http://m.bsm.org.cn/forum/forum.php?mod=viewthread&tid=12624&extra=&highlight=%E5%9B%9B%E5%91%8A&page=3>，發布日期：2020年11月21日，檢索日期：2022年12月13日。

<sup>33</sup> 載心包（網名）：簡帛論壇「清華簡十〈四告〉初讀」第114樓，武漢大學簡帛研究中心網站，網址：<http://m.bsm.org.cn/forum/forum.php?mod=viewthread&tid=12624&extra=&highlight=%E5%9B%9B%E5%91%8A&page=12>，發布日期：2020年12月2日，檢索日期：2022年12月13日。

<sup>34</sup> 至於 ee 所云清華九〈廼命二〉「淫居」亦可如此理解，唯其斷句與原釋不同，相關問題仍待討論。

住所。《書·盤庚上》：「盤庚遷于殷，民不適有居。」孔傳：「適，之也。不欲之殷，有邑居。」唐韓愈《孟生》：「豈識天子居，九重鬱沉沉。」

以上「居」字皆訓作「住所」。此外，《楚辭》以下幾處文句「居」字皆可訓作「住所」：

折疏麻兮瑤華，將以遺兮離居。（〈九歌·大司命〉）

春秋忽其不淹兮，奚久留此故居？（〈遠遊〉）

覓兮歸來！反故居些。（〈招魂〉）<sup>35</sup>

依此，楚簡中訓作「住所」的「𡩂」字當讀為{居}。

訓作「住所」的「𡩂」字亦當讀為{居}還可以從「用字」中找到佐證。楚簡中讀為{居}的詞，除使用「𡩂」字外，也常常使用「居」字表示。清華簡一〈楚居〉中多次出現「徙居」二字，<sup>36</sup>當訓作「遷移住所」，猶今所言「搬家」，可見楚簡中表示遷徙住所的詞語習慣用「徙居」，不用「徙處」，所以楚簡中用以表示「遷移住所」的「徙𡩂」二字當讀為「徙居」，如以下諸例。

### 1 上博簡四〈昭王毀室〉「徙𡩂」

上博簡四〈昭王毀室〉載：

王徙𡩂於平厲，卒以大夫飲酒於平厲，因令致庸毀室。（簡5）

本段為昭王欲入住新成之室前，「有一君子」向著喪服昭王陳情，說明自己父親的遺骸埋於新室之下；昭王聽聞後於是移居到「平厲」，並令人毀室。「𡩂」字，原釋陳佩芬讀為{居}，但又說「或讀處」；<sup>37</sup>單育辰讀為{處}，無說。<sup>38</sup>

<sup>35</sup> 〈招魂〉作者有屈原、宋玉二說，然此非本文討論焦點，且二人皆屬戰國末期楚人，其作品均足以反映當時的楚地語言特徵，故可作為參考語料。以上，載〔宋〕洪興祖：《楚辭補注》，頁70、166、202、213。

<sup>36</sup> 參李學勤：《清華大學藏戰國竹簡（壹）》（上海：中西書局，2010年），頁181-182。

<sup>37</sup> 參馬承源：《上海博物館藏戰國楚竹書（四）》（上海：上海古籍出版社，2004年），頁186。

<sup>38</sup> 參單育辰：〈佔畢隨錄之五〉，復旦大學出土文獻與古文字研究中心網站，網址：<http://www.fdgwz.org.cn/Web/Show/316>，發布日期：2008年1月17日，檢索日期：2022年12月17日。

案：此處昭王所毀者為「室」，屬「住所」，因毀室而「徙𡩂」；「徙𡩂」當即遷移住所的意思，因此「𡩂」當讀為{居}。

## 2 葛陵楚簡「徙𡩂」、「徙去遷𡩂」

新蔡葛陵楚簡幾處涉及「徙𡩂」、「徙去遷𡩂」的內容，甲二19、20載：

且君必徙𡩂安善。<sup>39</sup>

本段為卜筮祭禱文，內容疑為貞人卜筮後得到的結果，大意是建議墓主「平夜君成」、「徙𡩂」。「𡩂」字，原釋賈連敏讀為{處}，<sup>40</sup>陳偉從之。案：此處「徙𡩂」當即「遷移住所」的意思，讀為「徙居」。此外甲三11、24載：

昔我先出自……，宅茲沮、漳，以徙遷𡩂。<sup>41</sup>

本段當為楚人提及其先祖的事蹟。「𡩂」字，原釋讀為{處}，<sup>42</sup>陳偉從之，何琳儀引《尚書》多方「予惟時其遷居西爾」之文，讀為{居}。<sup>43</sup>案：本段提及「宅茲沮、漳」，「沮、漳」當為地方性名詞，全句指在「沮、漳」置宅居住，故其後「遷𡩂」的「𡩂」當指「住所」，讀為{居}，「遷居」猶前述「徙居」，指「遷移住所」，今從何氏之說。

以上「𡩂」字，依上下文訓作「守持」、「平時、平常」、「住所」，為{居}特有的義項，當讀為{居}。此外，{居}、{處}二詞中部分二者皆有的義項在泛稱時固然可以通用，但其間意義仍有細微的差異；藉由辨析其間意義的不同之處，可以更為精準地判讀「𡩂」字。因此，楚簡中部分「𡩂」字若視之為泛稱，則讀為{居}、{處}皆可通，但若讀為{居}，則較能精準地表達語意。

<sup>39</sup> 載陳偉：《楚地出土戰國簡冊十四種》，頁409。

<sup>40</sup> 參賈連敏：〈新蔡葛陵楚墓出土竹簡釋文〉，載河南省文物考古研究所：《新蔡葛陵楚墓》（鄭州：大象出版社，2003年），頁188。

<sup>41</sup> 載陳偉：《楚地出土戰國簡冊十四種》，第406頁。

<sup>42</sup> 參賈連敏：〈新蔡葛陵楚墓出土竹簡釋文〉，載河南省文物考古研究所：《新蔡葛陵楚墓》，第189頁。

<sup>43</sup> 參何琳儀：〈新蔡竹簡選釋〉，《安徽大學學報》2004年第3期，頁5。

### 三 讀為{居}較能精準表達語意

如上所述，{居}、{處}二詞皆有的義項，其意義仍有所差別。今就楚簡中所見幾處訓作長時間、正式性的「長住」、「位於、處於」的「𡩂」字加以討論，認為讀為{居}較能精準表達語意。

#### （一）訓作長時間、正式性的「居住」

《漢語大字典》載「居」、「處」二字皆有「居住」的義項：

居：居住。《易·繫辭下》：「上古穴居而野處。」唐李白《古風五十九首》之四：「橫絕歷四海，所居未得鄰。」……。

處：居住；棲息。《廣雅·釋詁二》：「處，𡩂也。」《墨子·節用中》：「古者人之始生，未有宮室之時，因陵丘掘穴而處焉。」《山海經·南山經》：「鴈鳥棲林，鱒魚處淵。」《淮南子·汜論》：「燕雀處帷幄而兵不休息。」高誘注：「處，猶巢也。」

因此二詞在泛稱時有時可以通用，以《楚辭》為例，〈天問〉載：「魀堆焉處？」王逸注云：「魀堆，奇獸也。」<sup>44</sup>其中「處」字可訓作「棲息」，唯此處若不特意強調「棲息」的時間長短或正式與否，則換用「居」字亦可通。儘管如此，二詞所表「居住」義仍有所側重。徐鍇《說文繫傳》「𡩂」字下云：「《詩》曰：『爰居爰處』，以為居者定居，處者暫止而已。」<sup>45</sup>此外，王鳳陽云：

在留住義上，「居」多指人在室內作較長時間的停留，如：《荀子·勸學》「君子居必擇鄉，遊必就士」；柳宗元〈捕蛇者說〉「曩與吾祖居者，今其室十無一焉」。<sup>46</sup>

以上所舉文例，當指由「留住」引申出的「居住」義，然則{居}較偏向長時間、正式地待在某一地方。以《楚辭》屈原作品為例：

<sup>44</sup> 載〔宋〕洪興祖：《楚辭補注》，頁96。

<sup>45</sup> 載〔五代〕徐鍇：《說文繫傳》（〔清〕四庫全書本，約西元十八世紀），卷27，頁11下。

<sup>46</sup> 載王鳳陽：《古辭辨》，頁824-825。

深林杳以冥冥兮，猿狖之所居。（〈九章·涉江〉）  
 上洞庭而下江。去終古之所居兮。（〈九章·涉江〉）<sup>47</sup>

以上，前句王逸引五臣之說注云：「猿狖，輕捷之獸」，指猿猴一類的動物。深林為猿狖長時間、正式性的「住所」；後句王逸注云：「遠離先祖之宅舍也。」先祖宅舍為長時間、正式性的「住所」。故此處「所居」指長時間、正式性的「住所」，其中「居」字用作動詞（置於詞綴「所」字後組成「所字詞組」，用以表示動作的受事者，即「住所」），可訓作長時間、正式性的「居住」。

另一方面，{處}則偏向短時間、臨時性地待在某一地方。除了時間長短的差別之外，王鳳陽認為{居}指的是「正式性」的居住，{處}則屬「臨時性」居住，《古辭辨》載：

在表示住的久暫和住處的臨時性、正式性時，二者是有區別的。范仲淹〈岳陽樓記〉「居廟堂之高則憂其民，處江湖之遠則憂其君」，和上例「穴居而野處」：前者用「居」，後者用「處」，就是因為「廟堂」和「穴」（上古黃土高原一帶是半穴居的，穴是正式住處），是正式的長久的住處，「野」和「江湖」是相對暫短的住處的緣故。<sup>48</sup>

指出了「正式性」和「臨時性」的差別，乃就心理狀況而言，不只考慮到時間的長短，值得參考。以《楚辭》屈原作品為例：

伏匿穴處，爰何云？（〈天問〉）  
 矯茲媚以私處兮，願曾思而遠身。（〈九章·惜誦〉）  
 幽獨處乎山中。（〈九章·涉江〉）  
 胖獨處此異域。（〈九章·抽思〉）  
 玄文處幽兮，矇眊謂之不章（〈九章·懷沙〉）<sup>49</sup>

「穴處」王逸注云：「吾將退於江濱，伏匿穴處耳，當復何言乎？」指居住於洞穴之中；「私處」王逸注云：「言已舉此眾善，可以事君，則願私居遠處。」指

<sup>47</sup> 以上，載〔宋〕洪興祖：《楚辭補注》，頁130、134。以下王逸注文同正文文句頁碼，不再引。

<sup>48</sup> 載王鳳陽：《古辭辨》，頁824。

<sup>49</sup> 以上，載〔宋〕洪興祖：《楚辭補注》，頁117、127、139、142。以下王逸注文同正文文句頁碼，不再引。



「私居遠處」，即居住在離國君較遠的地方；「獨處」指獨自居住；「處幽」王逸注云：「言持玄墨之文，居於幽冥之處，則矇眊之徒，以為不明也。」指居住在幽冥之處。以上「處」字，皆可理解為短時間、臨時性的「居住」，故使用{處}一詞。必須說明的是，王鳳陽所舉范仲淹「居廟堂之高則憂其民，處江湖之遠則憂其君」句，當指所任官職性質的不同：「居廟堂之高」指在朝廷任職，而「處江湖之遠」則指在地方當官，故{居}、{處}二詞當訓作「位於、處於」，而非「居住」。由此觀之，另一個二詞皆有的引申義「位於、處於」，在時間上或心理上當亦有長短、正式臨時之分。總而言之，{居}指長時間、正式性的「居住」，而{處}則指短時間、臨時性的「居住」。由此觀之，楚簡中可理解為「長時間、正式性」居住的「𡇗」字，讀為{居}語意較為精準，如以下數例。

### 1 九店楚簡「相宅」之書諸「𡇗」字

江陵九店東周墓楚簡簡45-59屬「相宅」之書，其中「𡇗」字理解為長時間、正式性的「居住」語意較為精準，宜讀為{居}，例如：

蓋西南之𡇗，君子𡇗之，幽俟不出。北方高，三方下，𡇗之安壽，宜人民，土田驟得。蓋東南之𡇗，君子𡇗之，……（簡45+簡116）

北、南高，二方下，不可𡇗，……（簡46）

中坦，中□，又淳安，𡇗之不盈志。西方□□□貧。東、北高，二方下，黃帝□□庶民𡇗之（簡47）

凡宮埒於西南之南，𡇗之貴。（簡48）

𡇗祭室之後。……。窮𡇗南、北，不利入民；𡇗西北利，不利豕；𡇗西南……（簡49）

廩𡇗西北，不吉，𡇗是室……（簡53）

秋三月，作高𡇗於西……（簡54）

蓋東南之𡇗，□□𡇗，必有□□出□（簡55）

□𡇗東南多惡……（簡58）

□之□□□之西，𡇗之福，……（簡59）<sup>50</sup>

<sup>50</sup> 載陳偉：《楚地出土戰國簡冊十四種》，頁317-318。

以上「𡗗」字，原釋李家浩讀為{居}，<sup>51</sup>陳偉等指出睡虎地秦簡《日書》甲篇相宅之書類似內容中使用「居」字，<sup>52</sup>從詞意與用字上來看，此處「𡗗」字讀為{居}無疑。

## 2 包山楚簡「𡗗（於）+地名」數則

包山楚簡中雖同時載有「居」、「𡗗」二字，唯簡1-13為一種文本《集著》，其中僅出現「𡗗」字、未見「居」字，故仍無從參考「用字」判讀「𡗗」字讀法，唯從上下文語義脈絡觀之，所載「𡗗」字皆當讀為{居}，如下：

魯陽公以楚師後城鄭之歲冬栞之月，𡗗令彭圉命之於王太子而以登𡗗人所幼未登𡗗之玉府之典。𡗗毆之少僮藍族郟一夫、瘡一夫，𡗗於郢路區淥邑，凡君子二夫，數是其書之。（簡2-4）<sup>53</sup>

「典」在此可訓作「名冊」，用以登記名籍。此段大抵記載王太子命𡗗令彭圉登記尚未登錄名冊的𡗗人，其中「郟一夫、瘡一夫𡗗於郢路區淥邑」尚未登記，因而書之。又：

齊客陳豫賀王之歲八月乙酉之日，王廷於藍郢之遊宮，焉命大莫囂屈陽為命邦人納其溺典。臧王之墨以納其臣之溺典：喜之子庚一夫，𡗗郢里，司馬徒書之……（簡7-8）

此段大抵記載楚王命人納其臣下的名冊，其中即有「喜之子庚一夫，𡗗郢里」的內容。又：

鄒毆上連囂之還集廖族衍一夫，𡗗於鄒國之少桃邑，在陳豫之典。（簡11）

此段大抵記載「集廖族衍一夫，𡗗於鄒國之少桃邑」的記錄在「陳豫之典」。以

<sup>51</sup> 參李家浩：〈江陵九店56號墓竹簡釋文〉，載湖北省文物考古研究所：《江陵九店東周墓》（北京：科學出版社，1995年），頁506-511。

<sup>52</sup> 參陳偉：《楚地出土戰國簡冊十四種》，頁318。

<sup>53</sup> 以下包山楚簡《集著》三則內容釋文破讀，參陳偉：《楚地出土戰國簡冊十四種》，頁3。

上三則中「𡩂」字，原釋未釋讀、<sup>54</sup>陳偉讀為{處}，皆為楚國名冊所載某人所在行政區域。因為皆為戶籍名冊所載，故上述諸人在「郢路區淥邑」、「郢里」、「鄧國之少桃邑」等當屬「長時間、正式性」居住，然則「𡩂」字當讀為{居}，語意較為精準。

除上述《集著》三則外，包山楚墓以下一則亦出現「𡩂」字：

秦競夫人之人舒慶坦𡩂陰侯之東鄴之里，敢告於視日。（簡132）<sup>55</sup>

以上「坦𡩂」二字，陳偉認為即「亶居」，指原址、舊居；<sup>56</sup>劉信芳訓「坦」為「安」，讀為「坦處」，訓作「安居」，認為屬法律用語，有一直安定居處，未曾有訟獄的意思；<sup>57</sup>《楚地出土戰國簡冊十四種》讀為「𡩂居」，猶「徙居」之意。<sup>58</sup>案：劉信芳讀「𡩂」為{處}，然依其訓解，則讀為{居}更佳。本句主語當為「秦競夫人之人舒慶」，謂語動詞當為「𡩂」，「陰侯之東鄴之里」當為動詞賓語，至於「坦」則作狀語，其義待考。無論「坦」字何解，此處「𡩂」當指「秦競夫人之人舒慶」長時間、正式性地「居住」在「陰侯之東鄴之里」，當讀為{居}。

### 3 天星觀楚簡「尚宜安長𡩂之」

江陵天星觀一號墓卜筮簡載：

雁衣以大央為邸陽君勝貞：既允𡩂其新室，尚宜安長𡩂之。（簡15-1）<sup>59</sup>

以上二「𡩂」字，許道勝讀為{居}；朱曉雪讀為{處}。<sup>60</sup>案：「既允𡩂其新室」句的「𡩂」，則僅有居住的意思，未強調長住還是暫住，故讀{居}讀

<sup>54</sup> 參劉彬徽、彭浩、胡雅麗、劉祖信：〈包山二號楚墓簡牘釋文與考釋〉，載湖北省荊沙鐵路考古隊：《包山楚墓》（北京：文物出版社，1991年），頁349。

<sup>55</sup> 載陳偉：《楚地出土戰國簡冊十四種》，頁54。

<sup>56</sup> 參陳偉：《包山楚簡初探》（武漢：武漢大學出版社，1996年），頁111。

<sup>57</sup> 參劉信芳：《包山楚簡解詁》（臺北：藝文印書館，2003年），頁130。

<sup>58</sup> 參陳偉：《楚地出土戰國簡冊十四種》，頁64。

<sup>59</sup> 本段釋文破讀參許道勝：〈天星觀1號楚墓卜筮禱祠簡釋文校正〉，《湖南大學學報（社會科學版）》2008年第3期，頁11。

<sup>60</sup> 參朱曉雪：〈天星觀卜筮祭禱簡文整理〉，武漢大學簡帛研究中心網站，網址：<http://www.bsm.org.cn/?chujian/7720.html>，發布日期：2018年2月2日，檢索日期：2023年1月1日。

{處}皆可通。然而，若慮及下文「尚宜安長厠之」句中的「長厠」，當指長時間、正式性的居住，則此處「厠」字讀為{居}較切合上下文語意。

#### 4 清華簡七〈趙簡子〉「昔吾先君獻公是厠」

清華簡七〈趙簡子〉簡7有一「厠」字，訓作「居住」或「居位」皆可通，然無論作何訓解，皆當讀為{居}較佳，今姑附於此處討論。清華簡七〈趙簡子〉載：

成剗答曰：「昔吾先君獻公是厠，嘗有二宅之室，以好士庶子，車甲完，六府盈，宮中六竈，并六祀。然則得輔相周室，亦知諸侯之謀。……」  
(簡7-8)<sup>61</sup>

本段引文為成剗說明趙國先君獻公在位之時的作為。其中「厠」字，原釋趙平安讀為{居}，訓作「居禮」，但提出另一說讀為{處}，訓作「住」；<sup>62</sup>心包(網名)疑讀為{處}，無說；<sup>63</sup>王寧、<sup>64</sup>林少平、<sup>65</sup>子居讀為{居}，<sup>66</sup>訓作

<sup>61</sup> 本段釋文破讀，參滕勝霖：《〈清華大學藏戰國竹簡(柒)〉集釋》(重慶：西南師範大學出版社，2021年)，頁136。

<sup>62</sup> 原釋所提之說破讀後為「昔吾先君獻公是處堂有二厠之室」，意謂居住在堂上有兩處裂痕的房屋裡面。參李學勤：《清華大學藏戰國竹簡(柒)》(上海：中西書局，2017年)，頁109。案：此說的優點在於強調趙獻公的節儉，可與本段說明「侈」、「儉」與國力關係的論述主軸呼應，而其缺點在於須將「宅」另改讀為「厠」，且訓「室」為「房屋」仍有難通之處：「室」指房屋內的房間，《說文》段注云：「古者前堂後室。《釋名》曰：『室、實也。人物實滿其中也。』」引伸之則凡所居皆曰室。〈釋宮〉曰：「宮謂之室、室謂之宮是也。」載〔清〕段玉裁：《說文解字注》，7篇下，頁6上。僅管「室」可引申為「凡所居」而在泛稱時與「宮」通用，然依此說，句中同時言及「堂」、「室」，則「室」當非泛稱，故此處訓作「房屋」難通。

<sup>63</sup> 參心包(網名)：簡帛論壇「清華七〈趙簡子〉初讀」2樓，武漢大學簡帛研究中心網站，網址：<http://www.bsm.org.cn/forum/forum.php?mod=viewthread&tid=3459&highlight=%E6%B8%85%E8%8F%AF%E4%B8%83%E3%80%8A%E8%B6%99%E7%B0%A1%E5%AD%90%E3%80%8B%E5%88%9D%E8%AE%80>，發布日期：2017年4月23日，檢索日期：2023年1月17日。

<sup>64</sup> 王寧破讀為「昔吾先君獻公之居掌，有二柝之室」，字面意思是聚有兩個宗廟主的石室，指掌握了晉國的統治權。參簡帛論壇「清華七〈趙簡子〉初讀」41樓，武漢大學簡帛研究中心網站，網址：<http://www.bsm.org.cn/forum/forum.php?mod=viewthread&tid=3459&extra=&highlight=%E6%B8%85%E8%8F%AF%E4%B8%83%E3%80%8A%E8%B6%99%E7%B0%A1%E5%AD%90%E3%80%8B%E5%88%9D%E8%AE%80&page=5>，發布日期：2017年4月23日，檢索日期：2023年1月29日。

<sup>65</sup> 參林少平：簡帛論壇「清華七〈趙簡子〉初讀」68樓，武漢大學簡帛研究中心網站，網址：<http://www.bsm.org.cn/forum/forum.php?mod=viewthread&tid=3459&extra=&highlight=%E6%B8%85%E8%8F%AF%E4%B8%83%E3%80%8A%E8%B6%99%E7%B0%A1%E5%AD%90%E3%80%8B%E5%88%9D%>

「居住」；滕勝霖讀為{居}，訓作「在位」。案：以上，原釋訓作「居禮」，與全段所言「侈」、「儉」的主軸較不相關。此外，原釋讀為{處}的說法中，將「處」字訓作「住」。如上所述，{居}、{處}二詞皆有「居住」的意思，但{居}傾向「長時間」或「正式性」，而{處}則傾向「短時間」或「臨時性」的狀態；趙獻公所住當屬「正式性」、「長時間」的狀態，故讀為{居}語義較為精準。然則，此處的「𡩂」無論是訓作「居住」或「在位」，皆屬長時間、正式性的狀態，故讀為{居}較佳。

## （二）訓作長時間、正式性的「位於、處於」

《漢語大字典》載「居」字有「處在、處於」；「處」字有「位置在（某處）」的義項：

居：處在，處於。《玉篇·尸部》：「居，處也。」《書·伊訓》：「居上克明，為下克忠。」唐劉禹錫《詠史二首》之二：「同遇漢文時，何人居貴位。」……

處：位置在（某處）。如：處心積慮；設身處地。《老子》第六十六章：「聖人處上而民不重，處前而民不害。」《淮南子·道應》：「身處江海之上，心在魏闕之下。」唐陸贄《登春臺賦》：「春發生以煦物，臺居高而處明。」……

上述《漢語大字典》中{居}、{處}二詞的義項、用語儘管不同，但均指在某種地方或心理狀態，今統稱為「位於、處於」。由於二詞在泛稱時可以通用，因此上引「居上」、「處上」皆可表示「在上位」的意義。《楚辭》屈原、宋玉作品

---

E8%AE%80&page=7，發布日期：2017年4月23日，檢索日期：2023年1月29日。案：林氏所提之說中，「實沈之墟，晉人是居」中，「是」字無論視之為前置賓語、結構助詞（用於主語與謂語間）或語氣副詞（通「寔」），「居」均當作「動詞」用，而「所處」則已凝固為詞組並轉變為「名詞性成分」，故二者在句型結構與語法功能仍有所不同，故不宜徑將「是居」與「所處」等同、訓作「所居宅」，而在句中視為名詞性成分、用作主語。林氏所提之說破讀後為「是居賞有二宅之室」，訓作「所居宅賞賜有二宅之室」，將「是居」訓作名詞「所居宅」、用作主語，並引《晉語》「實沈之墟，晉人是居」，訓「是居」為「所處」為說，將「是居」等同「所處」視之。

<sup>66</sup> 子居讀為「昔吾先君獻公，是居唐，有二宅之室。」參子居：〈清華簡七〈趙簡子〉解析〉，中國先秦史網站，網址：[http://xianqinshi.blogspot.com/2017/09/blog-post\\_48.html](http://xianqinshi.blogspot.com/2017/09/blog-post_48.html)，發布日期：2017年5月29日，檢索日期：2023年1月29日。

中，以下文句所載「處」字當屬泛稱：

伯強何處？（〈天問〉）

惟佳人之獨懷兮，折若椒以自處。（〈九章·悲回風〉）

鳥獸猶知懷德兮，何云賢士之不處？（〈九辨〉）

處濁世而顯榮兮，非余心之所樂。（〈九辨〉）<sup>67</sup>

「何處」指「在哪裡？」；「自處」王逸注云：「處，居也。言己獨念懷王，雖見放逐，猶折香草，以自修飭行善，終不怠也。」意思是將自己的心理保持在善的狀態，此處王逸即以「居」訓「處」；「不處」即不在位，此指不接受國君所用；「處濁世」字面意思是在濁世中。以上「處」字皆可訓作「位於」某個地方或「處於」某種心理狀態，若不特意強調時間的長短，則換用「居」字亦可通。

儘管在泛稱時可以通用，但{居}、{處}二詞文義仍有所側重。如前所述，{居}、{處}二詞在「居住」義上有「長時間、正式性」與「短時間、臨時性」的區別，且在此義項「位於、處於」之間亦有此種差別。以上引《漢語大字典》「居上」、「處上、處前」而言，《尚書》所言「居上」，強調的是君主長時間、正式性的位於、處於上位。此外，以《楚辭》屈原作品為例：

靡薜九衢，皋華安居？（〈天問〉）

託彭咸之所居。（〈九章·悲回風〉）

召豐隆使先導兮，問大微之所居。（〈遠遊〉）<sup>68</sup>

「安居」王逸注云：「言寧有薜草，生於水上無根，乃蔓衍於九交之道，又有皋麻垂草華榮，何所有此物乎？」字面意思是「位於何處？」且從上文「蔓衍於九交之道」可知，此處所問當指「長時間的」位於何處；「託彭咸之所居」王逸注云：「從古賢俊，自沈沒也。」「所居」當指彭咸的志節，故「居」可訓作「處於」某種心理狀態，且當屬「長時間的」處於某種心理狀態；「問大微之所居」王逸注云：「博訪天庭在何處也。」「所居」即所在之處，且天庭所在當屬長時間、正式性的「位於」某個地方。此外，〈卜居〉王逸解題云：「乃往至太

<sup>67</sup> 以上〈九辨〉文句，載〔宋〕洪興祖：《楚辭補注》，頁89、157、190、191。以下王逸注文同正文文句頁碼，不再引。

<sup>68</sup> 以上引文，載〔宋〕洪興祖：《楚辭補注》，頁95、159、168。以下王逸注文同正文文句頁碼，不再引。

卜之家，稽問神明，決之蓍龜，卜己居世何所宜行，冀聞異策，以定嫌疑。故曰〈卜居〉也。」<sup>69</sup>「居」即「居世」，指心理長時間的「處於」某種狀態。以上「居」字，皆用作「長時間」位於某個地方或處於某種心理狀況。

另一方面，《老子》中的聖人形象身段多變、不拘一格，所謂「是以聖人後其身而身先」（第七章）；「水善利萬物，又不爭，處眾人之所惡，故幾於道」（第八章），<sup>70</sup>故上引《漢語大字典》所言「處上」、「處前」，使用「處」表示非長時間、正式性的「位於、處於」某種地位，更能強調聖人身段的多變性。此外，以《楚辭》屈原、宋玉作品為例：

余處幽篁兮終不見天。（〈九歌·山鬼〉）

路遠處幽，又無行媒兮。（〈九章·抽思〉）

命則處幽，吾將罷兮。（九章·思美人）

上高巖之峭岸兮，處雌蜺之標顛。（〈九章·悲回風〉）

悲憂窮戚兮獨處廓。（〈九辨〉）<sup>71</sup>

「處幽篁」指在幽深的竹林中、「處幽」指在幽暗之中、「處雌蜺之標顛」王逸注云：「託乘風氣，遊天際也。」指在天際中。「處廓」王逸引五臣云：「廓，空也。謂己窮蹙處於空澤。」指在空澤之中。以上，「處」字所帶賓語皆非可長時間停留的地方，而使用「處」適足以說明其屬「短時間、臨時性」的「位於、處於」。依此，楚簡中可理解為「長時間、正式性」的「𠂔」字，讀為{居}意義較為精準，如以下數例：

### 1 上博簡七〈凡物流形〉「𠂔於其所」

上博簡七〈凡物流形〉載：

聞之曰：察道，坐不下席；端文，著不與事，先知四海，至聽千里，達

<sup>69</sup> 載〔宋〕洪興祖：《楚辭補注》，頁176。

<sup>70</sup> 載〔春秋〕老聃著，朱謙之校釋：《老子校釋》（北京：中華書局，2000年），頁30-31。案：《老子》此句「處」字，另有他本作「居」，此種現象恐怕亦與古文字作「𠂔」，而後人在流傳的過程中或讀為{居}、或讀為{處}而依後世文字書寫有關。依此例之，其他傳世文獻中諸傳本之間對應字或作「居」、或作「處」，亦可依此理解。

<sup>71</sup> 以上，載〔宋〕洪興祖：《楚辭補注》，頁80、141、149、159、184。以下王逸注文同正文文句頁碼，不再引。

見百里。是故聖人𡇗於其所，邦家之危安存亡，賊盜之作，可先知。（甲16、乙11）<sup>72</sup>

本段引文大抵在說明聖人境界：藉由「察道」、「端文」，無需親自參與各種具體事務，即可察知四海、千里之外的信息，故僅需處於其位，即能預知邦家的安危存亡。「𡇗」字，原釋曹錦炎訓作「處」、「居」，未改讀；<sup>73</sup>俞紹宏、張清松讀為{處}。<sup>74</sup>案：依上下文意，「聖人𡇗於其所」之「𡇗」訓作「位於、處於」，讀為{處}、{居}皆可。唯依上下文意，此處更強調的是聖人僅須固定待在所處的位置上，無須移駕至各地處理事務，故讀為「𡇗」更能表達此種「長時間」位於、處於的義涵。《論語·為政》載孔子曰：「為政以德，譬如北辰，居其所而眾星共之。」<sup>75</sup>使用「居」字亦有強調君主若能以德為政，則能如北辰般受眾星拱之而無需變動的義涵，其文例與用法皆與〈凡物流形〉此處「𡇗於其所」幾近。

## 2 清華簡三〈赤鵠之集湯之屋〉「共𡇗后之牀下」

清華簡三〈赤鵠之集湯之屋〉載：

眾鳥乃訊巫鳥曰：「夏后之疾如何？」巫鳥乃言曰：「……。帝命后土為二陵屯，共𡇗后之牀下，其上刺后之體，是使后之身疴蠱，不可及于席。」（簡7-9）

小臣曰：「……。帝命后土為二陵屯，共𡇗后之牀下，其上刺后之身，是使后昏亂甘心。」（簡11-13）<sup>76</sup>

以上「𡇗」字，原釋劉國忠、邢文未進一步釋讀；王昆讀為{居}，無說。<sup>77</sup>案：本段文意為帝命后土為二陵屯，一起置於后之牀下，此處「𡇗」字當訓作

<sup>72</sup> 本段釋文破讀參俞紹宏、張清松：《上海博物館藏戰國楚簡集釋》（北京：社會科學文獻出版社，2019年），第7冊，頁144，唯個別文字釋讀略有不同。

<sup>73</sup> 參馬承源：《上海博物館藏戰國楚竹書（七）》（上海：上海古籍出版社，2008年），頁254。

<sup>74</sup> 參俞紹宏、張清松：《上海博物館藏戰國楚簡集釋》，第7冊，頁144。

<sup>75</sup> 載〔春秋〕孔丘著，〔清〕劉寶楠正義：《論語正義》（北京：中華書局，1998年），頁37。

<sup>76</sup> 參李學勤：《清華大學藏戰國竹簡（參）》（上海：中西書局，2012年），頁167。

<sup>77</sup> 參王昆：《清華簡〈尹至〉、〈尹誥〉、〈赤鵠之集湯之屋〉集釋》（天津：河北大學漢語言文字學碩士論文，2016年），頁60。



「位於、處於」，由於「陵屯」當屬長時間的「位於、處於」，故此處讀為{居}字較能表達文義。

以上為楚簡中「𠂔」字讀為{居}較能精準表達語意的文例，其中有兩種現象值得注意：

其一、「居」、「𠂔」同表{居}：九店楚簡的不同文獻間，有分別使用「居」、「𠂔」二字表示{居}一詞的現象。如前所述，九店楚簡「相宅」之書諸「𠂔」字宜讀為{居}，亦即表示{居}一詞時使用「𠂔」字。然而，以下同出於九店楚簡的另一種文獻表示{居}一詞時則使用「居」字：

曰：居有食，行有得。（簡35）

敢告□綌之子武夷：「尔居復山之配，不周之野，帝謂尔無事，命尔司兵死者。（簡43）<sup>78</sup>

前述相宅之書及此處所引兩段皆出於屬戰國晚期的56號墓。可見同一時代表示{居}一詞的時候，或用「居」字、或用「𠂔」字，因人而異。

其二、「𠂔」字同表{居}、{處}：如前所述，郭店〈語叢三〉「義，𠂔之也」中之「𠂔」字當讀為{居}。然而，同篇簡9「與莊者𠂔」句，「𠂔」字卻讀為{處}。其載：

與為義者遊，益。與莊者𠂔，嗑。……與褻者𠂔，損，與不好學者游，損。……（簡9-簡11）<sup>79</sup>

以上「𠂔」字學者均讀為{處}。案：「與莊者𠂔」句中，介詞「與」的賓語為「莊者」「褻者」。「與莊者處」「與褻者處」指與莊者、褻者交往，故「𠂔」字可訓作「交往」，當讀為{處}。<sup>80</sup>由此可知，同屬郭店〈語叢三〉中的兩個「𠂔」字，卻分別表示{居}、{處}二詞。<sup>81</sup>

<sup>78</sup> 以上兩段引文，參陳偉：《楚地出土戰國簡冊十四種》，頁309、316。

<sup>79</sup> 參陳偉：《楚地出土戰國簡冊十四種》，頁257。

<sup>80</sup> 參黃武智：〈{居}、{處}二詞詞義辨析及其在楚簡釋讀上之參考作用——以「𠂔」讀為{處}為例〉，「第二屆漢語音義學研究國際學術研討會」（杭州：華中科技大學中國語言研究所、浙江大學漢語史研究中心、浙江工業大學人文學院，2022年10月29日）。

<sup>81</sup> 此即「𠂔」字在同一文獻中同時表示{居}、{處}二詞之一例，故僅從「用字」乃無法判斷其讀法，尚須依恃詞義的辨析。

必須說明的是，詞語的分化與文字的分化有時並不同步，對於{居}、{處}這對同源詞而言，從音韻與用字來看，戰國時期楚地已經分化為兩個詞語，而從用字來看也有使用「居」字表示{居}一詞、「𡩂」字表示{處}一詞的傾向。由九店楚簡中同樣表示{居}一詞時，不同的文獻卻分別使用「𡩂」、「居」二字，以及郭店〈語叢三〉中「𡩂」字有時表示{居}、有時表示{處}的情況可以發現，直到戰國晚期「居」字在表示{居}一詞的功能方面仍未完全取代「𡩂」字，而{居}、{處}二詞也終究未能如秦簡般分別使用不同文字表示。

#### 四 結語

以上，本文考察部分楚簡中「𡩂」字的涵義，以判讀其讀法。首先、討論楚簡中「𡩂」字訓作{居}特有的義項，如「守持」、「平時、平常」、「住所」等，認為訓作上述意義的「𡩂」字當讀為{居}。其次，辨析{居}、{處}二詞皆有的義項——「居住」、「位於、處於」之間的差異，認為楚簡中訓作長時間、正式性的「居住」、「位於、處於」的「𡩂」字，讀為{居}語義較為精準。其間，並針對其中涉及的釋讀問題加以討論。今將討論結果摘要如下：

第一、訓作「守持」：針對郭店〈語叢三〉「義，𡩂之也。」、上博簡九〈舉治王天下〉「𡩂志何先」中的「𡩂」字提出新訓，認為當訓作「守持」，並認為後者「志」字可訓作「志向」。

第二、訓作「平時、平常」：討論清華簡十〈四告〉「𡩂豐（朋）涇（淫）晚（佚）𡩂弗明厥服」的斷讀訓解，針對ee（網名）所提「𡩂朋淫佚居，弗明厥服」的斷讀補充說明，認為「朋淫」、「佚居」當皆作形容詞謂語外，且認為「𡩂」字當訓作「平時、平常」。

第三、訓作「住所」：楚簡中幾處涉及「徙𡩂」、「遷𡩂」的內容，學者多讀「𡩂」字為{處}，例如上博簡四〈昭王毀室〉「王徙𡩂於平厲」、葛陵楚簡「且君必徙𡩂安善」、「以徙遷𡩂」等，本文以為「𡩂」字當讀為{居}，訓作「住所」。

第四、訓作長時間、正式性的「居住」：楚簡中幾處訓作長時間、正式性「居住」的「𡩂」字，例如：九店楚簡「相宅」之書諸「𡩂」字，以及包山楚簡「𡩂（於）𡩂於郢路區淥邑」、「𡩂郢里」、「𡩂於鄧國之少桃邑」、「𡩂陰侯之東鄴之里」、天星觀楚簡「尚宜安長𡩂之」等，學者或讀為{居}、或讀為{處}。

本文藉由辨析{居}、{處}二詞皆有的義項「居住」間的差異，並將「𡇗」字置於上下文語境理解，認為讀為{居}較能精準表示語意。此外，附帶討論清華簡七〈趙簡子〉簡7「昔吾先君獻公是𡇗」句「𡇗」字，認為學者所提訓作「居住」或「居位」之說皆可通，然無論作何訓解，皆當讀為{居}較佳。

第五、訓作長時間、正式性的「位於、處於」：楚簡中幾處訓作長時間、正式性「位於、處於」的「𡇗」字，例如：上博簡七〈凡物流形〉「𡇗於其所」、清華簡三〈赤鵠之集湯之屋〉「共𡇗后之牀下」等，學者或讀為{居}、或讀為{處}，藉由辨析{居}、{處}二詞皆有的義項「位於、處於」間的差異，並將「𡇗」字置於上下文語境理解，認為讀為{居}較能精準表示語意。

其間，並針對所涉楚簡中「𡇗」字用法諸現象提出說明，例如：在郭店〈語叢三〉中，{居}、{處}二詞皆用「𡇗」字表示，可見戰國時期楚地{居}、{處}二詞在文字方面的分化仍未完全。再者，從九店楚簡中同樣表示{居}一詞時，不同的文獻卻分別使用「𡇗」、「居」二字的現象來看，直到戰國晚期「居」字在表示{居}一詞的功能方面仍未完全取代「𡇗」字。

## 參考文獻

### 一 專著

- 〔西漢〕劉 向編，上海師範大學古籍整理組校點：《國語》，上海：上海古籍出版社，1988年）
- 〔春秋〕孔 丘著，〔清〕劉寶楠正義：《論語正義》，北京：中華書局，1998年。
- 〔春秋〕左丘明著，〔西晉〕杜預注，〔唐〕孔穎達疏：《左傳注疏》，臺北：藝文印書館，1965影印清嘉慶二十年南昌府學刊〔清〕阮元《十三經注疏》本。
- 〔春秋〕左丘明著，楊伯峻注：《春秋左傳注》，北京：中華書局，2011年。
- 〔春秋〕老 聃著，朱謙之校釋：《老子校釋》，北京：中華書局，2000年。
- 〔五代〕徐 鉉：《說文繫傳》，〔清〕四庫全書本，約西元18世紀。
- 〔宋〕朱 熹：《四書章句集注》，北京：中華書局，2013年。

- 〔宋〕洪興祖：《楚辭補注》，北京：中華書局，2000年。
- 〔清〕段玉裁：《說文解字注》，臺北：黎明文化事業公司，1993年影印清嘉慶二十年經韻樓藏本。
- 王鳳陽：《古辭辨》，北京：中華書局，2011年。
- 李學勤：《清華大學藏戰國竹簡（柒）》，上海：中西書局，2017年。
- 李學勤：《清華大學藏戰國竹簡（參）》，上海：中西書局，2012年。
- 李學勤：《清華大學藏戰國竹簡（壹）》，上海：中西書局，2010年。
- 季旭昇：《說文新證》，臺北：藝文印書館，2014年。
- 周法高：《金文詁林補》，臺北：中央研究院歷史語言研究所，1982年。
- 俞紹宏、張清松：《上海博物館藏戰國楚簡集釋》，北京：社會科學文獻出版社，2019年，第7冊。
- 容 庚：《金文編》，北京：中華書局，1985年。
- 高田忠周：《古籀篇》，臺北：大通出版社，1982年，說文樓藏版。
- 荊門市博物館編：《郭店楚墓竹簡》，北京：文物出版社，1998年。
- 荊門市博物館：《郭店楚墓竹簡》，北京：文物出版社，1998年。
- 袁 珂：《山海經校注》，北京：北京聯合出版公司，2014年。
- 馬承源：《上海博物館藏戰國楚竹書（七）》，上海：上海古籍出版社，2008年。
- 馬承源：《上海博物館藏戰國楚竹書（四）》，上海：上海古籍出版社，2004年。
- 馬敘倫：《說文解字六書疏證卷》，上海：上海書店，1985年，科學出版社1957年本。
- 陳 偉：《包山楚簡初探》，武漢：武漢大學出版社，1996年。
- 黃德寬：《清華大學藏戰國竹簡（拾）》，上海：中西書局，2020年。
- 廖名春：《郭店楚簡老子校釋》，北京：清華大學出版社，2003年。
- 漢語大字典編纂處：《漢語大字典（第二版縮印本）》，成都：四川辭書出版社，2018年1月。
- 劉信芳：《包山楚簡解詁》，臺北：藝文印書館，2003年。
- 劉 釗：《郭店楚簡校釋》，福州，福建人民出版社，2003年。
- 滕勝霖：《清華大學藏戰國竹簡（柒）》集釋》，重慶：西南師範大學出版社，2021年。

## 二 單篇論文

- 于省吾：〈「鄂君啟節」考釋〉，《考古》1966年第8期，頁442-447。

- 子 居：〈清華簡七〈趙簡子〉解析〉，中國先秦史網站，網址：[http://xianqinshi.blogspot.com/2017/09/blog-post\\_48.html](http://xianqinshi.blogspot.com/2017/09/blog-post_48.html)，發布日期：2017年5月29日，檢索日期：2023年1月29日。
- 王 昆：《清華簡〈尹至〉、〈尹誥〉、〈赤鵠之集湯之屋〉集釋》，天津：河北大學漢語言文字學碩士論文，2016年。
- 朱曉雪：〈天星觀卜筮祭禱簡文整理〉，武漢大學簡帛研究中心網站，網址：<http://www.bsm.org.cn/?chujian/7720.html>，發布日期：2018年2月2日，檢索日期：2023年1月1日。
- 何琳儀：〈新蔡竹簡選釋〉，《安徽大學學報》2004年第3期。
- 李家浩：〈九店楚簡「告武夷」研究〉，載《著名中年語言學家自選集·李家浩卷》，合肥：安徽教育出版社，2002年，頁318-338。
- 李家浩：〈江陵九店56號墓竹簡釋文〉，載湖北省文物考古研究所：《江陵九店東周墓》，北京：科學出版社，1995年，頁506-511。
- 殷滌非、羅長銘：〈壽縣出土的「鄂君啟金節」〉，《文物參考資料》1958年第4期，頁8-11。
- 商承祚：〈鄂君啟節考〉，《文物精華》第二集，北京：文物出版社，1963年，頁49-55。
- 張世超：〈居、𠂔考辨〉，載《中國文字研究》第十三輯，鄭州：大象出版社，2010年，頁33-36。
- 許道勝：〈天星觀1號楚墓卜筮禱祠簡釋文校正〉，《湖南大學學報（社會科學版）》2008年第3期。
- 郭沫若〈關於鄂君啟節的研究〉，《文物參考資料》1958年第4期，頁3-6。
- 陳 偉：《楚地出土戰國簡冊十四種》，北京：經濟科學出版社，2009年。
- 單育辰：〈佔畢隨錄之五〉，復旦大學出土文獻與古文字研究中心網站，網址：<http://www.fdgwz.org.cn/Web/Show/316>，發布日期：2008年1月17日，檢索日期：2022年12月17日。
- 曾憲通：〈楚帛書文字新訂〉，載吉林大學古文字研究室編：《中國古文字研究》第一輯（長春：吉林大學出版社，1999年），頁89-95。
- 黃武智：〈{居}、{處}二詞詞義辨析及其在楚簡釋讀上之參考作用——以「𠂔」讀為{處}為例〉，「第二屆漢語音義學研究國際學術研討會」，杭州：華中科技大學中國語言研究所、浙江大學漢語史研究中心、浙江工業大學人文學院，舉辦日期：2022年10月29日。

- 黃武智：〈上博簡〈舉治王天下〉簡22、簡24補字連讀及「寺（志）」字訓讀〉，載徐在國編：《戰國文字研究》第三輯，安徽：安徽大學漢字發展與應用研究中心，2021年，頁35-36。
- 黃武智：〈出土文獻中「処」、「處」、「尻」、「居」用字調查及其形義關係析論〉，《第三十三屆中國文字學國際學術研討會論文集》，臺中：中國文字學會、輔仁大學中國文學系，2022年，頁417-431。
- 裘錫圭：〈郭店《老子》簡初探〉，《道家文化研究（郭店楚簡專號）》第17輯，1999年，頁25-63。另收錄於裘錫圭：《老子今研》（上海：中西書局，2021年）
- 賈連敏：〈新蔡葛陵楚墓出土竹簡釋文〉，載河南省文物考古研究所：《新蔡葛陵楚墓》，鄭州：大象出版社，2003年。
- 劉彬徽、彭浩、胡雅麗、劉祖信：〈包山二號楚墓簡牘釋文與考釋〉，載湖北省荊沙鐵路考古隊：《包山楚墓》，北京：文物出版社，1991年。
- 饒宗頤：〈楚簡書疏證〉，《中央研究院歷史語言研究所集刊》1968年第40本，頁1-32。

### 三 論壇留言

- ee（網名）：簡帛論壇，「清華簡十〈四告〉初讀」第26樓，武漢大學簡帛研究中心網站，網址：<http://m.bsm.org.cn/forum/forum.php?mod=viewthread&tid=12624&extra=&highlight=%E5%9B%9B%E5%91%8A&page=3>，發布日期：2020年11月21日，檢索日期：2022年12月13日。
- 王 寧：簡帛論壇「清華七〈趙簡子〉初讀」41樓，武漢大學簡帛研究中心網站，網址：<http://www.bsm.org.cn/forum/forum.php?mod=viewthread&tid=3459&extra=&highlight=%E6%B8%85%E8%8F%AF%E4%B8%83%E3%80%8A%E8%B6%99%E7%B0%A1%E5%AD%90%E3%80%8B%E5%88%9D%E8%AE%80&page=5>，發布日期：2017年4月23日，檢索日期：2023年1月29日。
- 心 包（網名）：簡帛論壇「清華七〈趙簡子〉初讀」2樓，武漢大學簡帛研究中心網站，網址：<http://www.bsm.org.cn/forum/forum.php?mod=viewthread&tid=3459&highlight=%E6%B8%85%E8%8F%AF%E4%B8%83%E3%80%8A%E8%B6%99%E7%B0%A1%E5%AD%90%E3%80%8B%E5%88%9D%E8%AE%80>，發布日期：2017年4月23日，2023年1月17日。

心 包（網名）：簡帛論壇「清華簡十〈四告〉初讀」第114樓，武漢大學簡帛研究中心網站，網址：<http://m.bsm.org.cn/forum/forum.php?mod=viewthread&tid=12624&extra=&highlight=%E5%9B%9B%E5%91%8A>&page=12，發布日期：2020年12月2日，檢索日期：2022年12月13日。

林少平：簡帛論壇「清華七〈趙簡子〉初讀」68樓，武漢大學簡帛研究中心網站，網址：<http://www.bsm.org.cn/forum/forum.php?mod=viewthread&tid=3459&extra=&highlight=%E6%B8%85%E8%8F%AF%E4%B8%83%E3%80%8A%E8%B6%99%E7%B0%A1%E5%AD%90%E3%80%8B%E5%88%9D%E8%AE%80>&page=7，發布日期：2017年4月23日，檢索日期：2023年1月29日。