

《說文》疏證（二則）

蕭 旭

（江蘇）常州大學

摘 要

（一）《說文》「𩇑」訓寒也，《說文》「𩇑」訓艸木不生也，治《說文》諸家說人人殊，至有欲改字以曲從己說者。本文通過同源詞的考察，指出从「執」之字多有下義，「𩇑」指霜雪早降，故有寒義；「𩇑」當訓「艸木下生」，「不」為「下」形譌。「艸木下生」謂艸木濕生，低下處所生者也。濕生之艸木必繁多，故《玉篇》云「艸木生兒」。（二）《說文》「忛」訓忽也，「𢀛」訓憂也，治《說文》諸家說亦人人殊，認為二字不同。本文指出「𢀛」、「忛」二字是異體，是《說文》重出之字。訓釋詞「忽」是憂懼義。

關鍵詞：《說文》、𩇑、𩇑、忛、𢀛、疏證

Abstract

I. Dian (𩇑) is explained as cold in *Shuo Wen Jie Zi*. Zi (𩇑) is explained as no trees in *Shuo Wen Jie Zi*. Scholars who study *Shuo Wen Jie Zi* have different opinions, some even change the word to match their own opinions. Through the investigation of cognate words, this paper points out that the word composed of “zhi (執)” often has the meaning of “xia (下)”. Dian (𩇑) means frost and snow fall early, so it means cold. Zi (𩇑) is explained as “grass and trees grow down”. “Bu (不)” is the error writing of “xia (下)”. “Grass and trees grow down” means grass and trees grow in damp and low places. The wet place must be full of grass and trees, so *Yu Pian* said “grass and trees grow”. II. Xie (忛) is explained as ignore in *Shuo Wen Jie Zi*. Jia (𢀛) is explained

as sad. Scholars who study *Shuo Wen Jie Zi* have different opinions, they think the two words are different. This paper points out that the two words are the same. Xie (忤) must be explained as sad.

Key words: *Shuo Wen Jie Zi*, dian (𣎵), zi (𣎵), xie (忤), jia (𢉛), explanation

一 《說文》「𩇑」、「𩇒」二字疏證

（一）《說文》：「𩇑，寒也，从雨執聲。或曰早霜。讀若《春秋傳》『墊阨』。」
《繫傳》引朱翱反切音丁念反。《玉篇》：「𩇑，丁頰、丁念二切，寒也，早霜也。」¹
蔣斧印本《唐韻殘卷》：「𩇑，他念反，早霜寒。」又「𩇑，陟立切，小濕。」《篆隸萬象名義》卷二十：「𩇑，都頰反，寒。」《廣韻》：「𩇑，都念切，早霜寒。」
又「𩇑，陟立切，小濕。」²《集韻》：「𩇑、𩇒：都念切，早霜而寒謂之𩇑，或从土。」又「𩇑，的協切，寒也，一曰早霜。」

各家說云：

一、〔唐〕玄度《九經字樣》：𩇑，音店，寒也。《傳》曰「𩇑隘」。今經典相承作「墊」。

二、張自烈《正字通》卷十一：按《說文》「讀若《春秋傳》墊阨」，非作「𩇑隘」。蓋「𩇑」與「墊」同音，非同義也。《字樣》合為一，誤。本作𩇑，篆作𩇑。舊本作𩇑，非。

三、段玉裁曰：《成六年》、《襄九年》、《廿五年》皆云「墊隘」。阨者，阨之隸變。阨、隘古通用。此謂𩇑音同墊耳，非謂《春秋傳》有「𩇑隘」也。而《九經字樣》云：「𩇑，音店，寒也。《傳》曰『𩇑隘』。」引《說文》而失其真，遂致為經作音而非其實，以經典絕無𩇑字也。

四、桂馥曰：「寒」當為「塞」。本書：「阨，塞也。」成六年、襄九年《左傳》並作「墊隘」，本書「墊」下引亦作「墊隘」。《九經字樣》云：「《傳》『𩇑隘』，經典相承作墊。」馥案本書當云「《春秋傳》曰『𩇑阨』」，後人加「讀若」字，又改𩇑為墊。

五、王筠曰：桂氏曰：「寒當為塞，本書：『阨，塞也。』」筠案：此說由《九經字樣》悟（悞一誤）人，然如此則字不當从雨，姑存之。此（引者按：指「早霜」）尚為第二義，足知不作「塞」也矣。桂氏曰「成六年」云云。筠案：段氏謂唐元（玄）度為杜撰，亦恐未然，蓋是借字。

六、葉德輝曰：按《土部》：「墊，下也。《春秋傳》曰『墊隘』。」蓋𩇑、墊均从執得聲。

¹ 《玉篇》據澤存堂本，元延祐二年圓沙書院刻本、元至正二十六年南山書院刊本「寒」誤作「塞」，早稻田大學藏和刻本「頰」誤作「頰」。

² 《廣韻》據澤存堂本，《集韻》、《龍龕手鑑》同，符山堂藏板、龍谷大學藏至正南山書院刊本《廣韻》誤作「水濕」，《鉅宋廣韻》、《五音集韻》亦誤作「水濕」。

七、邵瑛曰：此字（引者按：指「𩇛」字）《九經字樣》以為「塾」之正字。今按：《說文》自有「塾」字，《土部》云：「塾，下也。《春秋傳》曰『塾隘』。」則「塾隘」之塾，正字當作「塾」，不作「𩇛」也。且《說文》於「𩇛」下云「讀若《春秋傳》『塾阨』」，則「𩇛」之與「塾」，但聲同耳，非實為塾隘義也。元（玄）度之言似不足信³。

八、馬敘倫曰：吳穎芳曰：「𩇛，凍之轉。」桂馥曰：「寒當為塞。『讀若』句本作『《春秋傳》曰𩇛阨』，後人加『讀若』，又改𩇛為塾。」倫按甲文有「𩇛」字，王襄釋為「風雨」。葉玉森謂其同版上仍有一「𩇛」字，从木；又謂卜詞「𩇛」一作「𩇛」，兩手舉𩇛。則觀火之向，即知風之向。故古「風」字从𩇛从𩇛。「𩇛」乃「𩇛」省。倫謂如葉說，則「𩇛」即伯𩇛尊之「𩇛」，即本書之「𩇛」，亦即「燎」之初文也。「𩇛」蓋从雨𩇛聲，即此字。「燎」聲宵類，對轉談，故音都念切。《土部》「塾」字蓋亦从𩇛得聲，轉寫訛為「執」耳⁴。

九、張舜徽曰：𩇛篆从雨，自以訓寒為是。許云「或曰早霜」，亦寒義之引申也。下云「讀若塾阨」，特謂𩇛音與「塾阨」之塾音同耳。本書《土部》：「塾，下也。」凡所居卑下則寒，高亢則煖，寒與下義實相因也⁵。

十、胡吉宣曰：「𩇛」與「塾」通⁶。

十一、宋為霖曰：𩇛讀若塾，同从執聲⁷。

（二）張自烈、段玉裁、邵瑛、張舜徽謂許君引「塾阨」擬其音，是也。唐玄度謂「𩇛」與「塾」是一字，葉德輝、胡吉宣謂「𩇛與塾通」，皆非是。桂馥改《說文》，大誤，王筠已經指出「塞」義不得从雨。吳穎芳謂「𩇛，凍之轉」，亦是無稽之談。馬敘倫所說，全是臆測，妄改《說文》本文。張舜徽謂「𩇛」當訓寒，亦是，但謂「早霜亦寒義之引申」則真矣，「寒」是「早霜」的結果，當云「寒」是引申義。「小濕」亦是「早霜」的結果。

（三）宋為霖說「𩇛讀若塾」，是也。《初學記》卷二、《御覽》卷十四、《六帖補》卷一引《說文》「𩇛，早霜」，並有注：「竹入反。」「竹入反」與《廣韻》音「陟立切」同。《御覽》卷三十四引《說文》「𩇛，寒也」，有注：「丁念切。」「𩇛」从雨取義，指霜雪；从執得聲，本當讀「竹入反」或「陟立切」，許君𩇛

³ 段玉裁：《說文解字注》，桂馥《說文解字義證》，王筠：《說文解字句讀》，葉德輝：《說文讀若考》，邵瑛：《說文解字群經正字》，並收入丁福保：《說文解字詁林》，（北京：中華書局，1988年），頁11378。

⁴ 馬敘倫：《說文解字六書疏證》（上海：上海書店出版社，1985年），卷22，本卷頁35。

⁵ 張舜徽：《說文解字約注》（武漢：華中師範大學出版社，2009年），頁2841。

⁶ 胡吉宣：《玉篇校釋》（上海：上海古籍出版社，1989年），頁3886。

⁷ 宋為霖：《說文漢讀通段說》，《制言》1939年第54期，頁14。原文「同」字誤重，茲徑刪一「同」字。

讀塾，字書、韻書又音「丁念切」、「都念切」、「他念切」或「丁頰切」、「都頰切」、「的協切」，則皆音之變，所謂陽入對轉也，《集韻》因出俗字作「塾」，「塾」是隸古定寫法。塾之言塾、摯，早霜謂霜雪不時，早降也。《說文》：「塾，至也。从女執聲。《周書》曰：『大命不塾。』讀若摯。」所引《周書》見《西伯戡黎》，今本作「摯」，《釋文》：「摯，音至，本又作塾。」《史記·殷本紀》作「至」。蔣斧印本《唐韻殘卷》引《字統》：「塾，之入反，至也。」《爾雅》：「摯，臻也。」郭璞注：「摯，至也。臻，至也。」《禮記·月令》：「行冬令則水潦為敗，雪霜大摯，首種不入。」《呂氏春秋·孟春紀》「雪霜」作「霜雪」，餘同。《大唐開元禮》卷九十九引《月令》「摯」作「至」，唐·李淳風《乙巳占》卷四亦作「至」。「大摯」猶言大至，大降。此即「霜摯」連文之證。霜雪早降的專字，因作「塾」字。

（四）从「執（執）」之字多有以下義。

一、《說文》：「塾，下也。」其字从土，謂地之下降也。《集韻》：「塾，地下。」字亦作埵，《方言》卷十三：「埵，下也。」郭璞注：「謂陷下也。」《玉篇》：「埵，陷也。」《集韻》：「塾，或作埵。」「塾」既音變讀如店，故亦易其聲符从念作「埵」，又或易其聲符从占作「𡵓」。朱駿聲曰：「執、占一聲之轉。」⁸另詳下文。

二、《說文》：「窳，屋傾下也。」《廣雅》：「窳，下也。」《方言》卷六：「塾，下也。屋而下曰塾。」此則借塾為窳。《玉篇》：「窳，下也，或為塾。」朱駿聲曰：「土陷曰塾，猶屋陷曰窳也。」⁹

三、《說文》：「塾，藏也。」《廣雅》：「塾，藏也。」王念孫曰：「塾者，下之藏也。」¹⁰朱駿聲曰：「塾，段借為塾。」¹¹塾謂蟲之下伏，亦借塾為之，或省作執。

四、《說文》：「輦，抵也。」徐鍇《韻譜》作「車低也」，「抵」當作「低」，《玉篇殘卷》引正作「輦，𨋖（『低』俗字）也」，顧野王按語說「車前低頓曰輦」。《廣雅》亦作「輦，低也」。P.2011 王仁昫《刊謬補缺切韻》：「輦，車前重，亦作輕。」謂車前重而低下也。字亦作輦，雙聲符字。大徐本、段玉裁、朱駿聲、苗夔、王玉樹、錢坫、高翔麟、邵瑛改「輦」上部从「執」¹²，非是。上博簡（四）

⁸ 朱駿聲：《說文通訓定聲》（武漢：武漢市古籍書店，1983年），頁113。

⁹ 朱駿聲：《說文通訓定聲》（武漢：武漢市古籍書店，1983年），頁113。

¹⁰ 王念孫：《廣雅疏證》，收入徐復主編《廣雅詁林》（南京：江蘇古籍出版社，1992年），頁301。

¹¹ 朱駿聲：《說文通訓定聲》（武漢：武漢市古籍書店，1983年），頁113。

¹² 段玉裁：《說文解字注》，朱駿聲：《說文通訓定聲》，苗夔：《說文解字繫傳校勘記》，王玉樹：《說文拈字》，錢坫：《說文解字斟詮》，高翔麟：《說文字通》，邵瑛：《說文解字群經正字》，並收入丁福保：《說文解字詁林》（北京：中華書局，1988年），頁13879-13880。

《東大王泊旱》簡 18：「邦家以軒輶。」「輶」字圖版作「𨋖」，正从執。所加「女」字是飾筆，「輶」即「輶」字，斷無可疑。《周禮·考工記》：「既節軒輶之任。」《儀禮·既夕》：「志矢一乘，軒輶中亦短衛。」鄭玄注：「輶，輶也。」皆借「輶」字為之，字亦从執。

五、《說文》：「輶，至也。从女執聲。《周書》曰：『大命不輶。』讀若輶。」猶言下降而至，字亦作輶，見上文。段玉裁、朱駿聲、王鳴盛改「輶」上部从「執」，非是，徐承慶、張文虎已駁段說¹³。《玉篇》、《集韻》引《說文》並作「輶」。蔣斧印本《唐韻殘卷》引《字統》：「輶，至也。」

六、《說文》：「𦣻，怖也。」《玉篇》：「𦣻，怖也。」《莊子·田子方篇》《釋文》引司馬彪曰：「𦣻，不動貌。」言心之下服，故為恐懼義，引申則為凝立不敢動之義。

七、《說文》：「𨋖，馬重兒。」《史記·晉世家》：「惠公馬𨋖不行。」《索隱》：「𨋖音竹二反，謂馬重而陷之於泥。」「𨋖」謂馬重陷於泥濘。

八、《說文》：「淅，雨下也。」《廣韻》：「𦣻，汗出貌。」《集韻》：「淅，淅淅，小雨。」言水之下流。《金匱要略·嘔吐噦下利病脈證治》：「遍身𦣻𦣻微似有汗者。」《傷寒論·辨脈法》：「𦣻然汗出也。」又「若汗𦣻𦣻自出者，明日便解矣。」胡文英曰：「𦣻𦣻，滑貌，吳中形滑曰『光滑𦣻𦣻』。」¹⁴胡氏所言，是引申義。

九、《說文》：「𦣻，壁危也。」牆壁下墮，故為危義。《漢書·文帝紀》顏師古注：「𦣻，近邊欲墮之意。」又《食貨志》顏師古注：「𦣻危，欲墜之意也。」

十、《說文》：「𦣻，小垂耳也。」《集韻》引同，《玉篇》引作「小耳垂」，又引《埤倉》亦同，當據 P.2609《俗務要名林》、《廣韻》作「耳小垂」。

十一、P.2011 王仁昫《刊謬補缺切韻》、《廣韻》：「𦣻，目垂。」P.3808：「點眼憐伊圖守護，誰知反吠主人公。」「點」是「𦣻」同音借字¹⁵。

十二、P.4785：「脣店宜秋漏，口口面暮愁。」P.3906《碎金》：「口哆脣：丁我反。」P.2011 王仁昫《刊謬補缺切韻》：「哆，脣垂。」「店」指脣垂。

¹³ 段玉裁：《說文解字注》，朱駿聲：《說文通訓定聲》，王鳴盛：《蛾術編》，徐承慶：《說文解字注匡謬》，張文虎：《舒菰室隨筆》，並收入丁福保：《說文解字詁林》（北京：中華書局，1988 年），頁 12168-12169。張文虎：《舒菰室隨筆》見卷 3。

¹⁴ 胡文英：《吳下方言考》卷 11，收入《續修四庫全書》第 195 冊（上海：上海古籍出版社，2002 年），頁 99。

¹⁵ 參見蕭旭：〈敦煌變文校補（二）〉，收入《群書校補（續）》（臺北：花木蘭文化出版社，2014 年），頁 1421。

霜雪下降謂之𦵏，地面下降謂之𦵏、埳，房屋下降謂之𦵏、𦵏，蟲之下伏謂之𦵏、𦵏，下降謂之𦵏、𦵏，車前重而低下謂之𦵏、𦵏，心之下服謂之𦵏，汗水下流謂之𦵏，馬重陷謂之𦵏，牆壁下墮謂之𦵏，耳垂謂之𦵏，目垂謂之𦵏、𦵏，鼻垂謂之𦵏，脣垂曰𦵏，語源皆同。

（五）《說文》：「𦵏，艸木不生也。一曰茅芽。」《集韻》、《類篇》引同。段玉裁曰：「𦵏之言𦵏也，與𦵏反對成文。《玉篇》云『艸木生兒』，未知孰是？」桂馥曰：「篆文當从『𦵏』。『不』當為『才』。𦵏，子習切，草木生貌。𦵏，魚制切，種蒔也。形聲雖異，實一字重出。」王筠曰：「『不』當作『才』。《玉篇》：『艸木生兒。』《廣韻》：『艸生多兒。』皆無不生之說。」錢坫曰：「《玉篇》、《廣韻》云云，與『不生』之義相反，當有譌。」鈕樹玉曰：「『不』字疑衍。《左昭十六年傳》：『有事於山𦵏山林也。』杜預注：『𦵏，養護令繁殖。』」王引之亦據《玉篇》謂「不」字衍¹⁶。張文虎曰：「《玉篇》蓋本許書，此文『不』字當即『木』字之譌衍。《義證》謂『𦵏』當从『𦵏』，即經典𦵏字……則經典𦵏字許書自作𦵏，𦵏為持種，𦵏為艸木生，非一字也。」¹⁷馬敘倫引翟雲升說亦謂當作「𦵏」，從桂、翟說，又云：「『𦵏』字蓋出《字林》……此訓艸木生也，蓋亦《字林》之義，本訓亡矣。或曰：《廣韻》作『艸生多貌』，蓋本許書。以字次求之，此訓是也。蓋𦵏、𦵏並有其字，此字不譌，但訓說解有譌耳。倫謂此下文『𦵏』訓艸多貌，而音與『𦵏』同紐，以此證之，則《廣韻》蓋並𦵏、𦵏之訓為一，或其所據本已譌。若是許訓，止當作『艸多貌』矣。」¹⁸張舜徽曰：「『不』當為『丕』之脫筆字，《廣韻》云：『艸生多貌。』與『丕生』意同。」¹⁹胡吉宣曰：「桂說是也，二徐訛為𦵏，《廣益玉篇》又依誤本《說文》增𦵏字。字从𦵏，與義不相應。」²⁰鈕樹玉所引《左傳》「山𦵏」，當是「山𦵏」之誤，《釋文》：「𦵏，音藝。」是其證也。《白氏六帖事類集》卷二十三、《通志》卷九十一、《冊府元龜》卷二四一引正作「𦵏」字²¹，《類聚》卷一〇〇、《御覽》卷八七九、《記纂淵海》卷五、《冊府元龜》卷七三三引作「藝」，「𦵏」即「藝」省文。《御覽》卷三十五、四十二

¹⁶ 王引之：《經義述聞》（臺北：世界書局，1975年），卷20，頁482。

¹⁷ 段玉裁：《說文解字注》，桂馥：《說文解字義證》，王筠：《說文解字句讀》，錢坫：《說文解字斟詮》，鈕樹玉：《說文解字校錄》，張文虎：《舒𦵏室隨筆》，並收入丁福保：《說文解字詁林》，頁1730-1731。桂馥說又見《札樸》（北京：中華書局，1992年），卷8，頁330。張文虎：《舒𦵏室隨筆》見卷2。

¹⁸ 馬敘倫：《說文解字六書疏證》（上海：上海書店出版社，1985年），卷2，本卷頁96。

¹⁹ 張舜徽：《說文解字約注》（武漢：華中師範大學出版社，2009年），頁197。

²⁰ 胡吉宣：《玉篇校釋》（上海：上海古籍出版社，1989年），頁2654。

²¹ 《白帖》見卷82。

引《左傳》已誤作「山藝」。「藝」、「藝」自是二字，張文虎、馬敘倫謂《說文》「藝」字不誤是也，黃侃亦指出「《說文》不誤」²²，但無解說。桂馥、翟雲升二字不別，非是。桂馥、王筠改釋文「不生」作「才生」，張文虎改作「木生」，鈕樹玉、王引之改作「生」，張舜徽改作「丕生」，亦皆未得。余以同源詞考之，「藝」當訓「艸木下生」，「不」為「下」形譌。「艸木下生」謂艸木濕生，低下處所生者也。濕生之艸木必繁多，故《玉篇》云「艸木生兒」，《廣韻》云「艸生多兒」。《玉篇》：「藝，都念切。《虞書》曰：『下民昏藝。』言天下民昏瞶藝溺，皆困水災。或作藝。」所引《虞書》見《益稷》，孔疏：「藝是下濕之名。」《玉篇》以「藝」為「藝」異體，良有以也。《篆隸萬象名義》卷四：「藝，草初萌。」蓋是臆說。敦煌寫卷 P.3696V《箋注本切韻》：「藝，種。」此「藝」是「藝」形譌。程棫林曰：「《管子·幼官》：『著於取與之分，則得地而不執。』執即藝，謂得其地而可辟田以取稅，與荒地異。」²³程說亦非。尹注：「執，謂不恡執。」王念孫改「執」作「報」，安井衡、俞樾讀執為憖²⁴。支偉成取尹注，王仁俊、顏昌嶠取王說，黎翔鳳取俞說²⁵。俞說是。上博簡（二）《容成氏》簡 14「舜於是乎始免（免）藝干（攜）耨」，又簡 15「芙藝口疋口……」，與《說文》之「藝」當非一字²⁶。

（六）根據以上的考證，我們可以訂正字書韻書中的幾個錯字。

一、《說文》：「藝，日狎習相慢也。从日執聲。私列切。」段玉裁、朱駿聲改字頭作「藝」，「執聲」作「藝聲」，段氏云：「各本篆作『藝』，『藝聲』作『藝聲』，《五經文字》亦誤，今正。」桂馥、沈濤、苗夔說同，鈕樹玉從段說，王筠從桂說。張舜徽從段、桂說，並云：「藝从藝聲，藝即樹藝之藝，與『昵』音近，故『昵』、『藝』義又相通。」馬敘倫說略同²⁷。徐承慶指出：「段注因執聲與私

²² 黃侃：《說文解字詁林箋識》，收入《說文箋識》（北京：中華書局，2006年），頁326。

²³ 程棫林：《說文補證》，收入丁福保：《說文解字詁林》（北京：中華書局，1988年），頁16237。

²⁴ 諸說並見郭沫若：《管子集校》（北京：科學出版社，1956年），頁140。

²⁵ 支偉成：《管子之研究》卷3，收入《民國叢書》第5編（上海：東泰圖書局，1924年），頁55。王仁俊：《管子集注》卷3，收入《續修四庫全書》第971冊（上海：上海古籍出版社，2002年），頁75。顏昌嶠：《管子校釋》（長沙：嶽麓書社，1996年），頁89。黎翔鳳：《管子校注》，（北京：中華書局2004年），頁180。

²⁶ 簡文「藝」字，陳劍讀為笠，參見白於藍：《戰國秦漢簡帛古書通假字彙纂》，（福建：福建人民出版社，2012年），頁590。

²⁷ 張舜徽：《說文解字約注》（武漢：華中師範大學出版社，2009年），頁1647。馬敘倫：《說文解字六書疏證》（上海：上海書店出版社，1985年），卷13，本卷頁25。

列切不協，以意改篆，經傳未有从執者。」²⁸ 蔣冀騁曰：「『執』在緝部而讀私列切，正是黃季剛先生所說的唇舌通轉現象，並非非聲。『𡔷』與『𡔷』音義皆同，『𡔷』从執聲讀私列切，猶『𡔷』之从某而讀私列切也。執緝部，某亦緝部。是『𡔷』从執聲不誤，《玉篇》、《切韻》殘卷（P.3799）此字作『𡔷』，皆从執，與今本《說文》同，可為佐證，段改誤。」²⁹ 徐、蔣說「𡔷」不誤，是也。《繫傳》：「𡔷，義與『𡔷』同。」《玉篇》：「𡔷，或作『𡔷』。」《玄應音義》卷十：「鄙褻：古文結、𡔷、𡔷、𡔷四形，同。」又卷十一：「𡔷：古文結、𡔷、𡔷、𡔷四形，今作𡔷，同。」「𡔷」與「𡔷」、「𡔷」同，則當从「執」無疑。「𡔷」同「𡔷」，「𡔷」同「𡔷」，³⁰ 皆其比也。《五經文字》卷下：「𡔷，與『褻』同。」「褻」亦當从「執」作「褻」或「𡔷」，形之譌也。𡔷訓日狎習相慢，取下色為義。

二、《說文》：「𡔷，羊箠端有鐵。从金執聲，讀若至。」《繫傳》本从執作「𡔷」，云：「𡔷，羊箠也，端有鐵。从金執聲，讀若至。」鈕樹玉曰：「《繫傳》當不誤，《廣韻》作『𡔷』，引同。」葉德輝曰：「『𡔷』、『至』古音同。《書·西伯戡黎》：『大命不𡔷。』《史記·殷本紀》作『大命不至』。《周禮·春官·大宗伯》注：『𡔷之言至。』《禮記·曲禮下》凡『𡔷』注『𡔷之言至也』。」徐灝曰：「『羊』下奪『車』字，《竹部》：『箠，羊車騶箠也，箠箠其端，長半分。』與此音義同。《繫傳》作『𡔷』从執聲。以聲求之，執聲古音在齊部，與內聲、𡔷聲同部，執聲則在侵部，『𡔷』與『箠』音義同而字又作『𡔷』，則似从執為長。」³¹ 《說文》明云「讀若至」，則字當从「執」得聲，鈕樹玉、葉德輝說是也。「𡔷」與「箠（𡔷）」只是義近，而非同字音轉，徐灝說非是。「𡔷」是下端頭有鐵針的羊箠，从執者，正取下端為義；其端有鐵針，故又从金。《廣雅》：「𡔷，椎也。」訓椎亦取尖刺有鐵針之義。訓「羊箠（捶）」之字，《廣韻·至韻》、《集韻·至韻》引《說文》並作「𡔷」，蔣斧印本《唐韻殘卷》、《廣韻·緝韻》引《廣雅》並作「𡔷」（今本《廣雅》解作「𡔷，椎也」），《集韻·霽韻》、《緝韻》、《薛韻》並作「𡔷」，《集

²⁸ 段玉裁：《說文解字注》，朱駿聲：《說文通訓定聲》，桂馥：《說文解字義證》，沈濤：《說文古本考》，苗夔：《說文解字繫傳校勘記》，鈕樹玉：《說文解字校錄》，王筠：《說文解字句讀》，徐承慶：《說文解字注匡謬》，並收入丁福保：《說文解字詁林》，頁 6851。

²⁹ 蔣冀騁：《段注改篆評議》（長沙：湖南教育出版社，1993 年），頁 67。

³⁰ 《慧琳音義》卷 95：「蹠蹠：上恬協反，《說文》作『𡔷』，从足執聲。」《說文繫傳》：「𡔷，今俗作蹠。」另參見王念孫：《廣雅疏證》，收入徐復主編：《廣雅詁林》（南京：江蘇古籍出版社，1992 年），頁 69。朱駿聲：《說文通訓定聲》（武漢：武漢市古籍書店，1983 年），頁 113。

³¹ 鈕樹玉：《說文解字校錄》，葉德輝：《說文讀若考》，徐灝：《說文解字注箋》，並收入丁福保：《說文解字詁林》（北京：中華書局，1988 年），頁 13650-13651。

韻·薛韻》引《廣雅》則誤作「𦘒」。方成珪曰：「『𦘒』譌『𦘒』，據《說文》正。」³² 趙振鐸引馬釗曰：「𦘒从執，是也。《六至》从執，誤。《二十六緝》有『𦘒』，形聲並誤矣。」³³ 二氏說非是。

三、蔣斧印本《唐韻殘卷》：「𦘒，奴協反，晦冥。」《廣韻·怙韻》：「𦘒，奴協切，晦冥，又私列切。」謂日之下落也。《廣韻·薛韻》：「𦘒，私列切，晦也。」「𦘒」當是「𦘒」形譌。黃侃於《廣韻》从執从執二字未出校記³⁴，趙少咸於二字但列異文，未作判斷³⁵。周祖謨曰：「晦，段改作『侮』，並云：『『𦘒』同，故曰侮也。』《集韻》乃云「晦冥」。案：段說是也。《說文》云：『𦘒，日狎習相慢也。』余迺永說同周氏³⁶。段說專輒，𦘒訓晦冥，與《說文》訓「日狎習相慢也」的「𦘒」是同形異字。

四、P2172《大般涅槃經音》卷四十二：「四聾：埤。」高麗本《龍龕手鏡》：「聾、聾、聾、聾，四俗。聾，俗，通，丁果反，耳聾也。」其中「聾」字，《新修篆音引證群籍玉篇》、《改併五音類聚四聲篇海》作「聾」。「聾」是形聲兼會意字，指耳垂，耳的下端，取下垂為義。「耳聾」即今言耳朵。「聾」是「聾」改易聲符的異體字，其字當从「執」，亦取下垂為義；从「執」無理據可說³⁷。

二 《說文》「忛，忽也」疏證

（一）《說文》：「忛，忽也。《孟子》曰：『孝子之心不若是忛。』」《玉篇》、《集韻》並引《說文》「忛，忽也」，同今本。諸家說云：

一、《說文繫傳》：忛，忽略不省也。

二、段玉裁曰：「忛」、「愬」古今字。

三、王筠曰：丁公著讀愬如介，故以「愬」為「忛」之重文。「𠂔」从丰聲，「丰」字之義，經典借「介」為之。

四、桂馥曰：忽也者，《玉篇》「哽」字云：「語為人所忛礙也。」³⁸ 馥案：

³² 方成珪：《集韻考正》卷7，收入《續修四庫全書》第253冊（上海：上海古籍出版社，2002年），頁275。

³³ 趙振鐸：《集韻校本》（上海：上海辭書出版社，2012年），下冊，頁936。

³⁴ 黃侃：《黃侃手批廣韻》（北京：中華書局，2006年），頁575、629。

³⁵ 趙少咸：《廣韻疏證》（成都：巴蜀書社，2010年），頁3377、3613。

³⁶ 周祖謨：《廣韻校本》（北京：中華書局，2004年），下冊，頁541。余迺永：《新校互注宋本廣韻》（上海：上海辭書出版社，2000年），頁496。

³⁷ 另詳蕭旭：《俗字探源舉例》（待刊稿）。

³⁸ 引者按：《玉篇》「忛礙」原作「忛疑」，桂氏徑正作「忛礙」。桂改是也，《說文》：「哽，語為舌所介也。」《慧琳音義》卷18引作「語塞為舌所介礙也」。《集韻》引《說文》已脫「礙」字。

忛礙，忽忽不省也。《晏子春秋》：「忽忽矣若之何？」

五、朱駿聲曰：忛，謂遺忘，與左形右聲之「忛」別。

六、臧琳曰：據此知古本《孟子》作「忛」，今作「愬」為俗字，當從《說文》所引。忽忘於心，即是無愁，與趙注義合，知本作「忛」也。

七、陳瑒曰：古《孟子》本作「忛」，後乃以「愬」代之。又「忛」訓憂，音同而義微異。

八、承培元曰：鄭書無「愬」字，疑即「忛」之俗體。「忛」與「忛」異。忛，憂也³⁹。

九、朱珔曰：今《萬章篇》作「愬」，「愬」字本部所無。《集韻》云：「忛，與『愬』通。」案後有「忛」字，移心于左，訓憂也，與此異義，《集韻》誤，當是「愬」為「忛」之假借⁴⁰。

十、鄭珍曰：按「忛」訓忽也，引《孟子》曰「孝子之心，不若是忛」，據趙注本「忛」作「愬」，云「愬，無愁之兒。」「無愁」與「忽」義同，則「愬」當為「忛」之或體。「忛」从丰聲，丰讀若介，从介从忛一也⁴¹。

十一、馬敘倫曰：按此字蓋出《字林》。疑「忽也」非本訓，或「忽」字涉「忽」下隸書複舉字而譌衍，轉掇本訓。「忛」、「忛」或聲同脂類轉注字⁴²。

十二、張舜徽曰：忛、忽雙聲，小徐以「忽略不省」釋之，猶今語所稱「不注意」也。許所引《孟子》，今《萬章篇》作「愬」。「愬」字不見許書，疑與「忛」本一字⁴³。

十三、胡吉宣曰：「忛」之重文應為「愬」。《玉篇》：「愬，心事也。」忛之言介也。《釋言》：「縻，介也。」郭注：「介，閼也。」《左氏·昭廿年傳》「偪介之國」，杜注：「介，隔也。」「介閼」即「忛礙」。介、忛聲近相通。《說文》：「丰，讀若介。」「忛」下引《孟子》「孝子之心不若是忛」，今《孟子》作「愬」⁴⁴。

按：王筠《句讀》、邵瑛《群經正字》從《繫傳》說⁴⁵。章太炎、劉盼遂、

³⁹ 徐鍇：《說文解字繫傳》，段玉裁：《說文解字注》，王筠：《說文釋例》，桂馥：《說文解字義證》，朱駿聲：《說文通訓定聲》，臧琳：《經義雜記》，陳瑒：《說文引經考證》，承培元：《說文引經證例》，並收入丁福保：《說文解字詁林》（北京：中華書局，1988年），頁10434-10436。

⁴⁰ 朱珔：《說文假借義證》，收入丁福保：《說文解字詁林補遺》，頁17587。

⁴¹ 鄭珍：《說文逸字》卷下，收入《續修四庫全書》第223冊（上海：上海古籍出版社，2002年），頁375。

⁴² 馬敘倫：《說文解字六書疏證》（上海：上海書店出版社，1985年），卷20，本卷頁94。

⁴³ 張舜徽：《說文解字約注》（武漢：華中師範大學出版社，2009年），頁2593。

⁴⁴ 胡吉宣：《玉篇校釋》（上海：上海古籍出版社，1989年），頁1702。

⁴⁵ 王筠：《說文解字句讀》，邵瑛：《說文解字群經正字》，並收入丁福保：《說文解字詁林》，頁10434-10436。

季旭昇於「忛」字無說⁴⁶。《集韻》：「忛，忽忘也。」蓋因《說文》「忽，忘也」，故訓「忛」為忽忘，與《繫傳》「忽略不省也」說合，此是宋代人的理解，桂馥、王筠、朱駿聲、臧琳、邵瑛、張舜徽等俱從此說。馬敘倫謂「忛」出《字林》，純是臆測，沒有根據；又謂「轉捩本訓」，以不解「忽」字之義而生疑耳。

(二)《說文》：「忛，憂也。」諸家說云：

一、段玉裁曰：此與上介下心之字義別。

二、桂馥曰：《廣雅》同。《五音集韻》：「忛，謹也。」

三、朱駿聲曰：與下形上聲之「忛」別。

四、錢坫曰：《方言》、《廣雅》並云：「恨也。」《廣雅》又「憂也，懼也。」⁴⁷

五、張舜徽曰：忛之言礙也，謂梗止在心不得平也。凡憂患、怨恨、恐懼之事未釋於懷者，類然。《方言》卷十二：「忛，恨也。」《廣雅》：「忛，懼也。」與許所言，各明一義。然恨、懼與憂，事類固近耳。⁴⁸

按：章太炎、馬敘倫、劉盼遂、季旭昇於「忛」字無說⁴⁹。《集韻》：「忛，憂懼也。」又「忛，謹也。」「謹」同「謹」。謹慎義與憂懼義相因。

(三)古音从𠂔从介相通⁵⁰，「𠂔」是「忛」俗字，諸家無異說。段玉裁、朱駿聲、陳瑒、承培元、朱珔都強調「忛」、「𠂔」是音近義異之字。《說文》「忛，忽也」，自宋代人解作「忽忘」，後人因承其說，遂以為與「忛」不同耳。竊謂「忛」、「𠂔」二字是異體，是《說文》重出之字。《集韻》：「忛，《博雅》：『憂也，懼也。』一曰恨也。通作『𠂔』。」又「𠂔，《說文》：『忽也。』引《孟子》『孝子之心不若是忛。』一曰不和兒。或書作『忛』。」又「忛，憂也。」《集韻》明確指出「忛」、「𠂔」同，又通作「𠂔」，這是正解。《說文》釋文「忽也」，張舜徽指出「忛、忽雙聲」(準確地說是準雙聲)，是也，這個「忽」用的是別義，也是憂苦不樂義。桂馥引《晏子春秋》「忽忽矣若之何」說之，是也，但解作「忽忽不省」則誤。《晏子春秋·外篇》：「歲已暮矣，而禾不穫，忽忽矣若之何！歲已寒矣，而役不罷，

⁴⁶ 王寧整理：《章太炎說文解字授課筆記》(北京：中華書局，2010年)。劉盼遂：《〈說文〉漢語疏》，收入《劉盼遂文集》(北京：北京師範大學出版社，2002年)。季旭昇：《說文新證》(臺北：藝文印書館，2014年)。

⁴⁷ 段玉裁：《說文解字注》，桂馥：《說文解字義證》，朱駿聲：《說文通訓定聲》，錢坫：《說文解字斟詮》，並收入丁福保：《說文解字詁林》(北京：中華書局，1988年)，頁10503。

⁴⁸ 張舜徽：《說文解字約注》(武漢：華中師範大學出版社，2009年)，頁2614。

⁴⁹ 王寧整理：《章太炎說文解字授課筆記》(北京：中華書局，2010年)。馬敘倫：《說文解字六書疏證》(上海：上海書店出版社，1985年)。劉盼遂：《〈說文〉漢語疏》，收入《劉盼遂文集》(北京：北京師範大學出版社，2002年)。季旭昇：《說文新證》(臺北：藝文印書館，2014年)。

⁵⁰ 參見張儒、劉毓慶：《漢字通用聲素研究》(太原：山西古籍出版社，2002年)，頁632。

惓惓矣如之何！」孫星衍曰：「惓惓，《爾雅·釋訓》：『憂也。』」蘇輿曰：「『忽忽』與下『惓惓』同，當訓憂。非如《禮器》、《祭義》注訓為『勉勉』者比，此與《史記·梁孝王世家》云『意忽忽不樂』義同。又《大戴禮》『君子終身守此勿勿』，彼與上『悵悵』、『憚憚』，下『戰戰』俱當訓為憂懼，猶斯意也。『忽忽』即『勿勿』，字同，故義可互證矣。」⁵¹蘇說是也，然其說實本于高郵王氏。王引之校《大戴》曰：「盧以『勿勿』為『勉勉』，義本《禮器》、《祭義》注，非此所謂『勿勿』也。此言『勿勿』者，猶『忽忽』也。《晏子春秋·外篇》云云，忽忽、惓惓，皆憂也。《史記·梁孝王世家》亦曰：『意忽忽不樂。』」⁵²『忽』與『勿』聲近而義同。上文曰『君子終身守此悵悵』（盧注：『悵悵，憂念也。』），又曰『君子終身守此憚憚』（盧注：『憚憚，憂惶也。』），下文曰『君子終身守此戰戰也。』悵悵、憚憚、勿勿、戰戰，皆憂懼之意。後《曾子制言篇》曰：『君子無悵悵於貧，無勿勿於賤，無憚憚於不聞。』是其明證矣。」⁵³此即蘇說所本。遲至晉代，猶謂憂苦不樂為「忽忽」、「勿勿」，郭在貽解作「疲頓、困乏、心緒惡劣」⁵⁴，從歸納文義而得，不很貼切，未探其本，又失檢王引之說。吳國泰曰：「忽者悶字之借。」又「『忽忽』者，『悶悶』之借。」⁵⁵陳鴻儒讀「勿勿（忽忽）」作「悶悶」⁵⁶，說同吳氏。亦備一說。亦可能是「怫怫」、「悖悖」轉語。

（四）「忽」亦作「唳」，音轉亦作「囁」。《集韻》「唳」或作「淠」，是其比也。《廣雅》：「囁囁，憂也。」P.2011 王仁昫《刊謬補缺切韻》：「囁，囁[囁]，憂兒。」《玉篇》：「囁，憂也。」又「唳，憂也。」《集韻》：「囁、唳：《博雅》：『囁囁，憂也。』或从忽。」王念孫曰：「囁，音骨，又音忽。《晏子春秋·外篇》云云，《史記·梁孝王世家》云云。『忽忽』與『囁囁』同。」⁵⁷胡吉宣曰：「『忽忽』即『囁囁』，『惓惓』亦即『囁囁』，變文互易以避重複也。」⁵⁸字亦作「怵」，《方言》卷十二：「惓、怵，中也。」郭璞注：「『中』宜為『忡』。忡，惱怖意也。」《說文》：「忡，憂也。」是「惓」、「怵」亦憂也。P.3694V《箋注本切韻》：「怵，

⁵¹ 孫星衍：《晏子春秋音義》，蘇輿：《晏子春秋校注》，並轉引自吳則虞：《晏子春秋集釋（增訂本）》（北京：國家圖書館出版社，2011年），頁360。

⁵² 引者按：「忽忽不樂」是漢晉人成語。《漢書·史丹傳》「意忽忽不平」，亦同。

⁵³ 王引之：《經義述聞》（南京：江蘇古籍出版社，1985年），卷11，頁279。

⁵⁴ 郭在貽：《六朝俗語詞雜釋》，收入《郭在貽文集》（北京：中華書局，2002年），卷1，頁65-67。

⁵⁵ 吳國泰：《史記解詁》第2冊、第4冊，1933年成都居易叢著本，分別見本冊頁85、14。

⁵⁶ 陳鴻儒：〈「勿勿（忽忽）」解詁〉，《龍岩師專學報》1991年第1期，頁87-89。陳說承張文冠博士檢示，謹致謝忱！

⁵⁷ 王念孫：《廣雅疏證》，收入徐復主編：《廣雅詁林》（南京：江蘇古籍出版社，1992年），頁454。

⁵⁸ 胡吉宣：《玉篇校釋》（上海：上海古籍出版社，1989年），頁1018。

憂心兒，竹律反。」⁵⁹ P.2011《切韻》：「怵，憂心。」《集韻》：「怵，憂怖也。」《晏子》「忽忽」、「惛惛」，即《方言》「惛」、「怵」之重言。《易林·需之小過》：「棄名追亡，失其和節，憂心惛惛。」《睽之大過》、《渙之乾》同，元刊本「惛惛」作「怵怵」。臧庸曰：「《小過》：『憂心怵怵』，注『怵，竹律切。』諸本皆依《毛詩》改『惛惛』。按《玉篇》：『怵，竹律切，憂心也，又丑律切』當本此。」⁶⁰ 惛、怵一聲之轉，《方言》、《晏子》皆記其轉語耳。丁惟汾曰：「『惛』、『怵』同聲，『惛怵』即『惛惛』。」⁶¹ 古音从出从収相通，《詩·騶虞》「彼茁者葭」，又「彼茁者蓬」，安大簡二「茁」字作「莖」，整理者指出二者是異體字⁶²。《易·繫辭下》「掘地為臼」，馬王堆帛書本「掘」作「掇」。《禮記·聘義》「其終詘然樂也」，《荀子·法行》「詘」作「輟」，楊倞註引《禮記》作「屈」。《爾雅釋文》：「輟，或作蚘。」《玉篇》：「輟，知劣切，又音拙。」「趨（趣、跂）」與「趨（蹶、趯）」音義相同，當是異體字。《廣韻》：「𧈧，豕𧈧土也。」又「𧈧，豕𧈧地。」《集韻》：「𧈧，豕掘地也。」「𧈧」即「掘」分別字，特指豬以鼻掘地求食。「𧈧」字訓縫紉，即「綴」聲轉字⁶³。「𧈧」是雙聲符字。古音从勿从骨、从出从骨亦相通⁶⁴，故「忽」、「嘔（怵）」音轉又作「𧈧」，P.2011《切韻》：「𧈧，心亂。」《玉篇》：「𧈧，憂也，慮也，悶也，心亂也。」《廣韻》：「𧈧，心亂。」《漢書·息夫躬傳》《絕命詞》：「心結𧈧兮傷肝。」顏師古注：「結𧈧，亂也。孟康曰：『𧈧音骨。』」字又作「𧈧」，《說文》：「𧈧，結也。」《廣雅》：「結𧈧，不解也。」《玉篇殘卷》「𧈧」字條引「結𧈧」作「𧈧結」，並指出：「𧈧，或為『𧈧』字，在《心部》。」《慧琳音義》卷九十九亦指出：「𧈧，或从心作『𧈧』也。」P.2011《切韻》、P.3694V《箋注本切韻》、蔣斧印本《唐韻殘卷》並云：「𧈧，𧈧結。」《楚辭·九思·怨上》：「心結𧈧兮折摧。」

（五）這一節討論《廣雅》的幾個聲轉詞。《廣雅》：「𧈧𧈧、嘔嘔、烈烈、𧈧𧈧、怵怵，憂也。」又「𧈧、怵，憂也。」王念孫說「嘔嘔」，已見上引，其

⁵⁹ 原卷「兒」字誤倒在「律」下，徑正。

⁶⁰ 臧庸：《與陳扶雅論大典本〈易林〉書》，收入《拜經堂文集》卷3，《續修四庫全書》第1491冊，（上海：上海古籍出版社，2002年），頁565。

⁶¹ 丁惟汾：《方言音釋》，（濟南：齊魯書社1985年），卷12，頁219。

⁶² 《安徽大學藏戰國竹簡（壹）》（上海：中西書局，2019年版），頁97。整理者同時指出參見黃德寬：〈釋甲骨文「𧈧（茁）」字〉，《中國語文》2018年第6期（引者按：見頁712-720）。此例承王挺斌博士檢示，謹致謝忱！

⁶³ 參見張舜徽：《說文解字約注》（武漢：華中師範大學出版社，2009年），頁3196。

⁶⁴ 參見張儒、劉毓慶：《漢字通用聲素研究》（太原：山西古籍出版社，2002年），頁586、915-916。P.3694V《箋注本切韻》：「𧈧，又『滑』，又『𧈧』，同。」亦其例。

他幾個詞王氏說云：「《小雅·大東篇》『契契寤歎』，傳云：『契契，憂苦也。』《九歎》云『孰契契而委棟兮』，一本作『挈挈』。並與『契契』同。《小雅·采薇篇》云：『憂心烈烈。』『烈』與『烈』同。各本『烈烈』譌作『烈烈』。《集韻》、《類篇》並引《廣雅》『烈烈，憂也』，今據以訂正。『愬愬』各本譌作『愬愬』。《玉篇》：『愬，先歷切，憂也。』《集韻》、《類篇》並引《廣雅》『愬愬，憂也』，今據以訂正。」⁶⁵王說大致得之，但有小誤，且未溝通諸詞的語音關係。古音从𠂔从折亦相通，「𠂔」或作「𠂔」，是其例。故「𠂔」音轉又作「愬」，此與「哲」的異體字「愬」是同形異字。王念孫據《集韻》、《類篇》所引改「愬」作「愬」，誤矣。P.2011《切韻》：「愬，先擊反，敬。」《廣韻》同。《玉篇》：「愬，先歷切，愬也，憂也。」此字當是「愬」，《篇》、《韻》據誤字作音。《說文》：「愬，敬也。」即《篇》、《韻》訓愬（敬）所本。《方言》卷一：「愬，憂也。」《廣雅》：「愬，憂也。」又「愬，恐也。」又「愬，愬也。」又「愬，謹也。」並轉相訓，憂懼與敬愬，其義相因。胡吉宣指出《說文》訓敬之「愬」與「哲」的異體字「愬」是同形異文⁶⁶，至確。《爾雅》：「誓，謹也。」朱駿聲指出「誓，段借為愬。此字《玉篇》、《廣韻》皆从析，非是」⁶⁷，是也，「誓」从折得聲，此足證「愬」字不當改作「愬」矣。桂馥、王引之並謂《說文》「愬」當作「愬」，王筠、馬敘倫從桂、王說；馬氏又云：「『愬』得聲於析，『析』得聲於斤，斤、敬音同見紐。此『敬也』當作『愬也』，『愬』、『愬』轉注字。」⁶⁸諸說均誤。《古璽匯編》有「愬事」、「愬言」、「愬命」、「愬官」、「愬行」、「愬上」、「愬之」、「愬信」等語，「愬」即敬愬義，箴言璽有稱「敬事」、「敬行」、「敬命」、「敬上」者⁶⁹。郭店楚簡《老子》甲本簡11：「誓冬（終）女（如）始。」整理者曰：「『誓』借作『愬』。」⁷⁰今本《老子》第六十四章「誓」作「愬」。此「誓」即《爾雅》訓謹之「誓」，是「愬」借字，與今本作「愬」是同義替換。郭店楚簡《五行》簡17：「君子其愬〔獨也〕。」馬王堆帛書本「愬」作「愬」。《曾伯匱銘》：「𠂔聖元武，元武孔光。」

⁶⁵ 王念孫：《廣雅疏證》，收入徐復主編：《廣雅詁林》（南京：江蘇古籍出版社，1992年），頁454。

⁶⁶ 胡吉宣：《玉篇校釋》（上海：上海古籍出版社，1989年），頁1724。

⁶⁷ 朱駿聲：《說文通訓定聲》「誓」、「愬」二字條（武漢：武漢市古籍書店，1983年），頁674。

⁶⁸ 桂馥：《說文解字義證》，王筠：《說文解字句讀》，王筠：《說文釋例》，並收入丁福保：《說文解字詁林》（北京：中華書局，1988年），頁10313。王引之：《春秋名字解詁上》，收入《經義述聞》卷22（南京：江蘇古籍出版社，1985），頁539。馬敘倫：《說文解字六書疏證》卷20（上海：上海書店出版社，1985年），本卷頁65。

⁶⁹ 參見陳偉武：〈舊釋「折」及從「折」之字平議〉，《古文字研究》第22輯，（北京：中華書局2000年），頁253。

⁷⁰ 《郭店楚墓竹簡》（北京：文物出版社，1998年），頁115。

方浚益讀𢇛為慙。《克鼎銘》：「盍（淑）𢇛卒德。」《番生簋銘》：「穆穆克𢇛卒德。」「𢇛」、「𢇛」都从「折」省聲，讀作「慙」，與「慎」同義。陳偉武徑讀諸字作「慎」⁷¹，得其義，恐未得其字。古音从折从𠂔相通⁷²，古音从𠂔从列亦相通，P.2011《切韻》「𢇛」、「𢇛」同音尺制反，是其例。《荀子·哀公》：「兩驂列，兩服入廐。」《家語·顏回》「列」作「曳」。「曳」是「跂」省，同「蹊」、「𨔵（趨）」。
鮑彪本《戰國策·燕策二》：「吾必不聽眾口與讒言，吾信汝也，猶列眉也。」馬王堆帛書《戰國縱橫家書》作「猶𨔵也」，「𨔵」是「𨔵」聲轉，「眉」乃「臂」形誤。「列臂」即「𨔵臂」。古音从折从制相通⁷³，古音从制从旦相通，古音从折从旦亦相通⁷⁴，故「慙」又音轉作「𨔵」、「𨔵（𨔵）」，憂傷、驚懼之義。《詩·匪風》「中心𨔵兮」，毛傳：「𨔵，傷也。」《漢書·王吉傳》「𨔵」作「𨔵」，顏師古曰：「𨔵，古𨔵字，傷也。」P.3694V《箋注本切韻》、P.2011《切韻》、蔣斧印本《唐韻殘卷》並云：「𨔵，悲也。」《唐韻殘卷》：「𨔵，傷也。」故《廣雅》「慙」、「𢇛」、「𨔵」、「𨔵」都是一聲之轉。《廣雅》「𢇛」即上文所引之「𨔵」。字又作「𨔵」，《說文》：「𨔵，一曰恐也。」王筠曰：「《考工記·輶人》『馬不契需』，注云：『契，怯。』案『契』者『𨔵』之省形存聲字。」⁷⁵黃侃曰：「𨔵，《楚辭》注：『契契，憂兒。』即此字。」⁷⁶又作「𢇛」，《集韻》：「𢇛，苦也。」此王念孫未及者。

（六）《方言》卷十二：「𨔵，憂也。」《廣雅》同。戴震、王念孫、錢大昭引二書互證⁷⁷。朱駿聲曰：「𨔵，段借為制。《方言》云云。按：謂喪有四制。」⁷⁸

⁷¹ 陳偉武：〈舊釋「折」及从「折」之字平議〉，《古文字研究》第22輯（北京：中華書局，2000年），頁254。方浚益說見《綴遺齋彝器款識考釋》卷8，亦轉引自陳偉武文。陳劍認為「慙」沒有「敬」義，諸字當隸作「𨔵」，从所得聲，是「慎」的另一個古字。此說否定「慙」有「敬」義，失檢《爾雅》、《廣雅》，恐非定論。陳劍：〈說「慎」〉，《簡帛研究二〇〇一》（桂林：廣西師範大學出版社，2001年），頁207-212。附識於此。

⁷² 从折从𠂔相通之例參見張儒、劉毓慶：《漢字通用聲素研究》（太原：山西古籍出版社，2002年），頁620。𨔵音轉作𨔵，𢇛音轉作𨔵。《晏子春秋·內篇諫下》：「𢇛領而死。」《說苑·立節》：「契領於庭。」《賈子·耳痺》：「大夫種𢇛領謝室。」《韓子·五蠹》：「折頸而死。」亦其例。

⁷³ 參見張儒、劉毓慶《漢字通用聲素研究》（太原：山西古籍出版社，2002年），頁621。

⁷⁴ 參見蕭旭：〈英藏敦煌寫卷校詁〉，收入《敦煌文獻校讀記》（臺北：花木蘭文化出版社，2019年），頁56。

⁷⁵ 王筠：《說文解字句讀》（北京：中華書局，1988年），頁334。

⁷⁶ 黃侃：《字通》，收入《說文箋識》（北京：中華書局，2006年），頁139。

⁷⁷ 戴震：《方言疏證》卷12，收入《戴震全集（5）》（北京：清華大學出版社，1997年），頁2451。王念孫：《廣雅疏證》，錢大昭：《廣雅疏義》，並收入徐復主編《廣雅詁林》（南京：江蘇古籍出版社，1992年），頁44-45。

⁷⁸ 朱駿聲：《說文通訓定聲》（武漢：武漢市古籍書店，1983年），頁669。

朱說誤。丁惟汾曰：「『噬』、『溼』雙聲音轉，卷一：『溼，憂也。』」⁷⁹華學誠曰：「『噬』之訓憂，文獻無徵，未詳。丁氏以誤字為說，不可據。卷一『溼』乃『濕』之譌，『濕』音他合切。」⁸⁰華說「濕」音他合切，乃本盧文弨、王國維說⁸¹，然其說非是，朱駿聲謂「溼，段借為愁」，是也⁸²。丁氏說「噬」是「溼」雙聲音轉，不誤，然實是「愁」音轉，與「愁」、「愬」亦是轉語，古音从筮从折从𠂔相通，《老子》第二十五章「大曰逝」，馬王堆帛書甲、乙本「逝」作「筮」。《詩·有杕之杜》「噬肯適我」，《釋文》：「噬，《韓詩》作『逝』。」《晏子春秋·內篇問上》「狗迎而噬之」，《說苑·政理》同，《韓詩外傳》卷七「噬」作「齧」，《韓子·外儲說右上》作「齧」。《說文》：「齧，噬也。」舊訓「噬，齧也」甚多，二字是音轉互訓。P.2011《切韻》「噬」、「筮」、「溼」與「逝」、「齧（齧）」、「誓」、「𦵏」、「𦵏」同音時制反⁸³。《楚辭·九歌·湘夫人》「溼」與「逝」、「裔」、「蓋」合韻。又古音从筮从介相通⁸⁴，則「噬」亦「价（忤）」之轉語矣。

（七）价（忤）之言价也。《說文》：「价，刮也。」此是聲訓，刮磨之義。「价（忤）」即有事於心之義，故訓憂，形聲兼會意字。

（八）《說文》所引《孟子》「孝子之心不若是忤」，今《萬章篇》「忤」作「愬」，趙岐注：「愬，無愁之兒。」此愬（忤）讀為𦵏。《說文》：「𦵏，靜也。」《玉篇》引《蒼頡篇》：「𦵏，安也。」字亦作𦵏，馬王堆帛書《相馬經》「陽前陰後，𦵏乎若處」，言靜如處女也。

——本文承劉洪濤教授、張文冠博士、王挺斌博士審讀，
並提出修改意見，謹致謝忱！

⁷⁹ 丁惟汾：《方言音釋》（濟南：齊魯書社，1985年），卷12，頁222。

⁸⁰ 華學誠：《揚雄〈方言〉校釋匯證》（北京：中華書局，2006年），卷12，頁824。

⁸¹ 盧文弨：《重校〈方言〉》，抱經堂本，收入《叢書集成初編》第1180冊（北京：中華書局，1985年影印），頁6。王國維：《書郭注〈方言〉後三》，收入《觀堂集林》卷5（河北：河北教育出版社，2001年版），頁120。

⁸² 朱駿聲：《說文通訓定聲》（武漢：武漢市古籍書店，1983年），頁110。另參見蕭旭：《〈爾雅〉「𦵏，靜也」疏證》（待刊稿）。

⁸³ 蔣斧印本《唐韻殘卷》略同，無「𦵏」，有「𦵏」。《廣韻》、《集韻》復有增字，不具引。

⁸⁴ 參見白於藍：《戰國秦漢簡帛古書通假字彙纂》（福建：福建人民出版社，2012年），頁520。《淮南子·覽冥篇》：「注喙江裔」，《御覽》卷915引「裔」作「介」。「裔」、「介」都是「溼」轉語，水邊也。亦其例。