

本文章已註冊DOI數位物件識別碼

▶ 性與暴力犯罪者之敵意與性錯覺關連反應

Are Sexual Aggressors Immersed in Hostile-Sexual Misperception?

doi:10.30074/FJMH.200909_22(3).0002

中華心理衛生學刊, 22(3), 2009

Formosa Journal of Mental Health, 22(3), 2009

作者/Author：黃健(Chien Huang)

頁數/Page：241-267

出版日期/Publication Date：2009/09

引用本篇文獻時，請提供DOI資訊，並透過DOI永久網址取得最正確的書目資訊。

To cite this Article, please include the DOI name in your reference data.

請使用本篇文獻DOI永久網址進行連結:

To link to this Article:

[http://dx.doi.org/10.30074/FJMH.200909_22\(3\).0002](http://dx.doi.org/10.30074/FJMH.200909_22(3).0002)



DOI Enhanced

DOI是數位物件識別碼（Digital Object Identifier, DOI）的簡稱，是這篇文章在網路上的唯一識別碼，用於永久連結及引用該篇文章。

若想得知更多DOI使用資訊，

請參考 <http://doi.airiti.com>

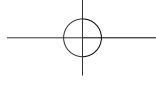
For more information,

Please see: <http://doi.airiti.com>

請往下捲動至下一頁，開始閱讀本篇文獻

PLEASE SCROLL DOWN FOR ARTICLE





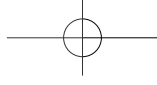
性與暴力犯罪者之敵意與性錯覺關連反應

黃 健

研究目的：對性犯罪行為而言，敵意與性是兩個重要且相互關連的基模，影響個人知覺與判斷外在刺激的方式。本研究透過錯覺關連實驗法，探討性犯罪組、暴力犯罪組與一般男性成人組之內在認知結構中，敵意與性此兩基模之特徵及兩者間連結關係。**研究方法：**有兩部分：前測是為了挑選恰當的實驗素材。正式實驗是以錯覺關連實驗比較三組受試者對字詞配對之再認確定程度與出現頻率估計是否有明顯的差異。**研究結果：**性犯罪組對「敵意—性」的再認確定程度明顯高於一般男性成人組。而暴力犯罪組則對單純只有「敵意」的再認確定程度明顯高於一般男性成人組。單純只有「性」時，兩犯罪組之再認確定程度皆明顯高於一般男性成人組。此外，兩犯罪組均明顯較一般男性成人組高估字詞配對的出現頻率。兩犯罪組之間則無顯著差異。**研究結論：**部分支持了所提之假設：「敵意」與「性」基模在性犯罪組之認知結構的連結關係明顯較一般男性成人強，但性犯罪組與暴力犯罪組兩組差異並不顯著。

關鍵詞：性犯罪、敵意、性、認知基模、錯覺關連

黃 健：國立台灣大學心理學研究所臨床組博士班研究生；現任台北市立聯合醫院松德院區臨床心理師；國立台灣大學心理學研究所碩士；研究專長為臨床心理學。(E-mail: hj9605@gmail.com)
收稿：2008年06月05日；接受：2008年11月16日。



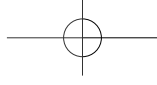
airiti

一、緒 論

(一) 敵意是性犯罪行為的重要變項

「敵意」是個人所持有的一種複雜的態度，此態度會驅使個人表現出攻擊反應，而攻擊的內涵多以破壞物體或是傷害他人來展現(Anderson & Bushman, 2002; Berkowitz, 1993; Spielberger, Jacobs, Russell, & Crane, 1983)。Malamuth(1986)以155名男性大學生為受試者，測量他們與性攻擊有關之動機(motivation)、去抑制(disinhibiting)、機會(opportunity)等三領域共七個獨變項，觀察其預測個人之性攻擊傾向的效果，發現其中對女性懷有敵意(hostility toward women)與性攻擊行為指標有明顯的相關，並且是預測性攻擊反應中的一個重要變項。而後Malamuth、Sockloskie、Koss及Tanaka(1991)進一步選取了1713位男性大學生作為研究對象，以結構方程模型分析研究前述幾個重要研究變項間的關係，研究結果發現對女性懷有敵意和對性慾的支配感(sexual dominance)兩變項中介了個人在態度上能接受對女性施以暴力(attitudes accepting violence against women)到性攻擊行為之間的關係。Malamuth、Linz、Heavey、Barnes及Acker(1995)追蹤參與Malamuth(1986)研究的受試者，除重複施測前述的測量外，還增加了普遍的敵意傾向(proneness to general hostility)的測量。徑路分析(path analysis)的結果發現受試者普遍的敵意傾向透過敵意式的男子氣概(Hostile Masculinity) (包含對女性的敵意、自戀傾向和對性慾的支配感)影響了性攻擊行為的表現。Malamuth(2003)回顧之前所做的研究，指出性攻擊傾向高的人容易因為遭受他人輕微的挑釁或不贊同，就激起生氣、對立、感覺受到傷害和被拒絕等感受，進而萌生衝動攻擊的動機和企圖。換言之，敵意是性攻擊行為背後所隱含的重要動機之一。

有關性犯罪者訪談資料內容之分析，同樣發現敵意(hostility)一直是個重要的議題。Groth(1979)訪談了300位性犯罪者，依據性犯罪者犯案的內容做分類，研究結果發現有45%屬於憤怒型的性犯罪者(anger rapist)，此類犯罪者對女性存有許多敵意與憤怒的感受。之後Polaschek與Hudson(2004)以紮根理論(grounded theory)的方法論，分析性犯罪歷程的訪談資料，其結果支持敵意和性犯罪行為之間的關連性。Prentky

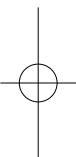
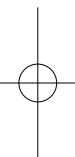
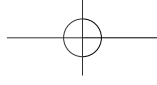


與Knight(1991)分析了1985年以前七個研究團隊所作出的性犯罪者分類系統，指出敵意為其中一個常會被討論到的分類變項。類似的結論也在Thornton(2002)其所發展之性犯罪者心理評估系統(Initial Deviance Assessment, IDA)中出現，該研究者針對158位性犯罪者的自我調節問題(self-regulation problem)施以生氣的反芻思考量表(Rumination of Anger Scale)，發現性犯罪者傾向於容易對他人感到不滿，且懷有敵意。Marshall與Moulden(2001)比較性犯罪者和不同受試群(非性犯罪之暴力犯和正常成人)之敵意與同理心反應，發現性犯罪者較無法同理受害者的遭遇和處境，並且明顯對女性抱持著敵意的態度。Hanson與Bussière(1998)針對61篇有關性犯罪研究文獻的後設分析裡得到敵意與犯罪者的性攻擊行為有明顯的相關。

前述研究證據的討論歸納出，不論是分析一般大學生或成人群體的性攻擊行為，或是採用性犯罪者為研究對象，均發現敵意對性犯罪行為有重要的意義，敵意是性犯罪行為的重要預測變項。進一步需要探索的，即為敵意背後是否有某項認知上的特徵。

(二) 性犯罪者「敵意」認知特徵之探索

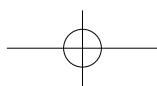
Ingram與Kendall(1986)把一個人的認知反應區分為四個成分：(一)結構(structure)，是指組織好的知識網絡，如基模(schema)或腳本(script)；(二)命題(proposition)，是指儲存在結構裡，相關概念之間連結關係的理論，個人透過此而產生假設和預期；(三)運作(operation)，指的是選擇性的啟動和處理外在訊息，以及(四)產物(products)，指把前述三個歷程處理的結果概念化，使個人在意識上得以理解外在事件。Langton與Marshall(2001)仔細檢驗前述利用自陳式問卷測量性犯罪或性攻擊者之認知扭曲或一般態度和信仰，發現自陳式問卷測量到的都是屬於認知產物(cognitive product)，也就是一個人意識上所能覺察到之態度和想法，因而容易受其主觀因素影響而報告出扭曲的內容(response bias)。黃軍義(2000)從訪談研究與問卷調查中，均發現性犯罪者自我防禦傾向強，會否認或者淡化本身所擁有與性犯罪相關之不恰當的態度或想法。因此，自陳式的問卷只要是涉及性加害有關的題目，性犯罪者很容易就覺察到，並且傾向於拒絕承認自己認同這些性犯罪有關的描述，但是對於和性

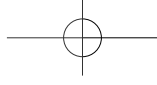


犯罪內容無關的項目，即便是嚴重到犯法或不名譽的部分，他們還是會承認(Pollack & Hashmall, 1991; 柯永河，1999)。因此，對性犯罪者之認知特徵的探索，最好朝向其認知結構或認知命題。

Ward(2000)、Polaschek與Ward(2002)皆曾以內隱理論(implicit theories)的角度，分析性犯罪者的認知扭曲，歸納出五個與性犯罪有關的內隱理論，其中「世界是危險的」(dangerous world)及「女人是危險的」(women are dangerous)兩者皆提到性犯罪者常認為別人會試圖傷害他，以致於對外在世界不信任而滿懷敵意。Polaschek與Gannon(2004)以成人性侵害加害者為訪談對象，與性犯罪者談論犯案過程與內容之後，再根據前述Polaschek與Ward所歸納出性犯罪者的五類型內隱理論作為評估與判斷的依據，研究結果支持Ward等研究者的看法，這種與敵意有關的內隱理論的確存在於性犯罪者的認知裡：「世界是危險的」及「女人是危險的」各有約19%與65%。同樣的，Beech、Fisher與Ward(2005)以性謀殺者(sexual murders)為訪談對象，按前述相同程序進行探討，其結果亦同樣支持此一看法：兩類內隱理論各有18%與79%。就Ingram與Kendall(1986)之看法而言，性犯罪者內隱理論之建構顯示了他們以敵意的角度來假設和預期他人的反應，也就是性犯罪者內在的認知命題引導其訊息解讀的偏差狀態。

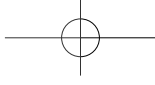
Hanson與Harris(2000)、Craissati與Beech(2003)均認為如果具有性攻擊傾向者所反應出來的認知產物與一般人有所不同，必定隱含著性攻擊者存在偏差的基模(deviant schemas)，從而引導著他們內在的想法和外顯的行為模式，亦即影響了他們的訊息處理歷程。這樣的想法早已在許多討論刻板印象的文獻裡獲得支持(Gannon, Polaschek, & Ward, 2005; Johnston & Ward, 1996)。Ingram與Kendall(1986)以及Sherman、Judd與Park(1989)則認為所謂的「基模」(schema)指的是個人內在的認知結構中，在功能上有相當程度之獨立性、可以獨立運作的單位。此基模是組織好的知識網絡，個人透過此整合好的架構來理解外在訊息與決定對外環境的反應為何。Fiske和Taylor(1991)指出，所有人皆受制於有限的處理訊息能力(capacity)，為了能適切地運作，個人將會決定什麼該被注意和忽略，而這些作為皆受到個人之前早已儲存與架構好的知識(prior knowledge)所影響。因此，可以推測性犯罪者偏差的認知結





構應會形成兩個層面的影響：1. 認知結構影響刺激訊息的擷取、選擇及判斷。Chapman(1967)、Berman和Kenny(1976)發現，個人腦海裡已存在的連結(prior association)會影響到他對語言刺激的知覺和判斷；尤其當外在刺激的某些片段是在模糊(ambiguous)或是無法獲取(unavailable)的情況下時，個人會運用與先前經驗一致的知識去填補這些遺漏的片段(Hollon & Garber, 1988)。此外，Markus等研究者的實驗也發現，當外界訊息與自我有關時，個人判斷的速度會明顯變快，是一種「由上而下」(top-down)的影響歷程(Markus, 1977; Markus, Smith, & Moreland, 1985)，亦即認知結構影響了個人的注意力與判斷。2. 某項認知基模的促發會產生連帶的影響。亦有許多研究者進一步發現，認知結構此一組織好的知識網絡，其不同基模之間會有不同的連結強度(association strength)，當某兩個基模之間的關聯性較強時，其中一個基模被觸發後，另一個基模也容易被觸發(如：Greenwald et al., 2002; Greenwald, McGhee, & Schwartz, 1998; Mihailides, Devilly, & Ward, 2004)。

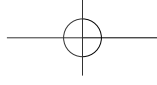
Pryor與Stoller(1994)則首度以錯覺關連(illusory correlation)的實驗方式來印證前述Hanson等學者的看法。Pryor與Stoller在實驗的前測(pretest)提出一份包含64個字詞的列表，由40位受試者(男女各20位大學生)分為兩組，一組評定該列表中各字詞與支配感(dominance)的關連強度(associative strength)，另一組則評定該列表中各字詞與性(sexual)之間的關連強度。之後，從前測結果挑出與支配感和性關連性較強的各六個字詞，搭配研究者自行挑選出的12個中性控制字詞作為正式實驗的刺激素材。正式實驗時，先呈現一系列隨機配對的字詞給受試者，原則上每一個配對字詞只出現過一次；等實驗刺激全部看完後，給受試者一份字詞配對的列表(包含曾於實驗中出現過的字詞配對，及非實驗刺激素材的填充字詞配對)，並由受試者主觀評量每一字詞配對在剛才實驗的呈現裡曾出現之可能次數。研究結果得到性攻擊傾向高的受試者會過度高估「性」與「支配感」概念之配對字詞的共同出現次數，且更為確信此兩個概念的配對字詞共同出現過的事實，也就是當一個人的性攻擊傾向越明顯時，其認知結構中的支配感與性(sexuality)兩基模之間有相當強的連結關係。隨後Bargh、Raymond、Pryor和Strack(1995)再運用序列促發作業(sequential priming task)瞭解當一個人某些認知結構內的基模被觸動時，是否有連帶的認知反應。結果發現性攻擊傾



向高的受試者之支配感被促發後，即自動化的與性連結在一起。

錯覺關連實驗法是常被作為探索基模之間連結關係的方法，原先大多用在探討個人對特殊群體之刻板印象(如：Jackson, 2000; McConnell, Leibold, & Sherman, 1997)，之後運用在研究社交焦慮者的反應(如：de Jong, Merckelbach, Bögels, & Kindt, 1998)與偏差的診斷(如：Gnys, Willis, & Faust, 1995; King & Koehler, 2000)。選用的實驗材料雖然不同，研究者都是藉實驗刺激配對呈現的方式，觀察受試者的知覺和反應是如何受到本身先前的認知結構所影響。

然而，Pryor與Stoller(1994)、Bargh等人(1995)之研究，雖依錯覺關連實驗的原理探索性與支配感兩基模之間的連結關係，卻仍存在三個潛在的問題值得討論：第一，選擇以性與支配感作為研究重點，然而由前述的文獻回顧可發現，對性攻擊者而言，敵意與性之間的關連更為重要。第二，選取一般的大學生作為實驗受試者，而以自陳式問卷的結果區分高／低性攻擊傾向組，再以組間比較結果作為推論的基礎。因此研究結論是否亦適用於實際的性犯罪者，仍需要進一步的檢驗。除此之外，此種研究設計僅能區分出「性攻擊傾向」的高低，但性攻擊傾向是否亦應與「非性的攻擊傾向」有所區分，以呼應臨床實務現象上的暴力犯罪者並不一定即為性犯罪者。亦即應在研究理念上區分出「性與敵意」的基模連結與單純的「敵意」基模兩者在作用上是不同的，而僅有單純「敵意」基模的偏差，較有可能表現暴力犯罪，但並不是性犯罪。第三，實驗於前測所選取64個字詞刺激的方式，是研究者自行挑選出一份字詞列表，並未詳述字詞的來源和挑選的原則或方式，令其他研究者不容易依據其理念重複驗證該研究的結果，例如：Bargh等人(1995)在挑選性方面的刺激字詞時，就認為無法援用先前Pryor與Stoller(1994)所選定的字詞刺激。雖有不少研究僅依賴研究者自行決定一份字詞列表，再依受試者的關連程度判斷結果挑選字詞(如：Brennan & Hemsley, 1984; Gray, Brown, MacCulloch, Smith, & Snowden, 2005; Mihailides et al., 2004；蔣世光，1998)，但此種作法並不符合Harvey、Watkins、Manshell及Shafran(2004)所指稱挑選出之刺激字詞最好是受試者當前關注的內容(current concerns)。因為根據Harvey等人所述，所謂「當前關注的內容」是當個人在追求目標達成時之一種被啟動的無意識處理訊息的狀態，而這樣的目標可以是外



在刺激，它容易引發認知系統處理與此目標有關的線索。因此，本研究認為值得進一步改進這三點問題後再探討性攻擊者某些潛在的認知結構。

(三) 研究目的

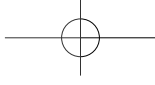
對性犯罪或性攻擊行為而言，敵意與性是兩個重要且相互關連之偏差的基模，進而形成其個人知覺與判斷外在刺激的偏差方式。此項假設亦指出僅只有敵意基模的偏差應不足以形成性犯罪行為。本研究採用Pryor與Stoller(1994)、Bargh等人(1995)的錯覺關連實驗方式，並以性犯罪者、暴力犯罪者及一般男性成人等三組受試者，探討敵意與性兩個基模的特徵及其認知結構內之連結關係。

本研究分為前測(刺激挑選)與正式實驗兩個部分。前測的目的是挑選恰當的刺激素材；正式實驗則是將前測挑選出來的字詞作為實驗的刺激素材，利用錯覺關連的實驗方法，探討性犯罪者內在敵意與性兩個基模的特徵及其連結關係是否明顯有別於其他兩個群體。

二、前 測

檢視過去國內相關研究所建立的詞庫並未直接涉及本研究所欲採用之敵意和性相關基模的詞彙，即本研究所想引用之當前關注的內容。因此，必須於進行正式實驗之前，先蒐集並建立足夠的相關字彙。

前測階段分為兩部分，第一部份是相關字詞的挑選，有兩類的字詞刺激需要挑選，一個是敵意相關字詞，另一個是性相關字詞。「敵意」是一抽象且無明顯目標主體之心理狀態，無法以具體刺激進行聯想，因此利用兩份常用來測量敵意之問卷—Check、Malamuth、Elias與Barton(1985)所編製之對女性的敵意觀感量表(Hostility Toward Women Scale)，以及Buss與Perry(1992)所編製之攻擊量表(Aggression Questionnaire)，並參考兩量表中譯版的陳述語句(鍾昭瑛，2005)，抽取出40個與敵意相關的字詞納入關連性評量的字詞列表中。而有關性相關基模之字詞與中性詞彙並無相對可供參考的資料，因此，研究者依據陳學志(1999)挑選中文字詞的聯想法，運



airiti

用明顯的目標主體促發受試者填寫聯想到的內容，再抽取相關的字詞納入關連性評量的字詞列表中。

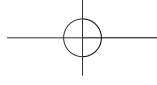
第二部分是字詞關連性評量，所採用的字詞概念關連性評量方式，基本上是參考Pryor與Stoller(1994)、Bargh等人(1995)之研究，要求受試者評估字詞列表中每一個字詞刺激分別與敵意或性之間的關連強度。此用意是為了剔除不適合做實驗的字詞，並確保所挑選的刺激素材不會同時在兩個基模關連程度上重疊。

(一) 研究樣本

第一部份性與中性字詞聯想的受試者為男性成人性犯罪群體，共41人(平均年齡為31.27歲，標準差為9.68)，與一般成人男性受試者，共13人(平均年齡為36.29歲，標準差為5.31)，以不記名的方式填寫問卷。第二部分字詞概念關連性評量受試者為不同於前一樣本之男性成人性犯罪者30人(平均年齡為28.03歲，標準差為5.82)與一般男性成人受試者29人(平均年齡為32.79歲，標準差為5.05)。犯罪群體之受試者由監獄第一線工作者協助篩選願意參與研究之受刑人，而一般男性成人受試者之來源為研究者透過朋友及同學邀請之自願參與者，所有受試者參與研究前均閱讀過研究目的之書面說明，並填具同意書後施測。

(二) 研究工具與研究程序

第一部分為字詞聯想：從陳學志(1999)之中文詞聯想常模中，找出五個與女性有關詞彙(美女、女人、女性、少女，以及妻子)及五個中性詞彙(武器、音樂、游泳、影片，以及模型)作為受試者聯想反應的目標字。以小團體施測的方式，請受試者填答一份包含上述十個目標主體的問卷，要求受試者針對該目標字作出聯想詞，並將聯想的內容寫出來。施測時間約二十分鐘。目標字所形成之聯想有可能往不同概念的方向出現，為解除字詞概念有可能重疊的疑慮，本研究將會在下一個字詞概念關連性評量的步驟中，確認每個字詞與「敵意」或「性」概念之間的關連強度，最後再挑選出概念不相重疊的實驗素材。因此，不恰當的字詞，會在後續的確認步驟裡予以排除。

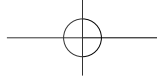


第二部分為字詞概念關連性評量：將前述所挑選出敵意、性以及中性字詞隨機排列，編製成一份字詞概念關連性評量問卷，請受試者以0到4的五點李克氏(Likert-type)之評量方式來評定每一字詞與性或敵意間的關連強度；0表示完全無關連，而4則表示關連性相當高。同樣採團體施測的方式，將兩類受試者各分成一半，請其中一半受試者評定所有字詞與敵意基模的關連程度高低，另外一半受試者則判斷對性基模的關連程度高低。所選出與敵意基模相關的字詞，應該為受試者認為其與敵意之相關程度高而與性相關程度低者，反之，對性相關基模字詞之選取原則亦然。而中性字詞則是與性和敵意兩者之相關程度皆低者。

(三) 結果

第一部分字詞聯想結果：將受試者寫下之所有字詞一一登錄，並統計所有字詞重複出現的頻率，因顧及受試者當前關注的內容的重要性，挑出「性」相關字詞出現頻率至少超過15%受試者皆有提到的55個字詞。這些字詞的內容包括有關性行為的描述、對異性的形容、生理特徵、性別表徵，以及男性性徵的描述。在這55個字詞裡，單從一般男性成人組聯想所挑選出來的字詞有13個，同樣從性犯罪組聯想挑選出來的字詞有15個，而剩餘的27字詞則為兩組受試者皆聯想到的字詞內容。另外亦從中性目標主體的聯想內容中，選出20個中性字詞，連同前述之敵意基模字詞，編製成一份包含有115個字詞的列表(參閱附錄)。

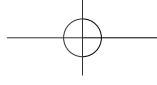
第二部分字詞概念關連性評量結果：依照Pryor與Stoller(1994)、Bargh等人(1995)的篩選原則，選出六個敵意相關字詞：敵意、激怒、惹毛、攻擊、怨恨，以及生氣，此六個字詞對性犯罪組而言，與敵意基模關連程度之平均值為2.77，標準差為0.40，與性基模關連程度之平均值為0.63，標準差為0.09；對一般男性成人組而言，與敵意基模關連程度之平均值為3.04，標準差為0.47，與性基模關連程度之平均值為0.83，標準差為0.38。選出之六個性相關字詞為做愛、胴體、堅挺、A片、胸部，以及女性，此六個字詞對性犯罪組而言，與性基模關連程度之平均值為2.56，標準差為0.47，敵意基模關連程度之平均值為0.64，標準差為0.15；對一般男性成人組而言，與性基模關連程度之平均值為3.30，標準差為0.12，敵意基模關連程度之平



均值為0.83，標準差為0.38。選出之十二個中性控制字詞為粉筆、單車、時鐘、書法、馬路、鄉下、黑板、行李、咖啡、飛機、超市，以及登山。此十二個字詞對性犯罪組而言，與性基模關連程度之平均值為0.08，標準差為0.08，與敵意基模關連程度之平均值為0.31，標準差為0.12；對一般男性成人組而言，與性基模關連程度之平均值為0.31，標準差為0.11，與敵意基模關連程度之平均值為0.05，標準差為0.06（參見表一）。

表一 字詞概念關連性評量之篩選結果

	性犯罪組			一般男性成人組		
	(N=30)			(N=29)		
	敵意	性	關連程度	敵意	性	關連程度
	關連程度	關連程度	差異	關連程度	關連程度	差異
	(Mean)	(Mean)	(Mean)	(Mean)	(Mean)	(Mean)
敵意相關字詞						
敵意	3.33	0.73	2.60	3.79	1.40	2.39
攻擊	3.07	0.73	2.34	3.32	1.20	2.12
激怒	2.93	0.53	2.40	3.00	0.50	2.50
惹毛	2.47	0.53	1.94	3.00	0.50	2.50
怨恨	2.40	0.60	1.80	2.68	0.60	2.08
生氣	2.40	0.67	1.73	2.47	0.80	1.67
性相關字詞						
做愛	0.53	3.20	2.67	0.32	4.00	3.68
A片	0.73	3.00	2.27	0.37	3.50	3.13
胴體	0.80	2.53	1.73	0.58	3.40	2.82
胸部	0.73	2.40	1.67	0.58	3.00	2.42
女性	0.67	2.27	1.60	0.32	2.90	2.58
堅挺	0.40	1.93	1.53	0.42	3.00	2.58
中性字詞						
飛機	0.27	0.20	0.07	0.11	0.1	0.01
單車	0.33	0.07	0.26	0.05	0.3	0.25
時鐘	0.47	0.07	0.40	0	0.4	0.40
咖啡	0.20	0.13	0.07	0	0.4	0.40
粉筆	0.20	0	0.20	0.05	0.2	0.15
黑板	0.13	0	0.13	0.05	0.2	0.15
書法	0.47	0	0.47	0	0.2	0.20
鄉下	0.47	0.20	0.27	0.11	0.4	0.29
行李	0.20	0.07	0.13	0	0.3	0.30
登山	0.33	0.13	0.20	0	0.5	0.50
超市	0.20	0.13	0.07	0.05	0.3	0.25
馬路	0.40	0	0.40	0.21	0.4	0.19



三、正式實驗

正式實驗之目的在探討性犯罪者之敵意與性兩項基模的連結關係。本研究假設性犯罪者的敵意與性基模的作用比一般男性成人強，且兩者之間存在認知結構上的連結關係亦較強，此連結關係可以由錯覺關連實驗方式探測。錯覺關連的研究策略為安排實驗刺激呈現的量遠超過受試者記憶所能負荷，因此製造出不精確、模糊的記憶效果，進而使受試者在對表列字詞作判斷時，自動地以認知結構所架構好之基模來回應。

(一) 研究假設

相較於一般正常人，性犯罪者和暴力犯罪者同屬於攻擊行為較強烈的一類(Anderson & Bushman, 2002)，因此，偏差的「敵意」基模(即敵意基模的作用比一般男性成人強)對他們而言是個共同的認知結構特徵。至於敵意與性基模之高度連結可能只展現在性犯罪者的認知結構裡。故本研究提出之研究假設為：

研究假設一：敵意與性基模之連結關係部分，性犯罪組記憶再認作業表現之確定度與出現頻率估計的判斷上，均明顯高於一般男性成人組。

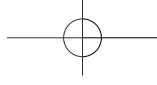
研究假設二：在敵意基模的部分，性犯罪組與暴力犯罪組的記憶再認作業表現，將會在確定度與出現頻率估計的判斷上，均明顯比一般男性成人組高。

研究假設三：而在性基模的部分，性犯罪者之記憶再認作業表現的確定度與出現頻率估計判斷會顯著高於暴力犯罪組與一般男性成人組。

四、研究方法

(一) 研究樣本

為了配合前測之字詞選取來源的受試者年齡層，在正式研究中，所選取之三組受試者年齡均介於20至40歲之間。兩個實驗組參與者來自臺灣北部某監獄受刑人。所有實驗受試者均事前由研究者親自說明實驗緣由及填具同意書，以確認參與研究



之意願。第一組受試者為性犯罪組。排除患有精神疾病與超過事先設定之年齡層等兩個條件後，共選取42名經法院判決確定之成人性侵害加害者，其受害者均為16歲以上之成年女性；第二組為暴力犯罪組，依與前組同樣的條件篩選後，選出49名有暴力傾向的受刑人(受法院裁判具有嚴重傷害他人之罪刑，但不曾有性犯罪前科)；第三組為一般男性成人受試者58名(無任何前科紀錄)，研究受試者為北部某矯治機構之基層公務員，及矯治機構之參訓人員，由研究者親自邀請並說明研究目的後，填具參與研究之同意書後進行施測。

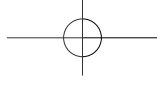
三組受試者的基本資料如表二所示。經檢定後發現各組受試者在「年齡」變項上並無差異存在($F_{(2, 146)} = 2.44, p = .09$)，然而，三組受試者過去「接受教育的年限」卻存有顯著差異($F_{(2, 146)} = 81.53, p < .0001$)；性犯罪組與暴力犯罪組受試者之教育程度集中在國中小程度(各占約35%和59%)，但是一般男性成人組之受試者多為高中與大專以上的學歷(各占約28%和72%)。

就「目前婚姻狀況」而言，三組皆有超過六成以上是處於未婚狀態；性犯罪組「已婚」和「離婚」的人數相當，各為5人(11.9%)與6人(14.29%)；暴力犯罪組之目前婚姻狀態占次多的是「離婚」，約占18%；一般男性成人組則部分則所有人皆分佈在「未婚」和「已婚」的選項上，各占67.24%與32.76%。經卡方檢定結果顯示，三組受試者有顯著差異($\chi^2 = 34.47, p < .001$)。

(二) 研究程序

實驗情境之安排。本研究於實驗前已考量到情境因素可能形成的干擾，不過監所環境有其先天的限制，因此，本研究為排除不必要因素之影響。一般男性成人組是在訓練中心的教室中所進行的，而兩犯罪組受試者則是在獄方考量收容人戒護管理、實驗者人身安全，以及實驗控制需求等條件下，安排本研究於獨立空間中進行研究(實施性加害人強制治療處遇的團體治療室)，將外界干擾降到最低。

實驗刺激之安排。將前測所獲得的字詞配對呈現。配對的方式有四種組合：「敵意—性」、「敵意—中性(1)」、「中性(2)—性」以及「中性(1)—中性(2)」。原則是每一個字詞配對只會出現一次，受試者每一次都只會同時看到一個已配對好的字詞刺激。實驗刺激呈現已排除同一類字詞呈現於固定位置的影響。例如：敵意與

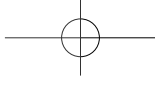


表二 受試者之人口統計變項的分佈

	性犯罪組 (N=42)		暴力犯罪組 (N=49)		一般男性成人組 (N=58)	
	<i>Mean (SD)</i>		<i>Mean (SD)</i>		<i>Mean (SD)</i>	
年齡	28.71 (5.73)		30.82 (4.77)		30.69 (4.80)	
接受教育之年限	10.26 (3.03)		8.88 (2.51)		14.72 (1.96)	
	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比
教育程度						
國小程度	2	4.76	2	4.08	0	0
國中程度	13	30.96	27	55.10	0	0
高中程度	18	42.86	18	36.74	16	27.59
大專程度以上	9	21.43	2	4.08	42	72.41
目前婚姻狀況						
未婚	28	66.67	37	75.71	39	67.24
同居	2	4.76	0	0	0	0
已婚	5	11.90	1	2.04	19	32.76
已婚但已分居	1	2.38	1	2.04	0	0
離婚	6	14.29	9	18.37	0	0
再婚	0	0	1	2.04	0	0

性各有六個字詞，在安排字詞配對時，依「敵意—性」左右順序分別搭配三個「敵意」與「性」的字詞，另外三個「敵意」與「性」基模的字詞以相反位置安排，即按「性—敵意」順序安排。因此，單就「敵意—性」字詞配對就有 $3 \times 3 \times 2 = 18$ 個字詞配對，而實驗刺激有四類，因此總共有72個字詞配對刺激。

記憶再認作業。實驗進行方式是以電腦呈現字詞刺激，每一個字詞配對刺激在螢幕上持續停留四秒，兩個字詞配對中間間隔一秒鐘。為配合監獄行政作業與空間的安排，以小團體的方式進行實驗，每次約10至15人進入預先設置好之不受干擾的實驗情境。在上述字詞配對刺激看完後，接著發給受試者一張印有108字詞配對的表列，其中包含72個實驗刺激配對(曾在實驗中出現過)與36個填充刺激配對(未曾在實驗中出現過)，要求受試者針對所給予之各字詞配對做：1.再認確定程度評量，受試



者有多麼確定該字詞配對曾在實驗中出現過(四點量表：0表示確定沒出現過、1為可能沒出現過、2為可能出現過，3則表示確定出現過)；2.出現頻率之估計：依個人之印象估計該配對字出現的次數(圈選從1次到4次或4次以上)。分別計算每位受試者在四種字詞概念配對是否出現過的確定度平均值和配對字詞出現次數之平均值，以作為該受試者針對某一字詞概念配對的確定程度和出現頻率估計，而表三所列即為每一組受試者在確定程度上的平均值。而表四也是依循同樣的方式計算。

當受試者完成記憶再認作業後，接著填寫操弄檢核(awareness check)的問題，詢問受試者「覺得此實驗的目的是在做些什麼？」。經由操弄檢核後，發現性犯罪組有一名受試者覺察到本實驗之目的，因此，為了避免防衛態度造成實驗反應受到混淆與干擾，故將此受試者之資料排除。

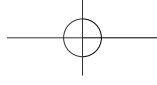
完整的實驗程序約四十分鐘。記憶再認作業填答完畢後，研究者再向受試者解釋實驗的操弄與實驗目的，完成整個實驗程序。

五、研究結果

(一)「敵意」與「性」認知結構的連結關係

記憶再認作業之實驗結果有兩部分資料分析，首先是受試者在實驗刺激呈現完畢後，對表列字詞配對之再認確定程度判斷，其次是針對表列字詞配對之出現頻率估計(如表三與表四所列)。將受試者對不同類別之字詞配對反應，就再認確定程度與出現頻率估計兩個部分，針對四類字詞配對，分別作單因子變異數分析。

在字詞配對的再認確定程度方面，「敵意—性」配對之差異顯著($F_{(2, 146)} = 4.38, p < .05$)，經Scheffe事後比較發現，性犯罪組再認確定程度明顯高於一般男性成人組。「敵意—中性(1)」之差異顯著($F_{(2, 146)} = 4.55, p < .05$)，經Scheffe事後比較發現，暴力犯罪組再認確定程度明顯高於一般男性成人組。在「中性(2)—性」配對字詞方面，差異亦顯著($F_{(2, 146)} = 5.47, p < .01$)，經Scheffe事後比較發現，性犯罪組與暴力犯罪組之再認確定程度皆明顯高於一般男性成人組。而實驗刺激之「中性(1)—中性(2)」配對字詞均未達顯著差異($F_{(2, 146)} = 1.40, p > .05$)。



表三 記憶再認作業之確定程度比較

配對字詞	性犯罪組 (N=42)	暴力犯罪組 (N=49)	一般男性成人組 (N=58)	F值	Scheffe 事後比較
敵意—性	2.48 (0.45)	2.46 (0.43)	2.24 (0.46)	4.38*	A>C
敵意—中性(1)	2.31 (0.56)	2.41 (0.50)	2.08 (0.55)	4.55*	B>C
中性(2)—性	2.41 (0.50)	2.42 (0.51)	2.12 (0.54)	5.47**	A, B>C
中性(1)—中性(2)	2.30 (0.55)	2.16 (0.55)	2.11 (0.54)	1.40	

註1：表格中數字為平均數，括號內為標準差

註2：A=性犯罪組；B=暴力犯罪組；C=一般男性成人組

註3：* $p<.05$, ** $p<.01$

表四 記憶再認作業之配對字詞出現頻率估計比較

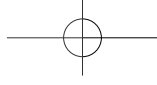
配對字詞	性犯罪組 (N=42)	暴力犯罪組 (N=49)	一般男性 成人組 (N=58)	F值	Scheffe 事後比較
敵意—性	1.98 (0.84)	1.79 (0.67)	1.33 (0.59)	10.34***	A, B>C
敵意—中性(1)	1.82 (0.84)	1.65 (0.60)	1.28 (0.63)	7.03**	A, B>C
中性(2)—性	1.84 (0.82)	1.62 (0.63)	1.24 (0.60)	8.64***	A, B>C
中性(1)—中性(2)	1.30 (0.55)	1.16 (0.55)	1.11 (0.54)	1.40	

註1：表格中數字為平均數，括號內為標準差

註2：A=性犯罪組；B=暴力犯罪組；C=一般男性成人組

註3：** $p<.01$, *** $p<.001$

前述結果部分支持了研究所提之假設：「敵意」與「性」基模在性犯罪組之認知結構的連結關係明顯較一般男性成人強，但性犯罪組與暴力犯罪組兩組差異並不顯著，顯示研究假設一於再認確定度方面獲得支持。有關「敵意—中性(1)」方面，研究假設二支持的部分是暴力犯罪組較一般男性成人組強，且兩犯罪組之間無顯著差異，但性犯罪組並不顯著比一般男性成人強。有關「中性(2)—性」方面，則是兩犯罪組均顯著高於一般男性成人，而不是只有性犯罪組顯著高於一般男性成人，研究假設三僅獲得部分支持。亦即敵意與性兩基模的連結關係顯示性犯罪組顯著較一般男性成人組強，而暴力犯罪組與一般男性成人組之間則無顯著差異，暴力犯罪組



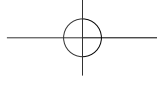
與性犯罪組之間亦無顯著差異；敵意在暴力犯罪組顯著較強，但在性犯罪組並不顯著高於一般男性成人組；性則在兩犯罪組均高於一般男性成人組。

表列字詞配對之出現頻率估計結果如表四所示。研究結果發現：「敵意—性」、「敵意—中性(1)」以及「中性(2)—性」三類配對字詞之差異均達顯著(依序為： $F_{(2, 146)} = 10.34, p < .001$ ； $F_{(2, 146)} = 7.03, p < .01$ ； $F_{(2, 146)} = 8.64, p < .001$)，經Scheffe事後比較發現，性犯罪組與暴力犯罪組均明顯較一般男性成人組高估該字詞配對的出現頻率。「中性(1)—中性(2)」配對字詞均未達顯著差異($F_{(2, 146)} = 1.4, p > .05$)，研究結果顯示僅研究假設二獲得完全支持，而研究假設一、三僅得到部分支持，即性犯罪組顯著高於一般男性成人組的部分。亦即不論是敵意與性的連結強度，還是敵意或性的單純作用，兩犯罪組均顯著高於一般男性成人組。

六、討論與建議

共同變異的偵測(covariation detection)是偵測兩個別事件共同發生之規律性和一致性，對個人瞭解和預測其生活世界相當重要，然而常因個人當前關注焦點的不同，而導致共變偏誤(covariation bias) (Harvey et al., 2004)，也就是如果個人事先預期兩個別事件會一同出現時，則此預期就會被主觀認為已展現出來，但實際上，此兩事件之關連性小，或甚至為無關，此即錯覺關連的現象。但問題是此一偏差的預期可能會影響到個人投入多少努力和能量朝向有關的目標或作行為選擇(Alloy & Tabachnik, 1984; Chapman & Chapman, 1967; Kahneman & Tversky, 2000)。

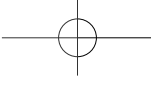
本研究結果發現，不論是字詞配對之確定程度或出現頻率估計，均顯示「敵意」與「性」基模在性犯罪組之認知結構的連結關係明顯較一般男性成人強，然而性犯罪組與暴力犯罪組之間的差異卻不顯著。亦即犯罪群體(性犯罪組與暴力犯罪組)對於「敵意」與「性」均有共變偏誤的現象。這是否意味著性犯罪者未來的犯罪行為中，有可能出現暴力犯罪，而暴力犯罪者未來的犯罪行為中亦可能出現性犯罪呢？Hanson與Bussière(1998)指出，平均追蹤4至5年，性犯罪者再犯性犯罪的比率是18.9%，而再犯暴力犯罪的比率為22.1%。Hanson與Morton-Bourgon(2005)所得到的



前述兩項再犯資料分別是13.7%與14%。是否有可能如同Malamuth等人(1991)所述，不論是性攻擊或是非性攻擊，例如：口語或肢體方面的攻擊行為，皆分享了共同的起因(share common causes)，進而導致上述共變現象發生。然而此一推論尚難以釐清部分性犯罪者只一再犯下性犯罪而無暴力犯罪傾向的可能原因。本研究以確定程度測量敵意與性兩基模的單純作用，發現暴力犯罪者敵意基模的作用顯著高於一般男性成人，但性犯罪者則無顯著差異；另一方面，性犯罪者性基模的作用顯著高於一般男性成人，但暴力犯罪者則無此差異。雖然出現頻率估計的測量並無此現象，不過前述之差異是否即為性犯罪者不會成為暴力犯，而暴力犯罪者不會成為性犯罪者的可能原因則需進一步的探討。

另外，造成「敵意」與「性」基模連結關係在性犯罪組與暴力犯罪組之間的差異不顯著的另一個可能原因是本研究前測挑選研究素材時，所採用之受試者較側重在性犯罪組與一般男性成人組，而未涵蓋暴力犯罪組之受試者所致。因當時本研究考量Smallbone、Wheaton與Hourigan(2003)研究發現，79%的性犯罪者曾犯過非性之暴力犯行(non-sexual violent offense)，此外，Looman、Abracen、DiFazio與Maillet(2004)也指出，性犯罪者擁有許多暴力行為史。因此，在不同文獻中發現性犯罪者再犯暴力犯行的比例並不低於再犯性犯罪之比例，例如：Hanson與Bussière(1998)之後設分析結果。本研究認為前測之性犯罪組其實性質上兼具性與暴力特質，依此推論與一般男性成人組所共同挑選之實驗素材應能適用於正式實驗之三組受試者。不過此一步驟也可能形成潛在問題，致使本研究結果之與原先之假設有落差。未來在挑選實驗素材之前測與正式實驗之受試者應當相互呼應，以排除此一問題對實驗結果造成的可能干擾。

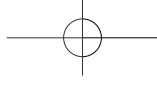
另一個與實驗素材有關的問題為：本研究所測量者為各基模對偶之間的連結，但如何可導出敵意或性之單一基模效果的結論呢？本研究嘗試以四種字詞概念的配對凸顯犯罪群體錯覺關連的特性，而正式實驗時每次均呈現字詞的配對(其結果如表三與表四所示)。不過，由於前測時之研究結果已顯示，受試者的內在基模裡，中性字詞分別與兩概念之關連性相當低，所以「中性(1)－中性(2)」無組間差異，相較於其他三類字詞配對之顯著結果，也就是可推論會造成影響的部分是來自對犯罪組



而言有意義的基模。因此，與敵意概念關連性高的字詞，可進一步推論在「敵意－中性(1)」的配對裡，有意義的部分為敵意的概念，也如同本研究所預期，出現組間顯著差異，也就推論「敵意」的概念造成了影響，而「性－中性(2)」之預期與推論亦同前述。在「敵意－性」的配對裡，因「敵意」和「性」均對不同犯罪群體有意義，故受試者在知覺和判斷此類刺激時，也呈現出如本研究所預期之影響。雖測量者為各基模對偶之間連結所造成的影響，但實質上造成影響力的部分是對受試者而言具有意義的基模，因此，在「敵意－中性(1)」與「性－中性(2)」配對裡本研究即推論其單一基模的影響力較大而陳述其結果。

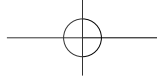
再者，過去不少文獻提及「對女性的敵意觀感」才是預測性犯罪的重要變項，然而本研究卻企圖探究「敵意」與「性」之關連性，似乎與過去部分文獻之結論有落差。到底對成年女性之性侵害加害者內在基模的連結關係是「性與敵意」的聯結，抑或是「性與敵視女人」的聯結呢？其關鍵在於性犯罪者之認知基模裡有關「女人」與「性」概念是否為分離或融合在一起。而本研究透過前測之字詞聯想部分發現，以女性有關的五個詞彙所聯想到的字詞，大部分都會和「性」有關，再透過字詞概念關連性評量確認這些詞彙與「性」之間的關連性偏高。因此，本研究認為在性犯罪者的基模裡，「性」概念已經涵蓋了對「女人」的反應，而「敵意」概念則為另一類與強暴行為有關的基模。Hanson與Morton-Bourgon(2005)於後設分析中指出，在性犯罪者的反社會特質測量中，其中一項為「敵意」，與性犯罪再犯之間有明顯的關連性($d = 0.17$)，還有本研究已於緒論中回顧其他的研究者支持性犯罪者的敵意對其犯罪行為的意義。依此而論，本研究才進一步推論「性與敵意」的聯結是促成犯行的關鍵之一。而「敵意」的意義，如同Spielberger等人(1983)的看法與Malamuth等人(1995)之研究結果顯示，性犯罪者容易感到生氣憤怒、不滿、對他人不信任……等，也就表示「敵意」是一種對他人複雜的態度，而不全然等同於攻擊傾向，應較偏向屬於Groth(1979)所述之憤怒型性犯罪者(anger rapist)，此類性犯罪者在其研究結果中佔了45%。因此，這類犯罪者比例不低，應有相當機會進入研究中。

最後，有關個人過去學習經驗對實驗作業表現的可能影響，在表一所列之人



口變項的分析中，三組受試者之「年齡」變項並未有顯著差異，但是在「接受教育年限」的變項上卻存有顯著差異，犯罪組的教育程度偏低或智能表現不如一般人，經常在相關研究報告中可以觀察到的問題(如：Gannon, Collie, Ward, & Thakker, 2008)。由於本研究之實驗刺激為語文方面的素材，且實驗反應為紀錄受試者再認與出現頻率估計的表現，因此，需謹慎的考量本實驗結果是否有可能受到個人過去學習經驗差異的影響而衝擊到實驗作業的反應。教育程度之差異的確會引發「教育程度不同是否對記憶再認作業產生影響」的疑慮，值得進一步討論與說明。首先，就本研究之實驗素材的性質而言，會涉及到個人對語意記憶(semantic memory)的表現，而提取語文知識是相當自動式的運作(鄭昭明，2006)，自動式的運作效率容易受到練習長短或頻率的影響，似乎暗示犯罪群體可能因為接受教育年限過低，學習經驗受限，不若一般正常人有充分的機會練習，進而影響其語意記憶表現。然而這是否就意味著犯罪群體的所有形式的語文記憶表現均不佳呢？Stone與Thompson(2001)比較性犯罪者與一般人之執行認知功能損傷(executive function impairment)時，觀察受試者在加州口語學習測驗(California Verbal Learning Test)的表現，發現性犯罪者在自由回憶(free recall)和延宕回憶(delay recall)之顯著表現不佳，但再認(recognition)之記憶表現卻與一般人無顯著差異。換言之，犯罪群體過去學習經驗較為匱乏，對語意記憶表現的影響會在回憶(recall)的層面，即當缺乏線索回憶時，表現不佳，但對再認的記憶表現則影響並不明顯。而本研究用於測量受試表現的確認程度與出現頻率估計正屬於再認記憶的表現，因此，本研究認為教育程度偏低對實驗表現的干擾可能有限。

其次，倘若以三組受試者在表三與表四的實驗刺激的反應差異看來，雖可觀察到受試者在過去學習經驗的影響下，仍可以辨識出實驗刺激與填充刺激的不同，顯示本實驗之再認作業不易受個人過去學習經驗的影響。另外，若以共變數分析的方式排除教育程度的干擾，儘可能讓實驗結果不受過去學習經驗影響，然而仍有改進的空間，因為在目前教育水準普遍提升的社會變遷下，一般成人受試者之教育程度至少為高中職以上，相較而言，犯罪群體之受試者則存在教育程度偏低的情況。但由於這類犯罪受試普遍有教育經驗不足的問題，實際上會形成研究者在取樣上存有



airiti

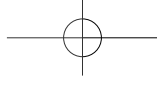
某種程度的困難，故未來研究裡如果能加入一部份有關本土語文能力測量的工具或識字程度篩選，於實驗分析時排除此部分對實驗作業表現的影響，或許能使研究結果更加精準。

誌 謝

感謝研究對象願意參與本研究之相關實驗，以及臺灣台北監獄所提供的必要協助。感謝吳英璋教授、陳淑惠教授，以及許文耀教授在研究過程中給予協助及指導，Birmingham大學Beech教授的鼓勵與支持，這些都是使本研究得以完成的重要因素，在此謹致謝忱。

參考文獻

- 柯永河(1999)：《性侵害加害人心理狀態評估工具編製研究》。台北：內政部性侵害防治委員會。
- 黃軍義(2000)：《強姦行為之心理歷程的動態分析》。國立臺灣大學心理學研究所博士論文(未出版)。
- 陳學志(1999)：《認知及認知的自我監控：中文詞聯想常模的建立》。行政院國科會研究計畫結案報告，計畫編號NSC-87-2418-H-030-006。
- 蔣世光(1998)：《妄想型精神分裂病病人的錯覺關連現象及其影響因素初探》。私立中原大學心理學研究所碩士論文(未出版)。
- 鄭昭明(2006)：《認知心理學—理論與實踐》(修訂三版)。台北：桂冠圖書股份有限公司。
- 鍾昭瑛(2005)：《性犯罪者的「自負特質」與再犯因子的關係》。國立政治大學心理學研究所碩士論文(未出版)。
- Alloy, L. B., & Tabachnik, N. (1984). Assessment of covariation by human and animals: The joint influence of prior expectations and current situational information.



Psychological Review, 91, 112-149.

Anderson, C. A., & Bushman, B. J. (2002). Human aggression. *Annual Review of Psychology*, 53, 27-51.

Bargh, J. A., Raymond, P., Pryor, J. B., & Strack, F. (1995). Attractiveness of the underling: An automatic power→sex association and its consequences for sexual harassment and aggression. *Journal of Personality and Social Psychology*, 68, 768-781.

Beech, A. R., Fisher, D., & Ward, T. (2005). Sexual murders' implicit theories. *Journal of Interpersonal Violence*, 20, 1366-1389.

Berkowitz, L. (1993). Pain and aggression: Some findings and implications. *Motivation & Emotion*, 17, 277-293.

Berman, J. S., & Kenny, D. A. (1976). Correlational bias in observer rating. *Journal of Personality and Social Psychology*, 34, 263-273.

Brennan, J. H., & Hemsley, D. R. (1984). Illusory correlations in paranoid and non-paranoid schizophrenia. *British Journal of Clinical Psychology*, 23, 225-226.

Buss, A. H., & Perry, M. (1992). The Aggression Questionnaire. *Journal of Personality and Social Psychology*, 63, 452-459.

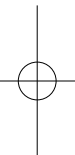
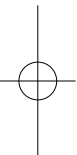
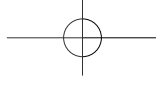
Chapman, L. J. (1967). Illusory correlation in observational report. *Journal of Verbal Learning and Verbal Behavior*, 6, 151-155.

Chapman, L. J., & Chapman, J. P. (1967). Genesis of popular but erroneous psychodiagnostic observations. *Journal of Abnormal Psychology*, 72(3), 193-204.

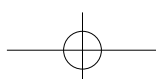
Check, J. V. P., Malamuth, N. M., Elias, B., & Barton, S. A. (1985). On hostile ground: Do you have feelings of hostility toward the opposite sex? *Psychology Today*, 19(4), 56-61.

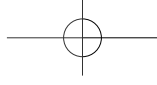
Craissati, J., & Beech, A. R. (2003). A review of dynamic variables and their relationship to risk prediction in sex offenders. *Journal of Sexual Aggression*, 9, 41-55.

de Jong, P. J., Merckelbach, H., Bögels, S., & Kindt, M. (1998). Illusory correlation and



- social anxiety. *Behaviour Research and Therapy*, 36, 1063-1073.
- Fiske, S. T., & Taylor, S. E. (1991). *Social cognition* (2nd ed.). New York: McGraw-Hill.
- Gannon, T. A., Polaschek, D. L. L., & Ward, T. (2005). Social cognition and sexual offenders. In M. McMurran & J. McGuire (Eds.), *Social problem solving and offending: Evidence, evaluation and evolution* (pp. 223-248). New York: John Wiley & Sons Ltd.
- Gnys, J. A., Willis, W. G., & Faust, D. (1995). School psychologists' diagnoses of learning disability: A study of illusory correlation. *Journal of School Psychology*, 33, 59-73.
- Gray, N. S., Brown, A. S., MacCulloch, M. J., Smith, J., & Snowden, R. J. (2005). An implicit test of the associations between children and sex in pedophiles. *Journal of Abnormal Psychology*, 114(2), 304-308.
- Greenwald, A. G., Banji, M. R., Rudman, L. A., Farnham, S. D., Nosek, B. A., & Mellot, D. S. (2002). A unified theory of implicit attitudes, stereotypes, self-esteem, and self-concept. *Psychological Review*, 109(1), 3-25.
- Greenwald, A. G., McGhee, D. E., & Schwartz, J. L. K. (1998). Measuring individual differences in implicit cognition: The implicit association test. *Journal of Personality and Social Psychology*, 74, 1464-1480.
- Gannon, T. A., Collie, R. M., Ward, T., & Thakker, J. (2008). Rape: Psychopathology, theory and treatment. *Clinical Psychology Review*, 28, 982-1008.
- Groth, A. N. (1979). *Men who rape: The psychology of the offender*. New York: Plenum Press.
- Hanson, R. K., & Bussière, M. T. (1998). Predicting relapse: A meta-analysis of sexual offender recidivism studies. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 66, 348-362.
- Hanson, R. K., & Harris, A. J. (2000). Where should we intervene? Dynamic predictors of sexual offense recidivism. *Criminal Justice and Behavior*, 27(1), 6-35.
- Hanson, R. K., & Morton-Bourgon, K. E. (2005). The Characteristics of persistent sexual





airiti

offenders: A meta-analysis of recidivism studies. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 73(6), 1154-1163.

Harvey, A. G., Watkins, E., Manshell, W., & Shafran, R. (2004). *Cognitive behavioral process across psychological disorders: A transdiagnostic approach to research & treatment*. UK: Oxford University Press.

Hollon, S. D., & Garber, J. (1988). Cognitive therapy: A social-cognitive perspective. In L. Y. Abramson (Ed.), *Social cognition and clinical psychology: A synthesis* (pp. 204-253). New York: Guilford.

Ingram, R. E., & Kendall, P. C. (1986). Cognitive clinical psychology: implications of an information processing perspective. In R. E. Ingram (Ed.), *Information Processing Approaches to Clinical Psychology* (pp. 3-21). New York: Academic Press.

Jackson, J. W. (2000). Demonstrating the concept of illusory correlation. *Teaching of Psychology*, 27(4), 273-276.

Johnston, L., & Ward, T. (1996). Social cognition and sexual offending: A theoretical framework. *Sexual Abuse: A Journal of Research and Treatment*, 8(1), 55-80.

Kahneman, D., & Tversky, A. (2000). *Choice, values, and frames*. Cambridge: Cambridge University Press.

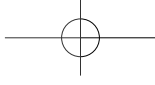
King, R. N., & Koehler, D. J. (2000). Illusory correlations in graphological influence. *Journal of Experiential Psychology: Applied*, 6(4), 336-348.

Langton, C., & Marshall, W. L. (2001). Cognition in rapists: Theoretical patterns by typological breakdown. *Aggression and Violent Behavior*, 6, 499-518.

Looman, J., Abracen, J., DiFazio, R., & Maillet, G. (2004). Alcohol and drug use among sexual and nonsexual offenders: Relationship to intimacy deficits and coping strategy. *Sexual Abuse: A Journal of Research and Treatment*, 16, 177-189.

Malamuth, N. M. (1986). Predictors of naturalistic sexual aggression. *Journal of Personality and Social Psychology*, 50, 953-962.

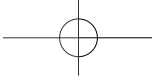
Malamuth, N. M. (2003). Criminal and noncriminal sexual aggressors: Integrating



airiti

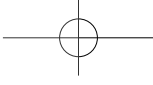
psychopathy in a hierarchical-mediational confluence model. *Annals of the New York Academy of Sciences*, 989, 33-58.

- Malamuth, N. M., Linz, D., Heavey, C. L., Barnes, G., & Acker, M. (1995). Using confluence model of sexual aggression to predict men's conflict with women: A ten-year follow-up study. *Journal of Personality and Social Psychology*, 69, 353-369.
- Malamuth, N. M., Sockloskie, R. J., Koss, M. P., & Tanaka, J. S. (1991). Characteristics of aggressors against women: Testing a model using a national sample of college students. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 59, 670-681.
- Markus, H. (1977). Self-schemata and processing information about the self. *Journal of Personality and Social Psychology*, 35(1), 63-78.
- Markus, H., Smith, J., & Moreland, R. L. (1985). Role of the self-concept in the perception of others. *Journal of Personality and Social Psychology*, 49(6), 1494-1512.
- Marshall, W. L., & Moulden, H. (2001). Hostility toward women and victim empathy in rapists. *Sexual Abuse: A Journal of Research and Treatment*, 13, 249-255.
- McConnell, A. R., Leibold, J. M., & Sherman, S. J. (1997). Within-target illusory correlation and the formation of context-dependent attitudes. *Journal of Personality and Social Psychology*, 73(4), 675-686.
- Mihailides, S., Devilly, G. J., & Ward, T. (2004). Implicit cognitive distortions and sexual offending. *Sexual Abuse: A Journal of Research and Treatment*, 16(4), 333-350.
- Polaschek, D. L. L., & Gannon, T. (2004). The implicit theories of rapists: What convicted offenders tell us? *Sexual Abuse: A Journal of Research and Treatment*, 16, 299-314.
- Polaschek, D. L. L., & Hudson, S. M. (2004). Pathways to rape: Preliminary examination of patterns in the offence processes of rapists and their rehabilitation implication. *Journal of Sexual Aggression*, 10(1), 7-20.
- Polaschek, D. L. L., & Ward, T. (2002). The implicit theories of potential rapists: What our questionnaires tell us. *Aggression and Violent Behavior*, 7, 385-406.
- Pollack, N. L., & Hashmall, J. M. (1991). The excuse of child molesters. *Behavioral*



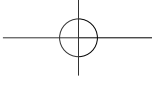
Sciences & the Law, 9, 53-59.

- Prentky, R. A., & Knight, R. A. (1991). Identifying critical dimensions for discriminating among rapist. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 59(5), 643-661.
- Pryor, J. B., & Stoller, L. M. (1994). Sexual cognition processes in men high in the likelihood to sexually harass. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 20, 163-169.
- Sherman, S. J., Judd, C. M., & Park, B. (1989). Social cognition. *Annual Review of Psychology*, 40, 281-326.
- Smallbone, S. W., Wheaton, J., & Hourigan, D. (2003). Trait empathy and criminal versatility in sexual offenders. *Sexual Abuse: A Journal of Research and Treatment*, 15, 49-60.
- Spielberger, C. D., Jacobs, G., Russell, S., & Crane, R. S. (1983). Assessment of anger: The State-Trait Anger Scale. In J. N. Butcher & C. D. Spielberger (Eds.), *Advances in personality assessment* (Vol. 2) (pp. 161-189). Hillsdale, NJ: Erlbaum.
- Stone, M. H., & Thompson, E. H. (2001). Executive function impairment in sexual offenders. *The Journal of Individual Psychology*, 57(1), 51-59.
- Thornton, D. (2002). Constructing and testing a framework for dynamic risk assessment. *Sexual Abuse: A Journal of Research and Treatment*, 14, 139-154.
- Ward, T. (2000). Sexual offenders' cognitive distortions as implicit theories. *Aggression and Violent Behavior*, 5, 491-507.



附錄：關連性評量之字詞列表及其結果（115個字詞）

概念類別	字詞數量	字詞列表
敵意	40	說謊、敵意、計較、批評、傷害、嘲笑、糟蹋、後悔、懷疑、討厭、同意、惹惱、犯錯、取笑、生氣、惹毛、不滿、想要、虛偽、激怒、羞愧、利用、殘酷、背後、閒話、沈迷、謊言、怨恨、麻煩、善變、煩悶、拒絕、攻擊、成功、不信任、不友善、不理性、不安全、不在乎、難相處
性	55	性行為： 接吻、性交、打砲、強暴、洩慾、侵害、觸摸、做愛、調情、發洩 異性形容： 感受、關係、成熟、溫柔、性感、漂亮、美麗、撫媚、吸引、清純、活潑、火辣、苗條、曼妙、飄逸 裝扮描述： 身材、衣服、胴體、香水、泳裝、短裙、胸罩、內褲、美腿、乳房、胸部、長髮、臉蛋、化妝 性別議題： 明星、女性、女人、美女、少女、妻子 男性表徵： 賓館、A片、堅挺、持久、壯陽、豪邁、腎虧、瀟灑、強壯、開房間
中性	20	飛機、影片、模型、武器、音樂、單車、時鐘、咖啡、房屋、粉筆、黑板、汽車、書法、鄉下、颱風、行李、登山、吸煙、超市、馬路



Are Sexual Aggressors Immersed in Hostile-Sexual Misperception?

CHIEN HUANG

Purpose: Hostility and sex are important inter-connected schemas for sexual offenders that affect the way they perceive and judge incoming information. This study explores the characteristics of hostility and sex, and the connection between them, which underlie personal cognitive structure. **Methods:** The study had 2 parts, the pretest and the actual experiment. Appropriate word stimuli were selected during the pretest stage of the procedure. All participants were Taiwanese. A sample of 41 sexual offenders (mean age 31) and 13 adult men from the general population (mean age 36) completed free association on target words. Another sample of 30 sexual offenders (mean age 28) and 29 general adult men (mean age 33) evaluated these words' associative strength to sex and hostility. The actual experiment utilized an illusory correlation method to compare the responses of 42 sexual offenders (mean age 29), 49 violent offenders (mean age 31), and 58 general adult men (mean age 31) on a recognition confidence and a frequency estimation task in a series of word pairings. **Results:** Sexual offenders' recognition confidence on hostility-sex word pairings was significantly higher than the general adult male group. The violent offenders' recognition confidence on hostility-neutral word pairings was significantly higher than the general adult male group. Both the sexual and violent offenders' recognition confidence on sex-neutral word pairings were significantly higher than the general adult male group. Moreover, both the sexual and violent offenders displayed over-estimation with hostility and sexual schema-related word pairings. The two offender groups did not significantly differ in the frequency estimation task. **Conclusions:** The results partially supported the proposed hypotheses. Sexual offenders' cognitive structures in which hostility and sex schemas are inter-connected were significantly stronger than those of the general adult male respondents. However, no significant difference was found between the sexual offenders and the violent offenders.

Key words: sexual offense, hostility, sex, cognitive schema, illusory correlation

Chien Huang: Graduate student of Ph.D. program, Department of Psychology, National Taiwan University; Clinical Psychologist, Department of Clinical Psychology, Taipei City Hospital, Songde Branch. (E-mail: hj9605@gmail.com)