

本文章已註冊DOI數位物件識別碼

► 回應〈如何運用“治療同盟破裂化解模式”：個案報告〉 — 個案報告與理論模式的關係

Commentary on "How to Apply Rupture-Resolution-Model: A Case Report"

doi:10.30074/FJMH.200809_21(3).0005

中華心理衛生學刊, 21(3), 2008

Formosa Journal of Mental Health, 21(3), 2008

作者/Author：李維倫(Wei-Lun Lee)

頁數/Page：311-313

出版日期/Publication Date：2008/09

引用本篇文獻時，請提供DOI資訊，並透過DOI永久網址取得最正確的書目資訊。

To cite this Article, please include the DOI name in your reference data.

請使用本篇文獻DOI永久網址進行連結:

To link to this Article:

[http://dx.doi.org/10.30074/FJMH.200809_21\(3\).0005](http://dx.doi.org/10.30074/FJMH.200809_21(3).0005)



DOI Enhanced

DOI是數位物件識別碼（Digital Object Identifier, DOI）的簡稱，
是這篇文章在網路上的唯一識別碼，
用於永久連結及引用該篇文章。

若想得知更多DOI使用資訊，

請參考 <http://doi.airiti.com>

For more information,

Please see: <http://doi.airiti.com>

請往下捲動至下一頁，開始閱讀本篇文獻

PLEASE SCROLL DOWN FOR ARTICLE



回應〈如何運用「治療同盟破裂化解模式」： 個案報告〉——個案報告與理論模式的關係

李維倫

本篇個案報告主題在於呈現治療師處理與個案之間關係的議題。在心理治療中，這是一個非常重要卻經常被忽略的主題。被忽略的原因，我認為，主要在於心理治療通常被當作是「技術」的運用；是治療師運用技術於解決(個案的)問題。試想，「運用技術的專業人員」跟「(個案的)問題」怎麼會有關係呢？以醫師的醫療操作為喻，執行繞道手術的醫師不會跟病人的心臟有什麼複雜的關係。

然而心理治療師需要注意到與個案之間的關係，就如同作者所言，這個關係是整個治療的基礎，甚至其本身就具有「療癒性」。這就顯示了，心理治療不應只是以運用技術於問題解決做為它的範本。當我們認識到治療關係是心理治療的核心時，我們就必須認識到，心理治療中的兩人都是會主動經驗與反應的人，而且都會問：我跟你(妳)是什麼關係？在這樣的視野裏，治療關係不只是個案的問題，而是牽涉到兩個人的處境。進一步言，處理治療關係時所產生的焦慮，也就不只是出現在個案身上，在治療師身上一樣會有！因此，我認為本文的主題與其中所展示的治療師處境與經驗歷程，對於台灣心理治療實務議題的推動是非常好的示範。

但也因為處理治療關係不僅是技術的運用，而是兩個人的遭逢(encounter)，我認為，作者將本文的重心放在「治療同盟破裂化解模式」的理論介紹與示範，反而可能錯過了此一議題的最根本部分。當個案把感情放到治療師身上，治療師如何察

李維倫：美國杜肯大學臨床心理學博士；東華大學臨床與諮商心理學系副教授；專長領域為心理衡鑑、現象學心理學、質的研究法、心理諮商與社會實踐、心理治療。(E-mail: wllee@mail.ndhu.edu.tw)

覺？或甚至是不願察覺呢？本文中，作者也陳述了自己在這過程中的怒憤與挫折，她又是如何脫離情緒的擾動呢？作者當時又是如何克服把「檯面下的」搬到「檯面上」的張力呢？是有督導的支持，還是有其他的信念？雖然作者在提及後設溝通時也指出治療師可能的「絕望」，但如何得以離脫這樣的困境呢？這些在作者所提出的「治療同盟破裂化解模式」中似乎都沒有提及。

作者曾提到人文取向對認知治療的影響，而存在治療學者亞隆(Yalom)(易之新譯，2002/2002)主張，人文取向並非一種技術，而是一種對人的認識。因此，我認為，作者在本文的治療經驗報告中其實已經觸及了一個不同於技術運用的層次，而這樣的實務經驗也正是理論模式沒有說到的。把這樣的落差指出來，甚至進一步地思考這落差的意涵，我認為這是個案報告的重要價值。

因此，我們來到了一個論題：個案報告跟理論技術的關係是什麼？本篇個案報告是呈現某一個理論技術的應用過程。這樣的個案報告可以有兩種不一樣的內涵。一是在於呈現理論技術的實務操作，這可說是「理論指導實務」模式。然而在採用某一理論技術作為個案實務的指導時，我認為要注意的是，應用過程會不會形成「理論套用」而忽視了其中超過理論所能涵蓋的部分？如果在實務操作的過程中出現了理論沒有涵蓋的部分，而這些現象又被個案報告者嚴肅討論，則就有可能出現了「實務修正理論」的個案報告意涵。這些理論無法涵蓋的部分是理論的缺口，甚至是反例，有可能對理論提出挑戰。如果個案報告以其實務歷程能夠提出理論的不足或反例，進而促發理論的修正，我想會是更有學術與實務上的貢獻。

基於我對本文的閱讀以及上述的申論，我認為文中所載之治療關係經驗，事實上不僅可以說明「治療同盟破裂化解模式」的操作（「理論指導實務」），而且能夠提出此一模式的不足之處（「實務修正理論」）。但作者似乎也是被侷限在「技術運用」的框架中，無法指出她所使用的理論概念的限制。舉一例來說，以本文中的關係歷程來看，「治療同盟」呈現為一個過度簡化的概念。作者自述在第四十次晤談時提出彼此關係的議題因而經歷了治療同盟的破裂，但在這之前是如何的「同盟」呢？遭受女友背棄的年輕男性案主與年輕的女性治療師之間可能成就如何的「同盟」關係呢？如果說「治療同盟的破裂極可能發生在某個特定的時間點，在那一刻，治療師的言行證實了案主的人際基模」，那以本文之個案報告為例，在破裂之前呢？作

者在第四十次晤談之前，執行認知治療策略時，是否有可能也是符合了案主對女性的某種「互動的廣泛性期待」，以至於案主呈現出「依附」的關係？這樣說來，「治療同盟」與「人際基模」之間的關係是不是需要更細緻地考察？如果本篇個案報告能夠提出這樣的論題，或許有可能對其所引用的理論模式進行修訂或增補。

再舉一例來說，如同前面提過的，作者在處理與個案的關係時所經驗到的「不舒服」、「憤怒」、與「不耐」，實是進入了人與人的遭逢，不再只是運用技術於個案問題的治療師。這其實是一個重要時刻，是作者在運用「治療同盟破裂化解模式」一定碰到的，而且是在這樣一個認知治療模式中沒有說明的。因此，如果作者能夠在此個案報告試圖把此處理治療關係的情緒經驗加進去成為一個更具涵蓋性的理論技術架構，即使只是暫時性的假說，對心理治療的臨床實務與理論建構，皆會具有啟發性的。

綜而言之，我認為以治療關係為議題的本篇個案報告對台灣心理治療的討論有相當貢獻；作者也揭示了自己在實務歷程中的經驗，十分有啟發性。不過或許作者比較傾向以呈現理論技術的實務操作為重點，是以「理論指導實務」的模式為依歸，使得「實務修正理論」的可能性沒有展示出來。或許將來作者或是其他從事心理治療的實務工作者，能夠更進一步地以個案報告提出「實務修正理論」的討論，這樣也同時可以展現個案報告在學術理論發展上的貢獻。

參考文獻

亞隆(Irvin D. Yalom)著，易之新譯(2002/2002)：《生命的禮物：給心理治療師的85則備忘錄》。台北：心靈工坊