

本文章已註冊DOI數位物件識別碼

▶ 團體諮商對大學生人際困擾輔導效果及其治療性因素之研究

The Study of Group Counseling on Interpersonal Problems for University Students and the Involving Therapeutic Factors

doi:10.30074/FJMH.200803_21(1).0001

中華心理衛生學刊, 21(1), 2008

Formosa Journal of Mental Health, 21(1), 2008

作者/Author：陳志賢(Chih-Hsien Chen);徐西森(Shi-Sen Shyu);連廷嘉(Ting-Chia Lien)

頁數/Page：1-25

出版日期/Publication Date：2008/03

引用本篇文獻時，請提供DOI資訊，並透過DOI永久網址取得最正確的書目資訊。

To cite this Article, please include the DOI name in your reference data.

請使用本篇文獻DOI永久網址進行連結:

To link to this Article:

[http://dx.doi.org/10.30074/FJMH.200803_21\(1\).0001](http://dx.doi.org/10.30074/FJMH.200803_21(1).0001)



DOI Enhanced

DOI是數位物件識別碼（Digital Object Identifier, DOI）的簡稱，是這篇文章在網路上的唯一識別碼，用於永久連結及引用該篇文章。

若想得知更多DOI使用資訊，

請參考 <http://doi.airiti.com>

For more information,

Please see: <http://doi.airiti.com>

請往下捲動至下一頁，開始閱讀本篇文獻

PLEASE SCROLL DOWN FOR ARTICLE



團體諮商對大學生人際困擾輔導效果及其治療性因素之研究

陳志賢 徐西森 連廷嘉

研究目的：本研究旨在探討團體諮商對於大學生人際困擾之輔導效果，及其團體治療性因素。**研究方法：**採非隨機控制組前後測實驗設計，以26名大學生為對象，隨機分派成實驗組和控制組，其中實驗組接受為期四個月、計十次、每次三小時的團體諮商。團體開始前兩組成員皆進行「人際互動評量表」的前測，實驗組並加測「人際行為評量表」。團體結束後實驗組進行這兩種量表的後測，並加測「團體治療性因素量表」；控制組則僅進行「人際互動評量表」後測。**研究結果：**本研究發現團體諮商不但對於大學生人際困擾具有輔導效果，亦對提高正向的人際組型分數與降低負向人際組型分數有不同程度的效果；個別的團體治療性因素效果不同，但都有中等程度以上貢獻，其中又以「對團體的正向感覺」最有幫助。**研究結論：**本研究除發現團體諮商可有效降低大學生人際困擾外，並針對結論，提出具體建議，以供諮商輔導人員及有關單位參考。

關鍵詞：團體諮商、人際困擾、社會行為結構分析模式、團體治療性因素

陳志賢：大仁科技大學幼兒保育系助理教授，中華民國牧愛生命協會理事；國立高雄師範大學輔導與諮商博士；研究專長為諮商心理學、婚姻與家庭、團體諮商研究。

徐西森：國立高雄應用科技大學師資培育中心教授；國立高雄師範大學輔導與諮商博士；研究專長為諮商督導、諮商心理學研究。

連廷嘉：國立新竹教育大學教育心理與諮商學系助理教授；國立高雄師範大學輔導與諮商博士；研究專長為諮商督導、高危險青少年、學校心理學、社區諮商。（通訊作者；E-mail：ltjia1970@yahoo.com.tw）

*作者感謝匿名審查委員們的寶貴意見，量表編製者慷慨提供其量表，以及參與研究的所有團體成員。

收稿：2006年07月24日；接受：2006年10月27日



一、緒 論

人生活在群體之中，所以人與人之間的關係品質，會影響到人類的生活品質與心理感受。一般而言，狹義的人際關係是指個人在同事、朋友等非親人之間的關係；而廣義的人際關係則還包含了與親人、伴侶間的親子關係、夫妻關係等。

人際關係是人際交往過程中情感表達的指引，人際情感則是人際交往中決定人際關係發展的主要考量；換言之，人際關係與人際情感乃是建構於人際交往的歷程中(楊中芳，2001)。

對於大學生來說，同學之間的人際關係是生活中相當重要的一部分，研究發現在大學生心理需求滿足方面，人際需求、成長需求、生存需求會互動與相互依存，大學生同時追求人際關係需求與成長需求的滿足(李坤崇，1998)，在一項以六所大學1904位大學生為對象的調查中發現，有28%的大學生不滿意自己的人際關係，73.9%的大學生認為學校需要加強人際關係輔導(世新大學學生輔導中心，2000)，可見如何協助大學生改善人際困擾是相當重要的議題。

(一)大學生人際關係困擾

根據世新大學學生輔導中心(2000)的研究發現，對個人而言，人際關係是相當重要的；這項調查也發現，有28%的大學生不滿意自己的人際關係，人際困擾的項目依序為溝通技巧不佳、缺乏自信、時間分配不佳、交友機會缺乏、情緒管理、個性內向和家庭限制等。大學生方面的人際關係研究較少，目前國內約可分類為大學生人際關係的影響因素、大學生的人際困擾及其輔導等兩方面。

1. 大學生人際關係的影響因素

研究發現女性大學生在整體人際關係的表現，顯著優於男性(蘇逸珊，2002)。也有研究發現，性別會影響個人的人際親密度，女性大學生整體的人際親密度高於男性(陳秀菁，2002；顏映馨，1998)，尤其在情緒支持方面，女性大學生較男性更能提供他人情緒支持(陳秀菁，2002)。廖宏啟、廖鳳池(1999)研究則顯示不同性別大學生的人際行為確有其差異，男性大學生較具有敵意支配傾向，表現出較多操縱、控

制、責備與攻擊的行為；女性大學生則較能尊重他人的自主性，表現出較多的友善行為。

有些探討大學生人際關係影響因素的研究，其研究結果皆證實童年的親子關係會影響到其未來的人際關係，例如邱慕美(2002)的研究結果顯示家庭界域、共依附特質會影響大學生的人際適應，而蘇逸珊(2002)則發現大學生的依附風格、情緒智力等因素會影響其人際關係。

2. 大學生的人際困擾與輔導

在大學生人際困擾的研究方面，汪珊妃(2001)曾探討人際困擾傾向大學生的生活型態，其研究結果發現具有「容易被人利用」及「過度在乎他人」等人際困擾傾向的大學生，其生活型態較傾向於「獲取型」，普遍呈現出較低的自我概念，認為自己是笨的、不被疼愛的、不受重視的、不如人的或失去地位的；對於人我關係則普遍認為他人是可以提供撫育的、友善的、容易親近的，而且通常會以順從、聽話、受苦、黏人等方式，來達到尋求安全感、尋求隸屬及獲取注意與疼愛的目標。具有「冷漠無情」之人際困擾傾向者，其生活型態較傾向於「逃避型」，在自我概念上常認為自己是被遺棄、被忽略的、是多出來的人，而這個世界則是具有敵意、較不公平的，其在人我關係上普遍認為他人會不喜歡自己、傷害自己，而自己通常會以自閉、被動、逃避挫折及強調能力來達到尋求安全感、尋求隸屬及維護自尊的目標。

在輔導大學生人際困擾的研究方面，Horowitz、Rosenberg、Baer、Ureño和Villasenor(1988)以10位有人際困擾的大學生進行20次短期動力取向的心理治療，結果發現團體治療能有效改善成員的人際困擾。Kivlighan、Marsh-Angelone和Angelone(1994)的團體諮商研究結果亦顯示，人際困擾的改善確實達顯著差異水準。國內針對大學生人際困擾方面之團體諮商效果的研究正方興未艾，吳麗雲(1998)以人際歷程取向的團體諮商對大學生人際困擾進行輔導效果研究，其使用「人際互動評量表」為工具，進行每天六小時，為期四天之團體輔導，其研究結果發現團體輔導對大學生人際困擾的退縮內向、冷漠無情、非自我肯定具有立即性輔導效果，其它五個分量表則不顯著。

(二) 人際關係之測量：社會行為結構分析系統

雖然人際互動的歷程相當複雜，但國外已發展出相關的分析系統，其中人際檢核表(ICL)、人際困擾量表(IIP)、人際溝通評量表(ICRS)、人際溝通檢核表(CLIT)等都是人際測量的有效工具(廖宏啟、廖鳳池，1999)。在團體成員互動與人際互動方面，團體情緒評定系統(GERS)和成員與領導者計分系統(MLSS)可評估團體歷程中成員的情緒經驗與防衛行為，Hill互動矩陣(HIM)與心理動力工作及客體評量系統(PWORS)可評估成員的互動行為，治療歷程協商編碼系統(NOTA)和口語互動分析系統(SAVI)則可評估團體或人際歷程中的溝通行為，而社會行為結構分析系統(SASB)則可用來評估成員對自我與他人的態度，以了解其人際互動歷程，並發展團體的治療策略(徐西森、連廷嘉、陳仙子、劉雅瑩，2002)。

SASB具有以下優點：(1)SASB系統能夠解析關於心理病理學、心理治療的結果，使研究者的複雜想法成為可以測量的實體；(2)SASB在研究與臨床二者之間有相當直接的應用關係；(3)SASB在研究上具有較高的信度與效度，其編製的問卷信度通常均在.9以上，而編碼系統則在.8以上；(4)SASB可實際應用在治療過程中，有助於探討當事人問題困擾的概念如何形成，並且了解個案的依附關係，以及發現其不適應行為的模式，同時進一步以再建構的方式，提供個案處遇的策略方向；(5)SASB可做為評估諮商治療之過程與成效的工具，並且可以使用在專業研究上(Benjamin, 1994, 1996a, 1996b)。

SASB的分類架構較為複雜，但具有概念完備性高、嚴謹度高、具有實證研究支持等特色(Strack, 1996)。SASB以自主(autonomy)與情感(affiliation)為兩軸，再加上以人際焦點(interpersonal focus)為第三個向度（縱軸），共包含「焦點在他人」(focus on other)「焦點在自己」(focus on self)、與「內射自我」(introject)的三個圓形複合結構。說明於下：(1)橫軸是情感的向度，越向左端則敵對的程度越強、越向右端則友善的程度越強；(2)縱軸是自主的向度，越向上端則分化的程度越強、越向下端則糾葛的程度越強；(3)人際焦點即為人際互動時所注意的焦點，包括：a.焦點在他人(focus on other)，指人際互動時注意的焦點是在他人，或是對待他人的行為；b.焦點在自己(focus on self)，指人際互動時注意的焦點是在自己，通常是面對他人行

為的自我反應；c.內射自我(introject)，指個人對待自己與看待自己的方式，它是一種已經內化的人際模式(翁令珍、廖鳳池，2001)。

Benjamin(2000)認為SASB可以有效的應用在團體諮商中，並可為不同理論取向的臨床工作者和研究者所使用，也有研究嘗試以SCL-90-R、IIP和SASB為工具進一步了解在長期的心理治療團體中，團體成員和領導者的改變歷程為何，具有相當成效(Lorentzen & Hoglend, 2002)。此外，SASB曾應用在個別人際治療的介入(Henry, 1996)，以及團體治療的介入上(MaCkenzie, 1990)。SASB的應用工具亦發展出長、中、短三種問卷，問卷可選擇自我評分方式或由客觀觀察者來評分，也可選擇在最佳與最差的狀態下評定。國內廖宏啟、廖鳳池(1999)參考SASB的架構編製出人際行為評量表，翁令珍、廖鳳池(2001)並發展出SASB的編碼系統進行個別諮商的歷程研究。基於以上的考量，本研究選用廖宏啟、廖鳳池的人際行為評量表，做為評量成員參與團體輔導前後之人際組型變化的研究工具。

(三)團體的治療性因素研究

過去團體諮商方面的研究並無法有效的解答團體為何對成員的困擾具有療效，隨著團體諮商的專業進展，許多團體研究者逐漸投入團體歷程的研究，並以不同的方法來進一步探討團體的治療性因素(Bloch & Crouch, 1985; Fuhriman & Butler, 1983)。Yalom(1995)以其臨床經驗及相關的系統化研究結果，歸納出灌輸希望(instillation of hope)、普同感(universality)、傳達資訊(imparting of information)、利他主義(altruism)、矯正性的原生家庭重現(the corrective recapitulation of the primary family group)、發展社交技巧(development of socializing techniques)、行為模仿(imitative behavior)、人際學習(interpersonal learning)、團體凝聚力(group cohesiveness)、宣洩(catharsis)、存在性因素(existential factors)等十一種團體治療性因素。Yalom認為這些團體治療的因素之間是相互依存的，非獨自發揮作用，團體治療師與病人間對於團體治療因素的看法也有差異存在。

國內近年來也進行了一些有關團體治療性因素的研究，研究發現被團體成員知覺到的重要事件約為十五種團體治療性群聚因素，依序為從他人處學習、人際學習、訊息與經驗的交流、做改變的準備、普遍性、希望感、凝聚力與投入、宣洩、

認知性的自我發現、早年家庭經驗的新體驗、體驗性自我覺察、有幫助的負面感受、領導者的介入、信任感、利他等(林美珠、王麗斐，1998)。

這些研究提供了本土方面團體治療性因素研究的重要基礎，王麗斐、林美珠(2000)更進一步編製了團體治療性因素量表，其因素分析的結果得到認知性的獲得、對團體的正向感覺、行動力的引發、自我坦露與分享、共通性、利他、家庭關係的體驗與瞭解、建議的提供等八個因素。研究結果發現每個因素的分數在3到4之間，亦即中等幫助到很有幫助之間，又各因素間得分差異不大，積差相關的結果也發現各因素間均具有關聯性。相較於Yalom歸納的團體治療性因素，前述王麗斐等人的研究結果，其中共通性、家庭關係的體驗與瞭解、建議與訊息提供等四項因素與Yalom的研究相近，至於其它四項則有較多的差異，王麗斐、林美珠(2000)認為，研究結果顯示國內團體諮商較強調認知性與被動性的治療性因素，較少涉及情感性的治療性因素。

雖然國外已有許多團體治療性因素的研究，但尚不足以說明治療因子與團體效果間的關聯性(DeLucia-Waack, 1998)，Yalom(1995)亦指出由於團體治療性因素的資料本質相當的主觀，測量工具與統計上的應用上都有侷限性存在，尤其團體治療性因素的改變是複雜的交互作用過程，因此在測量上並不容易。此外，Yalom(1995)認為不同團體治療性因素之間，其相對重要性不同，因為治療性因素可能會受到團體種類不同、團體階段不同、成員個別差異、團體外因素而有所不同。Yalom(1995)曾比較門診與住院病人的團體治療後發現，門診病人選擇共同的三個因素，而住院病人則選擇範圍廣泛的治療因素；在職能治療團體研究也有不同的發現，凝聚力、灌輸希望、人際學習才是成員認為較有幫助的治療性因素(Falk-Kessler, Momich, & Perel, 1991)，可見不同的種類團體以不同的治療性因素提供病人幫助。

綜合上述研究，本研究特別針對國內大學生的人際困擾設計一套為期四個月、十次團體、每次三小時的團體諮商方案。並使用廖宏啟、廖鳳池(1999)以Benjamin的SASB發展之人際行為評量表，來做為團體開始前評量團體成員人際組型的評估工具，及了解團體結束前後團體成員在人際組型得分上的變化；此外，研究者亦以王麗斐、林美珠(2000)所編製的團體治療性因素量表來了解團體諮商結束後成員所覺知到的治療性因素。

(四) 研究假設

根據前述文獻探討與研究目的，本研究針對團體諮商對大學生人際行為困擾是否確實具有輔導效果提出下列研究假設：實驗組接受團體諮商大學生在「人際互動評量表」、「退縮內向分量表」、「冷漠無情分量表」、「嫉妒敵意分量表」、「非自我肯定分量表」、「容易被人利用分量表」、「喜歡支配他人分量表」、「喜歡表現自我分量表」、「過度在乎他人分量表」上得分顯著低於控制組的大學生。

二、研究方法

(一) 研究參與者

團體帶領者為本研究的研究者之一，具有諮商輔導博士學位，經常帶領學校與社會輔導機構人際諮商團體，且具備大學生團體諮商的實務經驗，領有諮商心理師執照，其團體諮商領導理念及方法見本研究「團體方案設計與內容」部分；另二位研究者亦為諮商輔導博士，曾從事多年實證性諮商研究並發表相關學術性論文。在團體成員部分，本研究以報名參加人際關係團體之某國立科技大學大學部學生為研究對象，成員皆曾因人際困擾而求助諮商輔導中心。受試者來自不同科系，計26人，依男女各半的方式，隨機分為實驗組與控制組，每組男生7人，女生6人，共13人。

(二) 研究設計

本研究採非隨機控制組前後測實驗設計，研究者將受試者隨機分派到實驗組與控制組。實驗組在團體開始前，所有成員進行「人際互動評量表」和「人際行為評量表」的前測，以了解成員之人際困擾與人際行為組型。之後實驗組成員接受為期四個月，每週一次、共十次，每次三個小時之團體諮商的實驗處理。團體結束後，實驗組再進行成員「人際互動評量表」和「人際行為評量表」的後測，並加測「團體治療性因素量表」。控制組則在進行「人際互動評量表」的前測後，等待處理(待實驗組實驗處理後，再進行控制組的團體諮商)，在實驗組實驗結束後，控制組亦進行「人際互動評量表」的後測。

(三) 團體方案設計與內容

本研究團體諮商方案係依據團體諮商專業及其發展歷程，以及我國大學生人際關係適應理念加以設計。團體諮商歷程區分為團體之定向、轉換、工作、鞏固與確認等階段(羅華倩、黃正鵠、連廷嘉，2004；Yalom, 1995)，據以設計符合團體發展動力與人際成長的活動。至於我國大學生的人際風格或人際困擾，研究顯示，大多具有缺乏自我認識與自我肯定、不了解他人、難以與人相處、溝通能力不足、過度在乎他人和不知如何解決困境等問題(邱慕美，2002；汪珊妃，2001；陳秀菁，2002)。

蓋人際關係的建立、維持與發展，大部份取決於個人的自我概念與人際之間的互動過程，包括自我知覺、人際知覺、人際溝通與問題解決等要素(鄭全全、俞國良，1999；鄭佩芬，2000)。基於此，本研究團體諮商目標有四：1.協助成員認識自我，了解人類的心理與行為；2.探討大學生的人際知覺與人際互動的困境；3.學習人際的溝通技巧、自我肯定的表達；4.協助大學生成長自我並發展和諧愉悅的人際關係。團體諮商的階段、單元名稱與目標，以及活動名稱，詳見表一。

表一：大學生人際困擾團體諮商歷程與活動摘要

次 數	團體 階段	單元名稱	單元目標	活動內容摘要
1	定向	有緣千里相 會：團體形 成	1.協助成員認識團體性質、目標、進行 方式及內容。 2.協助成員相互認識，建立團體融洽、 開放氣氛。 3.協助成員訂定團體規範，以利活動之 進行。	1.生命列車(暖身) 2.疊羅漢 3.自我拼盤 4.訂定團體契約
2	轉換	我是誰？： 認識自我	1.協助成員認識自己、了解個人生活方 式。 2.探討個人的人格、興趣和自我看法。 3.協助成員澄清個人生活態度與人際價 值觀並建立自我認同。	1.對對碰活動(暖身) 2.心理測驗解釋 3.我眼中的我 4.我愛我自己



3 工作 群居的人類：了解人際的理念與行為	1.協助成員了解人類的動機、需求、情緒與行為發展。 2.協助成員探討人類親和、攻擊、競爭、愛與歸屬等人際需求與行為反應。 3.學習理性處理個人身心發展問題及其自我調適之道。	1.相見歡(暖身) 2.來自心海的消息 3.人類拼盤 4.生活星座 5.人類身心發展
4 工作 內心世界：人際互動與感受	1.探討人際互動的類型與層次。 2.認識情緒與認知對人際互動關係的影響。 3.覺察自我與他人疏離或連結的感受。 4.學習以多元化觀點來檢視自我與人際的行為，擴展個人視野。	1.內在世界的檢視 2.研閱與討論 3.情緒氣象台
5 工作 人際你我他：探討人際互動困擾	1.協助成員了解個人的人際行為模式，進而表現合宜的人際互動行為。 2.探討個人人際困境及其處理方式，學習「你好我也好」的人際處理策略。	1.解方程式(暖身) 2.友情擂台 3.信任走路 4.討論與分享
6 工作 人際棋盤：統整人際互動模式	1.協助成員澄清個人對友情的憧憬，增進個人適宜的人際知覺。 2.認識自己的人際依附類型及其對自我人際關係的影響。	1.時光隧道 2.人際情感分享 3.人際垃圾資源回收 4.討論與分享
7 工作 你好我也好：人際溝通與表達	1.協助成員了解人際溝通的理念，建立人際相互尊重與平等的觀念。 2.協助成員學習有關的人際溝通技巧，解決個人人際溝通的困難。	1.塗鴨時間(暖身) 2.溝通困境大蒐索 3.研閱與討論
8 工作 策略與行動：人際成長計畫	1.建立個人有效、合宜的自我表達與人際溝通的知能。 2.促進成員對自己人際策略的了解並產生新的類化。 3.協助成員形成個人的人際成長行動計畫並落實之。	1.誰來挑戰 2.我要告訴你 3.我可以的 4.討論與分享

9	鞏固 我可以的： 自我肯定訓練	1.協助成員澄清自己的人際期待，建立 適切的自我增強系統。 2.自我激勵，勇於面對自我的人際、生 活責任。	1.自我確認(暖身) 2.我與你的不同 3.我愛我自己
10	確認 珍重再見： 團體結束	1.統整學習、發展愉悅的人際關係。 2.自我評量與團體歷程的回顧、評估。 3.成員相互祝福及回饋，結束團體。	1.歡樂時光 2.回首來時路 3.祝福與道別

(四) 研究工具

1. 人際互動評量表

本研究以「人際互動評量表」作為了解成員人際困擾類型的主要工具。本量表為吳麗雲(1998)參考Horowitz等人所編的Inventory of Interpersonal Problem，以及Alden等人所編IIP Circumplex Scales，並蒐集大學生常遇到的人際困擾問題所編製而成的量表。本量表分兩個部分，每部分各包含四個分量表。本量表採Likert五點計分方式，各分量表中得分越高者，代表該類型之人際困擾程度越高。

第一部份以「對我來說是困難的」為句型，共有28題，包含四個分量表：退縮內向的、冷漠無情的、嫉妒敵對的、非自我肯定的，其內部一致性信度在.69至.88，二週重測信度則在.65至.89之間。各分量表的定義如下：(1)退縮內向：個人在人際交往中表現出焦慮、羞怯和困窘；(2)冷漠無情：個人在人際交往中很少和人有情感與情緒上的交流；(3)嫉妒敵意：個體在人際交往中容易生氣和憤怒，對人報復、攻擊、不信任、猜忌；(4)非自我肯定：個人在人際交往中缺乏自信與自尊(吳麗雲，1998)。

第二部份以「過度」為句型，共有30題，包含四個分量表，其內部一致性信度在.67至.86之間，二週重測信度則在.78至.85之間，可見此量表具有不錯的一致性與穩定性。而效度方面，除具有專家效度之外，此量表以因素分析確定其結構後，經由項目分析進行選題，並考驗各分量表之間的相關，故具有可接受之效度。各分量表的定義如下：(1)容易被人利用：過度友善順從，努力討好他人，不願意拒絕他人；(2)喜歡支配他人：太過於控制與想影響他人；(3)喜歡表現自我：和人一起的需

求強烈，炫耀自己，引人注意，無法獨處等；(4)過度在乎他人：太熱心服務他人，太急於付出和給予，很難對人設限(吳麗雲，1998)。

2. 人際行為評量表

本研究採用廖宏啟、廖鳳池(1999)參考SASB模式架構所編製的「人際行為評量表」來了解成員在團體進行前後的人際組型。本量表和SASB模式一樣分為三個部分：「人際間主動對人的行為」、「被動的人際反應」、「我是怎樣的人」。本研究以此三者做為受試者在該分量表的分數，各分量表中分數最高者即為其主要的人際行為類型。本量表具有可接受之內部一致性信度與重測信度，第一部分在.67至.93之間，第二部分在.72至.95之間，第三部分在.50至.84之間。在效度方面，人際行為評量表經過多向度量尺分析，證明三個人際層面的順序皆符合理論構念。

3. 團體治療性因素量表

本研究採用王麗斐、林美珠(2000)編製之團體治療性因素量表，此量表根據過去所做的一系列基礎性、探索性研究發展而成。此量表研究對象以其所徵得的17個機構、25個團體，共289人為對象，進行團體進行中或結束後之立即性團體評量。在因素分析方面，本量表共取得八個治療性因素，可解釋變異量為36.71%。最後正式量表共有題項57題、採Likert六點計分方式，0表示沒有發生、1表示有發生沒幫助、2表示有發生一點點幫助、3表示有發生中等幫助、4表示有發生很有幫助、5表示有發生非常有幫助。在信度考驗方面，各因素之內部一致性介於.75至.94之間，顯示此量表具有可接受至良好之間程度的內部一致性。

各分量表的定義於下：(1)認知性的獲得：認知層面的人際學習、自我了解、解決問題；(2)對團體的正向感覺：信任、投入、團體、接納、支持；(3)行動力的引發：做改變的準備，有幫助的負面感受，自我發現與覺察，激起希望；(4)自我坦露與分享：自我表露、宣洩與分享；(5)共通性：成員共通性。(6)利他性：助人；(7)家庭關係的體驗與瞭解：家人關係的了解；(8)建議的提供：提供建議(王麗斐、林美珠，2000)。

(五) 資料整理與分析

本研究以單因子共變數分析來考驗實驗組與控制組在排除前測可能的影響後，在「人際互動評量表」上的差異，而以相依樣本t考驗的方法進一步來考驗實驗組受試者在「人際行為評量表」的前後測分數進行分析。研究者並將受試者在「團體治療性因素量表」上各分量表的得分平均數來進行排序，以了解不同治療性因素對團體成員的影響程度。

三、結 果

本研究結果將分別從人際困擾輔導效果分析、團體成員人際組型之變化分析，以及團體治療性因素分析等三部分說明之，並就其統計上的考驗結果加以敘述。

(一) 人際困擾輔導效果分析

在實驗組與控制組的差異比較上，由表二單因子共變數分析結果顯示：兩組受試者在排除前測的可能影響後，結果顯示兩組受試者在人際互動評量表總量表上的差異達到顯著水準， $F(1, 23)=21.53$ ， $p<.05$ 。且在「退縮內向」、「非自我肯定」、「容易被人利用」、「喜愛支配他人」四個分量表的差異也達到顯著水準， $F(1, 23)=11.58$ 、 $F(1, 23)=18.42$ 、 $F(1, 23)=10.56$ 、 $F(1, 23)=8.07$ ， $p<.05$ ，但是在「冷漠無情」、「嫉妒敵對」、「喜愛表現自我」、「過度在乎他人」上的差異並未達到顯著差異情形，依序為 $F(1, 23)=2.96$ 、 $F(1, 23)=.86$ 、 $F(1, 23)=.46$ 、 $F(1, 23)=.19$ ， $p>.05$ 。

換言之，經過人際團體諮商後，實驗組受試者在「總量表」、「退縮內向」、「非自我肯定」、「容易被人利用」、「喜愛支配他人」等部分的得分顯著低於控制組受試者，故本研究假設得到支持，亦即團體輔導可有效降低受試者的人際困擾。

表二：兩組受試者在人際互動評量表各分量表後測得分的單因子共變數分析摘要表

分析項目	變異來源	SS	Df	MS	F
退縮內向	組間	159.53	1	159.53	11.58*
	組內	316.80	23	13.77	
冷漠無情	組間	35.83	1	35.83	2.96
	組內	278.11	23	12.09	
嫉妒敵對	組間	4.99	1	4.99	.86
	組內	133.51	23	5.81	
非自我肯定	組間	90.74	1	90.74	18.42*
	組內	113.28	23	4.93	
容易被利用	組間	264.90	1	264.90	10.56*
	組內	577.20	23	25.10	
喜愛支配他人	組間	67.86	1	67.86	8.07*
	組內	193.49	23	8.41	
喜愛表現自我	組間	4.84	1	4.84	.46
	組內	244.96	23	10.65	
過度在乎他人	組間	1.52	1	1.52	.19
	組內	186.66	23	8.11	
總量表	組間	3669.10	1	3669.10	21.53*
	組內	3919.59	23	170.42	

* $p < .05$

(二) 團體成員人際組型之變化分析

本研究以團體成員在「人際行為評量表」上的前後測得分差異，來了解成員在團體進行前後的人際組型變化，其結果分從「人際間主動對人的行為」、「被動的人際反應」、「我是怎樣的人」等三個部分來加以說明。

1. 人際間主動對人的行為

由表三相依樣本t考驗的結果顯示：實驗組受試者在正向人際組型的四個分量表之後測平均數上都有提高，其中「肯定」與「主動關愛」兩個分量表之前後測的得分差異達到顯著水準，依序為 $t(12)=8.29$ 、 $t(12)=4.59$ ， $p < .05$ 。此外，受試者在負

面人際組型的四個分量表之後測平均數都有降低，其中「操縱控制」、「攻擊」、「忽視」三個分量表之前後測的得分差異達到顯著水準，依序為 $t(12)=-3.78$ 、 $t(12)=-4.66$ 、 $t(12)=-5.39$ ， $p<.05$ 。亦即人際團體諮商可以有效增加肯定與主動關懷的行為，有效減少操縱控制、攻擊、忽視等負向行為。

表三：「人際間主動對人的行為」前後測之平均數、標準差、相依樣本t考驗分析摘要表

分析項目	前測		後測		t
	M	SD	M	SD	
自由解脫	15.38	3.23	15.92	2.60	.98
肯定	26.31	3.62	30.23	2.92	8.29*
主動關愛	31.08	3.99	34.69	3.57	4.59*
保護	25.38	3.78	26.77	2.74	1.95
操縱控制	19.92	2.96	17.69	3.15	-3.78*
責備	13.62	3.33	12.23	3.83	-1.76
攻擊	16.54	3.69	13.23	3.85	-4.66*
忽視	14.85	2.97	11.08	3.12	-5.39*

* $p<.05$

2. 被動的人際反應

由表四相依樣本t考驗的結果顯示：實驗組受試者在正向人際組型的四個分量表之後測平均數上都有提高，其中「分離獨立的」、「表露的」與「信賴的」三個分量表之前後測的得分差異達到顯著水準，依序為 $t(12)=6.43$ 、 $t(12)=2.94$ 、 $t(12)=3.15$ ， $p<.05$ 。此外，受試者在負面人際組型的四個分量表之後測平均數都有降低，其中「屈服順從的」、「驚扭不安的」等二個分量表之前後測的得分差異達到顯著水準，依序為 $t(12)=-2.89$ 、 $t(12)=-2.54$ ， $p<.05$ 。亦即人際團體諮商在被動人際反應上可以有效增加分離獨立的、表露的、信賴的等三項反應，減少屈服順從與驚扭不安的反應。

表四：「被動的人際反應」前後測之平均數、標準差、相依樣本t考驗分析摘要表

分析項目	前測		後測		t
	M	SD	M	SD	
分離獨立的	24.77	2.28	28.23	3.49	6.43*
表露的	32.23	4.40	34.38	3.97	2.94*
有回應的愛	30.92	4.50	31.77	3.81	2.17
信賴的	31.69	4.77	34.77	3.90	3.15*
屈服順從的	23.31	3.57	19.85	3.77	-2.89*
驚扭不安的	14.46	5.06	12.93	5.14	-2.54*
畏縮的	12.77	3.84	11.31	3.10	-1.71
隔絕的	13.46	3.65	12.08	3.97	-1.95

* $p < .05$

3. 我是怎樣的人

由表五相依樣本t考驗的結果顯示：實驗組受試者在正向人際組型的四個分量表之後測平均數上都有提高，而且「自由自在」、「自我肯定」、「積極自愛」、「自我保護」等四個分量表之前後測的得分差異達到顯著水準，依序為 $t(12)=2.36$ 、 $t(12)=12.59$ 、 $t(12)=4.20$ 、 $t(12)=6.85$ ， $p < .05$ 。此外，受試者在負面人際組型的四個分量表之後測平均數則有升有降，其中「自我責備」、「自我攻擊」、「自我忽視」等三個分量表之後測分數下降，而且前後測的得分差異達到顯著水準，依序為 $t(12)=-8.09$ 、 $t(12)=-5.44$ 、 $t(12)=-7.35$ ， $p < .05$ 。而「自我控制」的後測平均數上升，前後測的得分差異達到顯著水準， $t(12)=2.24$ ， $p < .05$ 。亦即人際團體諮商能有效增進成員在自由自在、自我肯定、積極自愛、自我保護等四方面的看法，有效降低自我責備、自我攻擊、自我忽視，但是卻提高了自我控制的分數。

4. 團體的治療性因素

本研究以團體成員在團體治療性因素量表的得分，來了解團體的治療性因素。由表六之研究結果發現，團體成員於團體結束後在團體治療性因素上的給分，除了共通性之外，其它都在4以上，其治療效能依序為「對團體的正向感覺」、「行動力的引發」、「自我坦露與分享」、「利他性」、「認知的獲得」、「建議的提

供」、「家庭關係的體驗瞭解」、「共通性」，亦即不同的治療性因素都對團體的效果有中等到很有幫助之間程度的助益，但不同的治療性因素對不同的成員有不同的重要性。

表五：「我是怎樣的人」前後測之平均數、標準差、相依樣本t考驗分析摘要表

分析項目	前測		後測		t
	M	SD	M	SD	
自由自在	18.31	2.10	19.92	2.81	2.36*
自我肯定	27.15	3.21	33.77	3.63	12.59*
積極自愛	27.69	3.25	31.38	3.50	4.20*
自我保護	27.08	2.90	32.92	2.36	6.85*
自我控制	29.08	2.96	31.54	3.31	2.24*
自我責備	26.23	3.26	20.85	3.11	-8.09*
自我攻擊	19.54	4.18	13.85	2.34	-5.44*
自我忽視	16.46	2.99	13.08	2.22	-7.35*

* $p < .05$

表六：團體治療性因素量表的得分統計

分量表	M	SD	平均每題得分	得分序
認知的獲得	58.92	4.80	4.209	5
對團體的正向感覺	40.76	3.19	4.529	1
行動力的引發	46.77	4.82	4.252	2
自我坦露與分享	34.00	2.92	4.250	3
共通性	15.08	3.95	3.769	8
利他性	16.85	2.04	4.212	4
家庭關係的體驗瞭解	16.08	2.40	4.019	7
建議的提供	12.62	1.89	4.205	6

四、討論與建議

(一)討論

本研究旨在探討團體諮商對於大學生人際行為困擾的輔導效果，並了解是那些治療性因素促發團體諮商的效果。本研究顯示團體諮商對於大學生人際行為困擾具有立即性輔導效果，兩組受試者在「人際互動評量表」總量表上差異達到顯著水準，而且在「退縮內向」、「非自我肯定」、「容易被人利用」、「喜愛支配他人」等四個分量表的差異也達到顯著水準。

本研究與其他的研究結果接近，雖然不同研究的學派取向不同，但是多數研究對於人際困擾都具有不同程度的輔導效果(吳麗雲，1998；Horowitz et al., 1988; Kivlighan et al., 1994)。其中，本研究與吳麗雲(1998)都使用相同的量表作為團體效果的主要測量工具，雖然對成員人際困擾具有不同程度的效果，但是在分量表上的效果並不完全相同。吳麗雲(1998)人際歷程取向的團體諮商在退縮內向、冷漠無情、非自我肯定等三個分量表具有顯著效果，而本研究在總量表上達到顯著差異，其中退縮內向、非自我肯定、容易受人利用、容易支配別人四個分量表達到顯著差異。

從團體的設計與成員來看，吳麗雲(1998)的團體設計是針對不安全依附類型大學生設計半結構式人際歷程取向為主的團體方案，著重在依附關係的探討與改變，而本研究是針對一般人際問題困擾的大學生設計人際團體諮商方案，並未針對特殊類型的大學生進行設計。雖然兩者的焦點不同，但是這兩個人際團體都提供成員一個支持性的環境，讓成員有機會能在團體中學習正向的互動，有助於增進成員積極、同理的人際互動行為，降低成員的退縮內向程度。同時兩團體都強調自我人際策略與溝通模式的了解，成員在團體中分享成功經驗，亦增進了成員的自我肯定。

至於團體處遇活動的歷程，首先，在團體的進行時數與每次活動時間長短方面，本研究的團體進行以每週一次，每次三小時的方式進行，共30小時；吳麗雲(1998)的團體是以工作坊的方式進行，四天共24小時。Yalom(1995)認為不同團體每次活動的時間、次數的多寡與間隔，均會影響團體諮商的效果。其次，在方案取向方面，吳麗雲(1998)的方案重視成員在團體中情感性的覺察與感受、了解自己的人際

互動模式、認識自己的依附類型、了解自己在團體中的移情作用、重新體驗人際交往的衝突、類化新的行為在其它的關係上；本研究雖亦設計情緒性的覺察活動，但更強調認知行為改變的歷程及其訓練，協助成員了解人際策略並訓練其社交技巧，故本研究在降低容易受人利用、容易支配別人等二個分量表的實驗效果亦達到顯著差異。

此外，本研究亦以受試者在人際行為評量表上的得分，來了解受試者的人際行為組型，研究結果顯示大學生的人際行為組型會因團體諮商而有不同程度的改變。本研究結果發現團體諮商對於提高正向的人際組型有不同程度的效果，其中「肯定」、「主動關愛」、「分離獨立的」、「表露的」、「信賴的」、「自由自在」、「自我肯定」、「積極自愛」、「自我保護」等九個人際組型均達到統計的顯著水準；而負向的人際行為組型除「自我控制」得分上升外，其餘各分量表後測得分均有下降，包括「操縱控制」、「攻擊」、「忽視」、「屈服順從的」、「驚扭不安的」、「自我責備」、「自我攻擊」、「自我忽視」等八個人際組型均達到統計的顯著水準。

本研究發現，大學生的人際行為組型之「自我控制」分量表部份的得分，因參加團體諮商反而上升，並且達到顯著水準。推究其原因，「自我控制」意指凡事必仔細規劃，習慣自我監控與自我管理，事事務求完美周全，毫不馬虎對待。研究者認為此部分可能與團體諮商方案的設計與團體成員的特質有關。本研究團體諮商目標旨在協助大學生增進自我知覺與人際知覺，故成員可能從團體經驗中覺察更多的自我控制將有助於其增進人際關係。本研究團體諮商方案設計焦點以認知與行為改變為主，成員參加團體後，可能從中學習「自我監控」與「自我內言」等自我管理行為，導致其自我控制分量表分數上升之實驗效果。

除此之外，進一步探討團體效果的治療性因素，研究結果發現除了「共通性」平均得分3.77只有中等幫助外，其它的因素得分都在4至5之間，顯示成員覺得多數的因素都很有幫助，這表示團體的效果並不是由單一治療性因素所造成，而是所有因素都有不同程度的貢獻。這樣的結果與Yalom(1995)的看法相同，團體治療的因素之間是相互依存的，並無法單獨發揮作用。當然，成員的投入情形也會影響團體輔導效果，成員雖然因不同成長背景與不同的人際困擾，導致「共通性」的療效

受限；茲因團體諮商有助於催化正向的團體氣氛，凸顯目前生活的重要事件與發展課題，故在團體互動歷程的體驗和分享中，有助於導引生動的個人感受與情緒抒發（羅華倩、黃正鵠、連廷嘉，2004；Gingerich & Eisengart, 2000），同時支持其它成員促發不同角度的體會，從新詮釋自我的人際困擾，進而產生治療性的力量。

本研究發現不同的團體治療性因素的得分並不同，依序為「對團體的正向感覺」、「行動力的引發」、「自我坦露與分享」、「利他性」、「認知的獲得」、「建議的提供」、「家庭關係的體驗瞭解」、「共通性」。其中又以「對團體的正向感覺」得分明顯較其它因素為高，「共通性」明顯較其它因素要低，已如上述。相較於王麗斐、林美珠(2000)的研究，「對團體的正向感覺」都是成員覺得最有助益的因素，可見成員的相互信任與團體凝聚力的重要，除此之外，其它的團體治療性因素的排序並不相同，例如在本研究中「行動力的引發」、「自我坦露與分享」分居第二、第三個重要因素，但是在王麗斐、林美珠(2000)的研究中，則是以「認知的獲得」、「家庭關係的體驗瞭解」分居第二、第三個重要因素，這樣的差異可能與取樣的團體種類不同有關，Yalom(1995)也認為療效因素的重要性會受到團體種類不同而有異，不同種類的團體應以不同的療效因子提供病人幫助。

上述團體治療性因素的結果可能與本研究團體諮商方案及其團體發展歷程有關。本研究團體諮商目標為協助大學生成長自我並發展和諧愉悅的人際關係，本團體成員皆曾因欲改善人際困擾而求助輔導中心，故參加本團體的動機較強，可能有助於其自我開放、產生團體凝聚力與安全感，提高其「對團體的正向感覺」與「自我坦露與分享」；又團體焦點在於協助成員認識自我、肯定自我，學習新的人際策略，對其「行動力的引發」可能具有積極性的行為改變效果(王麗斐、林美珠，2000)。至於「共通性」和「家庭關係的體驗瞭解」團體治療因素得分較低，可能與本團體成員的人際困擾類型與背景屬性不同有關，且與成員於團體歷程中較少談論原生家庭的生活經驗，而多聚焦於同儕間人際問題等有關。

(二) 研究限制

雖然本研究儘量降低研究者身兼團體帶領者的角色混淆，但因本研究其中兩位研究者雖為主要的研究設計、結果分析與詮釋者，另一位研究者為團體帶領者，但

三位研究者仍然常針對研究進行討論，故研究者兼團體帶領者的角色衝突並無法完全避免，此乃本研究限制之一。

此外，本研究僅以實驗組成員在團體結束後施測一次團體治療性因素量表，雖然可以知道成員在團體結束後所覺知的治療性因素為何，但是並不足以說明究竟團體運作歷程中有那些因素會促發成員人際困擾行為的改善。後續研究可在團體不同階段，皆施測團體治療性因素量表，以了解在不同階段時，成員所覺知到的促發成員人際困擾改善之因素及其變化，作為團體帶領者之參考。為了更清楚團體歷程，也可以針對團體成員進行質性訪談，補足其量化資料之不足。

又，本研究僅實驗組接受人際行為評量表的前測與後測，研究中沒有使用控制組做對照的研究設計，可能會忽略了其他可能影響研究內在效度的因素，例如研究期間的事件、前測經驗、統計迴歸或是取樣的差別等等，未來的研究除了在人際互動評量表考量控制組做對照的研究設計外，在人際行為評量表也可考量控制組做對照設計，更為適切。

最後，本研究的目的，在於了解團體的立即性效果，因此，在團體結束後，僅針對成員進行後測評量，並未進行追蹤評量，因此無法了解長期效果，僅能陳述立即效果，後續研究者可於研究設計增加追蹤測量，以了解實驗的長期效果。

(三) 建議

本研究顯示團體諮商可以有效降低大學生人際困擾，建議大學輔導機構可以採取團體諮商方式進行人際困擾的輔導。此外，為提高人際困擾團體諮商的效果，研究者建議團體領導者應提高成員「對團體的正向感覺」，除了要留意所有的治療性因素外，更要重視成員對團體的信任感與團體凝聚力，以有效增加團體的療效。

在研究方面，研究者建議未來可比較不同取向諮商團體的治療性因素是否有所差異，並可考慮團體歷程的質性分析，以了解成員在團體中如何發生改變。此外，團體領導者的領導能力與諮商經驗，相較於不同諮商治療取向，是否更容易影響團體成效，以及是否因此而影響其團體治療性因素的變化，亦相當值得探討。至於半結構式團體諮商與非結構式、結構式之團體諮商對大學生人際困擾或其他問題的成員之影響為何，亦可作為未來團體諮商的專業研究議題。

參考文獻

- 王麗斐、林美珠(2000)：〈團體治療性因素量表之發展與編製〉。《中華輔導學報》，9期，頁1-24。
- 世新大學學生輔導中心(2000)：〈大學生人際關係問卷研究結果〉。2006年7月6日，取自世新大學網頁：http://osa.shu.edu.tw/htm/stulstu_09.htm#rr02。
- 吳麗雲(1998)：《人際歷程團體諮商對不安全依附類型大學生之諮商效果研究》。國立高雄師範大學輔導研究所碩士論文。
- 李坤崇(1998)：〈大學生心理需求困擾之訪談研究〉。《成功大學學報》，33期，頁179-208。
- 汪珊妃(2001)：《具人際困擾傾向大學生之生活型態分析研究》。國立高雄師範大學輔導研究所碩士論文。
- 林美珠、王麗斐(1998)：〈團體治療性與反治療性重要事件之分析〉。《中華輔導學報》，6期，頁35-59。
- 邱慕美(2002)：《大學生之家庭界域、共依附特質與人際適應之關係》。國立政治大學教育學系碩士論文。
- 徐西森、連廷嘉、陳仙子、劉雅瑩(2002)：《人際關係的理論與實務》。台北：心理出版社。
- 翁令珍、廖鳳池(2001)：〈社會行為結構分析在個別諮商歷程研究上的應用〉。《諮商輔導文粹》，6期，頁59-86。
- 陳秀菁(2002)：《大學生的依附特質、人際親密能力與親密感之相關研究》。國立台灣師範大學教育心理與輔導研究所碩士論文。
- 楊中芳(2001)：《中國人的人際關係、情感與信任》。台北：遠流出版社。
- 廖宏啟、廖鳳池(1999)：〈人際行為量表之編製及其相關變項之研究〉。《諮商輔導文粹》，4期，頁55-95。
- 鄭全全、俞國良(1999)：《人際關係心理學》。北京：人民教育出版社。
- 鄭佩芬(2000)：《人際關係與溝通技巧》。台北：揚智出版社。

- 顏映馨(1998)：《大學生的生活風格、人際親密和幸福感關係之研究》。國立高雄師範大學教育研究所碩士論文。
- 羅華倩、黃正鵠、連廷嘉(2004)：〈焦點解決取向團體方案對高職學生諮商效果之研究〉。《諮商輔導學報》，10期，頁51-81。
- 蘇逸珊(2002)：《大學生依附風格、情緒智力與人際關係之相關研究》。國立屏東師範學院教育心理與輔導研究所碩士論文。
- Benjamin, L. S. (1994). SASB: A bridge between personality theory and clinical psychology. *Psychological Inquiry*, 5(4), 273-316.
- Benjamin, L. S. (1996a). A clinician-friendly version of the interpersonal circumplex: Structural Analysis of Social Behavior (SASB). *Journal of Personality Assessment*, 66(2), 248-266.
- Benjamin, L. S. (1996b). *Interpersonal diagnosis and treatment of personality disorders (2nd ed.)*. New York: Guilford Press.
- Benjamin, L. S. (2000). *SASB full model items*. In *SASB coding software*. Salt Lake City: University of Utah.
- Bloch, S., & Crouch, E. (1985). *Therapeutic factors in group psychotherapy*. New York: Oxford University Press.
- DeLucia-Waack, J. L. (1998). What is the relationship between therapeutic factor and group work effectiveness really? *The Journal for Specialists in Group Work*, 23, 235-236.
- Falk-Kessler, J., Momich, C., & Perel, S. (1991). Therapeutic Factors in Occupational Therapy Groups. *American Journal of Occupational Therapy*, 45, 59-66.
- Fuhriman, A., & Butler, T. (1983). Curative factors in group therapy: A review of the recent literature. *Small Group Behavior*, 14(2), 131-142.
- Gingerich, W. J., & Eisengart, S. (2000). Solution-focused brief therapy: A review of the outcome research. *Family Process*, 39, 477-498.
- Henry, W. P. (1996). Structural Analysis of Social Behavior as a common metric for programmatic psychopathology and psychotherapy research. *Journal of Consulting & Clinical Psychology*, 64, 1263-1275.



- Horowitz, L. M., Rosenberg, S. E., Baer, B. A., Ureño, G., & Villasenor, V. S. (1988). Inventory of interpersonal problem: Psychometric properties and clinical applications. *Journal of Counseling Clinical Psychology, 56*, 885-892.
- Kivlighan, D. M. Jr., Marsh-Angelone, M., & Angelone, E. O. (1994). Projection in group counseling: The relationship between members' interpersonal problems and their perception of the group leader. *Journal of Counseling Psychology, 41*, 99-104.
- Lorentzen, S., & Hoglend, P. (2002). The change process of a patient in long-term group psychotherapy: Measuring and describing the change process. *Group Analysis, 35*(4), 500-525.
- MaCkenzie, K. R. (1990). *Introduction to time-limited group psychotherapy*. Washington, DC: American Psychiatric Press.
- Strack, S. (1996). Introduction to the special series-interpersonal theory and the interpersonal circumplex: Timothy Leary's Legacy. *Journal of Personality Assessment, 66*(2), 213-216.
- Yalom, I. D. (1995). *The theory and practice of group psychotherapy (4th ed.)*. New York: Basic Books.

The study of group counseling on interpersonal problems for university students and the involving therapeutic factors

CHIH-HSIEN CHEN SHI-SEN SHYU TING-CHIA LIEN

Purpose: The study aims to explore the effect of group counseling among university students suffering from interpersonal problems, and the involved therapeutic factors in group counseling. **Methods:** The research was conducted by applying the pretest-posttest control group design. There were 26 participants in this study, 14 males and 12 females. Participants were recruited from different departments from one of the national university of technology. Participants in the study were voluntary and unpaid. During a four-month period, 26 university students were randomly divided into two groups: an experimental group and a control group. The experimental group underwent ten sessions of group counseling, with each session lasting for three hours. Prior to group counseling, all participants took the pretest of the Interpersonal Interaction Scales, whereas the Interpersonal Behavior Scales was taken by the experimental group only. After group counseling came to an end, the Group Therapeutic Factor Scales together with the two scales used in the pretest were used again in the post-test on the experimental group. The control group only took the Interpersonal Interaction Scales in the posttest. **Results:** The findings of the study confirm that group counseling has a positive influence on interpersonal problems among university students. There is a significant difference between the test results of the two groups of participants. A significant difference has also been found regarding the four sub-scales of "socially avoidant," "nonassertive," "exploitable" and "domineering" respectively. In the experimental group, the degree of influence varies regarding the improvement of score results of positive interpersonal patterns and the lowering of those of negative ones. Nine of the positive interpersonal patterns have reached a statistically significant level. These include "separate," "self-emancipate," "affirm," "disclose," "self-affirm," "active love," "active self-

Chih-Hsien Chen: Assistant Professor, Department of Early Childhood Care and Education, Tajen University.

Shi-Sen Shyu: Professor, Teacher Education Center, National Kaohsiung University of Applied Sciences.

Ting-Chia Lien: Assistant Professor, Department of Educational Psychology and Counseling, National Hsinchu University of Education. (Corresponding Author)

love," "trust," and "self-protect." In negative interpersonal patterns, all scores in the posttest go down except in "self-control," where scores go up. Eight of the negative interpersonal patterns have reached a level of significance. These include "ignore," "self-neglect," "attack," "self-attack," "sulk," "self-blame," "control," "submit." Effects of individual group therapy are different but an above average positive outcome can be expected. Such therapy improves "a positive feeling towards the group" the most, followed by "initiation of action," "self-disclosure and sharing," "being altruistic," "acquisition of cognition," "offer of advice," "the experiencing and understanding of family relationship," and "homogeneity."

Conclusion: The study finds that group counseling can effectively reduce the interpersonal problems that university students have. It has also been found that the contributions of different therapeutic factors are not the same. Based on the conclusion of the study, specific suggestions have been offered for counselors and people working in related fields.

Key words: group counseling, interpersonal problems, Structural Analysis of Social Behavior, group therapeutic factor