

本文章已註冊DOI數位物件識別碼

▶ 成人依附的測量：成人世界中不同依附對象的測量差異與 關連

The Measurement of Adult Attachment: Difference and Relation between
the Different Objects in the Adult World

doi:10.30074/FJMH.200703_20(1).0002

中華心理衛生學刊, 20(1), 2007

Formosa Journal of Mental Health, 20(1), 2007

作者/Author：孫頌賢(Sung-Hsien Sun);修慧蘭(Hui-Lan Hsiu)

頁數/Page：31-51

出版日期/Publication Date：2007/03

引用本篇文獻時，請提供DOI資訊，並透過DOI永久網址取得最正確的書目資訊。

To cite this Article, please include the DOI name in your reference data.

請使用本篇文獻DOI永久網址進行連結:

To link to this Article:

[http://dx.doi.org/10.30074/FJMH.200703_20\(1\).0002](http://dx.doi.org/10.30074/FJMH.200703_20(1).0002)



DOI Enhanced

DOI是數位物件識別碼（Digital Object Identifier, DOI）的簡稱，
是這篇文章在網路上的唯一識別碼，
用於永久連結及引用該篇文章。

若想得知更多DOI使用資訊，

請參考 <http://doi.airiti.com>

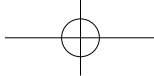
For more information,

Please see: <http://doi.airiti.com>

請往下捲動至下一頁，開始閱讀本篇文獻

PLEASE SCROLL DOWN FOR ARTICLE





中華心理衛生學刊
第二十卷（2007） 第一期 31-51頁

研究論文

成人依附的測量：成人世界中不同依附對象的測量差異與關連

孫頌賢* 修慧蘭

研究目的：本研究欲比較關係特質取向(有指定對象，包括父、母、愛情)與個人特質取向(無特定對象)等兩種測量成人依附風格的差異性，並依據成人依附光譜假說與依附轉換模式，探討所得測量結果之間一維光譜的關連性，以及愛情依附與個人特質依附風格與親子依附風格之相關。**研究方法：**研究樣本共計185名大學生，男性59人，女性125人，平均年齡約19.95歲。以Bartholomew成人依附短文描述句為研究工具，請受試者依不同對象進行歸類，並以卡方檢定與MDS分析。**研究結果：**1.有無特定對象的依附風格歸類結果具差異性；2.光譜假說未獲得支持，但愛情依附風格與個人特質依附風格兩者分別與親子依附風格的分類結果有關連。**研究結論：**若依附測量需針對特定對象卻以無特定對象方式進行測量，會有高估不安全依附歸類的現象；個人特質上的不安全依附歸類結果與親子的不安全依附有關，愛情關係上的安全依附歸類結果則與親子的安全依附有關。

關鍵詞：成人依附、成人依附光譜假說、依附對象、依附轉換模式

孫頌賢：國立政治大學心理學系研究所博士候選人。（通訊作者；E-mail: sonhein@yahoo.com.tw）

修慧蘭：國立政治大學心理學系副教授暨心理諮商中心主任。

收稿：2004年12月30日；接受：2006年01月19日





一、前 言

在成人的人際關係研究中，「成人依附(adult attachment)」是一個相當重要的概念，許多研究指出成人依附風格對愛情、婚姻、或人際關係有著相當大的影響(Duemmler & Kobak, 2001; Feeney, 1999)。成人依附理論最早由Hazan和 Shaver(1987)提出，成人依附是指個體從小即發展出與主要照顧者之間維持關係的能力，當個體有能力如過去主要照顧者一樣提供支持時，則轉換為依附系統(attachment system)，進而形成不同的依附格式(attachment formation)，因而，在成人依附測量上每個人都會有自己的類型歸屬；在成人關係中，個體可感知到人與人之間那種無形的引力、牽引彼此的情感連結，形成個體在關係中所知(thoughts)、所感(feelings)、所為(behaviors)之內在運作模式(internal working model)(Hazan & Shaver, 1994)。

Hazan和Shaver(1987)認為成人依附風格可分成焦慮矛盾型(anxious/ambivalence)、逃避型(avoidant)、安全型(secure)等三種。Bartholomew和Horowitz(1991)則依「對自我」與「對他人」的知覺，而將依附風格分成焦慮型(preoccupied)、害怕型(fearful)、排除型(dismissing)、安全型(secure)等四種。此兩種依附理論皆強調「內在運作模式」的意涵，認為成人依附是嬰兒時期與主要照顧者之間互動的延伸，學會期望什麼、以及如何做、如何感受，進而發展出對世界、對重要他人、與對自我的獨特的內在心理表徵。然而，也有學者並不認為成人依附的概念完全承襲兒童依附(Lewis, 1994; Weiss, 1994)，認為這兩者只是相類似的概念：Bowlby所提的兒童依附風格，描述了嬰兒時期因生存需要而發展出與照顧者之間的連結，成人世界中的人我關連複雜多了(Berlin & Cassidy, 2001)，已經超越了因生存需求而產生的彼此依賴。

測量成人依附的方式相當多，包括需經過訓練的晤談式測量，例如George, Kaplan和Main(1985)的成人依附晤談(The Adult Attachment Interview, AAI)；以及簡單的自陳式測量，包括短文描述式(Paragraph-long description)測量與多項題目式測量等兩種方式，例如Bartholomew和Shaver(1991)、Hazan和Shaver(1987)、Collins和Read(1990)等人皆曾發展出不同的測量工具。在國內，Bartholomew和





Horowitz(1991)以四個小短文描述依附風格是較常見的測量工具，請填答者自評哪一個短文描述最適合自己，以作為該成人依附風格的分類。然而，這些短文描述內容有些沒有指定特定的依附對象，有些則會指定特定的依附對象，此兩種測量方式是否有差異呢？

從華人強調分位性的文化特色(葉光輝，2002)可窺知前述兩種測量方式可能不同。費孝通(1948)認為個體在人際關係中的表現受到「差序格局」概念的影響，把他人按照親疏遠近分為幾個同心圓圈；關係親密的，安置在離自己中心點較近之處，關係疏遠的，則安置在離自己中心較遠之處。而Solomon(1971)的關係中心取向(relation-centered)則認為中國人的人際關係受到「角色規範」與「禮法」的影響。在華人的關係中心取向乃受情境、對象的影響甚鉅，與不同的互動「對象」可能就產生不同的互動結果，人際關係的知覺與反應並不具一致性。故有對象與無對象、甚至是不同對象的成人依附測量方式，所測到的結果可能都不盡相同。若將成人依附的測量對象分成父親、母親、親密伴侶、與一般人際或無特定對象(例如：我覺得這個世界…，我覺得別人…)，並採用自陳式短文描述的方式來測量不同對象的成人依附風格，其結果是否有差異？有指定特定對象的測量與無特定特定對象的測量結果又有什麼差異？

依據Hazan和Shaver(1994)的「依附轉換模式(a model of attachment transfer processes)」，與Bartholomew和Shaver(1998)提出的成人依附光譜假說(hypothetical continuum of adult attachment measures)，似乎指出在成人世界中，這些不同客體的依附風格歸類結果之間具有某種程度的相關性，那麼，不同依附對象的測量結果又有什麼的關連呢？

(一)有對象與無對象的測量差異

本研究依據有對象與無對象的成人依附測量方式，將成人依附的測量分成「個人特質取向」與「關係特質取向」等兩種取向。個人特質取向：Fraleley和Waller(1998)認為個體可依類型學(prototype)進行不同依附風格的分類，不同成人依附風格者，應具有本質(entity)上的相異性，故成人依附應是一種穩定的個人特質，



即使遇到不同對象都可測量到相同的依附風格。因此，若以「個人特質取向」進行成人依附的測量，將成人依附視為個人特質，在進行歸類時應該不需指定特定對象，或用泛指一般人際的短文描述即可。關係特質取向：Lewis(1994)則認為依據不同依附對象應有不同的依附風格歸類結果，在一些諮商實務上採關係治療取向的學者(Johnson & Whiffen, 2003; Pinsof, 1992; Teyber, 2000)亦指出，個體會依據情境、對象的不同，而展現不同的依附風格，Green和Vosler(1992)認為，在一個系統下進行不同對象的測量結果之差異原本就存在。故成人依附的測量也可視為一種「關係特質取向」的測量，本研究乃將依附對象分成個體的父親、母親、親密伴侶等，依對象不同，描述出不同人際間的連結形式(Johnson, 2003)。

因此，個人特質取向的測量強調無特定對象的差別，關係特質取向的測量則強調不同依附對象的差異。然而，過去許多研究在測量上並未考慮兩種取向所帶來的影響，導致在進行成人依附測量時，未能分辨「有明確指出依附對象的關係特質測量」與「無明確指出依附對象的個人特質測量」之不同。華人對人際的感受頗受不同對象、情境的影響，「關係特質取向」似乎較呼應華人的「人際知覺」，然「個人特質取向」是否就不適合測量華人的依附風格呢？依附是一種內在運作模式，雖然依附表現可能會受到不同情境、對象而有所差異，但仍可能存在著某種異中有「同」的特性，而個人特質取向便可能指出了「同」的部分。

整合國內某些研究資料，似乎可窺探兩種取向的不同，許多研究採相同的工具，但依附對象不同其測量結果也有所不同。若挑選國內採Hazan和Shaver(1987)的成人依附測量工具之實證研究(以黃于娟(1994)最早翻譯的描述短文與多題項式測量為主)，依據其報告所呈現的各種依附風格之分配人數進行次級資料分析可發現，這些研究的依附對象分成一般人際與親密伴侶兩類(結果如表一)，將所有研究的分類結果加總，以卡方考驗分析，發現不同依附對象之分類比例達顯著差異($\chi^2 = 358.55$, $df = 2$, $p < .01$)：以一般人際(無特定對象)為依附對象時的安全依附、焦慮依附之人數比例相近(約39%)，但以親密伴侶為依附對象時則安全依附的人數比例明顯大於其他風格(77.23%)，顯示若測量的依附對象不同，所測得的結果可能有所不同；但必須注意，以親密伴侶為依附對象的測量結果大多屬於「安全型」，王慶福(2000)認為這



可能是因為偏屬安全依附者較願意接受詢問情侶問題的問卷之緣故，自然會測量出安全依附比例較高的結果，故在推論上仍須相當小心。

表一：採Hazan和Shaver成人依附理論進行依附風格分類之人次比較

依附對象 依附風格之分類	一般人際 ^a	親密伴侶 ^b	總計
焦慮	628(39.60%)	90(9.57%)	718(28.4%)
逃避	326(20.55%)	124(13.19%)	450(17.8%)
安全	632(39.85%)	726(77.23%)	1358(53.8%)
總計	1586	940	2526

卡方考驗 $\chi^2=358.55$ ， $df=2$ ， $p=.00$ 達.01的顯著水準

^a的實證研究包括陳勤惠(2000)、羅立人(1999)、何春慧(2000)、黃于娟(1994)等人。

^b的實證研究包括邱碧慧(1994)、黃鈴喬(1998)等人。()內表示依據該依附對象總人數之各類依附風格之人數百分率。

綜合以上分析可知，成人依附的歸類可能在不同對象的測量上有不同的結果，「關係特質取向」(有指定對象)與「個人特質取向」(無特定對象)的測量結果亦可能不同，本研究即欲以實證資料探討其中的差異性。

(二) 不同對象的成人依附測量結果之關連性

成人依附以不同對象(合併無特定對象)所得的測量結果彼此是否有關連呢？「依附轉換模式」與「成人依附光譜假說」似乎可以說明其間的關連性。Hazan和Shaver(1994)曾整理成人依附概念，提出「依附轉換模式」的想法，認為在成人世界中看到的成人依附，其實是兒童時期與重要照顧者(父母)之間依附關係的延伸。原先兒童與父母之間的維持接近性(proximity maintenance)、一種能保有安全感的安全天堂(safe haven)、以及能作為探索未知的安全感基礎(secure base)等依附系統之內涵，會逐漸轉變成人關係中與同儕維持接近性、以同儕作為安全天堂與安全感基礎的關係形式。且日後不管是在有特定對象的依附風格，或無特定對象的依附風格歸類，都應與父母依附有關連。





Bartholomew和Shaver(1998)的「成人依附光譜假說」認為，不管是哪種依附範疇(不同對象)與測量技術，都應測量到相同的依附概念，彼此之間的關連性如同在一個一維幾何的空間上，像是光譜一樣有著不同的位置，但彼此具有關連性。由左到右的排列原則為：若測量技術相同、概念也相同，則在光譜上的位置愈相近，例如採自陳式與晤談式等不同技術，則陳列光譜上相距較遠的位置；若測量技術不同，但測量相同概念(如相同依附對象)，則在光譜上的排列也愈接近；而技術不同、對象不同的測量，在位置上屬最不相近，例如採晤談式的AAI測量個體與家庭之間的依附，以及Hazan等人採自陳式測量親密關係依附，兩者相對立陳列在光譜的最兩端。

從光譜假說可知，個體在成長過程中，因遇到了不同的重要他人，而可能產生依附風格的轉變，而此轉變會呈現在光譜的關係上，故隨依附對象的不同，可能會呈現不同的依附風格歸類結果；但不管測量個體哪種依附對象、或運用何種測量技術，都應測量到相關連的成人依附內涵，意味著成人依附有一核心的關係傾向與單一描述系統的概念(Bartholomew & Shaver, 1998)。綜合上述兩種理論可知，不同依附對象的測量結果之間仍具有關連性，尤其個體日後成長的依附風格都與父母依附有關，且不同依附對象的測量結果(包括無特定對象)應在光譜上呈現一維幾何的關連性。

(三) 研究假設與分析方式

承上述之討論可知，從「關係特質取向」與「個人特質取向」進行依附測量所得結果可能有所不同。然而，不同對象的測量結果之間仍具有關連性，若以不指定對象的個人特質取向測量結果，以及指定以約會伴侶為測量對象的關係特質取向測量結果，這兩種結果可能都與以父母為對象的關係特質取向測量結果有關連，即與父母依附分別與此兩種測量結果有關連；若依據成人依附光譜假說，則這些測量結果之間應該以一維光譜樣貌呈現其關連性。

本研究欲依據Bartholomew等人所建構的描述短文式的成人依附測量為研究工具，並分別測量有依附對象(父親、母親、約會伴侶)、與無特定依附對象時之分類結果。本研究假設包括，假設一：有明確指出依附對象與無明確指出依附對象的測量結果，兩者在成人依附風格歸類結果上應有所不同。假設二：不同依附對象(父親、



母親、約會伴侶、無特定)的成人依附風格歸類應具有關連性，其間可能存在著光譜關係，以及與父母依附分別與以約會伴侶、無特定對象的依附風格歸類結果之間有關連。而在光譜假設之分析上，則先求得不同依附對象的依附風格分類結果之列聯相關，再將列聯相關係數當作分析矩陣，進行MDS的探索，分析其幾何分配位置是否符合原先的一維光譜假說。

二、研究方法

本研究依據Bartholomew和Horolitz(1991)針對成人依附的分類理論，並參考與修改王慶福(2000)的成人依附自陳式短文描述式工具進行問卷調查，將成人依附分成焦慮型、害怕型、排除型、安全型等，請三位專家評量該短句，並進行專家會議，此外，請十位大學生依據字句予以斟酌修改，以形成適合的工具。

同時，依據不同依附對象，如父親、母親、一般人際(無特定對象)、親密伴侶等，受試者將針對不同對象進行依附風格的歸類，故短句描述的中主詞也隨之替換，例如在測量與親密伴侶的依附風格時，先請受試者回想一個在大學期間印象最深刻的特定約會伴侶，並以該伴侶為依附對象進行依附排序，而非泛指該受試者所有的戀情對象，同樣的，測量以父親、母親為對象時，則將短文描述句的主詞換成母親或父親。而測量無特定對象時，短文描述句則以「我覺得別人都…」此種方式敘述。

研究對象為大一到大四在大學期間有戀愛經驗的大學生，施測學校包括北部三所一般大學與技術學院大學共185名學生，其中男性59名，女性125名，平均年齡為19.95歲，61.6%的學生目前與父母同住，所有人的父母俱在且未離婚。

為使受測者能更真實地作答，填答時請其回想與該依附對象的互動關係，並以三個形容詞來描述其互動關係，接著再請受測者在與某特定對象的四種依附風格上依1、2、3、4次序排序之。回答無特定對象時，則邀請受測者回想整體而言，自認為自己是個什麼樣的人(避免以特定對象為回答方式)，以期能進行個人特質取向的成人依附風格歸類。





三、研究結果

以下分別探討成人依附風格在不同對象測量結果之差異與關連：

(一) 差異性之分析

依據假設一，欲探討有無依附對象時之依附風格歸類結果是否有差別，故進行卡方檢定，分別將受試者與依附對象為父親、母親、愛情伴侶、與無特定對象之成人依附風格歸類結果相互比較，為方便解釋，且擔心某些依附風格的人數較少，而造成比較上的困難，故簡化依附風格的類別為安全依附與不安全依附型兩種，原先的安全依附仍歸屬於安全依附，而原先焦慮、排除、逃避等皆分類為不安全依附，分析結果如表二所示。

表二：有無依附對象之安全與不安全依附歸類之卡方比較

無特定依附對象	依附對象為父親		總人數	卡方檢定
	不安全	安全		
不安全	73 (68.9%)	33 (31.1%)	106	18.054**
安全	20 (34.5%)	38 (65.5%)	58	
無特定依附對象	依附對象為母親		總人數	卡方檢定
	不安全	安全		
不安全	50 (46.7%)	57 (53.3%)	107	13.174**
安全	10 (17.9%)	46 (82.1%)	56	
無特定依附對象	依附對象為愛情		總人數	卡方檢定
	不安全	安全		
不安全	47 (43.9%)	60 (56.1%)	107	5.622*
安全	14 (25.0%)	42 (75.0%)	56	

*表示達 $\alpha=.05$ 顯著水準，**表示達 $\alpha=.01$ 顯著水準。()內的百分率乃為同一列之依附風格之人次百分率。

結果顯示，三種特定對象與無特定對象之卡方考驗皆達顯著性，顯示個體自陳無特定對象的依附風格歸類結果與有特定對象的歸類結果有相互關連。就安全依附



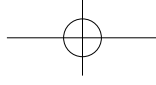
的歸類結果而言，若受試者回答其在一般人際(無特定對象)上為安全依附的個人特質，則同時在與父親、母親、愛情伴侶依附的歸類上，有較高機會被歸類於安全依附(分別為65.5%、82.1%、75.0%)，顯示安全依附者在無特定對象與有特定對象的測量結果上的確存在著關連性。

然而，在不安全依附的歸類上則非如此，雖然當測量到無特定對象為不安全依附者時，有高達68.9%的機會也同時在以父親為依附對象時被歸類為不安全依附；但當個體自陳無特定對象為不安全依附時，則在以母親、以愛情伴侶為依附對象的測量上，只有約一半的機會保持為不安全依附，另一半機會則為安全依附，此結果顯示，有無依附對象上的依附風格歸類結果有差異。

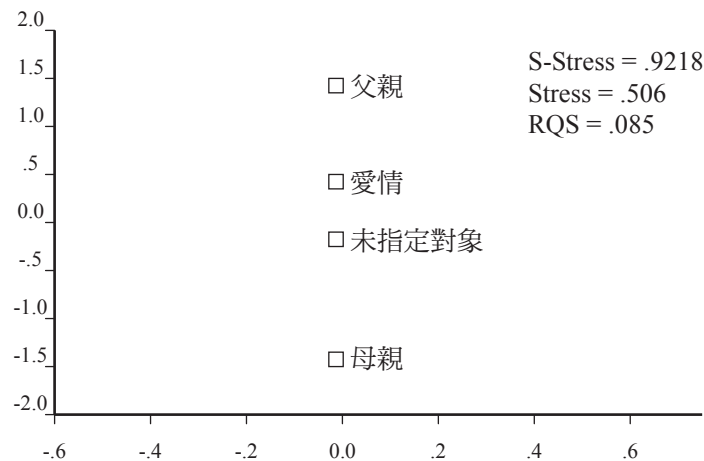
從表二亦可知，若測量之依附原本具有對象性，但在測量時採取無對象式的測量，又若所測得的歸類結果為安全依附，對於事實上依附對象為父親、母親、或愛情伴侶等有七成左右的命中率，但若測得結果是不安全依附的歸類，則可能會高估了有依附對象的測量結果。例如，若研究者想瞭解個體在愛情關係中的依附風格分類，但在測量上，採取無特定對象的依附風格測量分類，則就本研究而言，將有107人回答自己是不安全依附，若研究者將這些107人當作是愛情關係亦歸類為不安全依附，但事實上這107人當中，僅有47人在愛情依附上真正屬於不安全依附(此即命中率為43.9%)，故採取無特定對象的依附風格測量來代表有特定對象的依附風格歸類，則可能有高估的現象。並且，當依附對象為母親、愛情伴侶時，此種高估的現象將特別嚴重。

(二)關連性之分析

在假設二中將探討成人依附在不同依附對象測量結果之關連為何。首先分析成人依附光譜是否存在，研究發現，將不同依附對象的歸類結果仍依照安全、排除、焦慮、逃避的依附歸類方式，以列聯相關相互比較不同依附對象的歸類結果之相似性，進而以MDS比較不同依附對象歸類結果是否存在著光譜的關係，結果如圖一所示，以MDS以一維進行分析時，可發現 $S\text{-Stress} = .9218$ 、 $\text{Stress} = .506$ 、解釋量為.085，顯示其相當不符合一維的假設，也就是說，不同對象的依附風格歸類，其歸



類結果彼此並不存在著光譜的關係，此結果不支持Bartholomew和Shaver(1998)所提出的光譜假說。



圖一：成人依附光譜假說之一維向度MDS分析

然而，這個研究結果是否說明，不同對象之依附風格歸類結果無相關呢？依據依附轉換模式的看法，與父母親之依附分別與無特定對象或愛情伴侶之依附風格歸類結果有關連，故本研究進一步分析與父母的依附風格，與愛情伴侶為對象以及無特定對象的依附風格之相關。同假設一的分析，仍將焦慮、逃避、排除等歸類為不安全依附，僅分成安全、不安全兩種依附風格，並以卡方檢定作為相關考驗，結果如表三所示。

在父母與愛情之依附歸類結果之相關上，卡方檢定達到顯著性，顯示其兩種歸類方式具相關性。若與父或母親的依附風格為安全依附者，則與愛情伴侶的關係，有高達約70%的機會(父親73.5%，母親70%)也為安全依附風格，顯示在安全依附上，父母依附與愛情依附的確具有中高程度的關連性；若與父或母親的關係為不安全依附者，個體僅有1/2的機率仍維持與愛情伴侶之不安全依附，相對地，約1/2的機率仍可與愛情伴侶轉換成安全依附，譜出不同的戀情結果。此結果顯示，來自親子



關係為安全依附的個體，在約會關係上似乎較有機會維持安全依附，但若親子關係為不安全依附，則在約會關係上雖然有一半機率仍維持不安全依附，但也可能有轉換的機會，若所遇為貴人，仍可譜出令人滿意的戀情。

在父母與無特定對象之依附歸類結果之相關上，可發現與父母的依附風格，及個人特質取向的依附風格歸類亦有關連。但與前述的愛情關係不同，若與父母的關係為不安全依附，則個人依附特質將有75.0%以上的機率仍偏屬不安全依附(父親75.3%，母親83.3%)；但若與父母親的關係屬於安全依附，則個體僅有約1/2的機率仍可維持安全依附；相對地，約1/2的機率可能會轉換成不安全依附。

表三：親子依附與愛情依附、無特定對象依附歸類之卡方比較

依附對象為父親	依附對象為愛情		總人數	卡方檢定	無特定依附對象		總人數	卡方檢定
	不安全	安全			不安全	安全		
不安全	42 (45.7%)	50 (54.3%)	92	6.138*	73 (75.3%)	20 (21.5%)	93	18.054**
安全	18 (26.5%)	50 (73.5%)	68		33 (46.5%)	38 (53.5%)	71	
依附對象為母親	依附對象為愛情		總人數	卡方檢定	無特定依附對象		總人數	卡方檢定
	不安全	安全			不安全	安全		
不安全	28 (47.5%)	31 (52.5%)	59	4.881**	50 (83.3%)	10 (16.7%)	60	13.174**
安全	30 (30.0%)	70 (70.0%)	100		57 (55.3%)	46 (44.7%)	103	

* 表示達 $\alpha = .05$ 顯著水準，**表示達 $\alpha = .01$ 顯著水準。()內的百分率乃為同一列之依附風格之人次百分率。

四、研究討論

(一) 有無對象的依附測量結果具差異性

由研究結果可發現，將有對象的依附測量當作是關係特質，與將無對象的依附測量當作個人特質，兩種測量方式所獲得的依附風格分類結果雖有關連但並不相





同。整體而言，個體若自陳其在人際關係上的個人特質(無特定對象)是安全依附，則其在有特定對象的依附風格歸類結果亦有較高機率偏屬安全依附；但若個體自陳其在人際關係上的個人特質(無特定對象)是不安全依附，其在有特定對象(尤其是母親與愛情伴侶)的依附風格歸類結果則不一定是 unsafe 依附，反而有相當高的機會變成安全依附，此結果似乎說明成人依附的測量，可能會依據不同對象而有不同的分類結果。若某個研究企圖進行有特定對象的依附測量，但以無特定對象的依附測量方式，則對於在有特定對象的依附風格為安全依附者，將約有七成左右的命中率。然而，對有特定對象的依附風格為不安全依附而言，若以無特定對象時測量到的不安全依附者作為有特定對象時的不安全依附風格歸類結果，則可能會高估了有特定對象的不安全依附風格歸類結果。回顧表一採取 Hazan 等人的依附風格歸類研究亦有類似的問題，黃鈴喬(1998)指定夫妻雙方為特定對象進行依附風格的測量，發現 16.2% 為不安全依附風格(焦慮+逃避)，但黃于娟(1994)的研究以無特定對象進行依附測量，卻發現有高達 63.5% 的受試者回答其為不安全依附，顯示無特定對象的測量結果可能高估了不安全依附的分類結果。在黃鈴喬(1998)的研究資料顯示，有特定對象的不安全依附人口並沒有那麼高，因此，若黃于娟(1994)的研究欲推論有特定對象的依附結果，則會發生不適當的現象，這也突顯出有指定對象與無特定之測量結果並不一致。

本研究之目的並非證實「個人特質取向」與「關係特質取向」兩者哪一個是最優良的、最正確的測量方式，事實上兩者只是不同的測量取向，最重要的仍在於，若研究者不能掌握自己的研究立基，則可能就會造成前述高估、或低估的測量結果。而最常發生的偏頗測量方式為，研究者所提出的研究架構與問題顯示需採取指定特定對象的依附測量，但實際上卻採取無特定對象的測量，例如陳勤惠(2000)針對有情傷經驗之大學女生進行焦慮矛盾依附風格之篩選，但篩選問卷卻並非指定該情傷對象而採取個人特質的測量，如此似乎未能回應該研究需要。在其研究中，若考慮到互動對象的情境因素，那麼是否在進行焦慮依附風格篩選時，就應指定測量對象是為情傷對象？

回顧其他成人依附的相關研究亦發現有此隱憂，這些研究聲稱以無特定對象



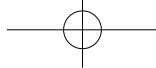
的方式進行成人依附的歸類時，其受試者腦中受否是以個人特質來受測，抑或可能受到測驗的其他指引，而不自覺以有特定對象的方式進行測量？這樣的測量結果是否符合其研究立意？國內許多進行成人依附測量研究皆無特定對象，但其研究問卷或研究議題卻可能暗示某些特定對象，例如，林秀娟(1999)針對大學生性知識、性態度、性行為與依附風格之研究中，問卷內容先詢問個體的各種性知識、性態度、與性行為，最後再詢問受試者的依附風格但無特定對象，那麼受試者在回答依附風格時所想像的對象是誰？如何能確保受試者在回答時確實是依據其個人特質來回答呢？抑或是個體可能針對性的對象來進行依附風格的分類？在該研究結果中可發現，以無特定對象的測量結果為逃避依附者(不安全依附)其對性病的知識較為正確，然而，若該研究本應以有特定對象作為測量方式，則該研究之分類結果就高估了不安全依附者的百分率，或者可以說，這群以無特定對象的測量方式測到的不安全依附者當中，事實上有一半在愛情伴侶中應屬於安全依附，無怪乎該研究中逃避依附的性病知識較為正確！（假若安全依附者才是性病知識較正確者）

（二）不同對象的成人依附測量結果具有關連性

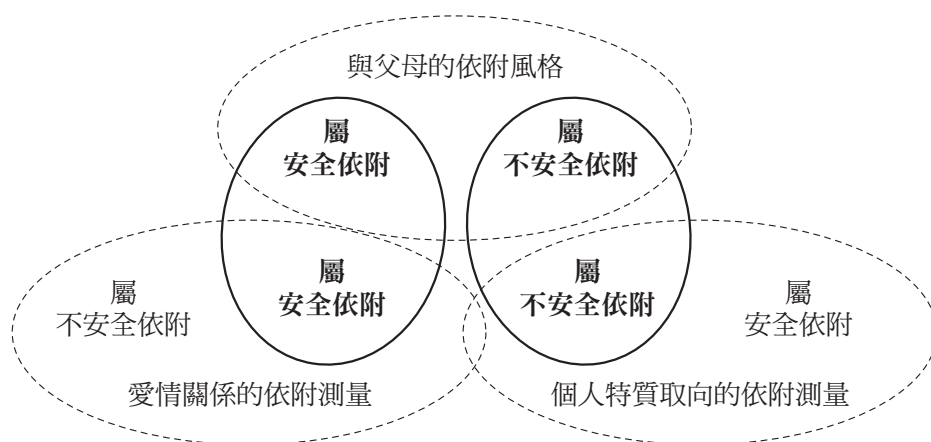
Bartholomew和Shaver(1998)所提出的光譜假說認為，個體過去與父母的依附風格，會延伸到後來個體的愛情關係與一般無特定對象的依附風格，並認為這些依附風格的分類結果，在幾何上會呈現光譜的連續性，即具有相異性但又具有共同性。但在本研究中，不但無法驗證其幾何關連，甚至是相去甚遠的，Bartholomew和Shaver(1998)的光譜假說並未獲支持。然而，這是否表示不同對象的依附風格歸類結果並無相關呢？

若參考Hazan和Shaver(1994)的依附轉換模式探討個體的依附風格，分析親子關係與愛情關係依附風格、個人特質依附風格之關連時，從表三可知，個體現今與原生家庭父母之依附風格，的確與個體的目前戀愛對象及現在無特定對象的個別依附風格有關連。特別是安全依附，若個體與父母親的關係為安全依附，則高達約70%的機會與約會伴侶可維持安全依附，但不安全依附的親子關係則不然，似乎要看個人遇到哪個愛情對象，有可能仍維持不安全依附，但也有可能轉換成安全依附，似





乎所遇何人是可能的變數。從表三的發現，本研究提出親子依附風格分別與無特定對象之個人依附風格、約會伴侶依附風格之間的關連如圖二所示，若與父母的關係屬於不安全依附，個人特質(無特定對象的依附)有高達70%的機會維持原先的不安全依附，但若與父母親是安全依附，則個人僅有1/2的機會可再維持安全依附，有一半的機率可能轉變成不安全依附。然而，本研究資料為橫斷式研究，並不能藉此資料推論目前的愛情依附或個人依附特質因果導源於父母依附，因此，僅能推論親子依附與現今的成人依附有關聯。



圖二：成人世界中不同對象的成人依附測量結果之間的關連示意圖

圖二似乎可呼應Hazan和Shaver(1994)當初提出成人依附轉換模式之概念，本研究結果似乎也支持父母依附與愛情依附的關連性，或是一般人際關係之依附風格有關連。然而，原先Bartholomew和Shaver(1998)大膽地提出，不同對象的依附除了具有關連性外，其彼此還存在著如同空間幾何一般的一維光譜關連，但本研究結果顯示，這些不同對象的依附風格分類結果並不具有此種空間上的幾何關係，只能呼應成人依附轉換模式存在的可能，說明不同對象的依附風格分類結果彼此相互關連，至於以何種型態相互關連，則需更進一步的探索研究。

Hazan和Shazer(1994)的依附轉換模式認為，成人在愛情關係與個人特質的依附



風格都源自於親子依附風格，本研究的數據則更進一步指出，在愛情關係上為安全依附者可能與親子間安全依附有關，這也說明親子間安全依附可能會對個體在日後愛情關係上，形成一股重大的影響力，使得個體也容易在日後經營愛情關係時，以較安全依附的方式與對方維持關係與接近，但其中為何有此關連性則是非常值得後續深入探索的問題。同時，Hazan和Shazer(1994)的依附轉換模式也認為，在一般人際個人特質的依附風格上，親子關係中不安全依附可能具有影響力，若親子間顯示為不安全依附，似乎與日後個人特質的不安全依附層面有關，個人特質包括一個人如何看待這個世界、以及如何看待自己，此種根深蒂固的影響，似乎也說明家庭經驗對個人的影響力。

此外，有趣的是，為何在親子關係不安全依附與愛情關係不安全依附之間並沒有發現關連性？這是否意味著親子關係為不安全依附時，不一定會在愛情關係上找到不安全依附風格呢？研究者認為個人在愛情關係中都是企望能夠經營出具安全依附的愛情關係的，且個人所互動的愛情對象也通常抱持著這樣的看法，所以，即使在親子關係中較缺乏安全依附的經驗，但在新的關係中可能仍會極力表現安全依附的風格。因此，大學生在原生家庭以外尋找一段新的感情時，其實都是希望關係是幸福美好、安全舒適的，所以即使其在親子關係中是不安全依附，但到了所企求的約會關係中，亦可能因為愛情所帶來的美好互動以及對象的不同，而學習表現成安全依附的愛情關係風格。雖然本研究數據並未顯示其關連性，然而也不代表兩種關係的不安全依附就不具關連性，只是暫時找不到相關程度，仍值得更進一步的研究探討之。由研究結果較可以確定的是，原先親子關係屬安全依附者，因為在早期與親子關係的經驗中，已經熟習如何經營具安全依附的人際型態，故遇到新的戀情時，可能自然較容易展現安全依附的愛情關係。

在親子關係依附與個人特質依附的關連上，研究者認為，不安全的親子關係所代表的是較具破壞性的互動關係，通常都會帶給孩子個人的傷害與創傷，這樣的創傷影響對個人特質、自我價值、個人如何認定自己是較具影響力的，故當親子關係較偏屬於不安全依附風格時，對個人特質的描述而言更具有影響力，但對愛情關係特質的影響則沒那麼大。





然而，本研究在測量上詢問大學生與父母親的依附關係，乃假設現在與父母親的依附關係與過去小時候、嬰兒時期、兒童期與父母親的依附關係應具有一致性，但事實上，本研究並未測量受試者嬰兒時期與兒童時期的父母依附風格，僅進行橫斷研究，且只就大學生這個單一族群，故此部分只提出假設模式，若能進行縱貫研究，追蹤個體從小與父母之間的依附關係，進而到大與愛情伴侶之間、一般人際個人特質的依附關係，則更可以驗證本研究所提出的假說。

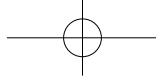
此外，本研究中的受試者人數應可再增加，尤其不安全依附中逃避依附之人數在理論上原本即偏屬少數，因此，若增加受試對象，應更有機會網羅逃避依附的人數，可進一步比較不同不安全依附風格之間的差異，以更瞭解不同對象之依附風格的差異情況。

最後，仍須注意的是，本研究採取成人依附的相關理論，從文獻中可知，目前成人依附所指的依附與兒童依附不盡相同，但目前尚未出現其他關於成人依附的依附的理論論述，因此許多研究都大量使用成人依附這個詞語。本研究僅針對成人依附的測量問題進行探討，所描述的內涵若與兒童依附亦有所不同，是否應該有更良好的概念更適當描述成人世界中人與人之間的互動知覺與反應呢？此部分需要更進一步的研究探討。



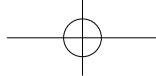
參考文獻

- 王慶福(2000)：〈當男孩愛上女孩：人際依附風格類型搭配、愛情關係與關係適應之研究〉。《中華輔導學報》，8期，頁117-201。
- 何春慧(2000)：《大學生的社會焦慮與其相關因素之研究》。國立政治大學教育研究所碩士論文。
- 林秀娟(1999)：《南區大學生依附類型與其性知識、性態度、性行為之關係研究》。國立高雄師範大學輔導研究所碩士論文。
- 邱碧慧(1994)：《不同依附類型之成人在人際互動中的歸因差異》。中原大學心理研究所碩士論文。
- 陳勤惠(2000)：《焦慮矛盾依附的女大學生之情傷經驗研究》。國立屏東師範學院教育心理與輔導研究所碩士論文。
- 黃于娟(1994)：《性別、依附風格與自我坦露、幽默、撒嬌之關係》。國立政治大學教育研究所碩士論文。
- 黃鈴喬(1998)：《不同依附風格夫妻之關係期望、婚姻溝通與婚姻調適之相關研究》。國立高雄師範大學輔導研究所碩士論文。
- 葉光輝(2002)：〈「關係主義」：論華人人際互動關係的要素、來源及變化歷程〉。在葉啟政主編：《從現代到本土》(頁229-255)。台北：遠流。
- 費孝通(1948)：《鄉土中國》。香港：鳳凰出版社。
- 羅立人(1999)：《大學生的依附風格與寂寞感之相關研究》。國立彰化師範大學輔導學系碩士論文。
- Bartholomew, K., & Horowitz, L. M. (1991). Attachment styles among young adults: A test of a four-category model. *Journal of Personality and Social Psychology*, 61, 226-244.
- Bartholomew, K., & Shaver, P. R. (1998). Method of assessing adult attachment: Do they converge? In J. A. Simpson, & W. S. Rholes (Eds.), *Attachment theory and close relationship* (pp.25-45). NY: The Guilford Press.
- Berlin, L. J., & Cassidy, J. (2001). Enhancing early child-parent relationships: Implications of adult attachment research. *Infant and Young Children*, 14(2), 64-76.



- Collins, N. L., & Read, S. J. (1990). Adult attachment, working models and relationship quality in dating couples, *Journal of Personality and Social Psychology*, 58, 644-663.
- Duemmler, S. L., & Kobak, R. (2001). The development of commitment and attachment in dating relationships: Attachment security as relationship construct. *Journal of Adolescence*, 24, 401-415.
- Feeney, J. A. (1999). Adult romantic attachment and couple relationships. In J. Cassidy & P. R. Shaver (Eds.), *Handbook of attachment: Theory, research, and clinical application* (pp.355-377). NY: The Guilford Press.
- Fraley, R. C., & Waller, N. G. (1998). Adult attachment patterns: A test of the typological. In J. A. Simpson & W. S. Rholes (Eds.), *Attachment theory and close relationship* (pp.77-114). NY: The Guilford Press.
- George, C., Kaplan, N., & Main, M. (1985). *An adult attachment interview: Interview protocol*. Unpublished manuscript, Department of Psychology, University of California, Berkeley.
- Green, R. G., & Vosler, N. R. (1992). Issues in the assessment of family practice: An empirical study. *Journal of Social Service Research*, 15(3/4), 1-19.
- Hazan, C., & Shaver, P. R. (1987). Romantic love conceptualized as an attachment process. *Journal of Personality and Social Psychology*, 59, 270-280.
- Hazan, C., & Shaver, P. R. (1994). Attachment as an organizational framework for research on close relationships. *Psychological Inquiry*, 5(1), 1-22.
- Johnson, S. M. (2003). Introduction to attachment: A therapist's guide to primary relationships and their renewal. In S. M. Johnson & V. E. Whiffen (Eds.), *Attachment processes in couple and family therapy* (pp.3-17). NY: The Guilford Press.
- Johnson, S. M., & Whiffen, V. E. (2003). *Attachment processes in couple and family therapy*. NY: The Guilford Press.
- Lewis, M. (1994). Does attachment imply a relationship or multiple relationships? *Psychological Inquiry*, 5(1), 47-51.





- Pinsof, W. M. (1992). Toward a scientific paradigm for family psychology: The integrative process systems perspective. *Journal of Family Psychology*, 5(3/4), 432-447.
- Solomon, R. H. (1971). *Mao's revolution and the Chinese political culture*. Berkeley, CA: University of California Press.
- Teyber, E. (2000). *Interpersonal process in psychotherapy: A relational approach*. Belmont, Calif.: Brooks/Cole.
- Weiss, R. S. (1994). Is the attachment system of adults a development of Bowlby's attachment system of childhood? *Psychological Inquiry*, 5(1), 65-67.





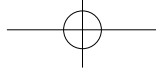
The Measurement of Adult Attachment: Difference and Relation between the Different Objects in the Adult World

SUNG-HSIEN SUN*, HUI-LAN HSIU

Purpose: Bartholomew has integrated Bowlby's theory of internal working models in a four category classification scheme. Four prototypical adult attachment styles were measured in this study, including secure, preoccupied, fearful, and dismissing attachment styles. However, in the past, most of adult attachment researches ignored the difference between with-specific-object and without-specific-object measures. Therefore, the past results of adult attachment category had been criticized their over-evaluated or under-evaluated trend. This study attempted to compare the difference between the two ways of measuring the adult attachment styles: relationship character approach (with specific objects, e.g., father, mother, or a dating partner) and individual character approach (without specific objects). Based on the hypothetical continuum of adult attachment (Bartholomew & Shaver, 1998) and the model of attachment transfer processes (Hazan & Shaver, 1994), this study also tried to investigate the one-way continuum correlation between the results of the different measurements, and the correlation among the results from dating relationship attachment styles, individual attachment styles, and parental attachment styles. The figure of hypothetical continuum of adult attachment indicated that when appropriate comparisons were drawn, one would find considerable evidence for convergence across various measures of adult attachment. This study supposed that the results of the measurements of adult attachment category with specific objects would be different from the measurements of adult attachment category without specific objects. Besides, according to the model of attachment transfer processes, the results of category in parental attachment styles would be positive correlated with the results of category in dating relationship attachment styles, and the results of category in parental attachment styles would be also positive correlated with the results of category in personal attachment styles. **Methods:** The study sample consisted of 185 college students, including 59 males and 125 females, and their average age was

Sung-Hsien Sun: Department of Psychology, National Chengchi University. (Corresponding Author)

Hui-Lan Hsiu: Department of Psychology, National Chengchi University.



19.95 years. None of them were from single family, and 61.6% students were living with their parents. Bartholomew's paragraph-long description form was used to categorize adult attachment styles. In addition, we conducted chi-square test and MDS to analyze the data. **Results:** First, there were differences between the results of the measurements of adult attachment category with specific objects and the measurements of adult attachment without specific objects. Second, the hypothetical continuum of adult attachment measures was not supported by MDS. Finally, there were positive correlations between dating relationship attachment styles and parental attachment styles, and between personal attachment styles and parental attachment styles. **Conclusions:** The article concluded with a discussion of unclear questions about adult attachment that rose from various measurement perspectives. First, this study supported that insecure parental attachment would be over-evaluated if without-specific-object measurement of attachment styles was used to measure with-specific-object attachment styles. There is no 'best choice' between the two measured approaches. If one adult attachment research investigates specific situation (e.g., love relationship, peer relationship, mentor relationship, or parental relationship), the research will suggest that the way of measuring the adult attachment styles should use relationship character approach (with specific objects). Second, according to the model of attachment transfer processes, attachment style in personal character and in dating relationship were both positive correlate with attachment styles in parental relationships. More specifically, the insecure attachment style in personal character was positive related to the insecure attachment style in parental attachment, and the secure style in dating relationship was positive related to the secure style in parental attachment. In addition, implication for adult attachment measures in adult relationships was discussed. Research limitation was also explicated.

Key words: adult attachment, the hypothetical continuum of adult attachment measures, attachment objects, a model of attachment transfer processes

