

本文章已註冊DOI數位物件識別碼

▶ 縱火受刑人的各類縱火動機普及率及其與再犯危險性的關係

The Prevalence and Recidivism Risk by Motives of Arson Inmates

doi:10.30074/FJMH.200509_18(3).0001

中華心理衛生學刊, 18(3), 2005

Formosa Journal of Mental Health, 18(3), 2005

作者/Author：黃軍義(Jiun-Yih Huang);林邦傑(Pang-Chieh Lin)

頁數/Page：1-20

出版日期/Publication Date：2005/09

引用本篇文獻時，請提供DOI資訊，並透過DOI永久網址取得最正確的書目資訊。

To cite this Article, please include the DOI name in your reference data.

請使用本篇文獻DOI永久網址進行連結:

To link to this Article:

[http://dx.doi.org/10.30074/FJMH.200509_18\(3\).0001](http://dx.doi.org/10.30074/FJMH.200509_18(3).0001)



DOI Enhanced

DOI是數位物件識別碼（Digital Object Identifier, DOI）的簡稱，是這篇文章在網路上的唯一識別碼，用於永久連結及引用該篇文章。

若想得知更多DOI使用資訊，

請參考 <http://doi.airiti.com>

For more information,

Please see: <http://doi.airiti.com>

請往下捲動至下一頁，開始閱讀本篇文獻

PLEASE SCROLL DOWN FOR ARTICLE



縱火受刑人的各類縱火動機普及率及其與再犯危險性的關係

黃軍義 林邦傑

本研究探討縱火受刑人各類縱火動機的普及率及再犯危險性。以問卷調查方法，調查包括全台灣各監獄內的縱火罪受刑人，及部分非縱火罪受刑人，共計六百三十位。研究結果顯示受刑人的縱火動機具有多樣性且不特別集中於少數縱火動機的情形。而各類縱火受刑人中，以具有湮滅證據、追求刺激、無特別理由、回應幻覺、謀取利益、想要破壞、得到注意等動機者，具有較高的再犯危險性。最後，本研究就縱火受刑人各類縱火動機的普及率、受刑人縱火動機種類、多元性與再犯危險性、縱火動機的結構及縱火犯的分類、以及縱火罪的性質，進行討論。

關鍵詞：再犯危險性、受刑人、普及率、縱火行為、縱火動機

黃軍義：國立台灣大學博士，任職於玄奘大學應用心理學系，專長領域為犯罪心理學、社會與人格心理學。
(通訊作者—E-mail: xx003870@ispeed.com.tw)

林邦傑：美國伊利諾大學博士，任職於玄奘大學應用心理學系，專長領域為心理計量統計、與人格心理學。
E-mail: pclin4226@yahoo.com.tw

收稿：2004年08月02日；接受：2004年12月03日



一、緒 論

「縱火」意指蓄意放火，造成自己、他人、或社會的損害；此項損害包括財物、精神、或身體方面的損害(註一)。根據美國消防協會(National Fire Protection Association)的統計，美國在1996年由於縱火導致的財物損失約十六億一千萬美元，合台幣超過五百億元，並造成五百二十人死亡，且不包括不明火災(unknown causes)所致損失(Hall, 1998)。台灣目前並沒有縱火所導致的財物及生命損失的統計數字，不過近期發生在台北縣蘆州市的縱火案件，造成十五人死亡，七十一人輕重傷，財物損失不貲，引發社會傷痛，令人記憶深刻(參見聯合報，2004年元月一日第五版)。

近年來台灣地區的縱火犯罪案件數持續增加。依據內政部消防署的統計，自民國八十年的408件增至民國九十年的1,083件，共計增加675件(內政部消防署，2002)，增幅為百分之一百六十五；此一增幅遠超過同時期台灣地區人口及其他犯罪類型成長的幅度(參見內政統計年報及台灣刑案統計)。縱火動機的探究可助於瞭解人們為何縱火，進而擬訂防制對策，減少縱火罪行，故具重要性(Hurley & Monahan, 1969)。

因此，本研究針對下列主題進行探討：縱火受刑人的各類縱火動機普及率、及其與再犯危險性的關係。茲分述如次：

(一)縱火受刑人的各類縱火動機普及率

縱火動機在國外研究中有不少論述(例如Hurley & Monahan, 1969；Sakheim, Vigdor, Gordon, & Helprin, 1985；Douglas, Burgess, Burgess, & Ressler, 1992)，其中最具代表性者為Douglas, Burgess, Burgess與Ressler(1992)於「犯罪分類手冊」(Crime Classification Manual)中所做的分類：(1)破壞性縱火(vandalism-motivated arson)：基於惡意的損壞、不良同儕團體的壓力等而縱火；(2)興奮性縱火(excitement-motivated arson)：基於尋求刺激、引起關注、性興奮等而縱火；(3)報復性縱火(revenge-motivated arson)：基於對他人的報復、對社會的報復、對組織的報復等

而縱火；(4)隱匿犯罪而縱火(crime-concealment-motivated arson)：基於隱匿他種犯罪，如竊盜、謀殺、破壞侵入、詐欺、損毀紀錄文件等而縱火；(5)謀利性縱火(interest-motivated arson)：基於謀利而縱火，例如詐領保險金、受僱對他人實施縱火、偽造貨物損失縱火、生意競爭的縱火等；(6)偏激性縱火(extremist-motivated arson)：基於政治因素、感受族群歧視、恐怖暴動等而縱火；(7)連續縱火(serial arson)：不需要什麼特別理由的縱火，例如有縱火癖者。

國內學者陳金蓮(1994)依歷年來法院判決案例，發現下列縱火動機較為常見：報復洩恨、情感糾紛、圖利(詐領保險金)、湮滅證據、精神異常、引火自焚、施用毒品引發幻覺妄想、殺人滅跡、政治因素等。

上述兩項國內外研究雖然對縱火動機做了分類，但受刑人的各類動機普及率卻少有研究者從事調查。目前有限的資料包括：Hurley與Monahan(1969)以五十名監獄裡的受刑人為受訪者，收集其檔案資料(包括犯罪歷史、精神疾病歷史、社會人口變項)，並進行訪談，歸納出這些縱火犯的縱火動機如下：沒有動機(no motive, 十位，占20%)、報復(十三位，占26%)、嫉妒(二位，4%)、享樂與刺激(六位，占12%)、尋求注意(四位，8%)、性興奮(四位，占8%)、企圖自殺(一位，占2%)、破壞(七位，占14%)，其中有混合動機的情形，故百分比超過百分之百。英國縱火防制局(Arson Prevention Bureau)(1999)曾轉述美國聯邦調查局針對連續縱火犯所做的調查。該研究收集全美一千位縱火犯的犯罪紀錄及精神疾病資料，從中選出二百位進行訪談，再選出八十三位連續縱火犯進行資料分析，結果顯示連續縱火犯最常見的動機為報復洩恨(占41%)，其次依序為：尋求刺激(占30%)、破壞(占7%)、湮滅證據(占5%)、謀利(占5%)、精神疾病(占2%)。Rider(1980)依據聯邦調查局的統計資料，估測約有3%至19%的縱火是因謀利而起，7%至10%的縱火是因隱匿犯罪證據而起。國內方面，陳金蓮(1994)以法院判決書的記錄對全國各監獄內縱火犯的動機進行分類，發現基於仇恨、爭吵、感情糾紛等，可廣泛稱為怨恨報復動機者，占有受試者八成五以上，基於謀利者占4.9%，基於湮滅證據動機者占2.2%，因精神疾病縱火者占4.3%。黃軍義、葉光輝(2001)依據訪談縱火罪受刑人的資料，將縱火動機進行歸納，指出台灣台北監獄十位縱火犯中有八位是出於報復洩恨動機而縱火。



上述文獻，在進行縱火犯縱火動機歸類上，皆以官方檔案或訪談資料為依據。如此可能會產生下列問題：官方檔案資料以陳述犯罪經過與行為事實為主，少有對犯罪動機進行論斷者，故研究者必須由行為資料去推斷縱火者的動機，如此可能產生研究者判斷與真實動機之間落差的問題，亦即檔案資料無法呈現縱火者的內心世界，故很難釐清其複雜的縱火動機。而以訪談資料進行縱火動機的判定，固然比官方檔案資料進一層，但在訪談的情境中，受訪者(尤其是犯罪者)偏向於敘說他能敘說的，而不能敘說的深層內心資料，則會有所保留。故縱火者所敘說的會偏向於事出有因的縱火行為(如報復洩恨)，而縱火能引發其興奮刺激等動機則較不會敘說。此外，縱火者偏向於說出本次縱火案件，而對過去未被發現的縱火案件則基於保護自身的緣故很少會透露，而使得未被發現之縱火案件的動機被低估。以官方檔案及訪談資料進行動機分析的限制，亦可由上述文獻所得到的各項縱火動機普及率之紛歧看出。

鑑於上述，本研究將採取不同於以往研究的做法，即以問卷調查法探討各類縱火動機的普及率。此一方法具有下列優點：(1)可針對大型樣本進行調查：各類縱火動機的普及率究竟如何，須透過具代表性的樣本才能得知；(2)受試者自陳動機：可免於研究者詮釋的落差；(3)無記名問卷：受試者可放心的勾選其內心真正動機，而不必擔憂社會評估；(4)混合動機可呈現出：過去研究者依官方檔案及訪談資料評估，往往只推斷出一個較顯著的縱火動機；(5)過去研究可能為避免受試者在問卷填答時有不實回答情形，故採用官方檔案及訪談方法；但研究顯示，受試者的自陳報告有其可靠性(Farrington, 1983 ; Loza & Green, 2003)。

國內縱火受刑人各類縱火動機的普及率目前尚未有確切的資料，兼以瞭解縱火動機何者最為普遍，對防制縱火工作之推展有相當助益，故本研究主要目的之一，即在以具代表性的樣本，以無記名問卷調查的方法，讓受試者自陳其縱火動機，以瞭解國內縱火受刑人各類縱火動機的普及率。

(二)各類縱火動機與再犯危險性的關係

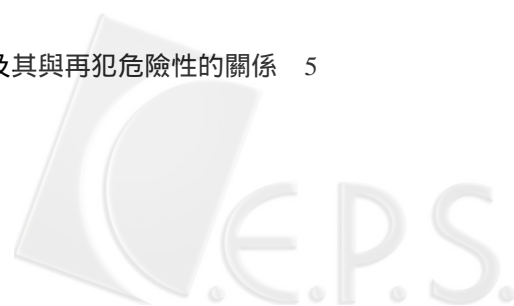
縱火行為的再犯率不低(Kolko, Day, Bridge, Kazdin, 2001; O'Sullivan & Kelleher, 1987)，故調查何種縱火動機受刑人具有較高的再犯危險性，具有意義。 Sakheim,



Osborn 與Abrams(1991)在回顧相關文獻後指出：基於尋求注意而縱火者，有較嚴重情緒問題，具有中度再犯危險性(moderate risk)；基於反抗權威、報復洩恨、追求刺激而縱火者，顯示有反社會性格傾向，具有相當高的再犯危險性(definite risk)；基於精神困擾而縱火者，例如衝動控制障礙的縱火癖，或回應幻覺與妄想而縱火的精神病患，則具極端再犯危險性(extreme risk)。Kolko, Day, Bridge 與Kazdin(2001)針對縱火少年從事兩年的追蹤調查，結果顯示心理疾病組的再犯率較之社區組為高，且過去縱火記錄、以及內隱性反社會行為(covert antisocial behavior)是預測縱火再犯的最顯著因子。德國學者 Barnett, Richter 與Renneberg (1999)探討1983至1984年間犯下縱火罪行之人，分為無需負責(not responsible)需部分負責(partly responsible)，需完全負責(fully responsible)三組。無需負責意指犯者患有某項精神病而無需負刑責。在追蹤十年之後，顯示需部分負責組(通常經鑑定需部分負責者，是人格違常者)，犯下顯著較多縱火罪行(平均3.04件)，而另外二組並無顯著差異(平均1.26與1.28件)。

從上述研究結果可看出，反社會性格、精神病、及過去縱火記錄，是三項預測縱火再犯危險性的有效指標。基於上述發現，本研究推論，追求刺激動機因經常反映反社會性格者的特徵(反社會性格者由於生理喚醒閾 physiological arousal threshold較高，故常追逐刺激，參見 Newman, Widom & Nathan, 1985)，故預測其再犯危險性高。回應幻覺顯示精神疾病傾向，故預測其再犯危險性高，此一推測是基於Sakheim, Osborn與Abrams(1991)所指出的：因精神困擾而縱火者，例如衝動控制障礙的縱火癖，或回應幻覺與妄想而縱火的精神病患，屬極易再犯的危險族群。無特別理由而縱火者，顯示強迫性縱火或無聊縱火，可能具精神疾病或反社會性格傾向(故會無特別理由而放火)，故預測其再犯危險性高。而動機愈多元者，顯示縱火愈能滿足其多元需求，故愈易再犯。本研究第二項目的，即在探討何種縱火動機具有較高的再犯危險性，以及多元動機是否較易再犯。

綜合上述，本研究探討各類縱火動機的受刑人普及率、及再犯危險性。其重要性在於：藉由縱火受刑人各類縱火動機普及率的調查，可釐清何種縱火動機最為普遍，而予加強防制。至於各類縱火動機與再犯危險性之間關係的探討，有助於瞭解具何種動機者最有可能再犯，而可加強處遇。



二、研究方法

(一) 研究對象

研究者先經法務部函請全國各監獄陳報所收容的縱火罪受刑人數，再依據各監獄陳報結果，以下列原則選取受訪監獄：(1)北、中、南、與東部四個地區具代表性的監獄：北部選擇台北、桃園與新竹監獄；中部選擇台中、彰化與嘉義監獄；南部選擇台南、高雄與屏東監獄；東部選擇花蓮與宜蘭監獄。上述各監獄皆為該地區收容犯罪者人數較多且具代表性的指標監獄。(2)縱火罪受刑人數較多的監獄：除上述指標監獄(收容縱火罪人數亦較多)外，依各監獄陳報結果，再選出縱火罪人數較多的監獄，包括明德外役監獄與自強外役監獄分別有七位及三位縱火罪受刑人。(3)全國三所女子監獄：包括台灣桃園、台中與高雄三所女子監獄陳報的十位縱火罪收容人。

由上述調查原則可看出，本研究調查對象實已包含全國大部分的縱火罪受刑人(比例在百分之九十五以上)，故在縱火罪樣本方面具有相當的代表性。惟其他犯罪類型者亦有可能做過縱火罪行，只是未被發現；為避免這部分的缺漏，本研究特選擇部分非縱火罪受刑人為樣本。此樣本之檢選依據為：(1)指標性、異質性的犯罪類型，包括竊盜罪(財產犯罪)、傷害罪(暴力犯罪)、毒品罪、詐欺罪(智慧型犯罪)等四種類型，以及(2)北、中、南、東四個地區的指標監獄等兩項原則。請各監獄調查員對上述各類型受刑人隨機抽選15至25名受試者(此是男性受刑人部份，女性受刑人因人數較少，故相對比例降低，請國內三所女子監獄的調查員對上述各類型受刑人隨機抽選5名受試者)，總計選出四百六十五位受試者(男性405位，女性60位)。

縱火罪受刑人樣本與非縱火罪受刑人樣本，共計六百三十位。問卷經施測回收後，逐一檢查，剔除具有明顯反應傾向者十份、問卷過半數題目未填答者三份、以及具反應傾向且有部分題目未填答或同一題目勾選兩個答案者四份，共十七份廢卷，總計得到有效問卷六百一十三份。有效問卷率為 97.3%。

受試者的背景資料(表一)略述如下：(1)在縱火罪樣本方面，男性 174位，占 94.1%，女性11位，占5.9%；平均年齡34.1歲，標準差10.0歲，集中於20至43歲年齡

區間，占88.3%；教育程度國小者占14.3%，國中者占50.5%，高中者占30.8%，大專程度者占4.4%。(2)在非縱火罪樣本方面，男性322位(79.1%)，女性85位(20.9%)；平均年齡35.1歲，標準差為9.0歲；教育程度國小者11.1%，國中者43.3%，高中者40.4%，大專者5.2%。可看出非縱火罪受刑人在高中及大專以上教育程度者所占比例(45.6%)高於縱火罪受刑人(35.2%)。

表一：本研究樣本在人口學變項上的人次及分配比例

縱火罪樣本	人口學變項	樣本數	百分比	平值均	標準差	最小值	最大值
性別	男	174	94.1%				
	女	11	5.9%				
年齡	歲	185	100%	34.1	10.0	19	76
教育程度	國小程度	26	14.3%				
	國中程度	92	50.5%				
	高中程度	56	30.8%				
	大專程度以上	8	4.4%				
非縱火罪樣本	人口學變項	樣本數	百分比	平值均	標準差	最小值	最大值
性別	男	322	79.1%				
	女	85	20.9%				
年齡	歲	407	100%	35.1	9.0	18	73
教育程度	國小程度	45	11.1%				
	國中程度	176	43.3%				
	高中程度	164	40.4%				
	大專程度以上	21	5.2%				

(二)研究工具

1. 測量縱火動機的題目：本研究參考 Douglas , Burgess , Burgess與Ressler (1992)及其他相關文獻，擬訂測量縱火動機的題目。包括下列各項問題：「我曾經為了報復洩恨而放火」、「我曾經放火自殺」、「我曾經為了想要追求刺激而放火」、「我曾經為了想要破壞而放火」、「我曾經為了想要得到注意而放火」、「我曾經因為幻覺(例如幻視或幻聽)而放火」、「我曾經放過火，沒有什麼特別的理由」、「我曾經為了謀取利益而放火」、「我曾經為了消毀犯罪證據而放火」。上述各題分別測量：報復洩恨、自殺、追求刺激、破壞、得到注意、回應幻覺、無特別理由、謀取利益、湮滅證據等縱火動機。其中報復洩恨、追求刺激、想要破壞、得到注意、放火自殺、回應幻覺為心理動機，謀取利益與湮滅證據為工具性動機(Blumberg, 1981)。使用「放火」，而不使用「縱火」，因為「放火」較「縱火」易為教育程度低的受刑人所瞭解。此外，以「曾經為了想要 而放火」而不使用「本次犯案是為了想要而放火」做為詢問方式，基於下列考量：「本次犯案」的文字較為正式，可能使只有本次犯縱火罪者才會填答，而「曾經為了」的字眼較為彈性，使有過縱火經驗者皆能填答。關於上述各題，受試者若覺得符合他／她的情況，則在「是」的地方打圈，若否，則在「否」的地方打圈。測量各項動機的題目是依據 Douglas , Burgess , Burgess與Ressler(1992)的分類架構及研究者過去研究經驗而撰寫，故具內容效度(content validity)。

2. 其他測量題目：上述各項測量縱火動機的題目，隨機嵌在其他測量題目之中。其他測量題目包括：曾經做過的犯罪行為(包括竊盜行為、詐欺行為、施用毒品行為、傷害行為等)、曾經不只一次的放火、放火後內心是否不安、是否相信警方有破縱火案的能力、以及媒體報導、人口集中於都市、經濟景氣、失業率等對縱火行為的影響等共計十六題。

(三)資料分析

本研究使用SPSS套裝軟體(第十二版)進行資料分析。在縱火犯的界定上，以圈選有關縱火動機題目中任何一項者，視為縱火犯。在縱火再犯的界定上，以圈選

「我曾經不只一次的放火」為縱火再犯者。在縱火初犯的界定上，以圈選有關縱火動機題目中任何一項，而未圈選「我曾經不只一次的放火」者為縱火初犯者。動機的多元性由受試者圈選的縱火動機種類數目而定。

三、研究結果

(一)縱火受刑人各類縱火動機的普及率

各類縱火動機普及率，如表二所示。可看出以報復洩恨最為普遍(99人次，53.5%)，其次依序為：想要破壞(67人次，36.2%)、無特別理由(67人次，36.2%)、回應幻覺(64人次，34.6%)、湮滅證據(61人次，33.0%)、自殺(60人次，32.4%)、得到注意(57人次，30.8%)、追求刺激(55人次，29.7%)、謀取利益(50人次，27.0%)。雖然報復洩恨動機顯示最為普遍，但其餘各項縱火動機亦皆占有相當比例(在27%至36.2%之間)。

縱火動機可複選，故再將勾選一項動機、二至三項動機、四項動機以上者分開統計(表三)。可看出勾選一項動機者，仍以報復洩恨動機最為普遍(31.7%)，其次

表二：男女縱火犯在各項動機上的人次分配與所占比例

	心理動機							工具性動機		合計
	報復 洩恨	放火 自殺	追求 刺激	想要 破壞	得到 注意	回應 幻覺	無特別 理由	謀取 利益	湮滅 證據	
男	94	58	54	65	56	63	66	48	58	174
	54.0	33.3	31.0	37.3	32.2	36.2	37.9	27.6	33.3	94.1
女	5	2	1	2	1	1	1	2	3	11
	45.5	18.2	9.1	18.2	9.1	9.1	9.1	18.2	27.3	5.9
總計	99	60	55	67	57	64	67	50	61	185
	53.5	32.4	29.7	36.2	30.8	34.6	36.2	27.0	33.0	100

註：表中數字：上欄為人次，下欄為所占百分比。各項縱火動機可重複圈選。

依序為得到注意(15.0%)、想要破壞(13.3%)、湮滅證據(12.7%)等。勾選二至三項動機者，亦以報復洩恨動機最為普遍(45.8%)，但其餘動機與之差距漸縮小，依次為回應幻覺(40.8%)、想要破壞(37.5%)、無特別理由(36.7%)等。勾選四項以上動機者，仍以報復洩恨動機最為普遍(78.1%)，其餘動機與之差距益形縮小，依次為追求刺激(64.4%)、湮滅證據(64.4%)、回應幻覺(58.9%)等。可發現受試者勾選動機種類數量愈多，各類動機呈現愈不集中於少數動機的情況；並且，追求刺激、回應幻覺、無特別理由等顯示個人心理病態的動機愈為普遍。上述勾選一項動機、二至三項動機、四項動機以上者，在各類動機之有無上均達顯著差異。表三中之卡方考驗，係以2(動機有無)×3(動機數量)聯列表方式進行，惟為呈現上簡潔的考量，僅單向度列出具有該動機時不同動機數量組之百分比。

此外，各項縱火動機是否有潛在因素(或結構)存在？本研究將縱火者各項動機(所列九項動機)進行因素分析，以主成份法抽取因素，進行斜交轉軸(direct oblimin)，得到兩個因素(表四)。其中，在因素一負荷量較高者包括：謀取利益、無特別理由、湮滅證據、想要破壞、得到注意。在因素二負荷量較高者包括：回應幻覺、放火自殺、報復洩恨。在兩因素上負荷量差不多者為追求刺激。可看出在因

表三：勾選不同動機數量者在各項動機上所佔百分比

動機 數量	心理動機							工具性動機	
	報復 洩恨	放火 自殺	追求 刺激	想要 破壞	得到 注意	回應 幻覺	無特別 理由	謀取 利益	湮滅 證據
一項者	31.7	11.7	1.7	13.3	15.0	1.7	11.7	3.2	12.7
二至三項者	45.8	28.6	14.3	37.5	14.3	40.8	36.7	17.0	12.5
四項以上者	78.1	53.4	64.4	56.9	56.2	58.9	57.5	54.8	64.4
χ^2 值	30.9	26.6	69.5	26.6	35.0	48.3	29.8	48.8	53.3
p <	.001	.001	.001	.001	.001	.001	.001	.001	.001

註：表中數字為百分比。

勾選一項動機者計63人，勾選二至三項動機者計49人，勾選四項動機以上者計73人

素一負荷量較高者，偏向於工具性與反社會動機，其中謀取利益、湮滅證據為工具性動機，無特別理由、想要破壞、得到注意為反社會動機(亦即，一般而言沒有特別理由，心懷不滿，想要破壞或引起注意，此種傾向為反社會性格傾向)。在因素二負荷量較高者，偏向於表達性(expressive)動機，例如回應幻覺表達的是精神疾病或內在需求，報復洩恨表達的是憤恨情感，放火自殺表達的是絕望或抗議。至於追求刺激則兼具上述兩類動機的特性，故在因素一與因素二上的負荷量約略相等。

本研究顯示縱火受刑人的縱火動機具有多樣性及均衡分佈(即並不集中於少數動機)的特性，如此，顯現縱火犯罪性質的複雜性。過去有論者認為縱火罪是一種財產犯罪，因為有不少縱火者是為了謀利而縱火；亦有論者認為縱火罪是一種暴力犯罪，因為有不少縱火者是為了報復洩恨而縱火(殺人、傷害或自殺)；亦有論者認為縱火罪是一種公共危險罪，因為有不少縱火者是為了破壞，或因精神疾病而縱火(Fritzon, Canter, & Wilton, 2001)。這些縱火動機在本研究中均可見。那麼，縱火罪的性質究竟如何？由於本研究在問卷中詢問受試者做過哪些行為，故可探索縱火罪行與其他罪型之間的關連性。由表五可看出，縱火罪與強暴罪具有最高的關連性($r = .352, p < .001$)，其次依序為：強盜搶奪罪、傷害罪、詐欺罪、竊盜罪等。此一結果所代表的意義將在討論中說明。

表四：對於縱火者各類縱火動機的因素分析(N = 181)

動機類型	因素負荷量		動機類型	因素負荷量	
	因素一	因素二		因素一	因素二
報復洩恨	.111	-.494	謀取利益	.754	-.101
消滅證據	.501	-.348	放火自殺	.147	-.650
追求刺激	.566	-.522	想要破壞	.471	-.300
得到注意	.505	-.288	因為幻覺	.290	-.726
無特別理由	.641	.234			
因素間相關：-.249					
可解釋之變異量：因素一：27.2%；因素二：13.7%					

表五：縱火罪與其他罪型之間的相關分析

罪名	縱火	罪名	縱火
詐欺	.143(**) 591	強盜搶奪	.209(**) 588
傷害	.173(**) 589	竊盜	.139(**) 590
強暴	.352(**) 590	其他罪名	.098(*) 587
毒品	-.037 588		

註：表中上欄為皮爾森(pearson)相關係數，下欄為樣本數。

**： $p < .01$ ；*： $p < .05$ (雙尾檢定)。

(二)各類縱火動機與再犯危險性的關係

由表六可看出，湮滅證據、無特別理由兩項動機，是縱火再犯者最常具有的動機(60.7%)。其餘依序為：報復洩恨(58.9%)、回應幻覺(58.9%)、追求刺激(55.4%)、想要破壞(54.5%)、謀取利益(47.3%)、得到注意(46.4%)、放火自殺(41.1%)。由於縱火再犯者常具有多元動機，故可能是多元動機導致再犯，故檢視縱火初犯者的動機類型有助於瞭解縱火動機與再犯危險性之間的關連。

以各類縱火動機的有無，以及縱火初、再犯組進行 2×2 的卡方(Chi-square)檢定(為考量呈現的簡潔性，表六亦為單向度陳列)，結果顯示湮滅證據($\chi^2 = 25.7$, $df = 1$, $p < .001$)、追求刺激($\chi^2 = 23.6$, $df = 1$, $p < .001$)、無特別理由($\chi^2 = 21.3$, $df = 1$, $p < .001$)、回應幻覺($\chi^2 = 20.5$, $df = 1$, $p < .001$)、謀取利益($\chi^2 = 15.6$, $df = 1$, $p < .001$)、想要破壞($\chi^2 = 9.9$, $df = 1$, $p < .01$)、得到注意($\chi^2 = 8.2$, $df = 1$, $p < .01$)等動機，在縱火初犯與再犯組上具顯著差異；而放火自殺($\chi^2 = 2.19$, $df = 1$, $p = .14$)、報復洩恨($\chi^2 = .7$, $df = 1$, $p = .39$)則不具顯著差異。由於報復洩恨動機在縱火初犯(52.0%)和縱火再犯(58.9%)之比率均很高，使其卡方值很小，而區辨力小可能不表示它不是預測縱火再犯的重要變項，而可能是預測縱火初、再犯的重要共同變項。

此外，縱火再犯組的動機顯著較初犯組為多元($\chi^2 = 49, df = 2, p < .001$)；且動機愈多元者愈無良心不安的情形($\chi^2 = 24.6, df = 2, p < .001$) (表七)。

表六：各類縱火動機之有無與初、再犯關係的交叉檢定

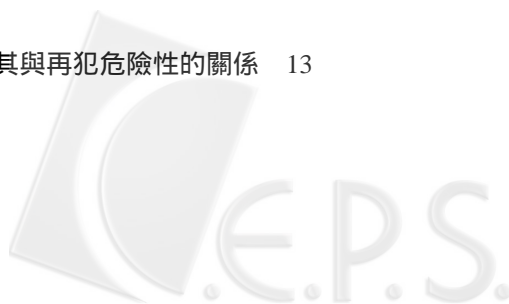
縱火犯 類型	心理動機					工具性動機				
	報復 洩恨	放火 自殺	追求 刺激	想要 破壞	得到 注意	回應 幻覺	無特別 理由	謀取 利益	湮滅 證據	
縱火	33	23	31	30	26	33	34	26	34	
再犯	58.9	41.1	55.4	54.5	46.4	58.9	60.7	47.3	60.7	
縱火	64	37	24	37	31	30	31	23	27	
初犯	52.0	29.8	19.4	29.8	25.0	24.2	25.0	18.7	22.0	
$\chi^2 = .7$ $\chi^2 = 2.2$ $\chi^2 = 23.6$ $\chi^2 = 9.9$ $\chi^2 = 8.2$ $\chi^2 = 20.5$ $\chi^2 = 21.3$ $\chi^2 = 15.6$ $\chi^2 = 25.7$ $p = .39$ $p = .139$ $p = .000$ $p = .002$ $p = .004$ $p = .000$ $p = .000$ $p = .000$ $p = .000$										

註：縱火再犯者 56 位，初犯者 124 位，總計縱火犯 180 位。此處所得結果較圈選縱火動機任何一項者所得到的 185 位縱火犯少五位，是因為遺漏值增加五位。遺漏值會因題目不同而有不等的情形。表中上欄為具有該項動機的人次，下欄為所占百分比。最下一欄分別為 χ^2 檢定及顯著性考驗。

表七：縱火初、再犯、縱火後是否良心不安，與動機多元性的交叉檢定

縱火動機多元性	縱火初再犯		縱火後是否良心不安	
	初犯	再犯	是	否
一類動機	46.0	3.6	42.5	10.9
二或三類動機	29.8	19.6	28.3	23.6
四類以上動機	24.2	76.8	29.1	65.5
$\chi^2 = 49, df = 2, p < .001$ $\chi^2 = 24.6, df = 2, p < .001$				

註：表中所列為百分比。縱火動機多元性是由受試者所勾選的動機數累加而得。例如某受試者計勾選五項縱火動機，即歸類四類以上動機者。



四、結論與討論

本研究主要發現包括：(1)縱火受刑人各類縱火動機的普及率，以報復洩恨最為普遍(53.5%)，其餘各類動機亦皆占有相當的比率：想要破壞(36.2%)、無特別理由(36.2%)、回應幻覺(34.6%)、湮滅證據(33.0%)、縱火自殺(32.4%)、得到注意(30.8%)、追求刺激(29.7%)、謀取利益(27.0%)。這項發現說明縱火動機的多樣性，以及並不集中於少數動機的特性。(2)各類縱火動機中，以具有湮滅證據、追求刺激、無特別理由、回應幻覺、謀取利益、想要破壞、得到注意等動機的受刑人，具有較高的再犯危險性。

下列就縱火受刑人各類縱火動機的普及率、與再犯危險性的關係、縱火動機的結構與分類、以及縱火罪的性質，進行討論：

(一)縱火受刑人各類縱火動機的普及率

本研究顯示縱火動機具有多樣性，以及均衡分佈性的特性。亦即，各類縱火動機皆占有相當的比例。此一結果與過去研究結果不同。依據國內過去研究(陳金蓮，1994；黃軍義、葉光輝，2001)，報復洩恨動機是多數縱火者的動機，在八成以上，而其他動機所占比例皆不高。本研究發現並非如此，結果的不一致，可能導因於方法上的不同。過去研究多以官方檔案或訪談資料為基礎，研究者依據這些資料判斷縱火者的動機。本研究則以無記名問卷，由受試者自行圈選其縱火動機。依據官方資料判斷縱火動機，雖可免於縱火者自行填答時所可能出現的不誠實或亂填的情形，但亦有可能出現研究者詮釋與縱火者真實動機間具有落差的危險。本研究以問卷為調查方法，由受試者自行圈選其縱火動機，由於不記名，受試者可較坦誠填答，故出現各類動機皆得以彰顯的情況。

過去關於各類縱火動機的受刑人普及率究竟是多少的調查研究，一直不多，處於「臆測」的階段。例如，有人認為縱火謀利(詐領保險金)的案例不少，有人認為縱火受到精神疾病的影響甚多，有人認為縱火大多起於報復心態，但究竟各類動機所占比例是多少，並無實徵資料。本研究以一具代表性的樣本(全國各監獄內的縱

火犯一百六十五名，非縱火犯四百六十五名)，從事問卷調查，所得結果可說提供了這方面的實徵資料，相當具有意義與價值。

(二)縱火動機類型、多元性與再犯危險性

本研究顯示(依 χ^2 值大小，參見表六)，湮滅證據、追求刺激、無特別理由、回應幻覺、謀取利益等縱火動機，具有較高的再犯危險性。想要破壞、得到注意等縱火動機，具有中度再犯危險性。而放火自殺，則具有較低的再犯危險性。至於報復洩恨動機，在縱火初犯與再犯組中皆具有不低的比例，顯示它同時是預測初犯及再犯的重要因素。上述結果可看出，若縱火是為了達到工具性目的(如湮滅證據、謀取利益)，或基於個人病態心理(如追求刺激、無特別理由、回應幻覺)，則再犯危險性高。若基於厭世因素(如放火自殺)，則再犯危險性較低。而心理病態性在前二項之間者(如想要破壞、得到注意)，則具中度再犯危險性。

從上述結果，亦可大略看出縱火再犯者的類型。其一是以縱火為工具者，達到謀利或湮滅犯罪證據的目的；他們犯案累累(本研究除縱火之外所列的七種罪行中，基於謀利縱火動機者平均犯過 3.96種不同罪行，基於湮滅犯罪縱火動機者平均犯過3.84種不同罪行)，且多次以縱火手段得到成功，故慣於使用縱火，這類型者如縱火詐騙保險金、或以縱火恐嚇取財的犯罪集團。第二種為以縱火為目的者，他們從縱火行為當中得到刺激快感，縱火本身即成為一種目的，例如從點火、觀火、放火當中得到生理快感或性興奮的縱火癖或連續縱火狂。第三種則是精神疾病或藥物濫用者，由於幻覺與妄想的作用而不時縱火。

至於報復洩恨動機在縱火初犯與再犯組中皆很普遍，故有必要做進一步分析。本研究假設：出於「情感關係」斷裂或挫折而縱火報復者，其再犯危險性低。此類型者通常沒有犯罪前科，與關係密切之人發生情感或財務糾紛，極度怨恨失望，憤而縱火。報章上不時可見此類縱火者的消息，例如本文緒論中所述台北縣蘆州市的縱火案件，火首即因懷疑丈夫外遇，酒後與丈夫激烈爭吵，隨後引火自焚，引發社區大火。此類型者再犯危險性低，不代表傷害危險性亦低，前例縱火案即造成十五人死亡數十人受傷的慘劇。相反的，若並非出於「情感關係」斷裂或挫折而縱火洩恨



者，顯示具反社會性格者經常有的憤怒與叛逆(chronically angry and rebellious)傾向，故再犯危險性高，例如極易不滿而縱火破壞的犯罪份子。

此外，動機愈多元者，顯示縱火能滿足其多元需求，故愈易再犯，本研究結果證實此一看法。

(三)縱火動機的結構及縱火犯的分類

本研究將縱火者的九項動機進行因素分析，結果得到兩項因素，分別為工具與反社會性動機，以及表達性動機。謀取利益、無特別理由、湮滅證據、想要破壞、得到注意等可視為工具與反社會性動機，而回應幻覺、放火自殺、報復洩恨等可視為表達性動機。此二大類動機，可視為縱火動機的潛在因素或結構。若將縱火犯進行分類，亦應可劃分為此二大類。目前國內較少針對縱火者進行分類的研究，在未來可以此二類為基礎，對縱火犯進行劃分，比較其間的差異，應可得到具有意義的結果。國外有學者(如Canter & Fritzon, 1998)以此二類縱火動機以及縱火對象(分為物或人)為依據，將縱火犯分為適應型、表達型、統合型、與保留型等四種類型，顯示工具性及表達性這兩類縱火動機，確實可做為縱火犯分類的依據。

(四)縱火罪的性質

縱火罪到底接近於財產犯罪、暴力犯罪、或公共危險罪？本研究結果顯示，縱火罪與強暴罪具有最高的關連性，其次依序為：強盜搶奪罪、傷害罪、詐欺罪、竊盜罪等。首先，就縱火罪與強暴罪的高度關連而言。精神分析理論的觀點認為，縱火罪者常具有性衝突、性認同、與性慾未獲滿足等問題(Sakheim, Vigdor, Gordon, & Helprin, 1985)，其中「火」象徵著慾望，而遺精代表著以「水」滅「火」。故縱火象徵著完成未竟(unfulfilled)之性慾。縱火在精神分析理論的觀點中，與性問題具有緊密關連性，而本研究相關分析亦顯示縱火罪與強暴罪之間的高度關連。其次，強盜搶奪罪是一種財產暴力犯罪，而縱火罪亦與之具有顯著關連，彰顯縱火罪實具有財產犯罪與暴力犯罪的雙重性質。第三，傷害罪、詐欺罪與竊盜罪，分屬暴力與財產犯罪，而縱火罪與之俱有關連，再度說明縱火罪具有財產與暴力犯罪的雙重性。

質。從上述可看出縱火犯罪性質的複雜，它具有性、暴力、與財產犯罪多種意涵，值得在未來從事進一步探究。

註解

本文承蒙主編及兩位匿名審查人提供寶貴修訂意見，使論文更趨完善，謹此致謝。

註一：縱火造成自己的損害，如自焚、縱火燒毀自宅；縱火造成他人的損害，如縱火燒毀他人住宅、汽機車、及其他所有物；縱火造成社會的損害，如偏激份子縱火造成社會恐懼不安、不良份子縱火攻警察局等。上述損害包括財物（如建築物、交通工具）、精神（被害人精神或心理上的傷害、以及民眾恐懼）、或身體（如縱火殺人、自焚）各方面。

參考文獻

- 內政部(2004)：《內政統計年報》。台北：內政部。或可上網查詢(網址：<http://www.moi.gov.tw/stat/>)。
- 內政部消防署(2002)：《消防統計》。惟2002年以後內政部消防署網站(<http://www.nfa.gov.tw>)即不再公佈(或統計)此項資料。
- 內政部警政署(2004)：《台灣刑案統計》。台北：內政部警政署刑事警察局。
- 陳金蓮(1994)：《縱火問題之研究》。台北：文笙書局。
- 黃軍義、葉光輝(2001)：報復洩恨型縱火行為的動機與形成歷程。《犯罪學期刊》，8期，頁95-126。
- 黃軍義、葉光輝(2003)。性格特徵及過去與火有關的經驗對縱火行為的影響。《中華心理衛生學刊》，4卷15期，頁21-45。
- Arson Prevention Bureau (1999). Arson Intelligence Newsletter, Issue no. 26. The Newsletter can be viewed on: <http://www.arsonpreventionbureau.org.uk>



- Barnett, W., Richter, P., & Renneberg, B. (1999). Repeated arson: Data from criminal records. *Forensic Science International*, 101, 49-54.
- Blumberg, N. (1981). Arson update: a review of the literature on firesetting. *Bulletin of the American Academy of Psychiatry and the Law*, 9, 255-265.
- Canter, D., & Fritzon, K. (1998). Differentiating arsonists: a model of firesetting actions and characteristics. *Legal and Criminological Psychology*, 3, 73-96.
- Douglas, J. E., Burgess, A. W., Burgess, A. G. & Ressler, R. K. (1992). *Crime Classification Manual*. New York: Lexington Books.
- Farrington, D. P. (1983). Offending from 10 to 25 years of age. In K. T. Van Dusen & S. A. Mednick (eds.), *Prospective studies of crime and delinquency*. Boston: Kluwer-Nijhoff.
- Fritzon, K., Canter, D., & Wilton, Z. (2001). The application of an action system model to destructive behavior: The examples of arson and terrorism. *Behavioral Sciences & the Law*, 19, 657-690.
- Hall, J. R. (1998). The truth about arson. *NFPA Journal*, 92, 58-78.
- Hurley, W. & Monahan, T. M. (1969). Arson: The criminal and the crime. *British Journal of Criminology*, 9, 4-21.
- Kolko, D. J., Day, B. T., Bridge, J. A., & Kazdin, A. E. (2001). Two-year prediction of children's firesetting in clinically referred and nonreferred samples. *Journal of Child Psychology and Psychiatry*, 42, 371-380.
- Loza, W. & Green, K. (2003). The self-appraisal questionnaire- A self-report measure for predicting recidivism versus clinician-administered measures: A five-year follow-up study. *Journal of interpersonal violence*, 18, 781-797.
- Newman, J. P., Widom, C. S., & Nathan, S. (1985). Passive-avoidance in syndromes of disinhibition: Psychopathy and extraversion. *Journal of Personality and Social Psychology*, 48, 1316-1327.
- O'Sullivan, G. & Kelleher, M. (1987). A study of firesetters in the South-West of Ireland. *British Journal of Psychiatry*, 151, 818-823.



- Rider, A. (1980). The firesetter: a psychological profile (part 2). *FBI Law Enforcement Bulletin*, 49, 7-17.
- Sakheim, G. A., Vigdor, M. G., Gordon, M., & Helprin, L. M. (1985). A psychological profile of juvenile firesetters in residential treatment. *Child Welfare*, 64, 453-476.
- Sakheim, G. A., Osborn, E., & Abrams, D. (1991). Toward a clearer differentiation of high-risk from low-risk fire-setters. *Child Welfare*, 70, 489-503.



The Prevalence and Recidivism Risk by Motives of Arson Inmates

JIUN-YIH HUANG, PANG-CHIEH LIN

The study investigates the prevalence and recidivism risk by motives of arson inmates. Survey technique is adopted. Subjects include almost all the male and female arson inmates and randomly selected non-arson inmates in Taiwan's prison, totally 630. The results show the diversity of arson motives and the characteristics of not specially distributed on some motives. Arsonists with crime concealment, sensation seeking, no special reason, hallucination responding, profit gaining, attention seeking, and vandalism motives have higher recidivism risk. The more kinds of motive the arsonists present, the higher the recidivism risk. The prevalence and recidivism risk by motives of arson inmates, structure of arson motives and types of arsonists, nature of arson behavior are discussed.

Key words: arson, arson motives, prevalence, prison inmates, recidivism risk

Jiun-Yih Huang: Assistant Professor of Applied Psychology at Hsuan Chuang University. (Corresponding Author)

Pang-Cheih Lin: Professor of Applied Psychology at Hsuan Chuang University.

