

# 本文章已註冊DOI數位物件識別碼

## ► 青少年的風險行為與知覺

Adolescents' Risk Behavior and Perception

doi:10.30074/FJMH.200503\_18(1).0004

中華心理衛生學刊, 18(1), 2005

Formosa Journal of Mental Health, 18(1), 2005

作者/Author: 孫世維(Sheh-Wei Sun)

頁數/Page: 87-116

出版日期/Publication Date: 2005/03

引用本篇文獻時，請提供DOI資訊，並透過DOI永久網址取得最正確的書目資訊。

To cite this Article, please include the DOI name in your reference data.

請使用本篇文獻DOI永久網址進行連結:

To link to this Article:

[http://dx.doi.org/10.30074/FJMH.200503\\_18\(1\).0004](http://dx.doi.org/10.30074/FJMH.200503_18(1).0004)



DOI Enhanced

DOI是數位物件識別碼（Digital Object Identifier, DOI）的簡稱，是這篇文章在網路上的唯一識別碼，用於永久連結及引用該篇文章。

若想得知更多DOI使用資訊，

請參考 <http://doi.airiti.com>

For more information,

Please see: <http://doi.airiti.com>

請往下捲動至下一頁，開始閱讀本篇文獻

PLEASE SCROLL DOWN FOR ARTICLE



## 青少年的風險行為與知覺\*

孫世維

本研究以風險採取的觀點檢視青少年在九類風險行為的實際涉入情形、他們對這些行為的風險、樂趣與個人控制知覺、風險行為與風險知覺的關係以及在這些方面的性別與年級差異。以自陳問卷向 958 位台北市國高中學生及 77 位法院保護管束青少年所收集的資料顯示：青少年所涉入的各類風險行為彼此互有關聯，以反映發展階段需求或特性的類別居多，嚴重違反社會規範或法律的行為並不普遍；男性、高年級或受法院保護管束的青少年風險行為的涉入較多、風險知覺較低、樂趣及個人控制知覺較高；性別、年級、風險、樂趣及個人控制知覺都是預測風險行為的重要變項，但以樂趣知覺普遍地最具影響力，後者不論在實證研究或實務上都應給予更多關注。

關鍵詞：風險採取、風險行為、風險知覺、性別差異、年級差異

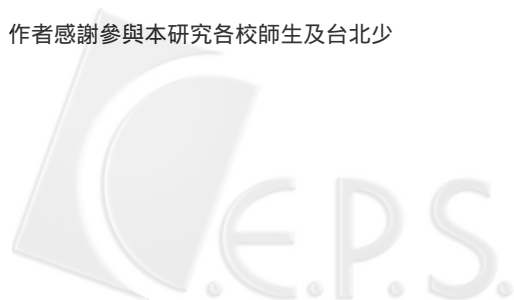
---

孫世維：國立台北大學社會工作系教授，美國德州理工大學人類發展與家庭研究博士。

專業領域：青少年發展、親子關係

\*本研究為國科會補助專題研究計畫(NSC89-2413-H305-002)的一部份，作者感謝參與本研究各校師生及台北少年法院的協助

收稿：2003年07月23日；接受：2004年08月19日



進入青少年時期，青少年經歷許多生理、心理及社會處境的變化，他們所面臨的一項主要發展工作是脫離對家庭，特別是對父母的倚賴，逐步邁向個人的獨立自主並達成自我認同。然而不少人觀察到青少年獨立自主的需求或發展，與他們風險行為或問題行為的出現或增多有關( Arnett, 1992; Dryfoos, 1990)。

由個人發展的角度來看，青少年時期一般認為是對各種規定、角色、及關係進行實驗的一個階段( Erikson, 1968 )，青少年得以學習如何採取主動並對自己的行為負責( Baumrind, 1987)。在實驗的過程中，偶而涉入某些具有違反成人期待或社會規範風險的行為，有時並非病態的表現，而是對青少年的發展具有調適性的功能，例如增進與同儕的聯繫、減除壓力、獲得成人地位的過渡、與父母分離、自我認同的探索等。再者，成人及社會也重視或鼓勵青少年挑戰創新、超越傳統、在一些具風險的運動上競爭得勝等( Maggs, Almedia, & Galambos, 1995)，而某種程度地違反成人期待或規範的青少年，事實上在這些方面可能更具發展潛力( Chassin, Presson, & Sherman, 1989)。

然而，促使青少年尋求成熟調適、超越創新的同一驅力，在另一方面也可能導致青少年過度挑戰社會的既定規範與禁忌，甚而造成個人發展或社會生活的傷害，見諸某些青少年的長期涉入偏差或犯罪行為。青少年自主性的發展既具有這種弔詭性，以習見的偏差或問題觀點，來探討青少年的違反成人期待或規範的行為就有其侷限，將過度強調這些行為的負向面，而忽略其發展意義的探討。因此本研究擬以風險採取( risk-taking )的觀點，探討伴隨青少年自主性發展所出現的所謂問題( problem)、偏差( deviant)、尋求感官刺激( sensation-seeking)、或魯莽( reckless)等具有潛在風險或獲益的行為，而對這些行為一概稱之為風險採取行為( risk-taking behavior) 或風險行為( risk behavior)。主要的研究問題包括青少年涉入各種風險行為的情形、他們對這些行為的知覺、風險知覺與涉入風險行為的關聯、以及相關的性別與年級差異等。

## 一、文獻探討

風險採取所涉及的行為內容曾以不同的名詞在青少年文獻中出現，例如問題行



為(problem behavior)、偏差行為(deviant behavior)、魯莽行為(reckless behavior)及犯罪(delinquency)等。採用風險採取一詞意謂著以下幾點：(1)對所有青少年時期的行為都看作是出於青少年的自願，並具有該階段的特殊發展特色，與成人行為有所區別(Irwin, 1993)；(2)其所涵蓋的行為內容較偏差(deviance)文獻所指涉的範圍更廣，許多青少年的實驗性行為不再被標籤為問題行為(Baumrind, 1987)(3)對青少年違反成人期待或規範的行為有不同的看法：並非青少年對失調環境的不理性抉擇或反應，而可能是為了在成人主導的社會中獲得個人控制及工具性能力(Anderson, Bell, Fisher, Munsch, Peek, & Sorell, 1993)。換言之，風險採取的觀點重視青少年的主體性，並將「問題」行為放在發展的脈絡中來看，認為其中的探索及實驗是青少年正常發展的一部份，也是青少年文化的一環。

一般而言，風險一詞意謂著一項行動可能為從事該行動的個人帶來潛在的損失或負向的結果，但同時也可能帶來一些獲益，得失之間常有某種程度的平衡(Moore & Gullone, 1996)。風險採取行為被看做是自願的行為，其結果尚不確定，但具有負面的可能(Irwin, 1993)。而青少年的風險採取則是：缺乏經驗或能力有所限制的年輕人，從事具有獲益期待的某些行為，而不必然了解其行動的立即或長期後果(Anderson, et al., 1993)。目前的青少年文獻傾向認為風險採取所涵蓋的行為範圍較廣(Arnett & Balle-Jensen, 1993; Anderson, et al., 1993)，並不只限於衝動的及令成人警覺的行為，其前因未必不理性，結果也未必都是負面，並且考慮青少年的發展脈絡(Siegel, Cousins, Rubovits, Parsons, Lavery, & Crowley, 1994)。

以上對青少年風險採取或風險行為的看法，主要係受到幾個理論觀點的影響，其中個人特性觀點(personological perspective)強調青少年的內在人格特質或傾向，如尋求感官刺激(sensation-seeking)(Zuckerman, 1979)、衝動性(impulsivity)(Jessor, 1983)、問題行為傾向(problem behavior proness)(Jessor, 1983)等。雖然青少年在這些特質上具有個別差異，但這些特質在青少年時期普遍較為明顯(Zuckerman, 1994)。

問題行為理論(problem behavior theory)(Jessor, 1992)認為青少年的風險採取行為是一種後天習得的社會偏差，是個人環境中保護與風險因子(包括個人及環境

因素)相互制衡下的產物，並傾向以“問題行為症候群”(problem behavior syndrome)的形式出現。所謂風險包括涉入傷害身心健康的行為，及因過去或現在行為所導致之危及健康或生命的後果。而青少年的知覺可看做是一個影響風險行為的因子(Bethin, Slovic, & Severson, 1993)。

認知或決策模式(decision-making model)(Ajzen & Fishbein, 1980; Janis & Mann, 1977)認為在正常的情況下，個人會根據內在的損益平衡對風險行為做趨益避險的理性抉擇，而損失與收益的相對價值取決於個人對該行為的知覺。青少年的風險採取之所以異於成人，並非他們不做理性思考，而是他們對收益、損失或風險發生的可能性有不同的知覺，例如他們較傾向重視眼前的收益而非長期的後果(Cousins, Siegel, Parsons, Rubovits, Lavery, & Crowley, 1994)。在對青少年風險知覺的研究上，這一觀點扮演相當重要的角色(Furby & Beyth-Marom, 1992)。

發展脈絡觀點(developmental-contextual perspective)認為青少年某種程度的或實驗性的風險採取在統計上是常態的，在發展上是調適的或有益心理健康的(Baumrind, 1987; Tonkin, 1987)，病態或問題行為被看作是習慣問題。一個重要課題是區辨調適性及破壞性的風險採取(Baumrind, 1987)。調適性的風險採取一般指的是風險行為的結果可以帶來次級收穫(secondary gain)，例如自尊、壓力承受力、主動性、社會勝任感等(Siegel & Cousin, 1994)。另一方面，青少年時期的某些發展特徵，諸如自我中心(ego-centrism)、個人神話(personal fable)(Elkind, 1985)等，使青少年對風險採取的可能負面結果具有不實際的態度，而較人生其他時期更具風險採取的傾向。

Anderson等人(Anderson, et. al., 1993)指出，對風險採取的瞭解至少應考慮以下幾方面：與行為有關的損失種類與程度、對風險的知覺(risk perception，即在做有關風險的決定時人們在想些什麼，或指對一項行動或不行動評估其風險的可能性)、區分主動採取與迫於形勢所採取的風險、性別的差異、以及風險採取的調適性(risk taking as coping behavior)等。其中本研究所關注的風險知覺，一般多以認知或決策模式(Ajzen & Fishbein, 1980; Janis & Mann, 1977)進行探究。實際研究的內容包括：風險採取的代價(損失)及收益(樂趣)(cost and benefit)、風險採取



的後果(risk consequences)、風險採取對個人的意義與功能及風險本身的特質(event characteristics, 如可控制的程度)等。而有不少研究顯示, 對風險行為的損失及收益知覺確與涉入該一行為有顯著關聯, 主要是涉入風險行為的青少年對風險的知覺較低(Bethin, Slovic, & Severson, 1993; Gullone & Moore, 2000; Hampson, Severson, Burns, Slovic, & Fischer, 2001); 收益的知覺與涉入風險行為有正相關(Shapiro, Siegel, Scoville, & Hays, 1998; Parsons, Halkitis, Bimbi, & Borkowski, 2000); 收益或樂趣的知覺較諸損失或風險的知覺更能預測風險行為等(Maggs, et al., 1994; Moore & Gullone, 1996; Siegel, et al., 1994)。

除了知覺面之外, 對風險採取這一概念行為面的了解, 青少年偏差或問題行為文獻有其一定的貢獻。這些文獻除探討各項問題行為的普及率(prevalence)及發生率(incidence)之外, 並顯示不同的問題行為常互有關聯。早期的發現指向行為背後單一的因素, 例如“反傳統性”(unconventionality)(Donovan & Jessor, 1985)、犯罪性(criminality)(Hirschi, 1984)等。近期的研究證據傾向多向度的問題行為概念, 例如Thorson 及 Powell(1987)指出四個因素: 危險與暴力傾向、勇敢與冒險傾向、尋求感官刺激與高速駕駛、受不安全活動的吸引; Gillmore 等人(Gillmore, Hawkins, Catalano, Day, & Moore, 1991)發現三個: 學校問題、犯罪、及藥物使用。另有一些研究將青少年問題行為、健康相關的風險行為、以及其他社會行為一起分析, 也發現這些行為彼此相關並且具有多重向度(Lavery, Siegel, Cousins, & Rubovits, 1993)。

而不論是風險採取的知覺面或行為面, Anderson等人(Anderson, et. al., 1993)指出青少年的性別、年齡等都是必須加以考量的因素。既有研究顯示, 男性涉入各種風險行為的頻率普遍較女性為高(Anderson, et. al., 1993; Irwin, 1993); 而男女性在風險採取的意義、動機、及結果上也有所別(Wilson & Daly, 1993), 例如男性普遍認為風險行為有較多樂趣且較有個人控制感(Gullone, Moore, Moss, & Boyd, 2000); 又女性性活躍的主要動機是因為愛, 男性則是樂趣; 性行為後果的風險也是女性較高等(引自Anderson, et. al., 1993)。這些差異一般是以性別社會化或性別刻板印象加以解釋。而隨著年齡的增長, 青少年也傾向更勇於嘗試新行為、對一些風險行為更有瞭解、覺得更有樂趣等(Gullone, et al., 2000; Irwin, 1993; Smith &



Rosenthal, 1995)。這些年齡相關的差異，一般認為與青春期(pubertal status)、自我中心、同儕網絡的擴展等青少年生理、認知、社會方面的發展變化有關(Steinberg, 1985)。

以上所述者皆為西方文獻，本國文獻較少以風險採取的觀點或使用風險行為一詞探討青少年的相關行為。但一些由公共衛生或衛生教育觀點出發的研究(如李景美, 1995；沈育娟, 1995；吳毓琦, 1995)，探討青少年飲酒、吸煙、使用藥物等的認知、理性行為、握控信念等，可算是風險知覺的概念；少數也使用了危險行為這一名詞(如騎機車，李蘭、李燕鳴, 1997)。另一些研究由犯罪或偏差行為的角度觀察(如高美英、吳齊殷、吳碧鴻, 1998；張紉、許春金, 1999；莊耀嘉, 2002)，可說是探討風險採取的行為面，特別是偏差的部分。本研究由風險採取的觀點出發，在探討風險知覺與行為之時，對青少年不必然是偏差的風險行為也將予以關注，並傾向不將他們實驗性質的風險行為以問題行為視之。

總結以上的文獻探討：(1)青少年的風險行為基本上指的是，青少年出於主動自願所從事的具有獲益期待的某些行為（這些期待包括了在成人社會或失調環境中獲得個人控制及能力），雖然他們可能缺乏經驗或能力有所限制，而不盡了解其行動的立即或長期後果，但其動機未必不理性，結果也未必一定是負面的；(2)風險採取所涵蓋的行為較偏差文獻所探討的更廣，這些行為彼此具有相互關聯性，而且可區分多個向度；(3)風險採取的行為面、知覺面都是探討的重點，包括行為的普及率、發生率及相互關連性；所知覺到的損失、收益及個人控制；性別及年齡差異；以及知覺與行為的關聯等；而本地的研究尚缺乏由青少年風險採取的觀點來瞭解青少年的相關發展與行為。

基於以上所述，本研究的目的是要以風險採取的概念，涵蓋較一般偏差文獻更廣的行為範圍，來看青少年對不同風險行為的涉入情形；並以風險採取的決策模式探討他們對這些行為的知覺、以及風險行為與風險知覺的關聯等；青少年在這些方面的性別及年級差異也是檢視重點。具體而言，在行為方面，本研究將呈現各項風險行為的發生情形，包括種類、普及率及發生率，並做性別、年級及其他的組間比較。在知覺方面，將要看青少年對各項風險行為所做的風險、樂趣及個人控制評

估，也將做各項組間比較。至於風險行為與風險知覺的關係，將以相關分析及迴歸分析進行檢視。基於既有文獻，本研究預期發現：(1)風險行為與風險知覺皆具有顯著性別及年級差異；(2)風險行為與風險知覺具有顯著相關，包括風險行為彼此間之相關、風險行為與風險知覺之相關；(3)風險知覺變項可有效預測風險行為等。以上所陳述之研究問題及假設在國外文獻中多曾探討過，本研究可看作是某種程度的一種複製，將青少年違反成人期待或規範的行為放在風險採取的框架中來瞭解，著重於呈現本土之發生率與普及率、性別與年級等差異之所在、以及風險行為與知覺的一些相關模式，藉以建立對青少年風險採取行為較廣泛的初步描述及解釋，以有利於後續更深入之探討。

## 二、研究方法

### (一)樣本

本研究收集資料的對象為台北市國高中(職)及台北縣市五專二年級的青少年。樣本的抽取分為兩個階段：首先取得台北市國中、高中、高職及台北縣市五專名單，依東西南北中五個地區的順序，將各校二年級班級數(夜校及補校除外)逐一累加後，按既定間隔抽取學校，少數未同意參與者則以該區相似規模的學校代之；繼而分別由各校輔導室安排一個班級進行團體施測，總計抽取二十六所學校的 972 位學生(詳見附表一)。經刪除無效問卷 14 份後，最終樣本數為 958 人，其中國中學生 470 人(男 234 人，女 236 人)，高中職五專學生 488 人(男 242 人，女 246 人)。這些研究對象的個人背景特性如下：父親教育程度依次為高中職(31.03%)、大專(20.06%)及國初中(19.39%)；父母結婚並同住者佔 84.12%；經濟狀況以中等居多(63.01%)，其次為中下(16.82%)及中上(16.41%)。本研究另外招募台北少年法院保護管束的青少年共 77 位(男 56 人，女 21 人)，便於與一般在學的青少年對照，藉以觀察到現象更多的變異性。這些研究對象與一般在學的青少年相較，父親教育程度稍低一些(依次為高中職 41.56%、國初中 14.29% 及大專 10.39%)、父母結婚並同住者較少(64.94%)、經濟狀況則近似，都以中等居多(41.56%)。



## (二)施測程序

資料的收集是在八十九學年度第二學期的中段進行，經研究助理聯繫各校輔導室安排輔導活動課時間(法院樣本係利用假日團體輔導)，由研究者本人或助理採團體方式施測，需時約三十分鐘。由於這項施測係利用正式上課時間進行，受試者填答問卷情況堪稱良好。為確保資料品質，在施測前均給予標準化說明及指示、採匿名方式填答、特別強調保密並贈送禮物。

## (三)問卷編製

問卷內風險行為的部分係參閱國內外文獻(例如：Gullone, et al., 2000; Maggs, Almeida, & Galambos, 1995; Siegel, et al., 1994；侯崇文，1996；許春金，1996)有關青少年風險或偏差行為的向度及項目，予以歸納或做文字修飾而得，計有六個向度四十五個項目。取捨之考量包括盛行率、理論基礎(提供向度)及本土特性等，並涵蓋了不必然是問題或偏差的行為(如運動)。編製完成的問卷，經兩位專家進行效度審訂，刪除了三個項目，並將六個向度進一步區分為九個；接著再根據五位個人預試、一個班級預試的結果，做最後的修訂潤飾。

## (四)測量工具

本研究的問卷由兩個部份所構成：

### 1. 青少年的風險行為與知覺

這個部份的內容包括：各項風險行為出現的頻率、對這些行為所知覺的風險及樂趣以及對負向後果所知覺的個人控制程度，以下分別詳述：

- (1)風險行為出現的頻率：觀察青少年共四十二項風險行為在過去一年內出現的情形。這些項目係依九個向度選取：性、交通違規、藥物、健康、運動、感官刺激、叛逆、學業及反社會(犯罪)行為，回答方式係由1-5選取，依次為沒做過也不想嘗試、沒做過但會想嘗試、嘗試過一兩次、有時會做、經常做。
- (2)對風險行為所知覺的風險與樂趣：青少年就上述四十二項風險行為分別評估

其風險與樂趣的程度，回答方式為 1-4：完全沒有(風險、樂趣)、有一點、相當有、極有。

(3)對風險行為負向後果所知覺的個人控制—青少年就九項風險行為的負向後果評估個人有把握控制的程度(如：我有把握作弊而不被老師發現)，回答方式為 1-5：完全沒把握、有一點把握、相當有把握、極有把握、完全有把握。九項風險行為係由前述九類風險行為中，各選取一個後果可明確陳述者而得，包括性行為、飆車、吸煙、節食、攀岩、大聲聽音樂、作弊、偷溜及順手牽羊。

2. 個人基本資料：包括年齡、性別、就讀學校、父母教育、職業及婚姻狀況等。

由問卷調查所獲得的資料在經過編碼、登錄及清理的程序之後，係以 SAS 或 SPSS 的統計軟體進行分析，包括各項風險行為之次數分配百分比、平均數及相關、風險行為與風險知覺之性別與年級多因子多變量變異數分析(MANOVA)、風險行為與風險知覺之相關及迴歸分析等。

### 三、研究結果

#### (一)風險行為

##### 1. 風險行為的普遍性：

首先將所有樣本分為國中、高中、法院男生，及國中、高中、法院女生共六個組別，以表一、表二及表三呈現風險行為的發生情形。表一是九類共四十二項風險行為發生的平均數，可以觀察青少年較常從事的風險行為項目。由此表可以看到青少年較常涉及的風險行為類別和感官刺激(項目平均數介於 2.23-3.20 之間，主要項目如大聲聽音樂、喝咖啡等)、運動(2.28-2.78，如運動競賽)、叛逆(1.83-3.35，如不聽父母的話)及學業(2.08-3.16，如考試不準備)有關，六個組別皆然。

表一：青少年風險行為平均數

(接下頁)

風險行為	男			女		
	國中 (232-234)	高中 (240-242)	法院 (56)	國中 (234-236)	高中 (245-246)	法院 (21)
性 性關係	1.44	1.90	3.07	1.99	1.60	2.90
性關係未避孕	1.20	1.57	2.54	1.06	1.30	2.19
陌生人性關係	1.19	1.44	2.30	1.02	1.04	1.38
M	(1.28)	(1.63)	(2.64)	(1.09)	(1.32)	(2.16)
交 酒後騎機車	1.13	1.23	1.93	1.09	1.19	2.14
通 未戴安全帽	1.45	1.93	2.50	1.43	1.87	2.67
違 飆車	1.31	1.68	2.80	1.19	1.38	2.57
規 無照騎機車	1.29	2.05	2.82	1.44	1.71	2.86
M	(1.30)	(1.72)	(2.52)	(1.20)	(1.54)	(2.56)
藥 吸菸	1.65	2.33	4.11	1.39	1.88	4.52
喝酒	2.23	3.02	3.64	2.30	2.98	3.86
物 吸食安非他命	1.01	1.04	1.25	1.01	1.04	1.24
嚼檳榔	21.12	1.29	2.41	1.01	1.05	1.62
吸強力膠	1.03	1.05	1.25	1.00	1.02	1.05
M	(1.41)	(1.75)	(2.53)	(1.34)	(1.60)	(2.46)
健 暴飲暴食	1.83	2.09	2.18	1.79	2.09	2.10
康 拼命節食	1.27	1.48	1.61	1.86	2.20	2.81
吃減肥藥	1.04	1.10	1.14	1.25	1.38	2.29
M	(1.38)	(1.56)	(1.64)	(1.64)	(1.89)	(2.40)
運 滑板直排輪	3.02	2.59	2.86	3.11	2.55	2.57
動 激烈運動	2.40	3.02	3.00	1.79	1.88	2.19
運動競賽	3.34	3.25	3.23	3.11	2.96	2.85
攀岩	1.87	1.81	2.02	1.74	1.71	2.10
M	(2.66)	(2.67)	(2.78)	(2.44)	(2.28)	(2.48)

表一：青少年風險行為平均數

(承上頁)

風險行為	男			女		
	國中 (232-234)	高中 (240-242)	法院 (56)	國中 (234-236)	高中 (245-246)	法院 (21)
感 大聲聽音樂	3.03	3.65	4.09	3.22	3.78	4.33
上 上網交友	2.53	2.99	3.43	2.83	2.95	3.57
官 放鞭炮	2.84	2.93	2.91	2.27	2.44	2.67
喝 喝咖啡	3.41	3.53	3.45	3.39	3.56	3.38
刺 看色情書刊	2.13	3.24	3.11	1.34	1.78	2.05
與 與陌生人搭訕	1.42	1.99	2.61	1.34	1.45	1.95
激 上色情網站	2.06	3.15	2.82	1.24	1.53	1.81
M	(2.49)	(3.07)	(3.20)	(2.23)	(2.50)	(2.82)
蹺 蹺課	1.39	2.46	3.25	1.49	2.39	3.38
與 與老師頂嘴	1.88	2.28	3.02	1.74	1.98	2.90
學 作弊	2.09	2.77	2.91	2.17	2.53	2.57
業 考試不準備	2.74	3.22	3.50	2.72	3.19	3.48
不 不交作業	2.52	2.95	3.14	2.29	2.41	3.24
M	(2.12)	(2.04)	(3.16)	(2.08)	(2.50)	(3.11)
偷 偷溜	1.92	2.61	2.70	1.97	2.49	3.90
叛 不聽父母話	2.61	3.13	3.43	2.92	3.28	3.30
逆 深夜不歸	1.53	2.24	3.41	1.45	1.97	3.71
逃 逃家	1.23	1.36	1.98	1.28	1.35	2.57
M	(1.83)	(2.34)	(2.88)	(1.91)	(2.27)	(3.35)
偷 偷竊	1.32	1.52	1.70	1.17	1.24	1.62
反 順手牽羊	1.22	1.43	1.75	1.14	1.15	1.60
強 強取財物	1.24	1.14	1.80	1.08	1.05	1.57
社 說謊	2.85	3.25	3.29	3.07	3.36	3.57
破 破壞公物	1.40	1.54	1.95	1.28	1.22	1.57
會 打架	2.11	2.03	3.00	1.39	1.35	2.33
欺 欺負他人	2.22	2.36	2.48	1.86	1.88	2.24
M	(1.77)	(1.90)	(2.28)	(1.57)	(1.61)	(2.07)

表二呈現的是從事人次最多的風險行為排序前幾名，可以看到最多青少年在做的項目與表一的發現一致，仍屬感官刺激(如大聲聽音樂、喝咖啡、看色情刊物、上色情網站)、運動(如運動競賽、滑板直排輪)、叛逆(如不聽父母的話、偷溜、深夜不歸)等類別之相關行為。值得注意的是，說謊這個歸於反社會行為類別的項目，在不同年級、性別或背景的青少年中都位居前幾名，值得日後深入探討。以上這項資料係統計曾做過各項行為的人次而得，以百分比顯示，並未考慮個人該行為出現的頻率。另外以表三呈現青少年未曾做過但很想做的幾個項目，其中最值得注意的是青少年對性的嚮往(如性關係)，以及對較新奇刺激運動(活動)項目的追逐(如攀岩、滑板直排輪)，男女生皆如此。

## 2. 風險行為的性別與年級影響：

接著進行風險行為的性別及年級比較，這是就一般樣本(958人)進行性別×年級的多因子多變量變異數分析，以九個風險行為類別的個別平均數作為應變項，結果發現有性別及年級的主要影響(main effects)以及此二變項之顯著交互作用(見表四：

表二：青少年從事風險行為人次百分比排序

排序	國中男生 (234)	高中男生 (242)	法院男生 (56)	國中女生 (236)	高中女生 (240)	法院女生 (21)
1	運動競賽 82%	大聲聽音樂 92%	大聲聽音樂 91%	說謊 85%	說謊 95%	吸菸 95%
2	喝咖啡 82%	說謊 86%	說謊 89%	喝咖啡 81%	大聲聽音樂 89%	喝含酒精飲料 90%
3	說謊 75%	喝咖啡 83%	喝含酒精飲料 86%	不聽父母話 73%	喝咖啡 88%	大聲聽音樂 90%
4	滑板直排輪 67%	看色情刊物 82%	不聽父母話 84%	大聲聽音樂 72%	不聽父母話 87%	偷溜 90%
5	大聲聽音樂 64%	不聽父母話 81%	深夜不歸 82%	運動競賽 72%	考試不準備 84%	不聽父母話 86%
6	放鞭炮 63%	上色情網站 79%	考試不準備 80%	滑板直排輪 67%	喝含酒精飲料 79%	深夜不歸 81%

表三：青少年未曾做過而想做的風險行為人次百分比排序

排序	國中男生 (234)	高中男生 (242)	法院男生 (56)	國中女生 (236)	高中女生 (240)	法院女生 (21)
1	性關係 40%	性關係 61%	陌生人性關係 36%	蹺課 24%	滑板直排輪 35%	滑板直排輪 14%
2	上網交友 25%	性關係未避孕 40%	性關係 21%	滑板直排輪 24%	攀岩 35%	強取財物 14%
3	攀岩 20%	陌生人性關係未避孕 40%	性關係 18%	攀岩 21%	深夜不歸 25%	吃減肥藥 14%
4	與老師頂嘴 18%	攀岩 30%	滑板直排輪 16%	深夜不歸 20%	性關係 25%	拼命節食 14%
5	陌生人性關係 18%	飆車 26%	攀岩 16%	性關係 17%	吃減肥藥 24%	
6	性關係未避孕 18%	與陌生人搭訕 26%	運動競賽 17%	飆車 22%		

性別 Wilk's lambda=.75,  $F(9/946)=34.87$ ,  $p<.0001$ ；年級 Wilk's lambda=.77,  $F(9/946)=31.86$ ,  $p<.0001$ ；性別  $\times$  年級 Wilk's lambda=.98,  $F(9/946)=2.12$ ,  $p=.0258$ 。

就性別差異而言，表四的資料指向兩項主要發現：(1)除了叛逆之外，其他八個行為類別都有顯著的性別差異；(2)女生的平均分數全低於男生，只有健康類別例外。換言之，男生除了較少從事健康風險行為以及叛逆行為與女生相當之外，所有各類風險行為都較女生更常出現，男女生平均數差距較大的依次是感官刺激、性、健康、運動及反社會類別。

在年級方面的差異，除了運動類別不具顯著性之外，所有其他八個類別的風險行為都是高中生顯著地高於國中生，依次以學業、藥物、性、交通違規及叛逆等類為最。性別與年級的交互作用則是表現在性( $p=.0245$ )及感官刺激( $p=.0002$ )兩類風險行為上，男生在這兩方面隨年級而改變的情形較女生更為明顯(性方面，男生平均數由1.28增至1.63；女生由1.09增至1.31；感官刺激方面，男生由2.49增至3.07；女生由2.23增至2.50)(參見表一之各組平均數)，高中女生在這兩方面的平均分數皆與國中男生近似，換言之，兩性於此之差異在高中時期更拉大了。



表四：青少年的風險行為與知覺：性別與年級影響

	風險行為			風險知覺			樂趣知覺			個人控制知覺						
	性別		年級	性別		年級	性別		年級	性別		年級				
	Mean	F	Mean	F	Mean	F	Mean	F	Mean	F	Mean	F				
性	1.46	73.78***	1.18	97.52***	3.46	16.14***	3.62	10.12**	1.94	189.34***	1.42	68.55***	1.76	70.41***	1.40	11.10***
	1.20		1.47		3.63		3.48		1.29		1.80		1.26		1.60	
交通	1.51	11.28***	1.26	86.90***	3.50	1.38	3.50	1.27	1.48	7.25**	1.33	27.75***	1.51	28.15***	1.34	1.02
違規	1.38		1.63		3.45		3.45		1.38		1.53		1.25		1.40	
藥物	1.58	13.81***	1.37	101.51***	3.24	.20	3.31	6.55*	1.29	8.55**	1.22	13.64***	1.32	2.47	1.26	.98
	1.47		1.67		3.26		3.20		1.23		1.30		1.25		1.31	
健康	1.47	49.92***	1.51	26.88***	2.66	.03	2.69	.79	1.36	39.09***	1.43	3.77	1.60	6.12*	1.62	2.63
	1.76		1.72		2.67		2.64		1.56		1.49		1.77		1.74	
運動	2.66	40.64***	2.55	2.61	2.30	1.29	2.31	2.85	2.27	19.29***	2.25	12.23***	1.64	15.13***	1.55	.57
	2.36		2.47		2.26		2.25		2.09		2.11		1.42		1.51	
感官	2.78	96.44***	2.36	100.71***	2.21	1.80	2.41	80.41***	2.26	98.48***	2.00	23.66***	2.40	3.41	2.20	11.26***
刺激	2.37		2.78		2.26		2.07		1.91		2.17		2.25		2.46	
學業	2.44	7.93**	2.10	106.88***	2.87	9.78**	2.93	29.97***	1.67	8.44**	1.53	18.96***	2.19	17.01***	2.00	2.10
	2.29		2.62		2.73		2.68		1.56		1.69		1.91		2.09	
叛逆	2.08	.07	1.86	85.20***	2.75	3.99*	2.95	42.79***	1.63	.11	1.52	25.55***	1.72	6.67*	1.54	9.98**
	2.09		2.30		2.84		2.65		1.62		1.73		1.56		1.73	
反社會	1.83	55.65***	1.71	6.57*	3.04	.33	3.06	1.52	1.43	36.95***	1.34	.02	1.91	51.90***	1.65	1.29
	1.59		1.81		3.02		3.01		1.26		1.34		1.46		1.71	
Wilk's	.75		.77		.90		.85		.72		.86		.89		.97	
Lambda F(9/946)=34.87*** F(9/946)=31.86*** F(9/946)=11.33*** F(9/946)=18.82*** F(9/946)=10.16*** F(9/946)=17.17*** F(9/946)=13.38*** F(9/946)=3.13**																

Lambda F(9/946)=34.87\*\*\* F(9/946)=31.86\*\*\* F(9/946)=11.33\*\*\* F(9/946)=18.82\*\*\* F(9/946)=10.16\*\*\* F(9/946)=17.17\*\*\* F(9/946)=13.38\*\*\* F(9/946)=3.13\*\*\*

性別：男470人 女482人 年級：國中470人 高中職 488人

\*\*\*P<.001 \*\*p<.01 \*p<.05

## (二)風險知覺

1. 風險知覺的性別與年級影響：以九個風險知覺類別的個別平均數作為應變項，進行同上之性別 × 年級的多因子多變量變異數分析，結果發現有性別及年級的主要影響，但沒有二變項之顯著交互作用(見表四：性別 Wilk's  $\lambda = .90$ ,  $F(9/946) = 11.33$ ,  $p < .0001$ ；年級 Wilk's  $\lambda = .85$ ,  $F(9/946) = 18.82$ ,  $p < .0001$ )。

檢視表四可以發現，青少年對九類風險行為所知覺的風險只有三個有顯著的性別差異，包括性(女 > 男)、學業(男 > 女)及叛逆(女 > 男)，因此整體來講，男女生的風險知覺可說是頗為近似的。在年級差異方面，九類知覺中，高中生有五類較國中生為低，包括性、藥物、感官刺激、學業及叛逆，顯示隨著年齡的增長，青少年對部分風險行為不再認為有那麼高的風險，而不受影響的則有交通違規、健康、運動及反社會等類別。

2. 樂趣知覺的性別與年級影響：以九個樂趣知覺類別表的個別平均數作為應變項，進行性別 × 年級的多因子多變量變異數分析，結果發現有性別及年級的主要影響以及此二變項之顯著交互作用(見表四：性別 Wilk's  $\lambda = .72$ ,  $F(9/946) = 40.16$ ,  $p < .0001$ 、年級 Wilk's  $\lambda = .85$ ,  $F(9/946) = 17.17$ ,  $p < .0001$ ；性別 × 年級 Wilk's  $\lambda = .96$ ,  $F(9/946) = 3.85$ ,  $p < .0001$ )。

檢視表四可以發現青少年在九個類別的樂趣知覺中，除了叛逆之外，其他八個都有顯著差異，男生的樂趣知覺分數除健康外全都高於女生。在年級差異方面，除了健康及反社會兩類之外，高中生對其他七類風險行為的樂趣知覺皆顯著地高於國中生，顯示隨著年齡的增長，他們能由風險行為中獲得更大的樂趣。

性別與年級的交互作用是表現在性( $p < .0001$ )及感官刺激( $p = .0033$ )兩類樂趣知覺上。就性而言，隨年級而增加的樂趣知覺對男生而言較為明顯(男生平均數由 1.62 增至 2.25；女生由 1.21 增至 1.36)，在感官刺激方面也是一樣(男生 2.12 至 2.39；女生 1.88 至 1.95)。不論國高中女生在這兩方面的平均分數皆低於國中男生，顯示兩性間的差異隨著年齡的增長益形擴大，其幅度較諸前述之風險行為更為明顯。

3. 個人控制知覺的性別與年級影響：以九個個人控制知覺項目的個別分數作為應變項，進行性別  $\times$  年級的多因子多變量變異數分析，結果發現有性別及年級的主要影響，性別及年級並無顯著交互作用(見表四：性別 Wilk's lambda=.89,  $F(9/939)=13.38$ ,  $p<.0001$ 、年級 Wilk's lambda=.97,  $F(9/939)=3.13$ ,  $p=.0010$ )。

在表四可以看到男女生在九個個人控制知覺項目中，共有七個有顯著差異，除了大聲聽音樂(代表感官刺激)及吸煙(代表藥物)以外；所有個人控制分數都是男生高於女生，只有節食(代表健康)反之。換言之，男生覺得自己較有把握掌控風險行為的負向後果。在年級差異方面，高中生只有在性、大聲聽音樂及偷溜(代表叛逆)三個項目較國中生更覺得有個人控制。

### (三)一般樣本與法院樣本的比較

除一般樣本之外，本研究也收集了七十七位受台北少年法院保護管束的青少年資料，因此容許將這些青少年的狀況與一般中學生進行比較。以是否被保護管束(一般樣本vs.法院樣本)作為自變項，風險行為、風險知覺及樂趣知覺各九個類別的個別平均數，或九個個人控制項目個別分數，作為應變項，共進行四個多因子多變量變異數分析。並不令人意外地，法院樣本除了運動類別之外，所有其他八個類別的風險行為皆顯著地高於一般中學生，特別是在性、藥物、交通違規及叛逆等方面；反社會行為雖也有顯著差異，但幅度不及以上四個類別。換言之，特別能凸顯觸法青少年與一般青少年在風險行為上不同的是：他們涉入更多的性行為、交通違規(尤其是飆車)、藥物使用(吸煙、嚼檳榔)，並且較為叛逆。

在風險知覺方面，除了交通違規之外，兩個樣本在所有其他八個類別都有顯著差異，且法院樣本的平均分數全都低於一般樣本。關於樂趣知覺，除了健康及運動兩個較為中性的類別沒有差異之外，法院樣本在其他七個類別都是顯著地高於一般樣本。至於個人控制知覺方面，不論他們是否真的具有控制風險行為負向後果的能力，法院樣本在七個風險行為項目上，都顯示有較一般樣本更高的個人控制知覺，只有大聲聽音樂(代表感官刺激)及節食(代表健康)例外，這兩個也算是較為中性的項目。



#### (四) 風險行為與風險知覺的關係

##### 1. 各類風險行為之相關分析：

先將國中生、高中生、男生及女生的相關矩陣分開檢視，發現國高中生的相關模式大抵類似，只有兩個相關係數差距在 .10 以上，將不區分年級進行探討，但男女生的風險行為相關卻可看到一些差異。表五呈現的是男女生各自於九類風險行為的相關矩陣，為容易檢視起見，其中相關低於 .30 者不予呈現，相關高於 .50 者以粗體字表示。表中可看到男生風險行為相關較低者有健康及運動兩類，相關係數只有一個超過 .40；其他六類風險行為的兩兩相關在 .43-.69 之間，各類風險行為彼此之間可說有高相關。而女生除了健康及叛逆行為之外，所有相關係數皆低於男生。六類風險行為的兩兩相關在 .31-.67 之間。

表五：各類風險行為的彼此相關

風險行為	交通違規	藥物	健康	運動	感官刺激	學業	叛逆	反社會
性	<b>.58<sup>1</sup></b>	<b>.61</b>			.48	<b>.51</b>	.54	.43
	.48 <sup>2</sup>	.45			.33	.33	.44	.31
交通違規		<b>.69</b>			<b>.52</b>	<b>.54</b>	<b>.56</b>	.49
		<b>.59</b>			.47	<b>.53</b>	<b>.63</b>	.46
藥物					<b>.51</b>	<b>.53</b>	<b>.57</b>	.49
					.43	.49	<b>.55</b>	.39
健康						.30		
					.35	.36	.40	.35
運動					.38			
					.30			
感官刺激						<b>.62</b>	<b>.60</b>	<b>.53</b>
						<b>.56</b>	<b>.59</b>	<b>.52</b>
學業							<b>.63</b>	<b>.62</b>
							<b>.67</b>	<b>.62</b>
叛逆								<b>.58</b>
								<b>.56</b>

N=1035 男生532人 女生503人

<sup>1</sup>男生 <sup>2</sup>女生

所有相關係數 $p < .0001$

以上的相關模式是否也一樣出現在法院樣本？將全體樣本區分為法院與一般青少年，檢視二者各自之相關矩陣後發現大抵近似，僅有四個相關係數差距在 .10 以上。整體而言，不論性別、年級及是否被保護管束，各類風險行為都顯示是彼此互有關聯的。

## 2. 風險行為與風險知覺之相關分析：

為探討風險知覺在風險行為上所扮演的角色，首先是以所有樣本(1035人)就風險、樂趣及個人控制知覺與風險行為進行相關分析。表六的分析結果顯示，樂趣知覺與風險行為普遍有相當高的正相關，相關係數介於 .61-.75 之間；風險知覺的相關相對較低且為負相關，介於 -.15-.48 之間；個人控制知覺則是與風險行為有中等程度以上的正相關，介於 .33-.52 之間。如果知覺確是預測行為的有效指標，這一發現意味著青少年對某一行為的風險知覺愈高愈不會從事該行為；相反地，樂趣或個人控制知覺愈高愈有可能從事該行為；而樂趣知覺較諸風險及個人控制知覺更能預測青少年的風險行為，其相關係數明顯地全都較高。這一發現跨越青少年的性別、年級或是否被保護管束，各組別的相關係數相當近似，差距多在 .10 以下。

表六：風險行為與風險知覺的相關

風險行為	樂趣	風險	個人控制
性	.61	-.25	.33
交通違規	.70	-.25	.46
藥物	.69	-.33	.35
健康	.61	-.15	.37
運動	.66	-.17	.49
感官刺激	.75	-.48	.52
學業	.61	-.35	.39
叛逆	.69	-.37	.40
反社會	.65	-.24	.33

N=1035人 所有相關係數  $p < .0001$

### 3. 風險行為與風險知覺之迴歸分析：

接著是以九個風險行為項目(分別對應本文所探討的九類風險行為)的個別分數作為應變項，以性別、年級、風險、樂趣及個人控制知覺作為自變項，針對全體樣本所進行的共九個標準迴歸分析，藉以檢視五個自變項對風險行為的解釋效果。表七的結果顯示，五個自變項在所有九個迴歸分析中所解釋的總變異量都是顯著的(adj.  $r^2$ 介於.30至.53之間， $p<.0001$ )。由標準化迴歸係數觀察各自變項的相對影響力，發現樂趣知覺在所有九個分析中都是最重要的預測變項，其迴歸係數全都顯著且數值最高；性別的影響力相對地較其他變項為低，但也有五個顯著的迴歸係數；至於年級、風險知覺及個人控制知覺的影響力則是介於以上二者之間。

表七：九項風險行為的迴歸分析：性別、年級、風險知覺、樂趣知覺及個人控制知覺

風險 行為	F	df	Adj. $r^2$	Beta				
				性別	年級	風險 知覺	樂趣 知覺	個人控 制知覺
性	95.53	5,968	.33	.03	-.15***	-.13***	.43***	.10***
飆車	188.49	5,968	.49	-.07**	-.11***	-.08**	.56***	.16***
吸菸	217.47	5,968	.53	-.10***	-.17***	-.16***	.56***	.08***
節食	147.88	5,968	.43	.16***	-.10***	-.07**	.48***	.18***
攀岩	136.45	5,968	.41	.02	-.00	-.08**	.44***	.30***
大聲聽音樂	238.59	5,968	.55	.05*	-.08***	-.11***	.52***	.25***
作弊	104.57	5,968	.35	.01	-.15***	-.11***	.41***	.21***
偷溜	143.39	5,968	.42	.02	-.13***	-.12***	.49***	.18***
順手牽羊	83.20	5,968	.30	-.06*	-.06*	-.11***	.43***	.19***

N=1035人

\*\*\* $P<.001$  \*\* $P<.01$  \* $P<.05$



## 四、討論與結論

本研究以風險採取的觀點探討青少年對不同風險行為的涉入情形、他們對這些行為的知覺、風險行為與風險知覺的關係、以及性別及年級在這些方面所發揮的影響等。研究的發現顯示，青少年最常涉入的風險行為項目與感官刺激、運動、叛逆及學業有關，而非較嚴重的交通違規、藥物使用或反社會行為；最嚮往的則是發生性關係及較新奇刺激的運(活)動項目，可說相當程度地反映了青少年時期性發展、精力充沛、尋求新奇刺激及對權威代表(父母師長)表現叛逆的階段特性 (Arnett, 1992; Jessor, 1992)，也某種程度地指出青少年階段發展需求之所在，值得各方在規劃青少年服務及政策時加以重視。

在性別差異方面，不論是風險行為、風險、樂趣及個人控制知覺都發現有顯著的性別影響。就風險行為而言，九個行為類別中有八個顯著差異，風險知覺有三個，樂趣知覺有八個，個人控制知覺則有七個。整體而言，風險行為與知覺確有相當程度的性別差異存在，主要是男生更常涉入風險行為、對風險行為覺得較有樂趣並較有個人控制感、但所知覺的風險相對地與女生較近似，這些發現與國外的研究結果是相當一致的(如Gullone, et al., 2000; Smith & Rosenthal, 1995)。

除了探討性別差異之所在以外，沒有差異的行為類別或女生分數高於男生的情況也值得加以檢視。首先在風險行為方面，女生的健康分數顯著高於男生、叛逆分數則無差異；風險知覺方面，女生在學業方面的分數顯著低於男生；樂趣知覺上，男女生的叛逆分數無差異；至於個人控制，女生節食分數高於男生，大聲聽音樂及吸煙無差異。基於這些發現，或許可以大膽推論，健康、節食、吸煙、學業及叛逆是青少年自主表達或風險採取的重要管道或課題，未來的研究或實務工作或可就此進一步探討。

以上關於性別的發現與討論所勾勒出來的男女性意象，可說相當符合社會的性別刻板印象：男性一般被認為較大膽、較富冒險性、較熱衷於追求新奇及感官刺激、也較缺乏同理心(較多反社會行為)；女生對健康課題及身體形象更在意及成就動機較低云云。而叛逆這個類別，女生在行為涉入及樂趣知覺上，皆與男生無顯著

差異，但有較高風險知覺的這項事實，國外也有相似的發現(Gullone & Moore, 2000)，反映的也許是在性別社會化的運作之下，叛逆是女性自主發展趨力既得以較充分測試或表達，而後果又不致難以收拾的重要管道。其他的行為類別或許社會賦予性別的規範壓力或限制較大，如性、交通違規、藥物及反社會行為；也或許較為中性不足以構成挑戰，如健康、運動、感官刺激及學業。由女生對九類行為的風險知覺來看，叛逆的平均分數確實是介於二者之間的。

將國中生與高中生進行比較的結果顯示，不論是風險行為、風險、樂趣及個人控制知覺都有顯著的年級影響。風險行為的涉入方面，九個行為類別中有八個有顯著差異，風險知覺有五個，樂趣知覺有七個，而個人控制知覺只有三個。綜言之，年級(或年齡的增長)顯示確與風險行為與知覺的改變有關，改變的主要是風險行為的涉入增加，風險知覺降低、樂趣知覺升高及個人控制感增強，其中又以風險行為及樂趣知覺的改變較具全面性。

這些關於年齡的現象與國外文獻所指出的趨勢是一致的，例如青少年隨著年齡的增長更勇於嘗試新行為及尋求新體驗(Gullone, et al., 2000; Smith & Rosenthal, 1995)、更試圖由風險行為中獲得好處(Lopes, 1987; Zuckerman, 1971; 1994)、他們可能對風險行為更為瞭解或更有經驗，以致不再認為有那麼高的風險(Irwin, 1993)、樂趣或收益的知覺相對地高於風險知覺(Benthin, Slovic, & Severson, 1993)等。在這些現象背後運作的共同力量應是青少年在生理、認知及社會經驗方面的日益成熟並更具能力，以及人際網絡的拓展(Steinberg, 1985)。除了這一原則性的結論之外，還有兩點發現值得注意：一是反社會行為及交通違規兩類風險知覺並無年級差異，顯示青少年對於涉及法律或社會較嚴重關切的課題仍認為風險較高，是不會受年齡增長所影響的。另一是個人控制的年級差異項目數相對較少，只有性、大聲聽音樂(感官刺激)及偷溜(叛逆)三項，據此或許可以如此推論：個人控制知覺的增長主要是表現在個人發展的一般現象上，而不是在較嚴重的違反社會規範或法律的行為方面。事實上，Smith及Rosenthal(1995)發現青少年對吸食毒品、不安全的性以及酒醉駕車的個人控制知覺，甚至還有隨年齡遞減的趨勢，顯示他們可能隨著年齡增長對風險有較接近現實的評估。無論如何，相較於風險行為的涉入及樂趣知

覺，青少年隨著年齡的增長在風險及個人控制知覺方面的改變算是較為保守的。

除了性別及年級的獨立影響之外，本研究還發現二者在性及感官刺激的風險行為與樂趣知覺上有顯著的交互作用，顯示隨著年齡的增長，男女生在這些方面的差異較之前拉得更大。造成這種現象的力量應該是性別社會化的年齡增強作用(Gender Intensification Hypothesis; Hill & Lynch, 1983)，亦即社會最在意的男女性特質經日積月累而益形彰顯，本研究顯示性及感官刺激或許正是這樣的性別社會化課題。

本研究也試圖將一般青少年與正接受少年法院保護管束的青少年進行比較，發現兩組青少年不論在風險行為或知覺皆有明顯的差異：法院青少年對風險行為的涉入普遍地較高、其風險知覺較低、樂趣知覺較高、而個人控制知覺也較高。為何有這種行為及知覺的差異？既有文獻多集中於以社區、家庭、學校及個人的多種因素(Dryfo, 1990; Jessor, 1992)來解釋風險行為的不同發生率，風險知覺也被看作是影響因素之一。然而又是哪些因素造成風險知覺的個別差異進而影響行為？法院青少年會否因涉入風險行為而改變了他們的知覺？都是有待進一步探究的問題。

將各類風險行為進行相關分析的發現，顯示它們傾向於彼此相關，會從事某類風險行為的青少年就較有可能涉入另外幾種，類似所謂「風險行為癥候群」的概念(Jessor, 1984; Lavery, et al., 1993)。這一相關模式基本上不受年級、性別及是否被保護管束所影響，但女生的相關強度一般較低於男生。在青少年風險行為的預防或處遇工作上，不少學者因而呼籲全面性的策略，重視同時回應多重問題，以避免一次處理一個問題的狹窄視野或落入頭痛醫頭的窘境(Dryfo, 1990)，影響實務工作的有效性。

在風險行為與風險知覺的關係方面，相關分析顯示風險行為與風險知覺有顯著負相關、與樂趣知覺及個人控制知覺分別有顯著正相關，其中又以與樂趣知覺的相關最強。將三個風險知覺的變項與性別及年齡一起做迴歸分析的結果顯示，每一個都是重要的預測變項，一起解釋的風險行為變異量最高可達 53%，其中又以樂趣知覺的解釋力普遍地較高。換言之，不論相關或迴歸分析都指向青少年在從事風險行為時，風險、樂趣及個人控制知覺都能發揮影響，但樂趣知覺是預測青少年風險行為最重要的變項。這是否意味著青少年行為的驅力主要是尋求樂趣、刺激及滿足個人渴望，規避或擔心危險則是較次要的考量？

國外的研究也一致指向收益或樂趣較諸風險知覺更能預測風險行為(Maggs, et

al., 1995; Moore & Gullone, 1996; Siegel, et al., 1994)。Siegel等人(Siegel, et al., 1994)引述 Hall(1904)，認為青少年從事風險行為通常是受情感、情緒及眼前關心的事物所支配，理性、認知或較遙遠事物的影響相對較小。Parsons等人(Parsons, Seigel, & Cousins, 1997)的研究則是呼應青少年是尋求感官刺激者的說法(Lopes, 1987; Zuckerman, 1971; 1994)，認為青少年在做風險行為的決定時，將收益或樂趣看得比風險或危險重要，甚至因為自我中心(egocentrism)的緣故而漠視風險，偏於注重由風險行為所能獲得的好處。無論如何，青少年是尋求感官刺激者的說法值得重視，但也應注意避免將之與衝動莽撞或不理性劃上等號，畢竟青少年所期之於風險行為的樂趣或收益，也可能使他們更勇於探索新事物，進而帶來如自尊、自主、勝任、及認同發展等正向後果。未來的研究或實務工作可針對青少年視為有較高樂趣之風險行為，探究其於發展或調適上之正負向意涵，或可對青少年重視收益或樂趣的現象有進一步之釐清。

總結以上討論，本研究的發現至少有幾點值得重視：首先是風險知覺的重要性，不論風險、樂趣或個人控制知覺都具有抑制或激發風險行為的力量，青少年對於風險行為在想些什麼，顯然是了解風險行為不可或缺的一環。其次，青少年在風險採取行為上的特性顯示是趨樂但未必避險的，他們不是沒有風險意識，也未必過度誇大個人控制能力，而是更期望能由風險行為中獲得樂趣或好處，這種樂趣或好處不必然是衝動的滿足，也可能有更深刻的個人發展意涵在內，例如獲取新經驗、獲得成人地位等，瞭解這種意涵顯然是必要的。第三，性別社會化的現象在風險行為與知覺中的運作是值得注意的，男女性不論在風險行為與知覺都有明顯的不同。研究及實務工作除可針對本研究之發現進一步加以探討外，亦應提高對性別差異的敏銳度，於研究設計或實務規劃中納入性別的考量，以使男女性風險採取的獨特發展課題或途徑有更多被觀察及瞭解的機會。最後，年齡的增長帶來風險行為及知覺一定程度的變化，除了掌握這些變化的實際狀況之外，這些變化之下的可能心態及其對個人發展的意義也是需要釐清的。

本研究的樣本平均散佈於台北市各行政區，由抽樣方式及實際抽得樣本的特性及數量判斷，應具有一定程度的代表性，然對於非都會地區、未在學或讀夜校的青少年應注意推論的限制。資料的收集是以自陳問卷進行一次團體施測，屬橫斷性資

料。由於研究主題稍具敏感性，雖是匿名作答並保證保密，仍不無稍微失真的可能，日後複製時宜注意社會期許效應的控制。另外，青少年能否正確回憶過去一年內涉入風險行為的情形？由於測量方式(沒做過也不想嘗試、沒做過但會想嘗試、嘗試過一兩次、有時會做、經常做)並未要求精確數字，且回答類別的區辨不算困難，相信有助於降低這一疑慮。青少年對於樂趣知覺及違反社會期待的行為會否故意誇大回答？國外的研究經驗指出這一問題並不嚴重(Johnston, O'Malley, & Bachman, 1987)，本研究的資料也顯示青少年樂趣知覺的評估分數一般是低於風險知覺的。而橫斷性資料無法有效回答因果關係問題的限制，本研究自難避免。究竟是風險知覺影響青少年風險行為的涉入，還是涉入行為之後改變了他們的風險知覺，尚需縱貫性研究來加以確認。

未來的研究方向，除了之前提及的一些課題之外，還有一些與青少年風險行為與知覺直接有關的問題尚待回答，例如樂趣或收益知覺既然更能預測風險行為，那麼青少年對風險行為的各種正向看法或知覺是什麼？其中哪些更受青少年重視？又風險知覺影響風險行為的機轉是什麼？而風險知覺既是預測風險行為的重要因素，影響青少年風險知覺的又是什麼？還有年齡(級)的差異與年齡的變化是否有所不同？性別差異在這些方面的情況如何？以上這些問題的釐清，除了量化研究之外，質化研究方法以及縱貫性研究策略都可以扮演重要的角色。

在實務工作上，若要降低或預防青少年的風險行為，僅強調關於風險的知識可能不足以形成保護，更需要的是指認出青少年所認為的樂趣或收益之所在，從而加以改變。以風險較低但可產生相同樂趣或收益的行為取代風險較高者，或引導青少年將眼前所知覺的樂趣或收益與較長期的後果相對照，都是可以考慮的策略。誠然，青少年風險採取行為的負向後果一向是成年人所關注的，然而風險採取也可以有挑戰青少年的自我定義、滿足他們對新奇及刺激的需求、豐富他們的生命經驗、培養他們的能力與勝任感等功能。如何針對不同性別、年齡及生活背景的青少年提供多元的探索或冒險經驗，將青少年從事風險採取的豐沛能量導入建設性的管道，無疑是成年人可以深思的。



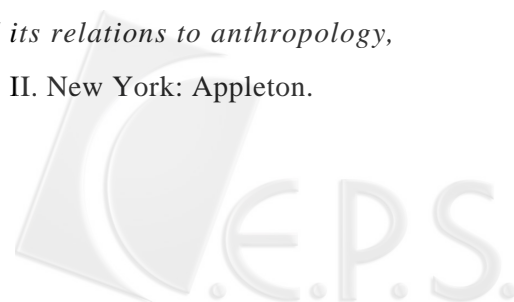


## 參考文獻

- 李景美(1995)：台灣地區國中及高中、職學生之藥物濫用認知、態度及教育需求調查。《教育部研究報告》。
- 李蘭、李燕鳴(1997)：花蓮縣高中職學生騎機車危險行為的盛行率及相關因子。《中華公共衛生雜誌》，16卷5期，頁396-403。
- 沈育娟(1995)：台北市公立國中學生握控信念、健康價值與吸煙行為之研究。《國立台灣師範大學衛生教育研究所碩士論文》。
- 吳毓琦(1995)：某工專夜間部男生過量飲酒行為研究 - 理性行為理論與自我效能之驗證。《國立台灣師範大學衛生教育研究所碩士論文》。
- 高美英、吳齊殷、吳碧鴻(1998)：不當教養與青少年的憂鬱向度和問題行為。《中華民國家庭醫學雜誌》，1卷1期，頁11-21。
- 侯崇文(1996)：鉅視社會控制、微視社會控制與青少年犯罪。《八十五年度行政院國科會犯罪問題研究成果發表研討會論文》。
- 莊耀嘉(2002)：衝動性格、認知控管缺陷與兒童犯行之發展：追蹤至少少年階段之貫時性研究。《2002犯罪問題研究研討會論文集》，頁71-86。國立台北大學犯罪研究所主編。
- 許春金(1996)：閩南籍、客家籍、山地籍少年偏差行為之類型、盛行率及成因之比較分析。《八十五年度行政院國科會犯罪問題研究成果發表研討會論文》。
- 張紉、許春金(1999)：少年深夜在外遊蕩行為及其相關因素之研究。《國科會研究報告》，NSC87-2412-H158-001。
- Ajzen, I., & Fishbein, M. (1980). *Understanding attitudes and predicting social behavior*. Englewood Cliffs, NJ: Prentice-Hall.
- Anderson, E. R., Bell, N. J., Fischer, J. L., Munsch, J., Peek, C. W., & Sorell, G. T. (1993). Applying a risk-taking perspective. In N. J. Bell and R. W. Bell (Eds.), *Adolescent risk-taking*. Newbury Park, CA: Sage.
- Arnett, J. (1992). Review: Reckless behavior in adolescence: A developmental perspective. *Developmental Review*, 12, 3, 339-373.

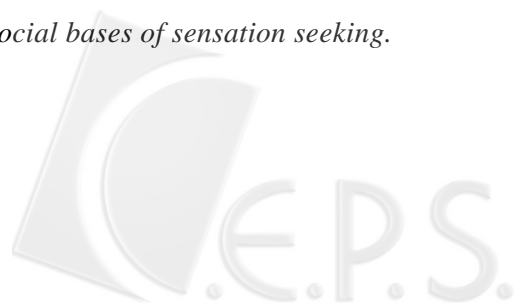


- Arnett, J., & Balle-Jensen, L. (1993). Cultural bases of risk behavior: Danish adolescents. *Child Development*, 64, 1842-1855.
- Baumrind, D. (1987). A developmental perspective on adolescent risk taking in contemporary America. In C. E. Irwin, Jr. (Ed.), *Adolescent social behavior and health. New directions for child development*, 37. San Francisco: Jossey-Bass.
- Benthin, A., Slovic, P., & Severson, H. (1993). A psychometric study of adolescent risk perception. *Journal of Adolescence*, 16, 153-168.
- Chassin, L., Presson, C. C., & Sherman, S. J. (1989). "Constructive" vs. "destructive" deviance in adolescent health-related behaviors. *Journal of Youth and Adolescence*, 18, 245-262.
- Cousins, J. H., Seigel, A. W., Parsons, J. T., Rubovits, D. S., Lavery, B., & Crowley, C. L. (1994). Adolescent risk-taking behavior: The adolescent's perspective. Unpublished manuscript.
- Donovan, J. E., & Jessor, R. (1985). Structure of problem behavior in adolescence and young adulthood. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 53, 890-904.
- Dryfoos, J. G. (1990). *Adolescents at risk*. New York: Oxford University Press.
- Elkind, D. (1985). Egocentrism redux. *Developmental Review*, 5, 218-226
- Erikson, E. (1968). *Identity : Youth and crisis*. New York: Norton.
- Furby, L., & Beyth-Marom, R. (1992). Risk-taking in adolescence: A decision-making perspective. *Developmental Review*, 12, 1-44.
- Gillmore, M. R., Hawkins, J. D., Catalano, R. F., Day, L. E., & Moore, M. (1991). Structure of problem behaviors in preadolescence. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 59, 499-506.
- Gullone, E. & Moore, S. (2000). Adolescent risk-taking and the five-factor model of personality. *Journal of Adolescence*, 23, 393-407.
- Gullone, E., Moore, S., Moss, S., & Boyd, C. (2000). The Adolescent Risk-Taking Questionnaire: Development and psychometric evaluation. *Journal of Adolescent Research*, 15, 231-250.
- Hall, G. S. (1904). *Adolescence: Its psychology and its relations to anthropology, sociology, sex, crime, religion, and education*: Vol. II. New York: Appleton.



- Hampson, S. E., Sevenson, H. H., Burns, W. J., Sovic, P., & Fischer, K. J. (2001). Risk Perception, personality factors and alcohol use among adolescents. *Personality and Individual Differences*, 30, 167-181.
- Hill, J. P., & Lynch, M. E. (1983). The intensification of gender-related role expectations during early adolescence. In Brooks-Gunn, J. and Peterson, A. C. (Eds.), *Girls at puberty*. Plenum, N.Y.
- Hirschi, T. (1984). A brief commentary on Akers "Delinquent behavior, drugs, and alcohol: What is the relationship?". *Today's Delinquent*, 3, 49-52.
- Irwin, Jr., C. E. (1993). Adolescence and risk-taking: How are they related? In N. J. Bell and R. W. Bell (Eds.), *Adolescent risk-taking*. Newbury Park, CA: Sage.
- Janis, I. L., & Mann, L. (1977). *Decision making: A psychological analysis of conflict, choice, and commitment*. New York: Collier/Macmillan.
- Jessor, R. (1983). The stability of change: Psychosocial development from adolescence to young adulthood. In D. Magnusson & V. Allen (Eds.), *Human development: An interactional perspective*. New York: Academic Press.
- Jessor, R. (1984). Adolescent development and behavioral health. In J. D. Matarazzo, S. M. Weiss, J. A. Herd and N. E. Miller (Eds.), *Behavioral health: A handbook of health enhancement and disease prevention* (pp.69-90).
- Jessor, R. (1992). Risk behavior in adolescence: A psychosocial framework for understanding and action. In D. E. Rogers & E. Ginzburg (Eds.), *Adolescents at risk: Medical and social perspectives*. Boulder, CO: Westview Press.
- Johnston, L. D., O'Malley, P. M., & Bachman, J. G. (1987). *National trends in drug use and related factors among American high school students and young adults, 1975-1986*. Washington, DC: U.S. Government Printing Office.
- Lavery, B., Siegel, A. W., Cousins, J. H., & Rubovits, D. S. (1993). Adolescent risk-taking: An analysis of problem behaviors in problem children. *Journal of Experimental Child Psychology*, 55, 227-294.
- Lopes, L. (1987). Between hope and fear: The psychology of risk. *Advances in Experimental Social Psychology*, 20, 255-295.

- Maggs, J. L., Almedia, D. M., & Galambos, N. L. (1995). Risky business: The paradoxical meaning of problem behavior for young adolescents. *Journal of Early Adolescence*, 15, 344-362.
- Moore, S., & Gullone, E. (1996). Predicting adolescent risk behavior using a personalized cost-benefit analysis. *Journal of Youth and Adolescence*, 25, 343-359.
- Parsons, J. T., Halkitis, P. N., Bimbi, D., & Borkowski, T. (2000). Perceptions of the benefits and costs associated with condom use and unprotected sex among late adolescent college students. *Journal of Adolescence*, 23, 377-391.
- Parsons, J. T., Siegel, A. W., & Cousins, J. H. (1997). Late adolescent risk-taking: effects of perceived benefits and perceived risks on behavioral intentions and behavioral change. *Journal of Adolescence*, 20, 381-392.
- Shapiro, R., Siegel, A. W., Scoville, L. C., & Hays, J. (1998). Risk-taking patterns of female adolescents: what they do and why. *Journal of Adolescence*, 21, 143-159.
- Siegel, A. W., & Cousins, J. H., Rubovits, D. S., Parsons, J. T., Lavery, B. & Crowley, C. L. (1994). Adolescents' perceptions of the benefits and risks of their own risk taking. *Journal of Emotional & Behavioral Disorders*, 2, 89-98.
- Smith, A. M. A., & Rosenthal, D. A. (1995). Adolescents' perceptions of their risk environment. *Journal of Adolescence*, 18, 229-245.
- Steinberg, L. (1985). *Adolescence*. New York: Knopf.
- Thorson, J. A., & Powell, F. C. (1987). Factor structure of a lethal behavior scale. *Psychological Report*, 61, 807-810.
- Tonkin, R. S. (1987). Adolescent risk-taking behavior. *Journal of Adolescent Health Care*, 8, 213-220.
- Zuckerman, M. (1971). Dimensions of sensation seeking. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 36, 45-52.
- Zuckerman, M. (1979). *Sensation seeking: Beyond the optimal level of arousal*. Hillsdale, N. J.: Erlbaum.
- Zuckerman, M. (1994). *Behavioral expressions and biosocial bases of sensation seeking*. New York: Cambridge University Press.



附表一：樣本分佈

國中		高中職、五專	
校名	人數	校名	人數
民權國中	31	華江高中	40
信義國中	31	復興高中	34
龍山國中	29	永春高中	48
大同高中國中部	35	和平高中	43
北投國中	29	滬江高中高職部	39
中正國中	41	開南商工	45
實踐國中	32	松山工農	42
西松高中國中部	30	泰北高中高職部	55
蘭雅國中	29	育達商職	52
金華國中	35	大安高工	42
明湖國中	35	新埔技術學院	52
介壽國中	32		
景美國中	35		
成德國中	29		
新民國中	27		
總計：15	總計：480	總計：11	總計：492
	男238 / 女242		男242 / 女250

另有地方法院保護管束青少年共 77 人( 男56 / 女21 )，總計樣本人數為 1,049 人

# Adolescents' Risk Behavior and Perception

SHEH-WEI SUN\*

Adopting a risk-taking perspective, the aim of this study was to examine the extent of adolescents' risk involvement in nine behavior areas; their perception of risk, fun and personal control to these behaviors; the relationship between risk involvement and perception of risk, fun and personal control; and related gender and grade level differences. Self-report questionnaires were administered to 958 junior and senior middle school students and 77 adolescents under court surveillance in Taipei City. Results indicated that adolescents' risk involvement in different behavior areas were interrelated. The most frequently involved risk behavior areas were among those reflecting normative developmental needs, rather than those of serious societal concerns. Older adolescents, boys and court sample reported risk involvement more frequently than younger adolescents, girls and non-court sample. They also rated the behaviors as less risky, more fun and more of personal control. Together, gender, grade level, perception of risk, fun and personal control were found to be significant predictors of risk behaviors, with perception of fun consistently significant and the most powerful predictor. Implications of these findings for future research and intervention were discussed.

**Key words:** risk-taking, risk behavior, risk perception, gender difference, grade level difference

---

\* Professor, Department of Social Work, National Taipei University

