

大學院校男生強制性交行為的盛行率、型態、與連續性

黃軍義¹

大學院校學生的性侵害問題是重要的身心健康與性別人權議題。本研究探討大學院校男生強制性交行為的盛行率、型態、與連續性。本研究採取無記名自陳式問卷調查法蒐集資料。自全國大學院校隨機抽選二十所大學與學系為樣本進行調查，經此程序企圖得到具代表性的樣本。共計得有效問卷數 1,015 份，其中大學男生 852 份，研究所男生 163 份。結果發現，大學部男生自陳做過強制性交的比率在 3.3% ~ 5.5% 間，研究所男生在 4.3% ~ 4.9% 間。犯案型態方面，多數男生強制女性性交，主要是熟識者，其中大部分是現任或前任女友；加害者首次犯案年齡以 18 ~ 22 歲居多數；約有六成的強制性交者認為案件發生時感受愉快，也有部分人認為不愉快，顯示強制性交者的異質性。多數強制性交行為具有計劃性，說明「男性因一時性衝動而發生強制性交行為」的想法並不完全正確。約會前飲酒可預測強制性交。強制性交行為與其他暴力行為呈現顯著關係，顯示兩者之間可能存有共病關係。大學部男生強制性交者平均每位做過 9 次案件，研究生平均每位做過 5.67 次案件，說明部分強制性交者是連續強暴犯。最後就研究結果進行討論，並提出以下防治建言：普及大學校園的性侵害防治計畫、宣導飲酒與強制性交的關聯、實施旁觀者介入方案。

關鍵詞：大學男生、連續強暴犯、校園性侵害、強制性交

¹ 玄奘大學應用心理學系

通訊作者：黃軍義，玄奘大學應用心理學系，jiun@hcu.edu.tw。
本研究感謝兩位匿名審查者的寶貴審查意見，及承蒙國科會專題研究計畫補助（計畫編號：MOST109-2410-H364-001）。

大學院校學生的性侵害問題（campus sexual assault）為西方社會所關注，是重要的身心健康與性別人權議題（Fedina et al., 2018; Hatch, 2017; Kuo et al., 2018; Olff, 2022）。不過國內很少有研究特別針對大學男生的性侵害行為進行探討，以致了解有限。有鑑於此，本研究將探討大學院校男生強制性交的盛行率、型態、與連續性，期望此一主題的探討有助於了解國內大學男生的強制性交行為，及開展後續研究。以下就各項主題進行文獻回顧與評論。

（一）大學男生強制性交的盛行率

官方的性侵害統計資料有巨大黑數（Drury et al., 2020; Scurich & John, 2019），故有些研究者進行民間的被害或加害者調查，以了解社會上性侵害案件發生的真實情況。其中被害盛行率總是高於加害盛行率，例如 Koss 等人（2022）以自陳問卷調查具代表性的美國大學生樣本，女性自陳 14 歲後曾遭遇強制性交（意指有人威脅使用或實際使用暴力或武器而迫使其發生性行為）的盛行率為 23.9%，男性自陳 14 歲以後強制他人性交的盛行率為 10.1%。被害盛行率高於加害盛行率的可能原因之一，是加害者性侵犯對象恐常不只一人，故導致被害普及率較高。

由於本研究除探討大學院校男生的強制性交盛行率，亦探討其犯案型態與犯罪連續性，故進行加害者的調查。性侵害加害者多數為男性，且偏向於年輕年齡層（衛生福利部保護服務司，2023a），故本研究調查大學院校男生之強制性交盛行率，某種程度反映此類罪行的主流人口特徵。

國內強制性交的盛行率，依據法務部司法官學院（2022）的統計資料顯示，近 10 年強制性交犯罪嫌疑人數自 101 年 1,247 人逐年減少至 110 年 83 人（83 人全數為男性），盛行率在十萬分之 0.35 至 5.07 之間。然而美國學者 Abbey 與 McAuslan（2004）回顧文獻後估計，男性（包括大學院校樣本與社區樣本）強制性交的盛行率在百分之 6 至 15 之間，與國內官方統計相差千倍以上。官方統計巨大黑數形成的原因包括：受害者不確定是性侵害、害怕他人知道、不信任司法體系、擔心二度傷害、擔心報復、與加害方和解、警方並不採信（Krebs et al., 2007; Murphy-Oikonen et al., 2022）。尤其大學院校性侵害案件的通報黑數可能更為可觀，主因學校端不樂見此類案件（王麗容、黃冠儒，2021）。因此民間的調查，一般認為較能反映真實情況（Krebs et al., 2022）。

本研究探討大學院校男生強制性交的盛行率，故以下就此一範疇且具代表性樣本的調查，進行回顧與報告。

Mary P. Koss 是美國性侵害研究領域知名的學者，普遍認為是這領域最具貢獻者之一。Koss 等人（1987）從事具全美大學生代表性樣本的性經驗調查，將加害者設定為男性，而受害者為女性，採用行為情境、較不具刺激性的字眼設計問題，測量研究對象的性侵害經驗，並將性侵害劃分為四種類型：性接觸（sexual contact，意指利用語言壓力、權勢、威脅、或暴力而達到親吻、撫摸等性接觸但未性交）、性脅迫（sexual coercion，意指使用語言壓力或權勢而達到性交目的）、企圖強暴（attempted rape，意指使用暴力或施予藥物企圖性交但因故未達成目的）、與強暴（意指使用暴力或施予藥物而達到性交目的）。結果發現，大學男生自陳做過性接觸者占全體男生樣本（以下同）10.2%、性脅迫者 7.2%、企圖強暴者 3.3%、強暴者 4.4%，上述由輕至重的性侵害行為總計為 25.1%。Koss 等人（2022）在三十年之後，重啟全美大學生代表性樣本的調查。此次將性侵害行為與手段做更詳盡的劃分，並且不設定男生為加害而女生為被害者。結果發現，男生自陳做過強暴或企圖強暴的人數比例為 12.7%，高於前次調查的 7.7%。不僅如此，女生自陳遭遇強暴或企圖強暴的人數比例亦由 30 年前的 27.9% 顯著上升至 33.4%。換句話說，美國大學生做出強暴與遭遇強暴的人數比例皆較三十年前為高。這種提升，經分析顯示，與酒精使用有關，男生自陳的強暴行為中十件有九件涉及飲酒。

國內學者黃軍義（2014）參照 Koss 等人（1987）的性經驗調查量表及《中華民國刑法》（1999）第十六章第二百二十一條（強制性交罪）的規定，發展測量性侵害經驗的中文版量表，以辨識強制性交者。該研究以具有代表性的大學生樣本為調查對象，共計 732 位男生參與，詢問其因溝通問題而迫使女性發生性行為的經驗（例如：我曾因誤解女性的態度或行為而與她發生性行為，實際上她當時並不想要）、以語言壓力迫使女性發生性行為的經驗（例如：我曾經威脅女性要與她「終止關係」而與她發生性行為，實際上她並不想要）、威脅使用暴力或使用暴力迫使女性發生性行為的經驗（例如：我曾使用暴力（例如，抓住她的手臂、將她按下等）而與女性發生性行為）、以及使用迷藥或

趁對方意識不清與女性發生性行為的經驗（例如：我曾經使用迷藥（例如，在飲料中下藥）而與女性發生性行為），共計十一個題目。每一題目代表一種強制女性性交的情境。此類各種手段的情境測量方法，較詢問單一問題（例如，你是否曾經做過強暴行為？）可減少測量誤差，且可測量到不同類型的強制性交行為。結果發現：以語言壓力、溝通誤解、使用暴力、趁被害意識不清（如酒醉、用藥）四種手段對女性進行強制性交的比例分別為：17.9%、11.6%、11.6%、7.3%。由於使用各種手段具有重疊性，以及語言壓力及溝通誤解不在刑法界定的強制性交範圍內，排除這些情況後，以暴力或趁被害人意識不清合乎刑法規定的強制性交犯罪者占比為11.03%。然而，這項調查對「性行為」的定義並未清楚界定，且實施距今（2008年從事調查）已逾十年，大學男生強制性交行為的盛行率有待再探。

（二）犯罪型態

犯罪型態的了解有助於犯罪預測與偵察。犯罪者有其慣常的活動空間，構成其知覺領域，遇到適合的目標出現於此領域，即可能成為下手的對象（Brantingham et al., 2017）。官方統計資料對各類犯罪發生的時間、地點、區域、季節、年齡層、性別、職業別、教育程度等進行統計（內政部警政署，2023），意在了解犯罪型態。不過官方統計的資料是靜態的人口資料，且不詳者眾，動態深度的資料較為欠缺，仍需民間調查以彌補不足。

為進一步了解大學男生強制性交行為的型態，本研究調查受害者的性別、加害者與受害者的關係、初犯年齡、犯案計畫性、犯案感受、做出其他暴力行為與否、與約會前飲酒等情形。這些官方資料欠缺，探討的意義如下：

受害者性別的調查可了解性侵害異性或同性。《中華民國刑法》第十六章妨害性自主罪 221 條在 1999 年 4 月 21 日通過修訂，不再限定被害者的性別，有別於過去僅針對女性施暴為強姦罪。據衛生福利部保護服務司（2023b）性侵害事件通報顯示，2008 年女性受害者占 93.90%，至 2022 年減至 83.47%，男性受害有逐年增加趨勢。與女性受害者相同，男性亦遭受污名化、身心創傷、更不願尋求協助（黃軍義、許得洋，2020；Thomas & Kopel, 2023），皆是亟需社會關注的議題（彭秀玲、黃囍莉，2017；黃軍義，2015；楊思芳、丁原郁，2017）。

加害者與受害者關係的調查，可知下手的對象究為何人（親密者、認識者、或陌生人）。民眾對強制性交的刻板印象是陌生人所為（Hockett et al., 2016），卻有不少研究指出加害與被害者常為認識（Black, 2011）；若是認識者居多，則警方可縮小偵察範圍。認識強暴（acquaintance rape）與陌生強暴（stranger rape）的受害者相較，會遭受更多的社會懷疑與指責，較不願報警，自責程度亦較高（Krahé et al., 2008; Persson & Dhingra, 2022）。認識強暴與陌生強暴皆可能使用暴力，但認識強暴的策略較常是操弄（例如哄騙、威脅、情緒勒索等語言壓力）。陌生強暴較多使用暴力，受害者身體受傷的情況較嚴重，較會獨自去報案，加害者被判有罪的機會較高（Friis-Rødel et al., 2021; Lundrigan et al., 2019）。認識強暴的受害女生若日後仍接觸加害者，會有較高比例的創傷後壓力症候群（Bell et al., 2023）。

詢問初犯年齡的意義豐富，通常年齡愈小代表生物性因素影響犯案的可能性愈高，而愈有可能會再犯（Collibee et al., 2022; Richner et al., 2023）。Moffitt（1993）指出反社會行為的發展可分為兩類型：終生持續型（life-course-persistent offenders）與青少年限定型（adolescence-limited offenders）。前者在兒童期即開始出現違犯行為，具有先天神經心理缺損與難養氣質。犯罪生涯觀點對何時開始犯罪十分關注。有研究指出性犯罪起始年齡較早者，以性侵害成人比例居多，起始年齡較晚者，以性侵害兒童居多（Francis et al., 2014）。國內亦有研究者（Huang et al., 2017）以前科紀錄與犯案當時年齡為指標，將性犯罪生涯軌跡劃分為四種類型。

調查犯案感受提供再犯的線索。加害者覺得犯案時愉快者較有可能再犯（Golden et al., 2019）。此外，覺得愉快者因不顧受害者的感受較可能具有心理病態性格。強制性交的一項動力來自此行為所帶來的興奮感（deviant sexual arousal）（Seto, 2019），愈具有此種興奮感者愈可能會覺得犯案時愉快。

強制性交是加害者一時興起還是計畫的行動？這方面的調查可提供「男生因一時性衝動而做出強暴行為」刻板印象的澄清。社會上關於男性加害者的一項迷思即是一時控制不住自己的性衝動所

犯下的錯誤，藉以開脫加害者（Payne et al., 1999）。而強制性交究為衝動或計畫的行為，這項調查提供前述加害者迷思一項檢驗的機會。

強制性交的本質是性還是暴力，有不同的觀點。Ellis（1991）與 Seto（2019）皆認為性是影響強制性交的重要因素。Smithyman（1978）也指出男性強制性交者有 94% 是在發洩性欲。然而 Groth 與 Birnbaum（1979）認為強制性交是虛假的性行為（pseudo sex），主要動機在權力與攻擊。Sanday（1981）研究非洲部落的強制性交行為，亦發現愈是崇尚暴力的部落強制性交行為愈普遍。美國與臺灣的官方統計資料皆將強制性交列為暴力犯罪。本研究探討強制性交者是否做出其他暴力行為，為此行為究竟是暴力或性犯罪提供若干線索。

近期在性侵害成因的探討上，飲酒的影響頻頻出現在英文期刊裡。Koss 等人（2022）的調查亦指出性侵害的發生十件中有九件與飲酒有關。飲酒對強制性交的影響很受重視（Testa & Cleveland, 2017），但國內很少有這方面的研究，故本研究調查大學院校男生強制性交與飲酒的關聯。

（三）連續性

美國學者 Lisak 與 Miller（2002）以大學男生為參與者，以問卷詢問其做出強制性交行為的經驗，結果發現，其中有 6.4% 自陳做過強制性交。這些強制性交者中，重覆犯案者占 63.3%，每位平均犯下 5.8 件強制性交案，在所有自陳的 483 件強制性交案中占了 90.89%，故 Lisak 與 Miller 認為，男性大學生強制性交者，是連續強暴犯（serial rapist），意指其反覆犯下該罪行。而經詢問，這些人沒有一位被發現，故稱之為：「未被偵測到的強制性交者（undetected rapist）」。

上述研究結果受到 Swartout 等人（2015）的質疑。他們以 1990 至 1995 年蒐集到的 847 位男性青少年資料為模型導出組（derivative modeling），2008 至 2011 年蒐集到的 795 位男性青少年資料為模型效度組（validation modeling），進行犯罪軌跡分析。總共進行四波調查（大學四年每年一波），結果發現三類軌跡：（1）一致性的低或限定時間內的強制性交者（consistently low or time limited）；（2）犯案遞減組（decreasing）；（3）犯案遞增組（increasing）。這些軌跡沒有一項顯示持續從事強制性交者，故認連續強暴犯的假設未獲支持。

大學男生強制性交者為連續強暴犯的假設亦因資料問題引起質疑（見 LeFauve, 2015），但其研究結果引發美國媒體的關注而大量報導，導致當時政府的重視，制定相關防治法案（Swartout et al., 2015）。臺灣亦制定《校園性侵害性騷擾或性霸凌防治準則》（2019），法條中明訂校園安全規劃、校內外教學及人際互動注意事項、以及性侵害防治之課程與政策宣示，可知政府與社會注意到校園性侵害問題。

然而大學男生強制性交者是否為連續強暴犯，仍具爭議，故本研究再探此議題。

（四）本研究目的

本研究探討大學院校男生強制性交行為的盛行率、型態、與連續性，以補國內研究缺口。本研究結果有助於了解大學院校在學男生的強制性交行為，進而提出防治對策的建言，並與國外研究結果對話。

方法

本研究採取無記名自陳式問卷調查法蒐集資料。問卷調查之參與者所自陳的強制性交經驗具有可信度（Koss et al., 1987; Krebs et al., 2022），同時是各種研究方法中最能保障參與者隱私的方法（Koss et al., 1987）。性侵害是己身經驗須靠自陳。已有大量研究證實以問卷測量參與者自陳的性侵害經驗具有信度與效度（Abbey et al., 2011; Canan et al., 2020; Koss et al., 2007; Koss et al., 2022; Marcantonio et al., 2022; Spencer et al., 2022; Trierweiler et al., 2024）。自陳報告受到批評處是參與者可能未坦誠作答，因此本研究在設計上，一方面測量參與者的社會讚許反應以檢驗是否坦誠作答；另一方面恪守研究倫理，保障參與者隱私，使安心作答。

(一) 參與者

本研究從教育部統計處（2020）網站下載全國大學院校的名稱（計有 153 校），以 Excel 軟體隨機排列後，選取前二十所為樣本。再將選取學校的各學院／系隨機排列，選出首位為調查對象。若第一個學院／系不接受本研究調查，則以第二學院／系遞補，以此類推。本研究企圖經由上述程序，抽取出具全臺灣代表性的男性大學生樣本。預訂抽取 1,500 位為參與者，故在取樣學校中依其學生人數除以所有取樣學校學生之總人數，再乘以 1,500，為該校所分配到的樣本數。取樣學院／系選出後，研究者以電話聯繫各系秘書，請其協助問卷調查，獲得同意後，寄送問卷及施測指導語，請其依指導語辦理（上述皆在電話聯繫中說明）。問卷首頁印有研究主持人的資料，以及研究倫理準則，包括：知情同意、最低風險、資料保密、學術使用等原則。本研究告知參與者這是探討男性大學生性侵害行為的研究，希望喚起社會對此行為的重視，據此提出防制對策建議。同時告知參與者問卷中有關性侵害的問題，若填答曾有此類經驗請其放心，不會連結到個人資料；同時無法據問卷填答資料做為揭發或提告證據。並為確保參與者回答的隱私性，請隨機抽取之學系秘書發出通告，請有意願的男同學參與。問卷可攜回作答，填妥之後，再置回預先準備好的牛皮紙袋中。經上述程序，確保參與同學的自主性，與填答的隱私性。本研究獲研究倫理審查核可，REC 編號：10905ES050。

研究後期受到新冠肺炎（COVID-19）疫情影響，各校採取遠距教學的情況下，有的學系未及時施測致樣本數較規劃少，實得 1,015 位。各取樣學校規劃與實得樣本數見表 1。由於電話聯繫中未明確說明僅需大學生，故有的學校送回之問卷資料包括研究生。本研究因此採取將兩者分開分析的做法。參與者基本資料見表 2。

表 1
取樣學校應抽與實得樣本數統計

	學校（位置）	學生人數	應抽樣本數	實得樣本數
1	國立 OO 大學（臺北）	16390	129	62
2	私立 OOOO 健康學院（基隆）	3709	29	29
3	國立 OOOO 大學（臺北）	6761	53	42
4	私立 OOOO 大學（高雄）	6487	51	0
5	國立 OO 大學（新竹）	16678	131	127
6	私立 OO 科技大學（新北）	4572	36	26
7	國立 OO 大學（屏東）	8964	71	70
8	國立 OO 大學（臺南）	5667	45	15
9	國立 OO 科技大學（屏東）	10863	85	86
10	私立 OO 大學（宜蘭）	3550	28	0
11	私立 OO 大學（花蓮）	3373	27	27
12	私立 OO 大學（新北）	24635	194	125
13	私立 OOOO 科技大學（臺北）	7870	62	62
14	國立 OO 科技大學（臺北）	11274	89	42
15	私立 OO 大學（桃園）	6834	54	36
16	私立 OO 大學（嘉義）	5690	45	30
17	私立 OO 大學（新北）	25709	202	141
18	國立 OOOO 大學（臺北）	5790	46	0
19	私立 OO 大學（桃園）	8703	68	37
20	私立 OOOO 大學（臺中）	7199	57	58
	總計	190718	1500	1015

表 2
參與者的基本資料

	大學生 (N = 852)	研究生 (N = 163)
年齡	介於 18—40 歲，20—23 歲計 774 位， 占全體樣本 90.95%，平均 21.18 歲，標 準差 1.48 歲	介於 21—57 歲，22—26 歲計 139 位， 占全體樣本 85.28%，平均 25.17 歲，標 準差 4.75 歲
由誰扶養		
父母親	759 (89.80%)	146 (90.10%)
父親一人	13 (1.50%)	3 (1.90%)
母親一人	45 (5.30%)	7 (4.30%)
(外) 祖父母	20 (2.40%)	5 (3.10%)
其他親人	3 (0.40%)	0 (0.00%)
其他	5 (0.60%)	1 (0.60%)
合計	845 (100%)	162 (100%)
遺漏值	7	1

(二) 研究工具

本研究各變項與社會讚許反應的測量說明如下：

1. 社會讚許反應

本研究採用廖玲燕（2000）編製的「台灣本土社會讚許量表」中因素負荷量較高的正向題 8 題，與負向題 8 題，做為測量工具。反向題轉碼，故量表分數愈高代表社會讚許反應愈強。在本研究中山表的 Cronbach's α 為 .83。

2. 飲酒情形

本研究詢問參與者在約會前飲酒的情形、飲酒頻率、飲酒量、與酒醉經驗（參考 Hung et al., 2017）。其中，約會前飲酒，參與者在六點量尺上回答（從未 1，很少 2，偶而 3，有時 4，經常 5，總是 6）。飲酒頻率請參與者就最近一個月飲酒的天數答覆（未喝酒 1，約兩周喝一次 2，約每周喝一次 3，約三四天喝一次 4，約二天喝一次 5，每天都喝 6）。飲酒量以最常喝的啤酒計算，參與者就最近一個月每次喝酒量回答（未喝酒，每次喝 1 瓶啤酒或相當於此的酒精量（以下同），每次喝 2 瓶啤酒，每次喝 3 瓶啤酒，每次喝 4 瓶啤酒，每次喝 5 瓶啤酒以上）。酒醉經驗詢問參與者在過去一年內酒醉的次數（無，兩三次，四五次，六七次，八九次，十次以上）。上述 4 問題經探索性因素分析（以主成份分析法抽取因素，直接斜交法轉軸，特徵值大於 1 為選取因素的判準，以下同）得到 1 個因素，顯示具有因素效度與內部一致性。

3. 其他暴力行為

詢問參與者做出其他暴力行為的情形，測量題目（參考 Lisak & Miller, 2002）包括：「請問您是否曾經以拳頭毆打您的伴侶」、「請問您是否曾經以腳踢您的伴侶」、「請問您是否曾經的以掌摑您的伴侶」、「請問您是否曾經毆打兒童」，共計 4 個題目，參與者在從未、很少、偶而、有時、經常、總是六點量尺上回答。經探索性因素分析得到 1 個因素，顯示具有因素效度；Cronbach's α 為 .82。

4. 強制性交與犯案型態

本研究採取 Lisak 與 Miller（2002）測量男性大學生強制性交行為的題目，以便與其研究結果進行比較。包括三類型的強制性交：（1）企圖強制性交（未遂犯）。詢問參與者以下問題：「您是否有以下經驗：威脅使用或實際使用身體力量（例如，扭對方的臂膀，將對方按住等等）企圖與

對方（成人，且不合作）發生性行為（包括性交、口交、肛交、或異物插入，以下同），然而由於各種原因未能發生性行為」？（2）失能強制性交。詢問參與者以下問題：「您是否有以下經驗：趁著對方（成人）酒醉或用藥，而與對方發生性行為，雖然您知道對方不想要發生性行為」？（3）暴力強制性交。詢問參與者以下問題：「您是否有以下經驗：某位成人並不想要與您發生性行為，但在她／他不合作時，您威脅使用或實際使用身體力量（例如，扭對方的臂膀，將其按住等等）而與對方發生性行為」？上述問題的特徵是不使用強暴或強迫等激化字眼，而以描述情境的方式，請參與者回答，避免產生排斥或防禦反應。

此外，情緒操弄策略亦為強制性交者的常用手段（Livingston et al., 2004），故本研究測量之，詢問參與者以下問題：「（4）您是否有以下經驗：某位成人並不想要與您發生性行為，但在她／他們不合作時，您使用語言策略（例如，若不同意就斷絕關係、散佈不利於對方的訊息、或假意告訴對方您有多愛她／他或未來會與對方結婚等等），而與對方發生性行為」？

參與者若回答具有上述經驗，請其繼續回答以下問題：發生（上述經驗）的次數（請其自填）、對方（受害者）性別（男性、女性）、與對方的關係（親人、男／女朋友、前男／女朋友、同學、同事、其他熟識之人、陌生人）、第一次發生這項經驗的年齡（請其自填）、發生時感受（愉快程度，從很不愉快 1 到很愉快 6）、計畫性（先想好了要這麼做嗎？）（從沒有想過 1 到仔細想過 4）。

結果

（一）強制性交的盛行率

大學生部分，自陳做過企圖強制性交者 20 人，占全體回答人數（以下同）大學男生強制性交盛行率及其他的 2.4%；做過失能強制性交者 8 人，占 1%；暴力強制性交者 6 人，占 0.7%；操弄強制性交者 11 人，占 1.3%（以上見表 3）。上述符合刑法規定的前三類強制性交，做過其中任何一類者 28 人（由於同 1 人可能做過多類，故人數不等於三類總合，以下同），占 3.3%。若將操弄性交算入，則做過其中任何一類者 32 人，占 3.8%。從表 3 亦可看出，有些參與者雖然在是否做過各類強制性交的問題上回答沒有做過，但是在後續問題如：被害人性別、兩造關係、首次犯案年齡、感受、計畫性上，卻做出回答（由自陳人數增多可知），反映參與者在第 1 題的「是否做過強制性交」的問題回答上可能有所保留，而在後續問題卻暫脫意識控制而自陳。例如，在企圖強制性交上回答做過者 20 人，但在後續的被害人性別上做出回答的有 38 人；在與被害人的關係上做出回答的有 29 人；在首次犯案年齡上做出回答的有 27 人；在發生時的感受上做出回答的有 33 人；在計畫性上做出回答的有 40 人。其餘失能強制性交、暴力強制性交、與操弄強制性交的情況類似。因此，本研究採取權衡的做法，針對後續問題中回答人數最多的「計畫性」的人數進行統計分析；將回答人數最少的「是否做過」（第 1 題）與回答人數最多的「計畫性」（最後 1 題）自陳結果，分別視為盛行率的最小值與最大值，而盛行率即介於兩者之間。經統計顯示，做過符合刑法規定的強制性交的人數在 32 至 47 人之間，占比為 3.3 ~ 5.5%；算入操弄強制性交盛行率在 3.8 ~ 6.2% 間。刪除社會讚許反應得分最高（16 分，即最有可能不誠實回答）者，上述盛行率分別為 3.4 ~ 5.4%、3.9 ~ 6.2%，變化不大。再以公、私立學校區分，兩者樣本數分別為 307、545 人，其中公立大學男生強制性交的盛行率在 1.6 ~ 4.9% 間，算入操弄性交則在 1.6 ~ 5.2% 間；私立大學男生強制性交盛行率在 4.2 ~ 5.9% 間，算入操弄性交在 5.0 ~ 6.8% 間。公、私立大學男生在盛行率低端值（1.6% vs. 4.2%）具顯著差異（Cramer' V = .07, $p < .05$ ），在高端值（4.9% vs. 5.9%）不具顯著差異（Cramer' V = .02, $p = .55$ ）。

研究生部分，自陳做過企圖強制性交者 4 人，占全體回答人數的 2.5%；做過失能強制性交者 5 人，占 3.1%；做過暴力強制性交者 1 人，占 0.6%；做過操弄強制性交者 1 人，占 0.6%（以上見表 4）。上述符合刑法規定的前三類強制性交者 7 人（有重複做出者故不等於各類總合），占 4.3%。將操弄性交算入，仍為 7 人。從表 4 亦可看出，有些參與者在是否做過各類強制性交的問題上回答沒有做過，但是在後續問題卻做出回答，故針對後續填答「計畫性」的人數進行統計分析，做權衡處理。經統計顯示，符合刑法強制性交罪規定的人數占比為 4.3 ~ 4.9%。算入操弄性交後盛行率不變。刪除社會讚許反應得分最高者，則盛行率略增為 4.5 ~ 5.2%。再以公、私立學校區分，兩者樣

本數分別為 111、52 人，其中公立大學男生強制性交盛行率高低端值皆為 4.5%；私立大學男生強制性交盛行率在 3.8 ~ 5.8% 間。公、私立大學研究所男生在強制性交盛行率上無顯著差異（Cramer' $V = .02, p = .85$ ）。

表 3
男性大學生做出各類強制性交的人數（百分比）與犯案型態

企圖強制性交	有 (20, 2.4)、無 (827, 97.6)
	次數：一次 (3, 18.8)、二次 (2, 12.5)、三次 (6, 37.5)、五次 (1, 6.3)、六次 (1, 6.3)、十次 (1, 6.3)、一百次 (2, 12.5)
	被害性別：女性 (34, 89.5)、男性 (4, 10.5)
	關係：親人 (0)、男／女朋友 (20, 69)、前男／女朋友 (4, 13.8)、同學 (1, 3.4)、同事 (0)、其他熟識者 (3, 10.3)、陌生人 (1, 3.4)
	首次年齡：11—22 歲，18—22 歲居多 22 位，共 27 位填寫
	感受：很不愉快 (9, 25)、不愉快 (2, 5.6)、有點不愉快 (3, 16.7)、有點愉快 (2, 5.6)、愉快 (8, 22.2)、很愉快 (9, 25)
失能強制性交	計畫：仔細想過 (12, 30)、大致想過 (3, 7.5)、約略想過 (9, 22.5)、沒有想過 (16, 40)
	有 (8, 1)、無 (833, 99)
	次數：一次 (3, 33.3)、二次 (3, 33.3)、三次 (2, 22.2)、十次 (1, 11.1)
	被害性別：女性 (14, 87.5)、男性 (2, 12.5)
	關係：親人 (1, 6.3)、男／女朋友 (4, 25)、前男／女朋友 (2, 12.5)、同學 (3, 18.8)、同事 (1, 6.3)、其他熟識者 (4, 25)、陌生人 (1, 6.3)
	首次年齡：16—22 歲，18—22 歲居多 10 位占 90.9%
暴力強制性交	感受：很不愉快 (4, 25)、不愉快 (1, 6.3)、有點不愉快 (0, 0)、有點愉快 (3, 18.3)、愉快 (6, 37.5)、很愉快 (2, 12.5)
	計畫：仔細想過 (1, 4.2)、大致想過 (7, 29.2)、約略想過 (5, 20.8)、沒有想過 (11, 45.8)
	有 (6, 7)、無 (836, 99.3)
	次數：一次 (2, 28.6)、二次 (2, 28.6)、三次 (1, 14.3)、四次 (2, 28.6)
	被害性別：女性 (10, 100)、男性 (0)
	關係：親人 (0)、男／女朋友 (4, 44.4)、前男／女朋友 (3, 33.3)、同學 (0)、同事 (0)、其他熟識者 (2, 22.2)、陌生人 (0)
操弄強制性交	首次年齡：17 (1, 14.3)、18 (3, 42.9)、19 (1, 14.3)、20 (2, 28.6)
	感受：很不愉快 (0)、不愉快 (4, 44.4)、有點不愉快 (0)、有點愉快 (1, 11.1)、愉快 (2, 22.2)、很愉快 (2, 22.2)
	計畫：仔細想過 (2, 13.3)、大致想過 (3, 20)、約略想過 (5, 33.3)、沒有想過 (5, 33.3)
	有 (11, 1.3)、無 (829, 98.7)
	次數：一次 (4, 30.8)、二次 (4, 30.8)、三次 (2, 15.4)、四次 (1, 7.7)、六次 (1, 7.7)、十次 (1, 7.7)
	被害性別：女性 (16, 94.1)、男性 (1, 5.9)
操弄強制性交	關係：親人 (0)、男／女朋友 (6, 37.5)、前男／女朋友 (6, 37.5)、同學 (1, 6.3)、同事 (0)、其他熟識者 (2, 12.5)、陌生人 (1, 6.3)
	首次年齡：17 (2, 11.1)、18 (6, 33.3)、19 (1, 5.6)、20 (5, 27.8)、21 (2, 11.1)、25 (2, 11.1)
	感受：很不愉快 (2, 10)、不愉快 (2, 10)、有點不愉快 (5, 25)、有點愉快 (1, 5)、愉快 (6, 30)、很愉快 (4, 20)
	計畫：仔細想過 (3, 11.1)、大致想過 (8, 29.6)、約略想過 (6, 22.2)、沒有想過 (10, 37)

註：括弧中的數值，前者為人次，後者為百分比，例如 (20, 2.4) 代表 20 人次占 2.4%。

表 4
男性研究生做出各類強制性交的人數（百分比）與犯案型態

企圖強制性交	有 (4, 2.5)、無 (159, 97.5)
	次數：一次 (1, 25)、二次 (1, 25)、十次 (1, 25)、十二次 (1, 25)
	被害性別：女性 (8, 100)、男性 (0)
	關係：親人 (0)、男／女朋友 (4, 66.7)、前男／女朋友 (0)、同學 (0)、同事 (0)、其他熟識者 (1, 16.7)、陌生人 (1, 16.7)。
	首次年齡：14 (1, 16.7)、15 (1, 16.7)、17 (1, 16.7)、18 (2, 33.3)、23 (1, 16.7)
	感受：很不愉快 (0)、不愉快 (1, 16.7)、有點不愉快 (1, 16.7)、有點愉快 (1, 16.7)、愉快 (1, 16.7)、很愉快 (2, 33.3)
失能強制性交	計畫：仔細想過 (1, 16.7)、大致想過 (2, 33.3)、約略想過 (2, 33.3)、沒有想過 (1, 16.7)
	有 (5, 3.1)、無 (157, 93.3)
	次數：二次 (2, 66.7)、十八次 (1, 33.3)
	被害性別：女性 (5, 100)、男性 (0)
	關係：親人 (0)、男／女朋友 (1, 25)、前男／女朋友 (0)、同學 (0)、同事 (0)、其他熟識者 (2, 50)、陌生人 (1, 25)
	首次年齡：12 (1, 20)、17 (1, 20)、21 (2, 40)、24 (2, 40)
暴力強制性交	感受：很不愉快 (0)、不愉快 (1, 20)、有點不愉快 (1, 20)、有點愉快 (2, 40)、愉快 (0)、很愉快 (1, 20)
	計畫：仔細想過 (0)、大致想過 (2, 33.3)、約略想過 (2, 33.3)、沒有想過 (2, 33.3)
	有 (1, .6)、無 (161, 99.4)
	次數：二次 (2, 100)
	被害性別：女性 (2, 100)、男性 (0)
	關係：親人 (0)、男／女朋友 (0)、前男／女朋友 (0)、同學 (0)、同事 (1, 100)、其他熟識者 (0)、陌生人 (0)
操弄強制性交	首次年齡：22 歲 (1, 100)
	感受：很不愉快 (0)、不愉快 (0)、有點不愉快 (0)、有點愉快 (0)、愉快 (0)、很愉快 (1, 100)
	計畫：仔細想過 (1, 50)、大致想過 (0)、約略想過 (0)、沒有想過 (1, 50)
	有 (1, .6)、無 (161, 99.4)
	次數：二次 (2, 100)
	被害性別：女性 (2, 100)、男性 (0)
操弄強制性交	關係：親人 (1, 50)、男／女朋友 (0)、前男／女朋友 (0)、同學 (0)、同事 (0)、其他熟識者 (0)、陌生人 (1, 50)。
	首次年齡：42 歲 (1, 100)
	感受：很不愉快 (0)、不愉快 (0)、有點不愉快 (0)、有點愉快 (0)、愉快 (0)、很愉快 (1, 100)
	計畫：仔細想過 (0)、大致想過 (0)、約略想過 (0)、沒有想過 (1, 100)

註：括弧中的數值，前者為人次，後者為百分比，例如 (4, 2.5) 代表 4 人次占 2.5%。

(二) 強制性交的型態

本研究調查大學在學男生強制性交者的犯案次數、被害人性別、與被害人的關係、首次犯案年齡、犯罪感受、有無計畫性等犯案型態的資料，結果見表 3（大學生資料）與表 4（研究生資料）。

由於研究生強制性交者人數較少，故結合大學生的資料綜合呈現（表 5）。除犯案次數在下文中說明，其餘說明如下：

在加害對象方面，各類強制性交被害人皆以女性占大多數，在 83.3%～100% 間。

在與被害的關係方面，以現任或前任男／女朋友居多數，占比從企圖強制性交的 80%、暴力強制性交的 70%、操弄強制性交的 66.6%、到失能強制性交的 35%；其餘親人、同事、同學、陌生人皆占少數；整體而言，加害對象以認識者居大多數。

首次犯案年齡，以 18—22 歲居多，占比在 69.7% 以上，暴力強制性交更達 87.5%，顯示多數參與者首次犯案年齡是在大學階段。

感受方面，若將案件發生當時感受的前三選項：很不愉快、不愉快、有點不愉快合併為「不愉

快」，後三選項：有點愉快、愉快、很愉快合併為「愉快」，則可看出各類型強制性交者皆認為感受是愉快的比例高於不愉快的比例，其中以失能強制性交感受愉快的比例最高 66.7%，其次為暴力強制性交 60%、操弄強制性交 57.2%、企圖強制性交 54.8%。

在計畫性方面，若將參與者回答仔細想過、大致想過、約略想過三者合併為具計畫性，沒有想過為不具計畫性，則可看出各類強制性交皆以具計畫性居多，其中暴力強制性交 64.7%，企圖強制性交 63%，操弄強制性交 58.6%，失能強制性交 56.7%。

在飲酒與強制性交的關係方面，以二元邏輯迴歸分析（binary logistic regression）（各種飲酒情形為自變項，是否做過強制性交為依變項），結果發現，約會前飲酒、飲酒頻率、飲酒量、與酒醉經驗皆對強制性交具顯著預測力，ward 值（類似於 t 值）在 17.23 與 25.25 間，可解釋強制性交的變異量（Nagelkerke R^2 ，下同）在 5.5% 至 7.4% 之間，以「約會前飲酒」的解釋量 7.4% 較高。若算入操弄強制性交，結果變化不大，可解釋的變異量在 4.9% 與 7.5% 之間。由於上述飲酒題目經探索性因素分析僅得一個因素，具有內部一致性，故加總為一個變項，此時「飲酒變項」對強制性交的解釋力增為 12.3%，若算入操弄性交則為 12.8%。上述各項結果在排除社會讚許反應的影響後依然成立。

在其他暴力行為與強制性交的關聯上，經由相關分析，顯示其他暴力行為與多種類型強制性交（分數為 0 至 4），以及強制性交次數（參與者自陳之各類強制性交次數加總，得分為 0 至 100）皆具顯著關聯，Pearson 相關係數分別為 .48 ($p < .001$)、.17 ($p < .001$)。上述結果在排除社會讚許反應後不變。

表 5
男性大學生與研究生做出各類強制性交的人次與犯案型態

企圖強制性交	被害性別：女性 (42, 91.3)、男性 (4, 8.7)
	關係：親人 (0)、男／女朋友 (24, 68.6)、前男／女朋友 (4, 11.4)、同學 (1, 2.9)、同事 (0)、其他熟識者 (4, 11.4)、陌生人 (2, 5.7)
	首次年齡：11—23 歲，18—22 歲居多 23 位 (69.7%)，共 33 位填寫
	感受：很不愉快 (9, 21.4)、不愉快 (3, 7.1)、有點不愉快 (7, 16.7)、有點愉快 (3, 7.1)、愉快 (9, 21.4)、很愉快 (11, 26.2)
失能強制性交	計畫：仔細想過 (13, 28.3)、大致想過 (5, 10.9)、約略想過 (11, 23.9)、沒有想過 (17, 37)
	被害性別：女性 (19, 90.5)、男性 (2, 9.5)
	關係：親人 (1, 5)、男／女朋友 (5, 25)、前男／女朋友 (2, 10)、同學 (3, 15)、同事 (1, 5)、其他熟識者 (6, 30)、陌生人 (2, 10)
	首次年齡：12—24 歲，18—24 歲居多 13 位占 81.8%
暴力強制性交	感受：很不愉快 (4, 19)、不愉快 (2, 9.5)、有點不愉快 (1, 4.8)、有點愉快 (5, 23.8)、愉快 (6, 28.6)、很愉快 (3, 14.3)
	計畫：仔細想過 (1, 3.3)、大致想過 (9, 30)、約略想過 (7, 23.3)、沒有想過 (13, 43.3)
	被害性別：女性 (12, 100)、男性 (0)
	關係：親人 (0)、男／女朋友 (4, 40)、前男／女朋友 (3, 30)、同學 (0)、同事 (1, 10)、其他熟識者 (2, 20)、陌生人 (0)
操弄強制性交	首次年齡：17 (1, 12.5)、18 (3, 37.5)、19 (1, 12.5)、20 (2, 25)、22 (1, 12.5)
	感受：很不愉快 (0)、不愉快 (4, 40)、有點不愉快 (0)、有點愉快 (1, 10)、愉快 (2, 20)、很愉快 (3, 30)
	計畫：仔細想過 (3, 17.6)、大致想過 (3, 17.6)、約略想過 (5, 29.4)、沒有想過 (6, 35.3)
	被害性別：女性 (18, 94.7)、男性 (1, 5.3)
操弄強制性交	關係：親人 (1, 5.6)、男／女朋友 (6, 33.3)、前男／女朋友 (6, 33.3)、同學 (1, 5.6)、同事 (0)、其他熟識者 (2, 11.1)、陌生人 (2, 11.1)
	首次年齡：17 (2, 10.5)、18 (6, 31.6)、19 (1, 5.3)、20 (5, 26.3)、21 (2, 10.5)、25 (2, 10.5)、42 (1, 5.3)
	感受：很不愉快 (2, 9.5)、不愉快 (2, 9.5)、有點不愉快 (5, 23.8)、有點愉快 (1, 4.8)、愉快 (6, 28.6)、很愉快 (5, 23.8)
	計畫：仔細想過 (3, 10.3)、大致想過 (8, 27.6)、約略想過 (6, 20.7)、沒有想過 (12, 41.4)

註：括弧中的數值，前者為人次，後者為百分比，例如 (42, 91.3) 代表 42 人次占 91.3%。

（三）強制性交的連續性

大學生部分，自陳做過企圖強制性交者 16 人共計做出 246 次案件，做過失能強制性交者 9 人共計做出 25 次案件，做過暴力強制性交者 7 人共計做出 17 次案件，做過操弄強制性交者 13 人共計做出 38 次案件（以上見表 3）。故總計做出符合刑法規定的前三類強制性交者 32 人共計做出 288 次，平均每人做出 9 案；若算入操弄性交，則總計 45 人做出 326 次案件，平均每人做出 7.24 次案件。

研究生部分，自陳做過企圖強制性交者 4 人共計做出 25 件，做過失能強制性交者 3 人共計做出 32 件，做過暴力強制性交者 2 人共計做出 4 件，做過操弄強制性交者 2 人共計做出 4 件（以上見表 4）。故總計做出前三類強制性交者 9 人共做出 51 次案件，平均每人做出 5.67 件；若算入操弄性交，則總計 11 人做出 55 件，平均每人做出 5 件。

合併大學生與研究生，總計強制性交者 41 人共做出 339 件，平均每人做出 8.27 件；若算入操弄性交，則總計 56 人做出 381 次案件，平均每人做出 6.80 件。若以做出 3 次（含）以上為劃分點，則填答者有 20 人，這 20 人確實犯下大多數案件（占 95.07%）。

綜合上述，「大學生強制性交者是否為連續強暴犯」的問題，由本研究的結果來看：有部分人做了大部分的強制性交案件，他們是連續強暴犯。

討論

本研究調查大學院校男性學生強制性交行為的盛行率、型態、與連續性，結果討論如下：

在盛行率方面，顯示大學部男生自陳做過強制性交的比率在 3.3% 至 5.5% 之間，研究所男生在 4.3% 至 4.9% 之間。上述盛行率較十年前國內的調查（黃軍義，2014）為低。不過，這恐怕並不代表十年之後國內大學院校男生的強制性交行為盛行率降低，而較有可能的原因如下：（1）在這次調查中，所採用的測量題目與前次不同。前次調查採用量表的形式，而本次採用 Lisak 與 Miller（2002）的各類強制性交題目 1 題，因此可能有較大的測量誤差。（2）前次調查公立與私立大學人數比例約為 28%：72% 符合當時教育部公布的公私立大學生人數比例，而本次調查公、私大學比為 36%：64%（若算入研究所則為 41%：59%），公立大學生人數比例較上次高。依據過去研究（黃軍義，2014），以及本次研究結果，皆顯示公立大學學生做出強制性交行為的比例較私立大學生低，故有可能導致本次調查結果的盛行率偏低。此外，與美國的調查相比，本次調查低於 Lisak 與 Miller 調查所得的盛行率（6.4%），亦低於 Koss 等人（1987）、Koss 等人（2022）兩次調查的 7.7%、12.7%。然而本次調查盛行率雖較低，但換算成實際人數則仍相當可觀。依據教育部 110 學年大專校院學生人數統計（教育部統計處，2022），大學部男生為 587,164 人，碩士班男生為 91,104 人，依此推算出大學部男生做出強制性交的人數在 19,376 至 32,294 人之間，碩士生做出強制性交的人數在 3,917 至 4,464 人之間，遠高於官方統計的人數（法務部司法官學院，2022）。若同一人做出多次案件，則發生率（incidence rate）將更為驚人。

犯案型態方面，多數的男生強制性交的對象為女生，但有 7 位強制男性性交，其中 1 位企圖強制前男友（同時自陳以操弄方式強制現任女友性交）、2 位分別企圖強制現任男友、認識者性交、1 位未勾選對象、2 位在對方失能狀況下分別強制同學、親人性交、1 位以操弄方式與陌生人性交。如過去研究發現（Black, 2011），強制性交對象以認識者居多，而且大部分是現任或前任男女朋友，這項結果呼應國外研究（Koss et al., 1987; Ministry of Justice, Home Office, & the Office for National Statistics, 2013）；同時說明「強暴通常是陌生男子所為」的刻板印象並不符實際情況。加害者首次犯案年齡以 18—22 歲居多數，顯示進入大學後，可能由於環境的開放，以及部分學生離家生活不再受家庭監督，而發生較多的性行為，其中有一部分是強制對方發生的性行為（Hatch, 2017）。約六成的強制性交者認為案件發生時感受是愉快的，意味著酬賞性，以及後續的持續性；當然也有一部分人認為不愉快，兩者的差別可部分說明強制性交者的異質性。大學院校男生強制性交常具有計劃性，但仍有一部分人指出事前「沒有想過」，可能反映當時情境因素促使強制性交的發生；其中有思慮周密者亦有臨時發生者，再次說明強制性交者的異質性；同時亦反映「男性因一時性衝動而發生強暴行為」的說法，並不完全正確。飲酒方面，約會前飲酒的情形可預測強制性交行為，而四

項飲酒問題整體可提高對強制性交行為發生的解釋量。做出強制性交者與做出其他暴力行為具有顯著關聯，說明兩者的共病性，亦呼應過去研究（Sanday, 1981），不過兩者的相關程度並未達高度關聯，故強制性交除暴力外可能還有其他層面的性質，例如性與權力（Ellis, 1991; Seto, 2019）。

本研究在犯案型態上列出與描述四類強制性交者的犯案次數、被害人性別、與被害人的關係、首次犯案年齡、犯罪感受、有無計畫性等資料，而不進行四類強制性交者犯案型態間是否具有差異的統計檢定，是由於強制性交者犯過不止一類型者眾，例如，在低端值是否做過強制性交問題的回答上，有 29 人回答做過 1 類，5 人回答做過 2 類，3 人回答做過 3 類，2 人回答做過 4 類強制性交；在高端值強制性交是否具計畫性問題的回答上，有 32 人回答做過 1 類，11 人回答做過 2 類，4 人回答做過 3 類，14 人回答做過 4 類強制性交。由於強制性交者常有做出不同類型的情況，故無法以交叉分析（ χ^2 ）檢定各類強制性交者在犯案型態上的差異。

在連續性方面，研究結果顯示大學部男生強制性交者平均每位做過 9 次案件，研究生平均每位做過 5.67 次案件，說明大學院校男生強制性交者確實有一部分人是連續強暴犯，這些人做出大部分的案件，分析起來，有幾個可能原因：（1）教育程度高有足夠的知識與能力使其知道如何避開懲罰而一再得逞。（2）具有較優秀的條件而更能吸引異性，因此得到更多接觸異性的機會而增加其犯案的可能性。（3）由於成功經驗得到增強（感覺愉悅），食髓知味，反覆犯案，有部分人成癮（林烘煜等人，2007）。此外，企圖強制性交者有兩位填答做了 100 次，本研究認為，有必要針對以下兩項提出說明。一是企圖強制性交的界定是「以威脅使用或實際使用身體力量（暴力）企圖與對方（成人，且不合作）發生性行為，然而由於各種原因未能發生性行為」，故這不是停留在「想要」層次上，已有強制的行動只是未遂而已，故刑法界定為未遂犯。二是自陳做了 100 次，這可能未必代表實際做了 100 次，而只是做了相當多次的一個代稱；由於案件做多，實際上就記憶而言在回溯上可能記不清究竟做了多少次，故填寫十次、或一百次，可能皆只是做過多次的代稱。

（一）實務應用

1. 普及大學校園性侵害防治計畫

本研究顯示大學男生強制性交的盛行率在 3.3% 至 5.5% 之間，研究所男生在 4.3% 至 4.9% 之間。然而本研究調查以公立大學學生偏多，盛行率因此可能低估。美國在 2013 年公布「校園性暴力消滅法案（Campus Sexual Violence Elimination Act）」（Hatch, 2017），依據 Koss 等人（2022）的調查，法案實施後，現今美國大學校園的性侵害普及率較前更為嚴重。基於上述，大學校園性侵害的問題必須正視。本研究建議在《校園性侵害性騷擾或性霸凌防治準則》的基礎上，實行以下措施：

（1）校園性侵害行為的調查：各大學可以自行調查學生做出或遭遇性侵害的經驗，對此一問題的嚴重性有一了解，同時在調查中得知哪些學生是高風險族群。這類族群可藉由詢問強暴迷思（例如，只有壞女孩才會遭遇強暴）、強暴傾向（例如，在沒有風險的情況下我會想要強迫他人與我發生性行為或性接觸）、及性侵害經驗（包括加害與被害經驗）的問題得知。（2）得知哪些學生是高風險族群（包括強暴迷思接受度高、具有強暴傾向、有過加害或被害經驗者）後，請其進入校園性侵害防治計畫。參與計畫的時數可由學校視需要而訂定，施以下列教育：強暴迷思的認識與破解、性別平權觀念的介紹與建立、對強制性交行為法律責任的說明、對被害人同理心的演練、提高被害風險意識等（Morean et al., 2021; Williams et al., 2021; Worthen & Wallace, 2021）。在有需要的情況下，對高風險族群施以心理治療，包括：對自我基模的認識與調整、強化個體正確的性別意識與觀點、情緒調節能力的增進、偏差性幻想的認識與消滅、建立風險情境與避開的訓練。上述皆為強制性交的風險因子與處遇措施（Barros et al., 2022），故在執行上應由專業合格的心理師從事。

2. 飲酒與強制性交關聯性的宣導

本研究證實飲酒與強制性交行為間具有關聯，雖可能不像美國大學男生的性侵害十件有九件與飲酒有關（Koss et al., 2022），但社會上不時有「撿屍」的報導（男生趁女生酒醉而帶回性侵）。更何況飲酒後放鬆與性享樂產生聯結（Abbey, 2011）。因此建議學校積極宣導飲酒帶來的影響，提醒學生酒後認知與情感上的變化，以及性侵害行為與飲酒之間的關聯，讓男、女學生提高對飲酒的

警覺性，避免約會前及約會時飲酒。

3. 旁觀者參與的宣導

美國在性侵害行為的防治上，積極宣導「旁觀者介入（bystander intervention）」方案（Elias-Lambert et al., 2022; Morean et al., 2021），即提醒民眾面對或預見可能的強暴情境時，要鼓起勇氣積極阻止或報案。國內的《校園性侵害性騷擾或性霸凌防治準則》（2019）中並未提及此點，故建議倡導「旁觀者介入」。此一方案與助人行為有關，民眾可能因假設有他人在場而不介入（Darley & Latané, 1968），故宣導避免此一效應，而應積極介入，伸出援手。

（二）研究限制與未來展望

本研究企圖抽取全臺灣具代表性的大學生樣本，以便估計強制性交行為的盛行率。然而後期受疫情影響使得本研究的調查工作受到若干阻礙（學校改為視訊教學，學生已離校），故建議後續再啟調查，並注意以下事項：（1）增列在大學時發生性侵害的情況：本研究調查大學院校男生的強制性交盛行率，並未限定在大學時發生。故後續研究可增列就讀大學時發生的情況，與終生發生的情況相比，一方面可知強制性交的延續性，另一方面亦可知在大學時期發生的普及性。由參與者在首次發生年齡的回答上，可知大多數是發生在 18 至 24 歲間，對應到大學階段，故可知在就讀大學期間，男生發生強制性交的比例可能較高。（2）詢問是否被發現或逮捕：Lisak 與 Miller（2002）指出大學男生強制性交者為「未被偵測到的強制性交者」，此一看法值得後續研究再探。（3）愉快與不愉快的探討：是什麼原因使加害者感到強制性交愉快或不愉快，例如與心理病態性格及偏差性興奮的關聯。（4）強制性交次數的問題置於最後：本研究將此問題置於是否做過強制性交後，參與者在回答上可能仍有保留，故後續研究可置於最後提問。（5）民法已修訂 18 歲為成年人，故可調查 18 歲以上者，對應到整個大學階段。國內研究倫理審查針對未成年人有諸多限制，例如需取得監護人同意才能進行研究，故不少研究為避去此一難點，而選擇 20 歲以上成人，即調查大三以上的大學生，使得樣本缺乏大一與大二學生。國外研究指出，最易發生性侵害的時點是初入大學時（Carey et al., 2015; Hatch, 2017）。

參考文獻

- 內政部警政署（2023）：《中華民國警政統計年報：資料時間：111 年》。<https://www.npa.gov.tw/static/ebook/Y111/mobile/index.html> [National Police Agency, Ministry of Interior. (2023). *Yearly statistics of police administration Republic of China: Data time 2022*. <https://www.npa.gov.tw/static/ebook/Y111/mobile/index.html>]
- 中華民國刑法（1999 年 4 月 21 日）修正公布。
<https://law.moj.gov.tw/LawClass/LawAll.aspx?pcode=c0000001> [Criminal Code of the Republic of China. (1999, April 21). Amendment to Articles. <https://law.moj.gov.tw/LawClass/LawAll.aspx?pcode=c0000001>]
- 王麗容、黃冠儒（2021）：〈大專院校學生性侵害受害經驗調查：心理影響、求助行為與體制背叛感〉。《教育心理學報》，53，61–84。[Wang, L.-R., & Huang, K.-J. (2021). Sexual assault victimization among Taiwanese college students: Psychological impact, help-seeking behavior, and institutional betrayal. *Bulletin of Educational Psychology*, 53, 61–84.] [https://doi.org/10.6251/BEP.202109_53\(1\).0003](https://doi.org/10.6251/BEP.202109_53(1).0003)
- 林烘煜、陳若璋、劉志如（2007）：〈以多元評估方式對兩類成癮犯的生心理特質描繪〉。《中華

- 心理學刊》, 49, 87–103。[Lin, H.-Y., Chen, R., & Liu, C.-J. (2007). The psychophysiological profiling of sex-offenders and substance abusers by using multiple measurement approaches. *Chinese Journal of Psychology*, 49, 87–103.] <https://doi.org/10.6129/CJP.2007.4901.06>
- 法務部司法官學院 (2022) : 《中華民國 110 年犯罪狀況及其分析— 2021 犯罪趨勢關鍵報告》。[Academy for the Judiciary, Ministry of Justice. (2022). *2021 crime situations and analyses: Crime trend reports.*]
- 校園性侵害性騷擾或性霸凌防治準則 (2019 年 12 月 24 日) 修正公布。 <https://law.moj.gov.tw/LawClass/LawOldVer.aspx?pcode=H0080069&lnndate=20191224&lser=001> [Regulations on the Prevention and Handling of Sexual Assault, Sexual Harassment, or Sexual Bullying on Campus. (2019, December 24). Amendment to Articles. <https://law.moj.gov.tw/LawClass/LawOldVer.aspx?pcode=H0080069&lnndate=20191224&lser=001>]
- 教育部統計處 (2020) : 〈108 (2019–2020) 學年度: 大專校院校別學生數〉。 https://depart.moe.edu.tw/ed4500/News_Content.aspx?n=5A930C32CC6C3818&sms=91B3AAE8C6388B96&s=596D9D77281BE257 [Department of Statistics, Ministry of Education. (2020). *108 (2019-2020) Xueniandu: Dazhuanxiaoyuan xiaobie xueshengshu.* https://depart.moe.edu.tw/ed4500/News_Content.aspx?n=5A930C32CC6C3818&sms=91B3AAE8C6388B96&s=596D9D77281BE257]
- 教育部統計處 (2022) : 〈110 (2021–2022) 學年度: 大專校院校別學生數〉。 https://depart.moe.edu.tw/ed4500/News_Content.aspx?n=5A930C32CC6C3818&sms=91B3AAE8C6388B96&s=8AF80DB14ADF7370 [Department of Statistics, Ministry of Education. (2022). *110 (2021-2022) Xueniandu: Dazhuanxiaoyuan xiaobie xueshengshu.* https://depart.moe.edu.tw/ed4500/News_Content.aspx?n=5A930C32CC6C3818&sms=91B3AAE8C6388B96&s=8AF80DB14ADF7370]
- 彭秀玲、黃囍莉 (2017) : 〈師生戀變奏曲? — 一女大學生師生性騷擾之經驗歷程〉。《教育心理學報》, 48, 427–448。[Peng, H.-L., & Huang, L.-L. (2017). A variation of professor-student affairs? -The sexual harassment experiences of female college students. *Bulletin of Educational Psychology*, 48, 427–448.] <https://doi.org/10.6251/BEP.20160427>
- 黃軍義 (2014) : 〈敵視女性態度、強暴迷思、與強暴行為〉。《教育心理學報》, 45, 393–412。[Huang, J.-Y. (2014). Hostility toward women, the rape myth, and rape. *Bulletin of Educational Psychology*, 45, 393–412.] <https://doi.org/10.6251/BEP.20130711.1>
- 黃軍義 (2015) : 〈男性性侵害循環的發生機制〉。《教育心理學報》, 46, 471–489。[Huang, J.-Y. (2015). An investigation of the causal mechanisms behind the male sexual victim-perpetrator cycle. *Bulletin of Educational Psychology*, 46, 471–489.] <https://doi.org/10.6251/BEP.20140709>
- 黃軍義、許得洋 (2020) : 〈遭遇性侵害經驗、強暴迷思、與性別偏見對男同志做出性侵害行為的影響〉。《教育心理學報》, 52, 337–364。[Huang, J.-Y., & Hsu, T.-Y. (2020). Effects of experiences of sexual assault, rape myths, and gender biases on sexual assault perpetrated by homosexual men in Taiwan. *Bulletin of Educational Psychology*, 52, 337–364.] [https://doi.org/10.6251/BEP.202012_52\(2\).0005](https://doi.org/10.6251/BEP.202012_52(2).0005)

- 楊思芳、丁原郁（2017）：〈兒少性虐待受害者與身體虐待受害者在心理創傷與生理健康之比較研究〉。《教育心理學報》，49，321–343。[Yang, S.-F., & Ting, Y.-Y. (2017). A comparative study of the victims of child sexual abuse and physical abuse in the psychological trauma and physical health. *Bulletin of Educational Psychology*, 49, 321–343.]
[https://doi.org/10.6251/BEP.2017-49\(2\).0007](https://doi.org/10.6251/BEP.2017-49(2).0007)
- 廖玲燕（2000）：《台灣本土社會讚許量表之編製及其心理歷程分析》（未出版碩士論文），國立臺灣大學。[Liao, L.-Y. (2000). *The new scale of social desirability responding in Taiwan and psychological process analysis* (Unpublished master's thesis). National Taiwan University.]
- 衛生福利部保護服務司（2023a）：〈性侵害事件通報被害及嫌疑人概況〉。<https://dep.mohw.gov.tw/DOPS/lp-1303-105-xCat-cat02.html> [Department of Protective Services, Ministry of Health and Welfare. (2023a). *Overview of victim and offender status in reporting sexual assault cases*.
<https://dep.mohw.gov.tw/DOPS/lp-1303-105-xCat-cat02.html>]
- 衛生福利部保護服務司（2023b）：〈性侵害案件被害人年齡與性別交叉統計〉。<https://dep.mohw.gov.tw/dops/cp-1303-59309-105.html> [Department of Protective Services, Ministry of Health and Welfare. (2023b). *Xingqinhai anjian beihairen nianling yu xingbie jiaocha tongji*. <https://dep.mohw.gov.tw/dops/cp-1303-59309-105.html>]
- Abbey, A. (2011). Alcohol's role in sexual violence perpetration: Theoretical explanations, existing evidence and future directions. *Drug and Alcohol Review*, 30(5), 481–489.
<https://doi.org/10.1111/j.1465-3362.2011.00296.x>
- Abbey, A., Jacques-Tiura, A. J., & LeBreton, J. M. (2011). Risk factors for sexual aggression in young men: An expansion of the confluence model. *Aggressive Behavior*, 37(5), 450–464.
<https://doi.org/10.1002/ab.20399>
- Abbey, A., & McAuslan, P. (2004). A longitudinal examination of male college students' perpetration of sexual assault. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 72(5), 747–756.
<https://doi.org/10.1037/0022-006X.72.5.747>
- Barros, S., Oliveira, C., Araújo, E., Moreira, D., Almeida, F., & Santos, A. (2022). Community intervention programs for sex offenders: A systematic review. *Frontiers in Psychiatry*, 13, Article 949899.
<https://doi.org/10.3389/fpsy.2022.949899>
- Bell, S. C., Wolff, L. A., & Skolnick, M. (2023). Female victims of acquaintance rape in college: Incidence and effects of encounters with perpetrators. *Journal of American College Health*, 71(2), 535–542.
<https://doi.org/10.1080/07448481.2021.1898404>
- Black, M. C. (2011). Intimate partner violence and adverse health consequences: Implications for clinicians. *American Journal of Lifestyle Medicine*, 5(5), 428–439. <https://doi.org/10.1177/1559827611410265>
- Brantingham, P. J., Brantingham, P. L., & Andresen, M. A. (2017). The geometry of crime and crime pattern theory. In R. Wortley & M. Townsley (Eds.), *Environmental criminology and crime analysis* (2nd ed., pp. 98–115). Routledge.
- Canan, S. N., Jozkowski, K. N., Wiersma-Mosley, J., Blunt-Vinti, H., & Bradley, M. (2020). Validation of

- the sexual experience survey-short form revised using lesbian, bisexual, and heterosexual women's narratives of sexual violence. *Archives of Sexual Behavior*, 49(3), 1067–1083.
<https://doi.org/10.1007/s10508-019-01543-7>
- Carey, K. B., Durney, S. E., Shepardson, R. L., & Carey, M. P. (2015). Incapacitated and forcible rape of college women: Prevalence across the first year. *Journal of Adolescent Health*, 56(6), 678–680.
<https://doi.org/10.1016/j.jadohealth.2015.02.018>
- Collibee, C., Fox, K., Folk, J., Rizzo, C., Kemp, K., & Tolou-Shams, M. (2022). Dating aggression among court-involved adolescents: Prevalence, offense type, and gender. *Journal of Interpersonal Violence*, 37(13–14), NP12695–NP12705. <https://doi.org/10.1177/0886260521997955>
- Darley, J. M., & Latané, B. (1968). Bystander intervention in emergencies: Diffusion of responsibility. *Journal of Personality and Social Psychology*, 8(4, Pt. 1), 377–383. <https://doi.org/10.1037/h0025589>
- Drury, A. J., Elbert, M. J., & DeLisi, M. (2020). The dark figure of sexual offending: A replication and extension. *Behavioral Sciences & the Law*, 38(6), 559–570. <https://doi.org/10.1002/bsl.2488>
- Elias-Lambert, N., Leat, S. R., & Grace, J. (2022). Bystander intervention programming with faculty: Recommendations for institutions of higher education. *Journal of Prevention*, 43(2), 257–275.
<https://doi.org/10.1007/s10935-022-00669-0>
- Ellis, L. (1991). A synthesized (biosocial) theory of rape. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 59(5), 631–642. <https://doi.org/10.1037//0022-006x.59.5.631>
- Fedina, L., Holmes, J. L., & Backes, B. L. (2018). Campus sexual assault: A systematic review of prevalence research from 2000 to 2015. *Trauma, Violence, & Abuse*, 19(1), 76–93.
<https://doi.org/10.1177/1524838016631129>
- Francis, B., Harris, D. A., Wallace, S., Knight, R. A., & Soothill, K. (2014). Sexual and general offending trajectories of men referred for civil commitment. *Sexual Abuse*, 26(4), 311–329. <https://doi.org/10.1177/1079063213492341>
- Friis-Rødel, A. M., Leth, P. M., & Astrup, B. S. (2021). Stranger rape; distinctions between the typical rape type and other types of rape. A study based on data from Center for Victims of Sexual Assault. *Journal of Forensic and Legal Medicine*, 80, Article 102159. <https://doi.org/10.1016/j.jflm.2021.102159>
- Golden, S. A., Jin, M., & Shaham, Y. (2019). Animal models of (or for) aggression reward, addiction, and relapse: Behavior and circuits. *The Journal of Neuroscience*, 39(21), 3996–4008.
<https://doi.org/10.1523/JNEUROSCI.0151-19.2019>
- Groth, A. N., & Birnbaum, H. J. (1979). *Men who rape: The psychology of the offender*. Plenum Press.
- Hatch, A. E. (2017). *Campus sexual assault: A reference handbook*. ABC-CLIO.
<https://doi.org/10.5040/9798400623110>
- Hockett, J. M., Saucier, D. A., & Badke, C. (2016). Rape myths, rape scripts, and common rape experiences of college women: Differences in perceptions of women who have been raped. *Violence Against*

- Women*, 22(3), 307–323. <https://doi.org/10.1177/1077801215599844>
- Huang, C., Shen, S.-A., & Tung, T.-H. (2017). *A group-based trajectory analysis of sexual offenders' criminal history in Taiwan* [Oral presentation]. The 22nd German Congress on Crime Prevention (GCOCP) & 11th Annual International Forum (AIF), Hannover, Germany. <https://efus.eu/about-us/efus-at-the-22nd-german-congress-on-crime-prevention-19-20-june-hanover/>
- Hung, C.-C., Chang, H.-Y., Chiang, Y.-C., Wu, W.-C., & Yen, L.-L. (2017). Factors associated with levels of risky drinking in adolescent alcohol users in Taiwan: A secondary data analysis. *The Journal of Nursing Research*, 25(2), 163–172. <https://doi.org/10.1097/JNR.000000000000151>
- Koss, M. P., Abbey, A., Campbell, R., Cook, S., Norris, J., Testa, M., Ullman, S., West, C., & White, J. (2007). Revising the SES: A collaborative process to improve assessment of sexual aggression and victimization. *Psychology of Women Quarterly*, 31(4), 357–370. <https://doi.org/10.1111/j.1471-6402.2007.00385.x>
- Koss, M. P., Gidycz, C. A., & Wisniewski, N. (1987). The scope of rape: Incidence and prevalence of sexual aggression and victimization in a national sample of higher education students. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 55(2), 162–170. <https://doi.org/10.1037/0022-006X.55.2.162>
- Koss, M. P., Swartout, K. M., Lopez, E. C., Lamade, R. V., Anderson, E. J., Brennan, C. L., & Prentky, R. A. (2022). The scope of rape victimization and perpetration among national samples of college students across 30 years. *Journal of Interpersonal Violence*, 37(1–2), NP25–NP47. <https://doi.org/10.1177/08862605211050103>
- Krahé, B., Temkin, J., Bieneck, S., & Berger, A. (2008). Prospective lawyers' rape stereotypes and schematic decision making about rape cases. *Psychology, Crime & Law*, 14(5), 461–479. <https://doi.org/10.1080/10683160801932380>
- Krebs, C., Lindquist, C. H., Langton, L., Berzofsky, M., Planty, M., Asefnia, N. S., Shook-Sa, B. E., Peterson, K., & Stroop, J. (2022). The value and validity of self-reported survey data on the rape experiences of college students. *Violence Against Women*, 28(9), 1911–1924. <https://doi.org/10.1177/10778012221079372>
- Krebs, C. P., Lindquist, C. H., Warner, T. D., Fisher, B. S., & Martin, S. L. (2007). *Campus sexual assault (CSA) study, final report* (NCJ Number: 221153). Office of Justice Programs, U.S. Department of Justice. <https://www.ojp.gov/ncjrs/virtual-library/abstracts/campus-sexual-assault-csa-study>
- Kuo, C., Mathews, C., & Abrahams, N. (2018). Sexual violence as a global health problem: Current evidence and future directions. In L. M. Orchowski & C. A. Gidycz (Eds.), *Sexual assault risk reduction and resistance: Theory, research, and practice* (pp. 291–308). Academic Press. <https://doi.org/10.1016/B978-0-12-805389-8.00012-8>
- LeFauve, L. (2015, November 20). *The misleading video interview with a rapist at the heart of the campus sexual assault freakout*. Reason Foundation. <https://reason.com/2015/11/20/lisak-frank-interview-problem-rape/>
- Lisak, D., & Miller, P. M. (2002). Repeat rape and multiple offending among undetected rapists. *Violence*

- and Victims*, 17(1), 73–84. <https://doi.org/10.1891/vivi.17.1.73.33638>
- Livingston, J. A., Buddie, A. M., Testa, M., & VanZile-Tamsen, C. (2004). The role of sexual precedence in verbal sexual coercion. *Psychology of Women Quarterly*, 28(4), 287–297. <https://doi.org/10.1111/j.1471-6402.2004.00146.x>
- Lundrigan, S., Dhimi, M. K., & Agudelo, K. (2019). Factors predicting conviction in stranger rape cases. *Frontiers in Psychology*, 10, Article 526. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2019.00526>
- Marcantonio, T. L., Willis, M., & Dobbs, P. (2022). Examining women's sexual assault victimization experiences since entering college via two behavioral assessments. *The Journal of Sex Research*, 59(6), 780–791. <https://doi.org/10.1080/00224499.2021.1994912>
- Ministry of Justice, Home Office, & the Office for National Statistics. (2013). *An overview of sexual offending in England and Wales*. <https://assets.publishing.service.gov.uk/media/5a7ca66d40f0b65b3de0a47d/sexual-offending-overview-jan-2013.pdf>
- Moffitt, T. E. (1993). Adolescence-limited and life-course-persistent antisocial behavior: A developmental taxonomy. *Psychological Review*, 100(4), 674–701. <https://doi.org/10.1037/0033-295X.100.4.674>
- Morean, M. E., Darling, N., Smit, J., DeFeis, J., Wergeles, M., Kurzer-Yashin, D., & Custer, K. (2021). Preventing and responding to sexual misconduct: Preliminary efficacy of a peer-led bystander training program for preventing sexual misconduct and reducing heavy drinking among collegiate athletes. *Journal of Interpersonal Violence*, 36(7–8), NP3453–NP3479. <https://doi.org/10.1177/0886260518777555>
- Murphy-Oikonen, J., McQueen, K., Miller, A., Chambers, L., & Hiebert, A. (2022). Unfounded sexual assault: Women's experiences of not being believed by the police. *Journal of Interpersonal Violence*, 37(11–12), NP8916–NP8940. <https://doi.org/10.1177/0886260520978190>
- Olf, M. (2022). Sexual assault as a public health problem and other developments in psychotraumatology. *European Journal of Psychotraumatology*, 13(1), Article 2045130. <https://doi.org/10.1080/20008198.2022.2045130>
- Payne, D. L., Lonsway, K. A., & Fitzgerald, L. F. (1999). Rape myth acceptance: Exploration of its structure and its measurement using the Illinois Rape Myth Acceptance Scale. *Journal of Research in Personality*, 33(1), 27–68. <https://doi.org/10.1006/jrpe.1998.2238>
- Persson, S., & Dhingra, K. (2022). Attributions of blame in stranger and acquaintance rape: A multilevel meta-analysis and systematic review. *Trauma, Violence, & Abuse*, 23(3), 795–809. <http://doi.org/10.1177/1524838020977146>
- Richner, K. A., Pavelka, S., & McChargue, D. E. (2023). A restorative justice intervention in United States prisons: Implications of intervention timing, age, and gender on recidivism. *International Journal of Offender Therapy and Comparative Criminology*, 67(12), 1193–1210. <https://doi.org/10.1177/0306624X221086555>
- Sanday, P. R. (1981). The socio-cultural context of rape: A cross-cultural study. *Journal of Social Issues*,

- 37(4), 5–27. <https://doi.org/10.1111/j.1540-4560.1981.tb01068.x>
- Scurich, N., & John, R. S. (2019). The dark figure of sexual recidivism. *Behavioral Sciences & the Law*, 37(2), 158–175. <https://doi.org/10.1002/bsl.2400>
- Seto, M. C. (2019). The motivation-facilitation model of sexual offending. *Sexual Abuse*, 31(1), 3–24. <https://doi.org/10.1177/1079063217720919>
- Smithyman, S. D. (1978). *The undetected rapist* [Unpublished doctoral dissertation]. The Claremont Graduate University.
- Spencer, R. A., Yount, K. M., Essaid, A. A., Cheong, Y. F., Sajdi, J., Taleb, R. A., Bergenfeld, I., Batayeh, B., Sandhu, S., Robbin, Z., Zwoqar, A., & Clark, C. J. (2022). Adapting and validating the sexual experiences questionnaire to study sexual harassment among university women in Jordan. *Journal of Interpersonal Violence*, 37(19–20), NP18465–NP18495. <https://doi.org/10.1177/08862605211035880>
- Swartout, K. M., Koss, M. P., White, J. W., Thompson, M. P., Abbey, A., & Bellis, A. L. (2015). Trajectory analysis of the campus serial rapist assumption. *AJMA Pediatrics*, 169(12), 1148–1154. <https://doi.org/10.1001/jamapediatrics.2015.0707>
- Testa, M., & Cleveland, M. J. (2017). Does alcohol contribute to college men’s sexual assault perpetration? Between-and-within-person effects over five semesters. *Journal of Studies on Alcohol and Drugs*, 78(1), 5–13. <https://doi.org/10.15288/jsad.2017.78.5>
- Thomas, J. C., & Kopel, J. (2023). Male victims of sexual assault: A review of the literature. *Behavioral Sciences*, 13(4), Article 304. <https://doi.org/10.3390/bs13040304>
- Trierweiler, E. J., Pashak, T. J., & Bradley, S. M. (2024). Yes, it’s that common and yes, it’s that bad: An estimation of the prevalence and psychological correlates of rape and sexual assault in college women. *Psychological Reports*, 127(3), 1201–1213. <https://doi.org/10.1177/00332941221137232>
- Williams, J. L., Rheingold, A. A., Shealy, J., & LaRocque, R. (2021). A multi-campus pilot feasibility evaluation of a bystander-based sexual violence prevention program: Exploring the influence of drinking behaviors on bystander behavior. *Journal of Interpersonal Violence*, 36(13–14), NP7675–NP7691. <https://doi.org/10.1177/0886260519829286>
- Worthen, M. G. F., & Wallace, S. A. (2021). “Why should I, the one who was raped, be forced to take training in what sexual assault is?” Sexual assault survivors’ and those who know survivors’ responses to a campus sexual assault education program. *Journal of Interpersonal Violence*, 36(5–6), NP2640–NP2674. <https://doi.org/10.1177/0886260518768571>

收稿日期：2023 年 03 月 01 日

一稿修訂日期：2023 年 03 月 19 日

二稿修訂日期：2023 年 03 月 21 日

三稿修訂日期：2023 年 10 月 14 日

四稿修訂日期：2023 年 11 月 24 日

五稿修訂日期：2023 年 12 月 12 日

六稿修訂日期：2023 年 12 月 21 日

接受刊登日期：2023 年 12 月 22 日

Bulletin of Educational Psychology, 2024, 55(4), 745–766
National Taiwan Normal University, Taipei, Taiwan, R.O.C.

Prevalence, Pattern, and Seriality of Forced Sexual Intercourse among Male College Students

Jiun-Yih Huang¹

In Taiwan, on-campus sexual assault remains a key concern that influences physical and mental health, gender equality, and human rights. However, few domestic studies have explored the sexual assault-related experiences of male college students. This study focused on the prevalence, patterns, and seriality of forced sexual intercourse among male college students in Taiwan. Our findings may guide relevant investigations in the future.

Koss et al. (1987) surveyed sexual assault-related experiences among male college students in the United States. Approximately 10.2% of all respondents indicated engaging in sexual contact, with 7.2% reporting sexual coercion, 3.3% reporting attempted rape, and 4.4% admitting to rape. The cumulative percentage of these various forms of sexual assault was 25.1%. After 30 years, Koss et al. (2022) conducted a follow-up study, which revealed that the proportion of male college students reporting attempted rape or rape increased to 12.7%, exceeding the proportion in the previous survey (7.7%). This finding suggests a trend toward increasing prevalence of forced sexual intercourse among male college students in the United States. In 2014, Huang surveyed a representative sample of male college students and found that the prevalence rates of forced sexual intercourse realized through verbal pressure, misunderstandings in communication, violence, and exploitation of the victim's unconscious state (due to alcohol or drug use) were 17.9%, 11.6%, 11.6%, and 7.3%, respectively. Nonetheless, ambiguities in defining "sexual behavior" and the dated nature of evidence necessitate further investigations into the prevalence of forced sexual intercourse among male college students.

Understanding crime patterns is essential for predicting and preventing criminal activity. Although official statistics offer insights into the time, place, region, season, age group, gender, occupation, and educational level related to various crimes, they primarily provide static population data. Consequently, limited dynamic and in-depth data are available for analysis. Thus, private surveys must be conducted to overcome data limitations. This study was conducted to investigate sexual assault victims' gender; relationships between offenders and victims; and offenders' age at first offense, crime planning, emotional state during the crime, involvement in other violent acts, and alcohol consumption before the event.

Lisak and Miller (2002) analyzed the seriality of sexual offenses among male college students in the United States. Of the students surveyed, 6.4% reported engaging in forced sexual intercourse. Notably, among those who admitted to such behavior, 63.3% were repeat offenders, averaging 5.8 incidents each. The repeat offenders were responsible for 90.89% of the total 483 self-reported incidents. The researchers concluded that male college students who engage in forced sexual intercourse tended to be serial offenders. However, given the controversial nature of this topic, further investigations are needed to substantiate whether male college students involved in forced sexual intercourse generally exhibit serial offending behaviors.

In the present study, data were collected using an anonymous self-report questionnaire, a method well known for its reliability and validity in measuring individuals' self-reported experiences of sexual assault. Participants were systematically selected to represent male college students in Taiwan, informed about the inclusion of sexual assault-related questions, and

¹ Department of Applied Psychology, Hsuan Chuang University

Corresponding author:

Jiun-Yih Huang, Department of Applied Psychology, Hsuan Chuang University. Email: jiun@hcu.edu.tw

assured that their responses would not be linked to any identifiable data or used for legal proceedings. The study protocol was approved by our research ethics committee (permit number: 10905ES050). Notably, the later stages of this study coincided with the COVID-19 pandemic, during which educational institutes adopted distance learning measures, which delayed the survey in some departments. Consequently, the final sample size was 1,015, which was smaller than the originally planned sample size (1,500).

The proportion of male college students reporting forced sexual intercourse ranged from 3.3% to 5.5%; this range was lower than that reported by a decade-old study (Huang, 2014). Several factors may explain this discrepancy. The two studies differ in terms of methodologies; the previous study used a scale format for the survey, whereas the present study used a mandatory single question for each type across four categories. This difference might have introduced considerable measurement errors. Furthermore, the ratio of public to private university students in the previous study was 28.2:71.8, which was close to the ratio reported by the Ministry of Education. By contrast, this ratio was 36:64 in the present study, indicated an elevated representation of public university students. The relatively high proportion of public university students in the present study may explain the reduced proportion of male students reporting forced sexual intercourse because public university students are less likely to engage in forced sexual intercourse than private university students. However, when these proportions are converted into actual numbers, the data remain substantial. Data from the Ministry of Education show that 587,164 male college students in the 2021 academic year. Thus, the estimated number of male college students who have engaged in forced sexual intercourse ranges from 19,376 to 32,294. If repeated incidents by the same individuals are considered, the incidence rate becomes particularly concerning.

Most incidents of forced sexual intercourse involved female victims, with only seven involving male victims. Regarding victim–offender relationships, the results consistently indicated that the majority of the offenders were acquainted with the victims, mostly though current or former romantic relationships. This finding challenges the prevalent stereotype that “rape is usually committed by strangers.” A substantial number of offenders first committed such crimes between the ages of 18 and 22 years, suggesting that the relative freedom and reduced supervision (because of living away from home) in college life facilitate certain sexual behaviors. Approximately 60% of the offenders reported finding the experience pleasant, whereas others found it to be unpleasant. This discrepancy highlights the diverse attitudes and reactions among perpetrators. Furthermore, the planning of forced sexual intercourse varied among the offenders. Some of them reported no prior contemplation, suggesting that situational factors often influence such behaviors. Thus, some offenders may deliberately commit such sexual offenses, whereas others may engage in such behavior impulsively. This finding indicates the heterogeneous nature of perpetrators and challenges the oversimplified notion that rape results solely from spontaneous sexual impulses. Regarding alcohol consumption, drinking before dates emerged as a predictor of forced sexual intercourse. We found a significant, although not exceedingly strong, correlation between forced sexual intercourse and other violent behaviors. This finding suggests that the motives behind forced sexual intercourse can extend beyond mere violence to include elements of power and sexual control.

Regarding seriality, each perpetrator was involved in nine incidents on average, suggesting that some perpetrators were serial offenders responsible for most of the incidents. Possible explanations for this phenomenon are as follows. First, highly educated perpetrators can strategically avoid detection and punishment, which enables them to commit repeated offenses without facing consequences. Second, perpetrators with social advantages, such as high education, often have increased opportunities for interactions, which may enable them to commit repeated offenses. Finally, the perceived success or pleasure derived from the act may lead to addiction-like behavior, prompting repeated offenses.

To prevent forced sexual intercourse among male college students, we recommend the universal implementation of sexual assault prevention programs on campuses, introduction of public awareness campaigns linking alcohol consumption to the likelihood of committing sexual assaults, and adoption of bystander intervention strategies. These measures may help reduce incidents of sexual assault and create a safe college environment.

Keywords: male college student, serial sexual offender, on-campus sexual assault, forced sexual intercourse