

# 近代中國寺廟破壞運動的空間特徵 ——以江南都市為重心<sup>\*</sup>

康豹<sup>\*\*</sup>·陳亭佑譯<sup>\*\*\*</sup>

## 摘 要

本文旨在探討近代中國寺廟破壞運動在都市宗教生活中的空間特徵，以江南地區為主要範疇。首先概述民國以降的廟產興學、破除迷信等相關政策及其效應，並以上海、溫州兩地，從事案例分析，先以前者發行的城市指南等資料，考察當地寺廟在都市景觀中的變遷，並擴及溫州，比較寺廟破壞運動因地而異的情形，說明其程度往往與都市化、官方治理的程度密切相關。本文也指出，這股破壞風潮造成了民國都市宗教生態的鉅變，迫使都市信徒脫離義務性的宗教組織，香會等志願性團體則日趨興盛。此外，近代都市的宗教生活多半環繞企業型祠廟與儀式專家（尤其是靈媒）而展開，其背景則出自更為悠久、穩定的地方信仰傳統，這些都市神祠通常設在租來的店面或公寓，恍如臺灣神壇的前身。

關鍵詞：寺廟破壞運動、上海、溫州、城市指南

<sup>\*</sup> 本文係筆者與 Vincent Goossaert (高萬桑) 共同主持「1898-1948: 改變了中國宗教的 50 年」(100 年度中央研究院主題研究計畫) 之成果。部份討論已見於筆者“‘Superstition’ and its Discontents—On the Impact of Temple Destruction Campaigns in China, 1898-1948,” 收入康豹、劉淑芬主編,《信仰、實踐與文化調適: 第四屆漢學會議論文集》(臺北: 中央研究院、聯經出版事業股份有限公司, 2013), 頁 603-680; 〈近代中國之寺廟破壞運動: 以江浙地區為討論中心〉, 收入康豹、高萬桑主編(下略),《改變中國宗教的五十年: 1898-1948》(臺北: 中央研究院近代史研究所, 2015), 頁 1-38。本文與前二文不同之處, 大致可分為三點: 一、就分析架構而言, 前二文較為宏觀, 廣泛探討近代廟產興學、破除迷信、風俗改良等風潮及效應, 本文則聚焦於上海、溫州, 作為空間研究的個案, 視角更加精細、深入; 二、本文以《城市指南》結合 Google Maps 等數位工具, 為前二篇所未及; 三、理論架構方面, 本文特別重視都市宗教生態的背景與變遷。此文得以撰成, 高萬桑、賴惠敏、孫慧敏、巫仁恕協助良多, 兩位匿名審稿人也提示寶貴的修改意見, 謹此致謝。

<sup>\*\*</sup> 收稿日期: 2016 年 9 月 23 日, 通過刊登日期: 2017 年 6 月 14 日。

<sup>\*\*</sup> 中央研究院近代史研究所特聘研究員

<sup>\*\*\*</sup> 國立臺灣大學中國文學系博士生

## 一、前言

本文旨在探討近代中國寺廟破壞運動在都市宗教生活中的空間特徵，以江南地區為主要範疇，並旁及北京、廣州等地。目前學界已經注意到帝國晚期官方對於地方信仰風俗治理的多重轉型，包括譴責「迷信」、徵用寺廟、強調「宗教」的合法性，進而發起一系列標舉科學化的改革行動。<sup>1</sup>然而，這些面向如何在都市中落實、政治又如何與其他因素（如：新式媒體的興起等）相結合，牽動都市宗教生活的變化，仍有許多未發之覆。要釐清這些現象，考察近代都市寺廟及其儀式活動，尤其是大型廟會的變遷，不失為可行的切入點。

從更開闊的層面來看，關於現代世界都市生活的研究日益重視其中躍動的文化多樣性，本文也傾向從這樣的角度，檢視上述議題。在許多國家，現代化與急遽的人口成長都使信仰問題再度浮上檯面，遍及神聖空間的打造與擴張、外來移民對社會性、宗教性服務的需求，乃至公民宗教社群的形成。現代國家也一再展現管理宗教團體的企圖心，包括強制徵收其資產，許多宗教實踐也受到知識分子的貶抑，被大眾媒體貼上汙名的標籤。但另一方面，不少教界領袖也在變局中調整走向，以適應大環境的衝擊，從許多案例看來，這些困境確實也為他們揭示了成長的助緣。新起的都市宗教模式在近代社會脈絡中開展，尤以志願性團體表現最為突出，安頓、撫慰外來移民即其一端，貼近世俗生活的儀式受到官方與知識界肯定，青年團等新式組織也開始湧現。簡言之，有別於過去對宗教的刻板印象，現代世界多數的都市宗教生活都展現了高度的活力，

---

<sup>1</sup> 例詳 Rebecca A. Nedostup, *Superstitious Regimes: Religion and the Politics of Chinese Modernity* (Cambridge, MA: Harvard University Press, 2010); Poon Shuk-wah [潘淑華], *Negotiating Religion in Modern China: State and Common People in Guangzhou, 1900-1937* (Hong Kong: Chinese University Press, 2011); Vincent Goossaert and David A. Palmer, *The Religious Question in Modern China* (Chicago: University of Chicago Press, 2011); Paul R. Katz, *Religion in China and its Modern Fate* (Waltham, MA: Brandeis University Press, 2014).

遠非往日世俗化理論的視角所能籠罩。<sup>2</sup>

對於近代中國宗教生活空間議題的反思也隨之展開，Thomas DuBois 近年提出，中國宗教就本質而言，當可視為以「空間」為核心的宗教，並藉由儀式展演再現、建構家族與國家體系中的身分認同。<sup>3</sup>過去幾年中，也有越來越多學者運用 GIS、Google Maps 等數位工具，開拓相關課題。<sup>4</sup>Kenneth Dean（丁荷生）、鄭振滿對福建莆田寺廟的綜合考察，<sup>5</sup>黎志添主持的「道教數位博物館」，以及 Spatial Explorer of Religion 都是出色的例子。<sup>6</sup>在臺灣，洪瑩發團隊所從事的本土寺廟數位地圖頗可期待。<sup>7</sup>值得在此一提的還有黎志添對廣州

<sup>2</sup> 參考 Hugh McLeod, "Introduction," in *idem.*, ed., *European Religion in the Age of the Great Cities, 1830-1930* (London and New York: Routledge, 1995), pp. 1-39; Hugh McLeod, "Review Essay: Religion in an Urbanizing Europe, c. 1840-1939," *Journal of Urban History*, 39:6 (2013), pp. 1175-1180; Marian Burchardt and Irene Becci, "Introduction: Religion Takes Place: Producing Urban Locality," in Irene Becci, Marian Burchardt, and José Casanova, eds., *Topographies of Faith: Religion in Urban Spaces* (Boston: Brill, 2013), pp. 1-21.

<sup>3</sup> Thomas David DuBois, "Local Religion and Festivals," in Vincent Goossaert, Jan Kiely and John Lagerwey, eds., *Modern Chinese Religion II, 1850-1915* (Leiden: Brill, 2016), volume 1, pp. 371-400, esp. pp. 373-379.

<sup>4</sup> Carmen C. M. Tsui, "Review Essay: Chinese Cities in a Time of Change," *Journal of Urban History*, 41:1 (2015), pp. 508-513. 近代中國都市生活的概述，包括宗教面向在內，可參考 Wu Weiping and Piper Gaubatz, *The Chinese City* (Milton Park and New York: Routledge, 2013), esp. pp. 36-66. 相關探討散見 Stephan Feuchtwang, "City Temples in Taipei Under Three Regimes," in Mark Elvin and G. William Skinner, eds., *The Chinese City Between Two Worlds* (Stanford: Stanford University Press, 1974), pp. 263-301; Kristofer M. Schipper, "Neighborhood Cult Associations in Traditional Tainan," in G. William Skinner, ed., *The City in Late Imperial China* (Stanford: Stanford University Press, 1977), pp. 651-676; Susan Naquin, *Peking: Temples and City Life, 1400-1900* (Berkeley: University of California Press, 2000).

<sup>5</sup> Kenneth Dean and Zheng Zhenman [鄭振滿], *Ritual Alliances of the Putian Plain*, Volume I: *Historical Introduction to the Return of the Gods*; Volume II: *A Survey of the Village Temples and Ritual Activities* (Leiden and Boston: Brill, 2010).

<sup>6</sup> 分別見香港中文大學道教數位博物館：<http://dao.crs.cuhk.edu.hk/digitalmuseum/CH/>（2015 年 2 月 13 日檢索）、University of Michigan, Spatial Data Center: <http://chinadataonline.org/religionexplorer/> (accessed April 10, 2014). 另參 Wu Jiang, Tong Daoqin, and Karl Ryavec, "Spatial Analysis and GIS Modeling of Regional Religious Systems in China: Conceptualization and Initial Experiments," in Jeff Kyong-McClain and Du Yongtao, eds., *Chinese History in Geographical Perspective* (New York: Lexington Books, 2013), pp. 179-196.

<sup>7</sup> 見中央研究院文化資源地理資訊系統（CRGIS）：<http://crgis.rchss.sinica.edu.tw/>。（2015 年 8 月 31 日檢索）

274 座喃巫道館的空間分析，深入觸及了近代官方政策對寺廟信仰的影響。<sup>8</sup>

總之，就近代中國的社區宗教生活而言，空間性的議題仍大有可為，微觀、宏觀皆然。本文撰寫的首要目標也在於此，將著重在大都市、縣城、市鎮之間寺廟破壞運動空間特徵的異同，並重估其意義。近年人文地理知識的進展頗有助於消除過去城／鄉對立的二分法，儘管這種區分屢見於書面文獻，實際上在鄉村、市鎮、縣城乃至大都市之間，其連結可能遠遠超乎吾人想像。要想增進近代寺廟破壞運動的認識，深化空間層面的思考顯然不可或缺，以本文而言，寺廟破壞情形在不同地區的空間分布表現，便是最關鍵的切入點，<sup>9</sup>可以看出官方破壞政策的效率往往與都市化、國家治理程度成正比。此外，拜近代交通發達之賜，人群移動的空間現象也值得關注，<sup>10</sup>潘淑華考察 1930 年代廣東德慶縣悅城鎮的龍母祖廟，便提供了一個顯著的案例。<sup>11</sup>

以下將先概述近代寺廟破壞運動的背景，說明民國時期以降的廟產興學、破除迷信、風俗改良等政策及其效應。接著會透過兩組案例從事分析，首先採取上海地區歷年發行的「城市指南」等資料，考察寺廟在當地都市景觀中的定位與變遷，其次則擴及溫州，比較寺廟破壞運動因地而異的情形。另外必須向讀者說明的是，目前收集的材料以檔案、報紙為多，主要集中於上海等大都市，

<sup>8</sup> 黎志添，〈民國時期廣州市正一派火居道士營業道館分布的空間分析——廟宇、人口與道教儀式〉，《漢學研究》，卷 32 期 4（2014 年 12 月），頁 293-330。

<sup>9</sup> 參看祁剛，〈清季溫州地區的廟產辦學〉，收入《改變中國宗教的五十年，1898-1948》，頁 39-73。

<sup>10</sup> 除了寺廟信仰現象跨越城鄉，近代宗教知識／出版品的傳播亦然，相關討論見 Philip Clart and Gregory Adam Scott, eds., *Religious Publishing and Print Culture in Modern China, 1800-2012* (Boston and Berlin: De Gruyter, 2014); Francesca Tarocco, *The Cultural Practices of Modern Chinese Buddhism: Attuning the Dharma* (New York and London: Routledge, 2007); Jan Kiely, "Spreading the Dharma with the Mechanized Press: New Buddhist Print Cultures in the Modern Chinese Print Revolution, 1865-1949," in Christopher Reed and Cynthia Brokaw, eds., *From Woodblocks to the Internet: Chinese Publishing and Print Culture in Transition, 1800-2008* (Leiden: Brill, 2010), pp. 185-210.

<sup>11</sup> Poon Shuk-wah, "Thriving under an Anti-superstition Regime: The Cult of Dragon Mother in Yuecheng, Guangdong during the 1930s," *Journal of Chinese Religions*, 43:1 (May 2015), pp. 34-58. 此外，請參見 Vincent Goossaert, "The Shifting Balance of Power in the City God Temples, 1800-1937", *Journal of Chinese Religions*, 43:1 (May 2015), pp. 5-33; Joseph W. Esherick, "Modernity and Nation in the Chinese City," in *idem.*, ed., *Remaking the Chinese City: Modernity and National Identity, 1900-1950* (Honolulu: University of Hawaii Press, 2000), pp. 1-16.



溫州等地相對較少；再者，城市指南的訊息誠然可貴，但並不能等同於宗教生活的全面報導，其取材有所篩選，描寫有時亦嫌浮泛，然而若能充分整合，加上民族誌的視野，仍為大可利用的資料來源。

## 二、近代寺廟破壞運動概觀

近代中國國家權力治理的核心在於都市，大小宗教政策最初也多在此施行。都市也是許多著名寺廟與廟會的根基，但清代中晚期以來，天災戰亂頻仍，人口削減，各種民間產業屢受破壞，即使全無國家干預，各寺廟仍不得不接受日漸萎縮、甚至破敗的變局，<sup>12</sup>晚清以降官方發動的寺廟破壞風潮更如同雪上加霜。

在民國時期，1928 至 1937 年可說是國家打擊寺廟信仰最力的十年，當時國民政府北伐告捷，權勢達於頂點，<sup>13</sup>當局顯然有意依循現代／基督教的「宗教」標準，處理各團體的合法性問題，面對擁有菁英基礎、足以組織力量與政府交涉的社團尤然，執法雷厲風行，取締各種「迷信」。<sup>14</sup>首都南京所在的江蘇是國民黨勢力大本營，其市鎮、縣城頗不乏這類行動的紀錄，何志明考察 1928 年江蘇鹽城的破除迷信運動，便指出係由省府民政廳與縣黨部人員所主導；類似的情形也見於寶應，1929 年國民黨在當地聯合發起廢除偶像運動，

<sup>12</sup> Tobie S. Meyer-Fong, *What Remains: Coming to Terms with Civil War in 19th Century China* (Stanford: Stanford University Press, 2013).

<sup>13</sup> 參看陳金龍，〈南京國民政府時期的政教關係：以佛教為中心的考察〉（北京：中國社會科學出版社，2011）；許效正，〈清末民初廟產問題研究（1895-1916）〉（西安：陝西師範大學博士論文，2010）；鄭國，〈民國前期迷信問題研究（1912-1928）〉（濟南：山東師範大學碩士論文，2003）；付海晏，〈革命、法律與廟產——民國北平鐵山寺案研究〉，《歷史研究》，2003 年第 3 期，頁 105-120。

<sup>14</sup> Rebecca Nedostup, "Ritual Competition and the Modernizing Nation-State," in Mayfair Mei-hui Yang [楊美惠], ed., *Chinese Religiosities: Afflictions of Modernity and State Formation* (Berkeley: University of California Press, 2008), pp. 87-112; 沈潔，〈現代化建制對信仰空間的徵用——以二十世紀初年的廟產興學運動為例〉，《歷史教學問題》，2008 年第 2 期，頁 56-59。另見瞿海源，〈中華民國有關宗教「法令」及法律草案彙編〉，《中央研究院民族學研究所資料彙編》，期 2（1990 年 3 月），頁 113-139；中國第二歷史檔案館編，《中華民國史檔案資料彙編》（南京：江蘇古籍出版社，1994），輯 5，第 3 編·文化（1），頁 490-513、1017-1029、1075-1082。

縣府也調派警力支援，一舉搗毀了過去由地方官致祭的城隍廟。然而黨部、地方官員和菁英人士的口径並不總是一致，不時發生摩擦，甚至引發暴力事件。<sup>15</sup>

寺廟破壞風潮在浙江都市區開展之速，也使省府當局頻頻陷入窘境：一方面必須配合高層，限制新舊廟宇興修的工事；另一方面又得緩衝青年世代和黨部激進分子的手段，安撫地方菁英的抗爭，特別是來自佛教徒的力量。<sup>16</sup>不少寺廟破壞行動，包含部份反迷信、風俗改良政策，都以杭州為重點；許多神聖空間都被以都市開發為由遭到拆除，或課以賦稅。<sup>17</sup>

在浙江都市之外的地區，這股風潮的表現則略有不同。1929 年，紹興的官員與黨部曾組成廟產興學委員會，但實際作用尚不清楚。<sup>18</sup>最激烈的破壞事件發生在寧波，引爆衝突不斷，也在此年將矛頭指向東嶽宮等大廟，以當地的國民黨員、學生、童子軍等為主聯手加以摧毀。<sup>19</sup>但整體來看，這些行動似乎收效有限，以《鄞縣通志》所保存的調查報告為例，當地有 517 座二十世紀前建立的寺廟，直到 1935 年，只有 57 座被改為學校，另有 57 座改為行政機關，扣除廢棄的 2 座、改為民間聚會所的 6 座，有 395 座未受影響，超過 75%。如果將遭到挪用、但相對完整者也計入，則有 403 座，比例接近八成。<sup>20</sup>

<sup>15</sup> 何志明，〈民國奇案：從「打城隍」到「打黨部」〉，《文史天地》，2010 年第 11 期，頁 41-45。更多江蘇的案例，見 Bradley Kent Geisert, *Radicalism and its Demise: The Chinese Nationalist Party, Factionalism, and Local Elites in Jiangsu Province, 1924-1931* (Ann Arbor: Center for Chinese Studies Publications, University of Michigan, 2001)。

<sup>16</sup> 《海潮音》，卷 10 期 1（1929 年 1 月），頁 78、80。

<sup>17</sup> Vincent Goossaert, "The Local Politics of Festivals: Hangzhou, 1850-1950," 《道教研究學報：宗教、歷史與社會》，2013 年第 5 期，頁 57-80；Wang Liping, "Tourism and Spatial Changes in Hangzhou, 1900-1927," in Joseph W. Esherick, ed., *Remaking the Chinese City: Modernity and National Identity, 1900-1950* (Honolulu: University of Hawaii Press, 2000), pp. 107-120；何王芳，〈民國時期杭州城市社會生活研究〉（杭州：浙江大學博士論文，2006），頁 167-196。

<sup>18</sup> 〈破除迷信——紹興舉辦廟產興學〉，《真光雜誌》，卷 28 期 2（1929 年 2 月），頁 86。

<sup>19</sup> 楊德惠，〈寧波搗毀偶像記〉，《申報》，1929 年 1 月 20 日，第 19 版；張章靜，〈對破除迷信運動的商榷〉，《寧波民國日報六周年紀念暨二十年國慶紀念合刊》（寧波：寧波民國日報社，1931），頁 90-92；楊汝熊，〈鄉村教育與鄉村廟會——從大港東嶽廟會談起〉，《鄉村教育》，卷 1 期 6（1936 年 6 月），頁 10-12；黃式陵，〈破除迷信問題：從餘姚搗毀民教館案說起〉，《晨光周刊》，卷 5 期 47（1936 年 12 月），頁 6-10。

<sup>20</sup> 趙家蓀等纂修，《鄞縣通志》（1935 年鉛印本），頁 725-793。

即使在大型都市，寺廟破壞運動的表現也並不一致。以北平而言，官方雖然也拆毀寺廟，主要卻是出於都市計畫所需，較無涉於反迷信政策；<sup>21</sup>在廣州，如黃大仙等若干寺廟，先後被改為學校或孤兒院，亦有廟方與學校合用一處，原本的神龕也依然保留；儘管政府有時會爲了籌措經費，徵收廟產並公開出售，實際買主通常仍是其他的宗教團體。<sup>22</sup>鄰近的香港在 1928 年公布「華人廟宇條例」，被要求立案的寺廟多達 200 座，最後遭到拆毀的僅有 28 座<sup>23</sup>——這似乎透露外來主政者對於傳統寺廟的立場較爲寬容，對照上海租界區的情形，或許也多少與此有關。

各地政府對於廟會的管制或禁令通常爲期不長，而且常有執行上的困難，主要是因爲廟會涉及地方菁英的利益結構，誠如高萬桑所言，他們和行會等商業團體多半關係緊密，帶頭抵制的往往也是這群人。畢竟寺廟與廟會不僅是菁英寄託信仰、競逐象徵性資本的所在，更是商機的一大命脈，官員和黨部要想廢除廟會，或加以限縮，首先要面對的便是商業菁英的反彈。政府苦於力量有限，警方執法也不積極，深怕擦槍走火，釀成更大的風波，這些衝突常在各自精算後達成共識，以妥協收場，比如廟方同意將廟會所得用於慈善，或是當時局不靖，必須縮減廟會的規模。<sup>24</sup>民國時期蘇州的劉猛將廟會可謂這類事件的縮影，原本政府曾下令禁止，但並未徹底執行，加上官方捕蝗失利，更助長了民間促請巡遊的聲浪。<sup>25</sup>

<sup>21</sup> Vincent Goossaert, *The Daoists of Peking, 1800-1949: A Social History of Urban Clerics*, (Cambridge, MA: Harvard University Press, 2007).

<sup>22</sup> Poon Shuk-wah, *Negotiating Religion in Modern China*, pp. 42-49.

<sup>23</sup> 危丁明，〈《華人廟宇條例》與香港廟宇管理〉，收入游子安、卜永堅主編，〈問俗觀風：香港及華南歷史與文化〉（香港：華南研究會出版，2009），頁 157-173；游子安，〈大道南行：1920 至 1930 年代港、星天清草堂與道院之道脈因緣〉，收入《改變中國宗教的五十年，1898-1948》，頁 141-167。

<sup>24</sup> Vincent Goossaert, "The Local Politics of Festivals: Hangzhou, 1850-1950," 《道教研究學報：宗教、歷史與社會》，2013 年第 5 期，頁 57-80。

<sup>25</sup> Vincent Goossaert, "Territorial Cults and the Urbanization of the Chinese World. A Case Study of Suzhou," in Peter van der Veer, ed. *Handbook of Religion and the Asian City. Aspiration and Urbanization in the Twenty-First Century* (Berkeley: University of California Press, 2015), pp. 52-68. 另見小田，〈社區傳統的近代命運——以蘇州「穹窿老會」爲對象的例案研究〉，《江

概言之，儘管國民政府大力推動寺廟破壞運動，尤其是在統治核心的江南地區，仍始終遭受各種阻力，對於其他遠離都市區的地域，更顯鞭長莫及。只是在許多地方，連年戰事加上經濟衰敝，都迫使社區宗教生活趨於式微，1949年後中共當局所發動的大小運動，更將僅存者摧毀殆盡。<sup>26</sup>

綜觀 1950 到 1970 年代，寺廟破壞的程度與範疇可說愈演愈烈，反觀中共草創初期，爲了壯大勢力，不惜與地方宗教結合，並盡可能在不引發農民反感的前提下，培養草根組織，逐步取代寺廟的地位。但在 1940 年代，頗有宗教團體傾向於國民政府，有意傳播不利共產黨擴張的末世說法，以致被後者烙上「反動會道門」的負面印記，更在日後遭到嚴厲的禁毀。相形之下，地方宗教傳統似乎不在中共優先對付之列，至少在建國初期，仍小有公開活動的空間，甚至某些地區還有寺廟重建，給人一絲信仰復甦的錯覺。<sup>27</sup>1950 年代之後，反右、整風、大躍進、文化大革命接踵而至，寺廟命運就此丕變，後二者更帶來全面性的破壞，無數神職人員被打爲黑五類，難以翻身，宗教活動幾乎在大半個中國境內消失，寺廟徒存軀殼，神靈黯淡無光，必須要等到 1970 年代末後，才得以公開重燃往日香火。<sup>28</sup>

---

蘇社會科學》，2002 年第 6 期，頁 141-147；沈潔，〈反迷信與社區信仰空間的現代歷程——以 1934 年蘇州的求雨儀式爲例〉，《史林》，2007 年第 2 期，頁 44-63。

<sup>26</sup> 在非漢族群聚居的西南省份，寺廟破壞運動的衝擊也較不明顯，見 Paul R. Katz, "Religious Life in Western Hunan during the Modern Era: Some Preliminary Observations," *Cahiers d'Extrême Asie* 25 (2017; forthcoming).

<sup>27</sup> Jeremy Brown and Paul G. Pickowicz, eds., *Dilemmas of Victory: The Early Years of the People's Republic of China* (Cambridge, MA: Harvard University Press, 2007); Eddy U, "Dangerous Privilege: The United Front and the Rectification Campaign of the Early Mao Years," *The China Journal*, 68 (2012), pp. 32-57; 韓方生，〈論黨對「破除迷信，解放思想」的認識及超越〉（南京：南京師範大學碩士論文，2003）。

<sup>28</sup> 1949 年後中國宗教的變化，可見 Steve A. Smith, "Local Cadres Confront the Supernatural: The Politics of Holy Water (*Shenshui* 神水) in the PRC, 1949-1966," in Julia Strauss, ed., *The History of the PRC (1949-1976)* (Cambridge and New York: Cambridge University Press, 2007), pp. 145-168; Adam Yuet Chau, ed., *Religion in Contemporary China: Revitalization and Innovation* (London: Routledge, 2011).

### 三、案例一：上海市區及其周邊<sup>29</sup>

在概述近代寺廟破壞運動之後，本節將以上海為例，進入本文論述的主軸。讀者應不難想見上海地區相關資料之豐富，而且確實也已受到學界充分的運用，在本節中，上海歷年發行的「城市指南」是最關鍵的材料之一，記載了主要寺廟的位置與沿革，同時不乏市民宗教生活的描寫，與寺廟破壞運動形成鮮明的對比，後來這套書關於寺廟的關注逐步降低，對宗教在都市生活中的份量也著墨漸少，更是值得留意的現象。1912 年發行的《上海指南》依照傳統分類，將上海的神聖空間分為「釋教」（13 座）、「道教」（4 座）、「祠廟」（10 座），但為數最多的是「耶穌教」（40 座）。書中也記載了中華佛教總會、佛學研究社的地址，為後來的版本所無。<sup>30</sup>在兩年後發行的《指南》中，「釋教」增加到 18 座，包括位於北四川路的日僧道場東本願寺支院，「道教」、「祠廟」則分別為 3 座、10 座。<sup>31</sup>

更多的訊息可以從 1920 年代前期的指南中尋得，在 1920 年的《上海指南》中，除了 10 座「祠廟」，「釋教」、「道教」各有 38 座、8 座，前者包含上面提到的東本願寺支院，以及同樣來自日本、座落於崑山花園路西口的上海真言宗布教所。此外，也有不少隸屬於志願性組織，不乏現在所慣稱的「救世團體」，<sup>32</sup>比如虬江路 303 號的天理教中華布教所、密勒路壽椿南里 238 號的天

<sup>29</sup> 本節可參看吳政哲，〈從《上海宗教通覽》看近代上海宗教空間的特色與轉型〉，發表於「全球視野下的中國近代史研究」國際學術研討會，中央研究院近代史研究所，2014 年 8 月 11 日至 13 日。近代上海寺廟信仰之概觀，見郁喆隽，〈神明與市民：民國時期上海地區迎神賽會研究〉（上海：上海三聯書店，2014）。

<sup>30</sup> 商務印書館編譯所，〈增訂上海指南〉，第 7 版（上海：商務印書館，1912），卷七·雜錄，頁 240-242。

<sup>31</sup> 商務印書館編譯所，〈增訂上海指南〉，第 8 版（上海：商務印書館，1914），卷七·雜錄，甲·宗教，頁 301-303。

<sup>32</sup> 酒井忠夫，〈近、現代中國における宗教結社の研究〉（東京：國書刊行會，2002）；Prasenjit Duara, *Sovereignty and Authenticity: Manchukuo and the East Asian Modern* (Lanham: Rowman & Littlefield, 2003), pp. 103-122, 139-140, 154-162; Thomas David DuBois, *The Sacred Village: Social*

理教上海宣講所。<sup>33</sup>1922年《上海指南》所載「釋教」與「祠廟」各有53座、36座，前者如歷史悠久的靜安寺，後者如城隍廟，至於「道教」僅有2座。<sup>34</sup>1924年的《上海快覽》略有不同，著錄4座佛教道場、7座祠廟，後者包括紀念明代名臣徐光啓（1562-1633）的祠堂；<sup>35</sup>有意思的是，此書註記了陽曆與陰曆的節日，前者為新式節日與國定行事，後者則為傳統的歲時節慶。<sup>36</sup>

如前所說，上海的寺廟破壞運動也在1920到1930年代達到高潮，但指南系列的編寫者起初似乎並未因此擱筆：1926年的《上海指南》列出了62座佛教的寺、院、庵，2座道觀，50座祠廟，名目遍及堂、殿、宮、閣、府等，以及6座志願性組織支持的扶乩團體，比如看似相異、實出一源的集雲軒與中國濟生會。另外還有38座天主教堂、1座東正教堂、2座清真寺、1座猶太教堂，和1座印度教神廟。<sup>37</sup>1930年的《指南》則網羅了84座佛教、19座道教機構，後者中霞飛路的地母殿、巨籟達路139號的上海道院，可能都和救世團體有關；此時雖然當局破壞的手段益發激烈，仍有36座祠廟被收入書中。<sup>38</sup>

1930年代之後的《指南》則傳達了更多上海宗教變遷的跡象，在1933年版的「風俗」欄目中，遍載婚喪禮節、方音俗語、衣服、中外錢幣、職業、僱傭等，<sup>39</sup>卻不見任何與宗教相關的事務；在「遊覽娛樂」中，沒有一座寺廟被

---

*Change and Religious Life in Rural North China* (Honolulu: University of Hawai'i Press, 2005), pp. 107-185.

<sup>33</sup> 商務印書館編譯所，《增訂上海指南》，第11版（上海：商務印書館，1920），卷七·雜錄，甲·宗教，頁351-354。

<sup>34</sup> 商務印書館編譯所，《增訂上海指南》，第12版（上海：商務印書館，1922），卷七·雜錄，甲·宗教，祠廟庵觀，頁485-487；商務印書館編譯所，《增訂上海指南》（上海：商務印書館，1925），卷七·雜錄，甲·宗教，祠廟庵觀，頁502-504。

<sup>35</sup> 《上海快覽》（1924），第十編，上海之勝蹟，乙·古蹟，頁129-130。

<sup>36</sup> 《上海快覽》，第十一編，上海之禮俗，甲·俗尚，四·歲時俗尚，頁139-141。近代中國使用西曆的情形，見Rebecca A. Nedostup, *Superstitious Regimes*; Poon Shuk-wah, *Negotiating Religion in Modern China*.

<sup>37</sup> 商務印書館編譯所，《增訂上海指南》，第22版（上海：商務印書館，1926），卷七·雜錄·宗教，頁1-4。關於濟生會，參看王見川，〈清末民初中國的濟公信仰與扶乩團體：兼談中國濟生會的由來〉，《民俗曲藝》，期162（2008年12月），頁139-169。

<sup>38</sup> 《增訂上海指南》（1930），卷七·雜錄，甲·宗教，祠廟庵觀，頁394-397。

<sup>39</sup> 《上海市指南》（1933），第三章·上海生活，頁139-156。

列為「古蹟」，只在「祠墓」中收錄 10 座寺廟、6 座祠堂，包括為國民黨大員陳其美（1878-1916）所建的陳英士紀念堂。<sup>40</sup>這種變化在 1940 年代更為顯著，彷彿宗教已從上海市民的生活脈絡中淡出，在 1946 年版《指南》的「上海之文化」中，大幅報導學校、圖書館，乃至書店、文具店，隻字不及宗教。<sup>41</sup>同年出版《申報上海市民手冊》，無論「古蹟」或「祠墓」，也沒有提到任何個別寺廟，<sup>42</sup>隔年《指南》的「文化事業」章節，洋洋灑灑列舉報館、通訊社、出版業、書店、圖書館、學校、博物館、動物園、觀象台、信號台等都市地標，唯有寺廟盡付闕如。<sup>43</sup>以上這些新的文化取樣與分類，無疑反映了近代中國宗教論述的變化，傳統方志標誌寺廟的習慣，以及常用的名目，諸如風俗、壇廟、寺觀、仙釋等，已逐漸從《指南》系列的視野中流失，為其他的都市景觀所替代。<sup>44</sup>

不過也有例外，志願性團體所成立的組織便仍會在《指南》中出現，1936 年版就登錄了寧波路升安里的中國濟生會、大東門外郎家橋的位中善堂、閘北中興路寶昌路的世界紅卍字會閘北分會等，<sup>45</sup>直到 1947 年還有記載。近年的研究已經證實，這些救世團體對於民國都市文化，實有不容低估的作用，特別是在板蕩不安的 1930、1940 年代。<sup>46</sup>以理教在上海的扶乩團體「慈濟仙壇」為例，雖然不見於任何一版的《指南》，實際上以普緣社為名，在當時廣行公益。社中成員對此極為投入，其動力則極可能來自降壇仙佛的乩文，時時以關懷弱勢為勉，並指點統籌分配資源的方式。這種表現在抗戰期間最為明顯，雖

<sup>40</sup> 《上海市指南》（1933），第四章·遊覽娛樂，頁 181-182、185-188。

<sup>41</sup> 《最新上海指南》（1946），頁 71-78。

<sup>42</sup> 《申報上海市民手冊》（1946），頁 353。

<sup>43</sup> 《大上海指南》（1947），第三篇·文化事業，頁 13-44。

<sup>44</sup> Timothy Brook, "Buddhism in the Chinese Constitution: Recording Monasteries in North Zhili," in *The Chinese State in Ming Society* (London: Routledge, 2005), pp. 158-181.

<sup>45</sup> 《大上海指南》（1936），第七章·上海之公益事業，四·慈善團體，頁 232-234。

<sup>46</sup> 孫江，《近代中國的革命と秘密結社：中國革命の社會史的研究（一八九五-一九五五）》（東京：汲古書院，2007）；蔣竹山，〈1930 年代天津獨流鎮商人的宗教與社會活動——以天理教為例〉，收入王見川、蔣竹山主編，《明清以來民間宗教的探索：紀念戴玄之教授論文集》（臺北：商鼎文化出版社，1996），頁 266-291。

然無法安頓所有難民，該壇仍將慈善範圍延伸到杭州等都市，更因此博得時人的好感，這或許是他們在中共建國初期，尚得以公開聚眾活動的成因之一。<sup>47</sup>回顧這類團體的努力與成就，也不免使人聯想起此前西方宗教團體適應社會變遷的歷程。<sup>48</sup>

至於上述寺廟的空間特徵，筆者近年與吳政哲合作，以 Google Maps 呈現了上海市各區域寺廟分布的情形，包括上海老城廂東北角、老西門外、法租界外的徐匯區、虹口區。這些地段不僅人口密集，同時也是上海的商業中心，住有不少都市菁英。近水樓臺，座落此處的寺廟自然容易獲得更多贊助，但也更容易因此淪為官方鎖定的破壞目標。外來者也常以這些地區作為定居首選，尤其是廣東移民，他們同樣在此建廟，虹口的黃大仙觀、閘北的慈航仙觀（同樣祀奉黃大仙）與報德律院，香火都頗興旺。其中有些年代可溯及太平天國戰爭前後，畢竟當時太平軍的主力並未深入縣城，小刀會等組織也不以破壞偶像為號召。話雖如此，今天想完整辨識其後上海新建或重修寺廟的確切位置，以及在歷年戰亂中摧毀的比例，仍不無困難，有賴於更多材料的發現與運用。<sup>49</sup>

另一項有待挖掘的課題是租界區內的寺廟際遇，一般而言，不分法租界或公共租界，寺廟分布的密度都比較低，且多鄰近於華人較多的舊城區，包括霞飛區、新北門、西門、四馬路（福州路）的中段及西段，和五馬路（廣東路）到南京路南端一帶。關於近代上海的租界文化已有不少專論問世，<sup>50</sup>但租界居民的宗教生活始終沒有受到足夠重視。舉例而言，租界當局如何看待寺廟，並落實於公共政策之中，便耐人尋味，比如禁止在住宅區蓋新寺廟、不輕易動用

<sup>47</sup> Paul R. Katz, "Spirit-writing and the Dynamics of Elite Religious Life in Republican-era Shanghai," 收入《近代中國的宗教發展論文集》（臺北：國史館，2015），頁 275-350。

<sup>48</sup> Hugh McLeod, "Introduction," in *European Religion in the Age of the Great Cities, 1830-1930*, pp. 15-23; Hugh McLeod, "Review Essay: Religion in an Urbanizing Europe, c. 1840-1939," *Journal of Urban History*, 39:6, p. 1176.

<sup>49</sup> 宋鑽友，《廣東人在上海》（上海：上海人民出版社，2007）；高紅霞，《上海福建人研究》（上海：上海人民出版社，2008）；Bryna Goodman, *Native Place, City, and Nation. Regional Networks and Identities in Shanghai, 1853-1937* (Berkeley: University of California Press, 1995).

<sup>50</sup> 甚至已觸及墓葬課題，見安克強，〈上海租界公墓研究（1844 - 1949 年）〉，《中國海洋大學學報（社會科學版）》，2008 年第 5 期，頁 23-38。



司法權干預宗教事務，對於菁英發起的破壞運動，也多半採取冷處理的態度。在晚清的《申報》中，常可見到中國政府對於租界充斥「佛店」的不滿，<sup>51</sup>西方官員的立場相對寬鬆，當可與香港做一比較——英國殖民政府似乎也未曾大力支持過這類破壞運動。<sup>52</sup>

如前所說，論近代寺廟破壞運動案例之多、情形之複雜，自以上海居首，在上海市政府與當地學者共同編纂的《上海宗教通覽》中，就留有不少珍貴、但仍有待分析的統計數字。根據該書，1949 年前，分布在上海市及周邊地區的大小寺廟，從佛寺道觀到地方神祠，總計有 2,186 座。位於市郊與市區的寺廟分別為 1,841 座、345 座，這一點頗與日常經驗相符：前者閒置的土地較多，自然能較後者容納更多的寺廟。如果從整體來看，上海寺廟破壞運動的兩個高峰剛好都落在政權轉移之際：先是清帝遜位，民國肇建，後是國府崩潰，中共建立。<sup>53</sup>但《通覽》的數目僅足以勾勒概括式的圖景，事實上，寺廟破壞運動的過程相當複雜，往往牽動多方利益間的角力，知名的壽聖庵產權之爭便是著例。<sup>54</sup>

據《通覽》所載，1949 年前在上海市區及周邊共有 2,186 座寺廟，但 1951 年再次調查，數量已暴跌到 624 座。（這可能是僅採計較大型立案寺廟的結果）1961 年，上海還有 500 座以上的寺廟，但只剩 220 座還有宗教活動。1966 年文革爆發，除了玉佛寺之外，所有宗教場所都被封閉，直到 1970 年代晚期改弦易轍，才又重新開放，但首批獲准的僅有 47 座佛寺和 10 座道觀，和從前的盛況全然不可同日而語。《通覽》也提到，1949 年後有 108 座寺廟被改為學

<sup>51</sup> 見〈查禁佛店〉（1876 年 8 月 17 日）、〈禁逐佛店告示〉（1878 年 6 月 25 日）、〈申禁佛店〉（1881 年 6 月 6 日）、〈佛店宜禁說〉（1885 年 7 月 31 日）、〈論佛店〉（1891 年 5 月 29 日）、〈佛店難除〉（1896 年 2 月 22 日）、〈佛店幾封〉（1900 年 3 月 23 日）。

<sup>52</sup> 更多報紙資料，可見 The North China Herald Online、the ProQuest Historical Newspapers: Chinese Newspapers Collection (1832-1953) 等電子資料庫。

<sup>53</sup> 張化等編，《上海宗教通覽》（上海：上海古籍出版社，2004），頁 6-183、217-330；Vincent Goossaert, "Détruire les temples pour construire les écoles: reconstitution d'un objet historique," *Extrême-Orient Extrême-Occident*, 33 (2011), pp. 35-51.

<sup>54</sup> 劉文星，〈近代湖社與寺院的互動：以上海壽聖庵事件為中心〉，收入《改變中國宗教的五十年，1898-1948》，頁 427-493。

校，35 座改為政府機關、警局、消防所等，完全被毀的有 574 座，分別被註記為「廢」、「停」、「占」、「拆」、「關閉」，其整體命運可以想見。

如果從空間角度分析《通覽》提供的數字，繪製成圖，不難察見某些驚人的現象。（見地圖 1）上海地區最晚於 1898 年便已成立的寺廟，總計有 1,002 座，甲子重換，1958 年只剩下 67 座（6.7%），大部份被改為學校（280 座，27.8%），或挪為他用（82 座，8.1%），或是在戰時被破壞（22 座，2.2%），或由政府下令而完全封閉（556 座，55.3%）。在空間分布上，破壞最徹底的寺廟絕大多數都集中在市區（414 座，佔總數 568 座的 72.9%），其中只有一部份被改為學校（76 座，13.3%）。此外，上海市區寺廟破壞運動在晚清和民國還是有所差異。在目前已知的 407 座寺廟中，計有 352 座完全被毀，28 座改為學校，10 座改為政府建築。（見地圖 2、3-A 至 3-F）完全保留的僅有 15 座，另有 2 座情況不明。相較之下，上海周邊寺廟的廟產等剩餘資源（假使先前未遭剝奪）仍攸關當地的公共事務，似乎比較容易因此獲得保全。以青浦為例，19 座寺廟就有 15 座被改為學校（78.9%），但沒有一座遭受徹底破壞，雖然通盤保留的僅有 2 座。南匯的情形也類似，57 座寺廟有 44 座改為學校（77.2%），完整保留 8 座。奉賢的例子最極端，21 座寺廟有 20 座改為學校（95.2%），完整的一座都沒有。相形之下，金山和崇明應該比較接近於常態，在兩地的 47、19 座寺廟中，各有 16 座（34%）、11 座（57.9%）被改為學校，各保留 8 座、4 座。簡言之，在 1898 到 1949 年的半世紀間，上海地區的寺廟飽受衝擊，但都市外圍的寺廟得以挺過風暴、至少局部倖免的機率，始終高於市區，與都市化的程度適成反比。

此外，我們運用 Google Maps 的研究成果也顯示，能在寺廟破壞運動中倖存的寺廟，多半座落在舊縣城，或鄰近於此，包括關帝廟、城隍廟等傳統祀典廟宇，或由佛道神職人員主持的寺觀。類似情形也見於戰爭時期，可清楚看到晚清和民國期間寺廟被改為學校或其他政府機關的趨向。在上海的部份地區，寺廟改為學校的比例確實較他區為高，滬西的虹橋、諸翟，黃浦江右岸的陳行、

杜行等地皆然；這一點可以和改為政府機關的案例分布相對照，後者在舊城區南方的南市區相當普遍。1949 年之後，中共發起的寺廟破壞運動橫掃全上海，法租界、公共租界均不例外，各有 34、93 起破壞行動，但在舊城區只有 28 起。（見附表 1、2）單看上海一地，誠然不足以代表全中國，但這些空間特徵顯然有助於佐證上文提出的「大都市—縣城—市鎮—鄉村」模式，寺廟破壞的情形往往與各地都市化、政策執行的程度相呼應；在評估近代國家文化政策的實際效益時，此一觀點當不失為可行的研究途徑，考察傳統宗教生活的因革，當然也適用。

## 四、案例二：溫州

相較於上海，寺廟破壞政策帶給溫州當地信仰的衝擊，顯然較為有限。和中國大部份地區相似，溫州的寺廟破壞運動始於 1900 年代初期，改革派官員下令將寺廟改為學校，或開徵各類雜稅（包括廟方種植的果樹），導致官民關係時時緊繃。溫州的第一起寺廟破壞事件發生在瑞安，縣府在部份士紳有志一同、或有意迎合的聲援下，首度將境內的 4 座祀典廟宇改為新式學校，<sup>55</sup>在這支隊伍中，有人後來也投身反迷信運動，包括被譽為「清代樸學殿軍」的孫詒讓（1848-1908），便鼓舞了不少西式教育出身的青年，加入他們的陣營。<sup>56</sup>不僅關帝廟、岳飛廟等前朝祀典被廢除，就連孔廟也遭受波及，改成了孫中山紀念堂。<sup>57</sup>

學生帶頭破壞地方宗教傳統的情形在當時比比皆是，直到 1920 年代亦然，但已有了新的變化，特別是國民黨力量的加入。1928 年，樂清縣的黨幹部仇約三以文化更新為名義，動員學生組成「搗神團」，鎖定當地的寺廟與神

<sup>55</sup> 參看 Lo Shih-chieh [羅士傑], "The Order of Local Things: Popular Politics and Religion in Modern Wenzhou 溫州 (1840-1940)" (Ph.D. thesis, Brown University, 2010); 胡珠生,《溫州近代史》(瀋陽:遼寧人民出版社,2000),頁 203-210; 祁剛,〈清季溫州地區的廟產辦學〉,頁 39-73。

<sup>56</sup> 張綱著,俞雄選編,《張綱日記》(上海:上海社會科學院出版社,2003),頁 112。

<sup>57</sup> 張綱著,俞雄選編,《張綱日記》,頁 386。

像，甚至將廟裡的駿馬像帶回學校改造成運動設施，銅鐘也被扛走當作校鐘使用。<sup>58</sup>如同他處所見，這種行徑引發了眾怒，有人匿名寫詩，指控官員和黨部貪汙，也有人傳說該團成員紛紛暴斃，還有人收買警方，阻撓其行動；即使寺廟和神像慘遭搗毀，當地信徒仍然堅持舉辦廟會，有些人甚至轉而破壞改建而成的新式學校，以洩其憤。<sup>59</sup>

從目前收集到的溫州資料來看，可喜的是已涵蓋前文提到的三重空間模式：大都市、縣城、市鎮。以溫州市而言，1921、1931 年份的《中國旅行指南》保留了當時寺廟的概況，前者收錄 3 座佛寺、1 座清真寺、4 座教堂，<sup>60</sup>後者數量稍多，計有 10 座佛寺、7 座宮廟（包含 4 間媽祖廟），以及 7 座教堂；<sup>61</sup>王震之 1998 年發表的文章記錄了 124 座寺廟，尤為珍貴。<sup>62</sup>除了分析這些案例，筆者與祁剛另行增補了王文漏收的 29 座，並與鍾翀合作，以 Google Maps 繪製寺廟分布地圖，重探破壞運動所帶來的變化。（見地圖 4）總之，在目前可知的 153 座寺廟中，有 57 座重建，38 座被毀，其餘的詳情尚在考察當中，在王文發表後的近二十年間，當地寺廟又為何呈現爆炸性的成長，也在解謎之列。從這些地圖中，不難看出民國時期的溫州寺廟雖然也集中於商業地段（市場、港口）和開發較少的坡地，但大體看來，其分布仍較上海來得平均。

在我們的研究團隊中，出身溫州的資深文史工作者周干提出了豐碩的成果，他針對溫州縣城的寺廟，以田野調查結合方志、檔案，指出平陽縣城關的 81 座寺廟中，總計有 50 座被毀，只有 25 座後來重建（有 6 座情況不明）。這些寺廟有很多被改為學校，如城隍廟被改為中共黨校，有些則改建為行政機關或公共市場，大多數都發生在 1949 年之後，大躍進期間尤為明顯；倖存的 25 座寺廟多半由神職人員管理，一部份主祀民間崇拜的神祇，如陳十四（臨

<sup>58</sup> Lo Shih-chieh, "The Order of Local Things," pp. 258-291; 方宗苞, 〈樂成搗神團〉, 《樂清文史資料》, 1984 年第 1 期, 頁 116; 《海潮音》, 卷 10 期 1 (1929 年 1 月), 頁 76。

<sup>59</sup> 張綱著, 俞雄選編, 《張綱日記》, 頁 550。

<sup>60</sup> 商務印書館編譯所, 《中國旅行指南》, 第 9 版 (上海: 商務印書館, 1921), 溫州, 頁 1-4。

<sup>61</sup> 商務印書館編譯所, 《中國旅行指南》, 第 14 版 (上海: 商務印書館, 1931), 頁 232-234。

<sup>62</sup> 王震之, 〈溫州舊城區廟宇與戲台分布概況〉, 《鹿城文史資料》, 輯 12 (1998 年 12 月), 頁 227-240, 另見高益登, 〈樂清宗教〉, 《樂清文史資料》, 輯 9 (1991), 頁 144-165。

水夫人）、天后、財神、齊天大聖等。從空間分布來看，保存最多者位在縣城以南的九鳳山（5 座有 3 座保留），其次依序是城南（26 座有 8 座保留）、城東（11 座有 3 座保留）、城西（10 座有 2 座保留），最後是城北（18 座有 2 座保留）。周干也從田調中增補了 11 座方志失收的寺廟，其中有 7 座被保留；這提醒我們，官方的寺廟資料往往留有補白餘地，不應恆以之為足。<sup>63</sup>

在市鎮層級，根據團隊成員白洪祉的調查，位於騰蛟鎮的 98 座寺廟僅有 13 座受到根本性的破壞，另外的 85 座先後在二十年間重修或新建。在前者的 13 座寺廟中，只有 1 座被稱為「寺庵」，其他都屬於宮廟，應不出傳統社區信仰的範疇。此外，白洪祉在 2002 年從事調查時，當地 85 座寺廟被官方列為縣級、省級文保點的，分別只有 3 座、1 座，其餘多屬於地方信仰，包含陳府大王（陳八大王；18 座）、土地公（9 座）、五顯靈官（華光大帝；7 座）、楊府爺（4 座）、徐三府君（3 座）、忠訓爺（2 座，其中一座被列為省文保）、馬仙（2 座）等。<sup>64</sup>

另一個有意思的例子是溫州南邊的蒲城，當地在明代曾為衛所，乃海防之要塞，寺廟活動似乎因此受到某些限制，雖然從地緣來說，和其他大都市仍有相當距離。根據金亮希蒐集的資料，可知該地 34 座寺廟有 18 座保全，其餘 16 座被毀。其中有些被毀於民國期間，但大多數發生在大躍進和文革階段。<sup>65</sup>近年當地寺廟的數量不斷攀升，主因不外乎以傳統文化為名、觀光收益為實的吸引力，加上寺廟晉身為國家非物質文化遺產名單的一員，命運早已改觀。<sup>66</sup>

從其他現存的資料中，也可以看出溫州寺廟破壞運動的空間特徵，以 1957 年瑞安縣佛教學習會所做的佛教寺院與僧尼調查為例，便透露不少線索。當中

<sup>63</sup> 周干，〈平陽縣城關的廟會與醮會〉，收入康豹、徐宏圖主編（下略），《平陽縣、蒼南縣傳統民俗文化研究》（北京：民族出版社，2005），頁 63-103。

<sup>64</sup> 白洪祉，〈平陽縣騰蛟鎮忠訓廟廟會〉，收入《平陽縣、蒼南縣傳統民俗文化研究》，頁 209-256。

<sup>65</sup> 金亮希，〈蒼南縣蒲城「拔五更」習俗——2002 年正月迎神賽會活動紀實〉，收入《平陽縣、蒼南縣傳統民俗文化研究》，頁 434-499。

<sup>66</sup> Tim Oakes and Donald S. Sutton, eds., *Faiths on Display: Religion, Tourism, and the Chinese State* (Lanham, MD: Rowman and Littlefield, 2010).

收羅了 340 座寺廟，保留的寺廟有 231 座，接近總數的 68%，略低於鄞縣所保留的 75%。<sup>67</sup>

## 五、結 語

關於近代中國寺廟破壞運動的空間課題，仍不乏深入探索的空間，上文應當已提供一些新的認識，揭示這波運動對於傳統宗教生活的衝擊，與都市化、官方治理的程度密切相關。以目前的研究工具來說，還可進一步利用 Christian Henriot 開發的 GIS 上海地圖，<sup>68</sup>檢視當地寺廟與商業區、政府機構的位置關係；Henriot 等人整理各建物所在的詳細資訊，多達 1,700 餘筆，<sup>69</sup>在中研院近史所建立的資料庫中，也可找到更多商業建築的地址。<sup>70</sup>這些資料無疑有利開發更精密的歷史版塊，加上 Google Maps 等支援技術，得以將寺廟定位於上海的社會、經濟地緣脈絡中，檢證空間位置是否攸關日後的命運，以及這些空間特徵反映的各種可能。至於溫州，學者也正在整合縣城、郊區、鄉村等不同地域的寺廟資料，梳理寺廟破壞運動因時因地而異的表現。

透過本文所描述的寺廟破壞風潮，讀者不難想見近代中國都市宗教生活的波盪，如能進一步釐清義務性和志願性組織的性質，認知想必會更加清晰。前者包括地方信仰、宗族，或會館、公所等，後者則包括信徒組成的香會、朝山會、自發性的廟會團隊，乃至道堂、乩壇與善堂，最後兩者更往往結合為一。<sup>71</sup>寺廟破壞運動的後果之一，是迫使許多都市信徒脫離義務性的宗教組織，志願性團體則日趨興盛。何以如此呢？簡言之，寺廟義務性參與及地方廟會的社會

<sup>67</sup> 康豹，〈近代中國之寺廟破壞運動：以江浙地區為討論中心〉，收入《改變中國宗教的五十年：1898-1948》，頁 28。

<sup>68</sup> Virtual Shanghai: <http://www.virtualshanghai.net/> (accessed June 7, 2016).

<sup>69</sup> Virtual Shanghai: <http://www.virtualshanghai.net/Data/Buildings> (accessed June 7, 2016).

<sup>70</sup> 中央研究院近代史研究所近代史全文資料庫：<http://mhdb.mh.sinica.edu.tw/index.php>。（2017 年 6 月 4 日檢索）

<sup>71</sup> 更詳盡的討論見 Vincent Goossaert and David A. Palmer, *The Religious Question in Modern China*, pp. 24-27.

網絡，在反迷信和都市現代化政策之下，往往首當其衝，香會等則未必如此，因其多半由較小型的志願性團體所組成，而且多興起於都市中心之外，在當地被接受的程度通常高出於彼。<sup>72</sup>

另一項可關注的課題，是晚清民國各地的小型祠廟。以上海為例，已有小部份收錄於 1930 年代反迷信運動中整理的〈上海市淫祠邪祀調查表〉，據該表所見，52 座祠廟中有 38 座建於民國，另有 6 座可上溯光緒年間，歷史都不算長；其中沒有任何一座擁有廟產，大多奉祀呂洞賓或黃大仙，都是乩壇常見的主神，可以推測有些當與救世團體有關。位於大世界遊樂場的濟公壇便是當時有名的扶乩處所，1926 年初《申報》曾加以報導，提到該壇由來已久，信眾超過千人，在許多身處 1920 年代擾攘的上海居民眼中，不啻修行或決疑的寶地。入壇的門檻不高，甚至只要購買 5 張遊樂場的門票，作為對該壇的贊助即可；扶乩本身並不收費，而且曾有神靈降壇，指示該壇成員可以免購門票入場。<sup>73</sup>

在江南其他都市區也有類似的情形，居民的宗教生活時常環繞經營手法更為靈活的企業型祠廟與儀式專家（特別是靈媒）而展開，其背景則來自悠久、穩定的地方信仰傳統。職是之故，儘管民國政府一再禁止，其風依然不減。<sup>74</sup>以五通神為例，本或源出精怪，後來逐漸被尊崇為財神，<sup>75</sup>歷來官方屢禁屢敗，在上海和江蘇南部信眾尤多。最晚從明代初年起，蘇州附近的上方山便成為有名的據點，近代蘇州多處廟會都曾遭遇阻滯，唯獨此一不在主流之中、卻又深入民心的信仰歷久不衰。許多靈媒也都擁有專屬的神祠，通常設在租來的店面或街邊公寓，恍如臺灣神壇的前身，在精英批判與官方禁令的夾擊下，這些人

<sup>72</sup> Vincent Goossaert, "The Local Politics of Festivals: Hangzhou, 1850-1950," 《道教研究學報：宗教、歷史與社會》，2013 年第 5 期，頁 57-80。

<sup>73</sup> 〈大世界大昌佛教〉，《申報》，1926 年 5 月 25 日，第 20 版；〈濟公堂徵求會員消息〉，《申報》，1926 年 6 月 10 日，第 20 版。另見 Paul R. Katz, "Spirit-writing and the Dynamics of Elite Religious Life in Republican-era Shanghai," 收入《近代中國的宗教發展論文集》，頁 275-350。

<sup>74</sup> 小田，〈論江南鄉村女巫的近代境遇〉，《近代史研究》，2014 年第 5 期，頁 39-55。

<sup>75</sup> 關於五通信仰，可參看 Richard von Glahn, *The Sinister Way: The Divine and the Demonic in Chinese Religious Culture* (Berkeley: University of California Press, 2004)。

物與場所在近代都市景觀中，始終佔有一席之地，不應視而不見。田調顯示，今天到上方山參拜的信徒當中，仍有不少是在靈媒感召下前來。<sup>76</sup>

近代都市宗教的變革也反映在建築上，1926 年以在家信徒爲主力建造的世界佛教居士林，重點在於體現現代靈性修持的新貌，有意以鮮明的道德氛圍，區別傳統寺廟的「熱鬧」景象。<sup>77</sup>近代都市宗教生活另一項鮮明的指標，是志願性團體中女性成員的增加，無論扶乩、誦經、演講都活動，都見得到她們的身影。回顧近代的「新女性」論述，經常強調女性擁有知識，得以擺脫「迷信」的包袱；實際上，這些女性也有著更多參與宗教組織的自由，不讓鬚眉，而且陣容日盛。<sup>78</sup>民國時期不乏女性涉足宗教出版的領域，她們也就女性修行的議題，以通訊方式和讀者積極互動。<sup>79</sup>

即使在當代兩岸，上述的宗教潮流仍然湧動不已，義務性與志願性的宗教參與形式都在成長，後者更在都市區不斷壯大。在中國各大都市，不少寺廟得以從近代的諸般風暴中倖存，卻無能抵禦今天土地開發炒作的熱潮，終至片瓦不留；另一方面，宗教的態勢在中國都市高漲，知識與實踐的面貌則日趨多元，特別是以保健、養生的形式，流通於各地小型祠廟、書店、素食館之間。<sup>80</sup>類似的都市宗教新貌也見於戰後的臺灣，大小神壇遍布街巷店面或公寓住宅，而且多有靈媒供人問事，對於在都市打拼的外地遊子來說，尤其能藉此獲得生活

<sup>76</sup> Vincent Goossaert, "Daoism and Local Cults in Modern Suzhou: A Case Study of Qionglongshan [穹隆山]," 收入柯若樸 (Philip Clart) 主編, 《中國民間宗教、民間信仰研究之中歐視角》(臺北: 博揚文化, 2012), 頁 199-228。

<sup>77</sup> 江建明 (J. Brooks Jessup), 〈打造現代都市的佛教身份認同——以 1920 年代上海的世界佛教居士林為例〉, 收入《改變中國宗教的五十年, 1898-1948》, 頁 337-361。

<sup>78</sup> 從性別角度討論近代中國宗教, 可參看 Kang Xiaofei [康笑菲], "Women and the Religious Question in Modern China," in Vincent Goossaert, Jan Kiely and John Lagerwey, eds., *Modern Chinese Religion II, 1850-1915*, volume 1, pp. 491-559.

<sup>79</sup> 例詳 Liu Xun [劉迅], *Daoist Modern: Innovation, Lay Practice, and the Community of Inner Alchemy in Republican Shanghai* (Cambridge, MA: Harvard University Asia Center, 2009).

<sup>80</sup> Ian Johnson, *The Souls of China: The Return of Religion After Mao* (New York: Pantheon Books, 2017).



的慰藉與指引。<sup>81</sup>許多信徒也利用網路，包括 Facebook 等社群網站，分享法會、公益等寺廟訊息。<sup>82</sup>這些宗教空間的變化，以及他們如何連結都市菁英，進而串接起跨地域、乃至跨國性的社經 / 宗教網絡，無疑是未來應當密切留意的課題。

近代中國都市宗教生活不乏值得探究的課題，比如宗教與經濟的關係，特別是不平等與社會排斥的現象，都市景觀中衍生的宗教新貌，尤其是志願性團體的表現，乃至宗教在都市人群移動中的角色，都是可以深入的面向。<sup>83</sup>面對這些課題時，空間性的思考顯然不該受到忽略，本文對寺廟破壞運動空間特徵的分析，應當已多少揭示此一意義。

最後，本文要提出的是，跨文化取徑也能為近代中國寺廟破壞運動，帶來新的認識。前文談到，不少現代國家都曾擬定政策，以官方力量介入宗教團體，或徵用其資產，加上現代化效應的推波助瀾，最顯著影響之一便是志願性組織的成長。就亞洲而言，Peter Van der Veer 曾指出，在「帝國遭遇西方」的全球化歷程中，各地區的反應頗有不同，但其政治領袖多有意重塑傳統，在世俗化的進程下，致力打造宗教生活的新形態。<sup>84</sup>日本是眾所皆知的例子，在近代雖然不會發生如中國般大規模的寺廟破壞運動，也曾動用國家的力量，整頓各地寺廟及儀式，1906 到 1914 年間，以合併的手段，便讓神道組織從 200,000 暴跌到 120,000 座，並且改革有粗野或淫穢之嫌的祭典，特別是與性有關、或鋪張過度的風俗。其設想與中國官員大致相同，亦即避免民眾在不必要的逸樂中

<sup>81</sup> 宋光宇，〈神壇的形成：高雄市神壇調查資料的初步分析〉，收入《寺廟與民間文化研討會論文集》（臺北：行政院文化建設委員會，1995），頁 97-128；戴思客（Lawrence Scott Davis），〈語與女：試探乩童修辭學〉，《思與言》，卷 35 期 3（1994），頁 267-312；Chao Shin-yi [趙昕毅]，「A Danggi 乩童 Temple in Taipei: Spirit-Mediums in Modern Urban Taiwan,」 *Asia Major*, 15:2 (2002), pp. 129-156.

<sup>82</sup> Lin Wei-Ping [林瑋嬪], *Materializing Magic Power: Chinese Popular Religion in Villages and Cities* (Cambridge, MA and London: Harvard University Press, 2015).

<sup>83</sup> Hugh McLeod, "Introduction," in *European Religion in the Age of the Great Cities, 1830-1930*, pp. 18-20; Marian Burchardt and Irene Becci, "Introduction: Religion Takes Place: Producing Urban Locality," in *Topographies of Faith: Religion in Urban Spaces*, pp. 13-14.

<sup>84</sup> Peter Van der Veer, *The Modern Spirit of Asia: The Spiritual and the Secular in China and India* (Princeton: Princeton University Press, 2013).

偏離常軌，乃至耗費大量的社會資源，甚至引發民變。<sup>85</sup>但與此同時，也不能否認，朝禮佛教名山或神道聖地的風氣在中日兩國始終有增無減，信仰雖然受到遏抑，從未就此衰歇。<sup>86</sup>近代朝鮮的情形也接近於中國，在十九、二十世紀之交，頗有代表改革勢力的菁英改宗成為基督徒，將本土信仰視為國家衰落的主要病因，進而發起各種反迷信的運動，隱然與晚清中國的新派菁英遙遙相應。<sup>87</sup>

---

<sup>85</sup> Trent E. Maxey, *The "Greatest Problem": Religion and State Formation in Meiji Japan* (Cambridge, MA: Harvard University Asia Center, 2014).

<sup>86</sup> Sarah Thal, *Rearranging the Landscape of the Gods: The Politics of a Pilgrimage Site in Japan, 1573-1912* (Chicago: University of Chicago Press, 2005).

<sup>87</sup> Laurel Kendall, *Shamans, Nostalgias, and the IMF: South Korean Popular Religion in Motion* (Honolulu: University of Hawai'i Press, 2009), pp. 1-11.

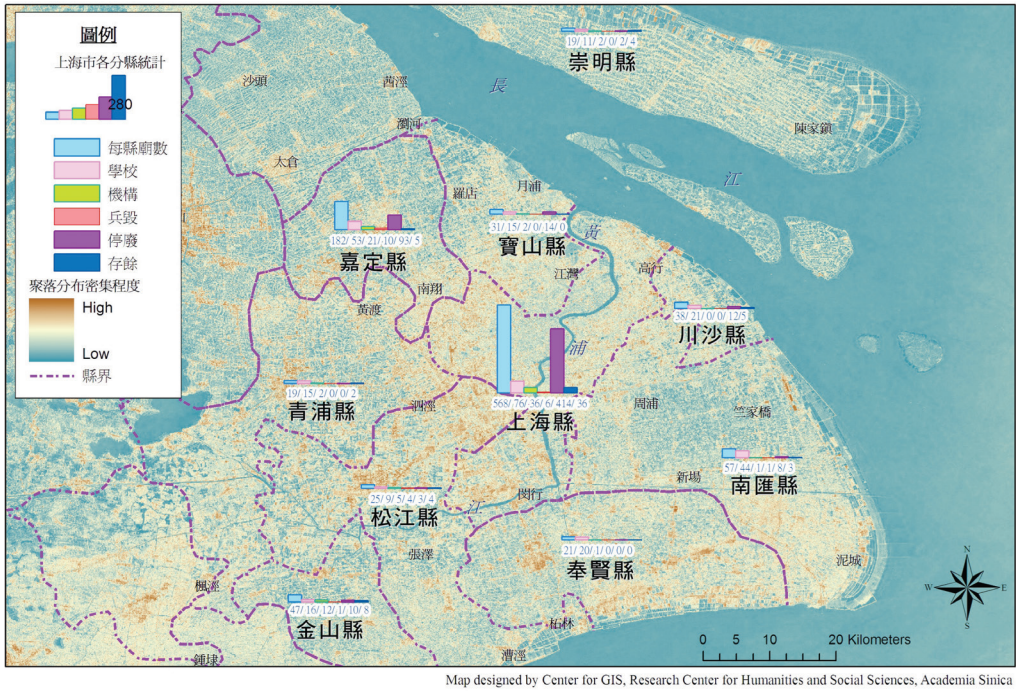
附表 1 上海市寺廟分區概況統計（1853-1948）

廢毀主因	上海城廂	法租界	公共租界	數量
校占	3	0	4	7
其他機構占用	3	0	2	5
兵毀	2	0	3	5
現存	2	0	1	3
不詳	3	0	2	5
停廢	1	2	4	7
小計	<b>14</b>	<b>2</b>	<b>16</b>	<b>32</b>

附表 2 上海市寺廟分區概況統計（1949 年後）

廢毀主因	上海城廂	法租界	公共租界	數量
校占	6	2	2	10
其他機構占用	4	0	2	6
兵毀	0	0	0	0
現存	2	1	2	5
不詳	0	0	1	1
停廢	16	31	86	133
小計	<b>28</b>	<b>34</b>	<b>93</b>	<b>155</b>

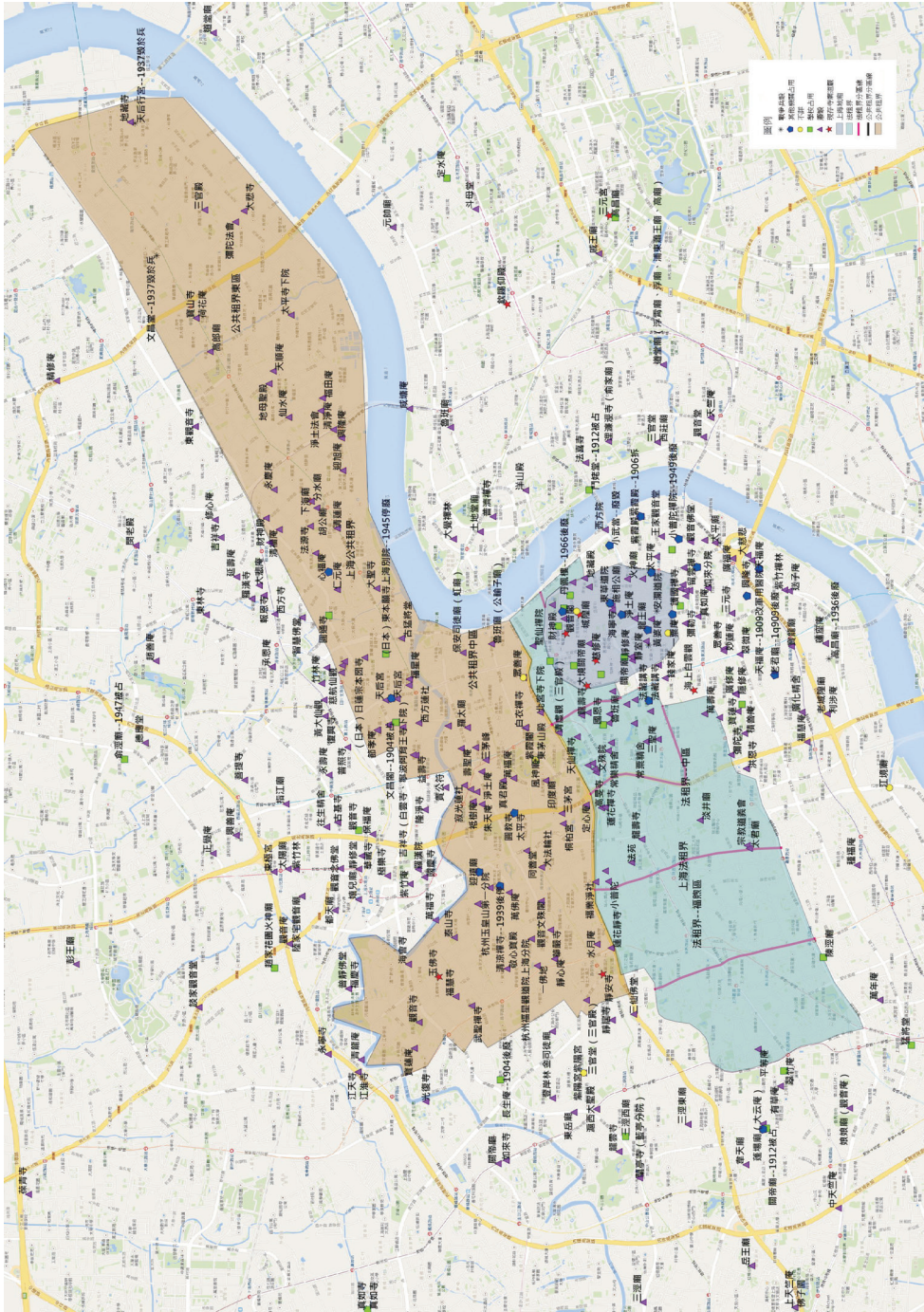
地圖 1 上海及周邊地區寺廟破壞情形



資料來源：中央研究院人文社會科學研究中心地理資訊科學專題研究中心繪製。



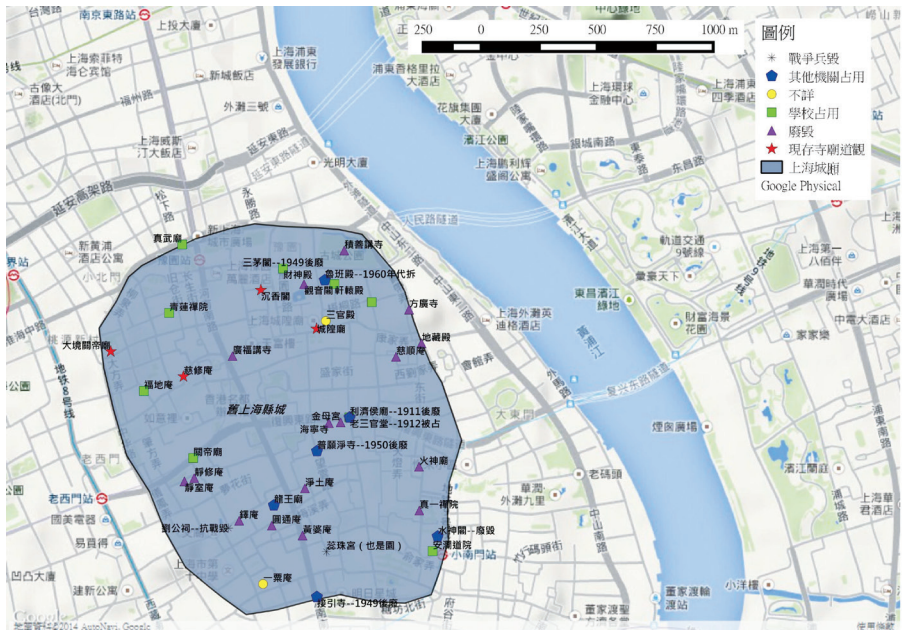
地圖 2 上海市區寺廟破壞情形 (1958)



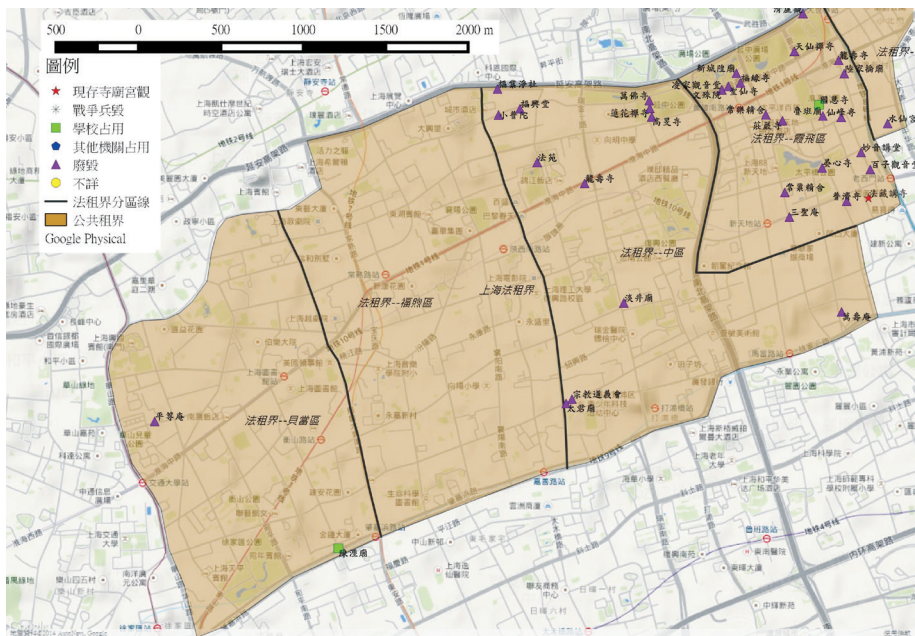
資料來源：地圖 2 至地圖 3-F 均由吳政哲繪製。



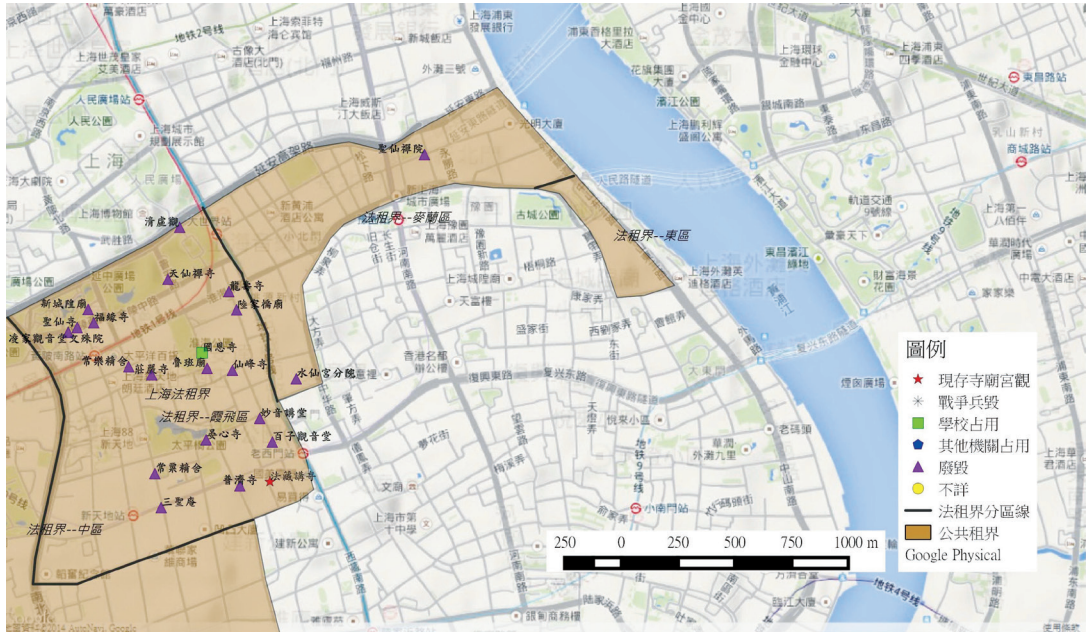
地圖 3-A 上海市區寺廟破壞情形（上海城廂）



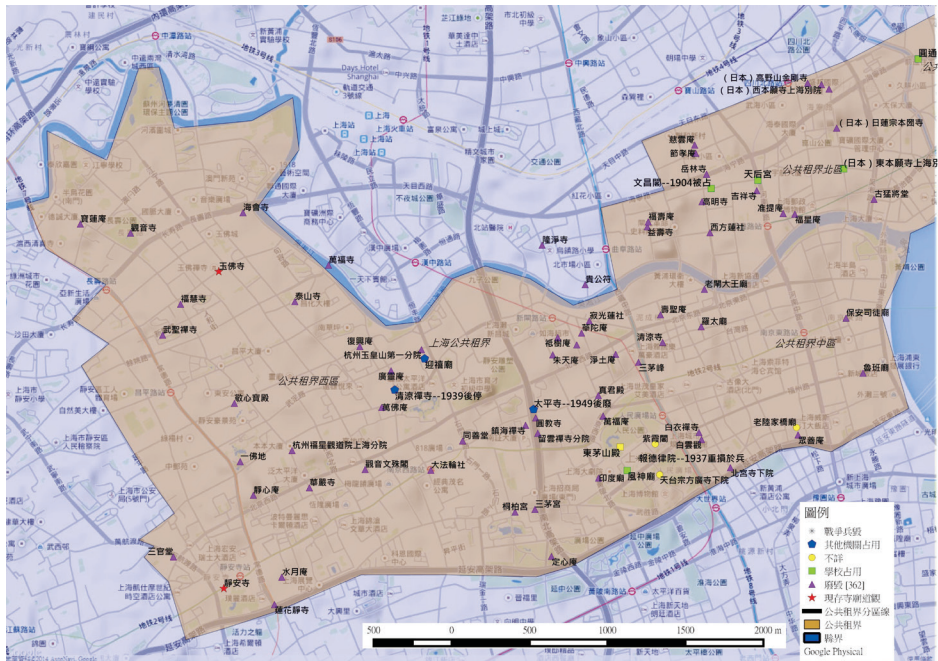
地圖 3-B 上海市區寺廟破壞情形（法租界中區、福煦區、貝當區）



地圖 3-C 上海市區寺廟破壞情形（法租界東區、麥蘭區、霞飛區）



地圖 3-D 上海市區寺廟破壞情形（公共租界中、西區）

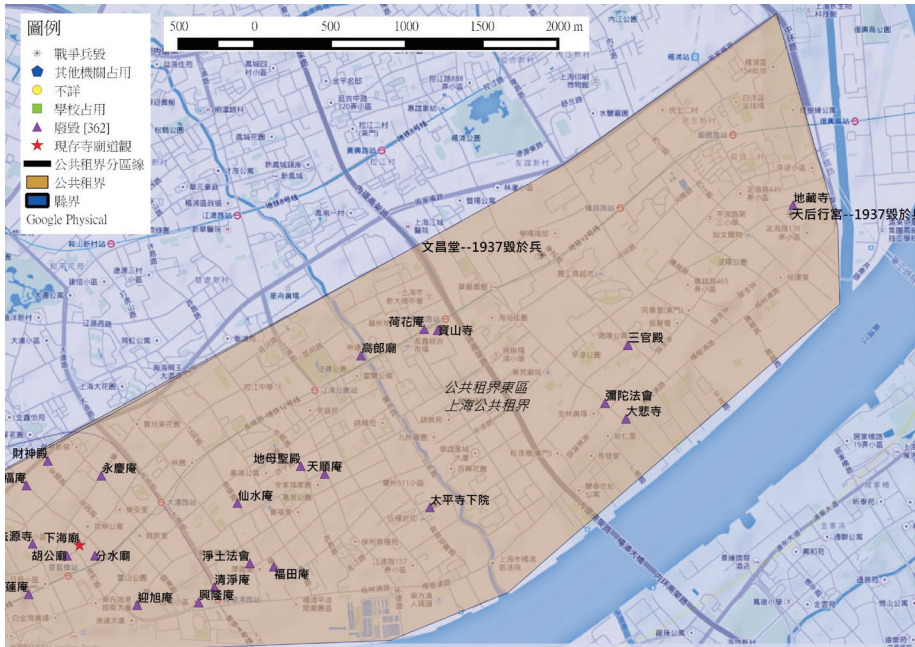




地圖 3-E 上海市區寺廟破壞情形（公共租界北區）

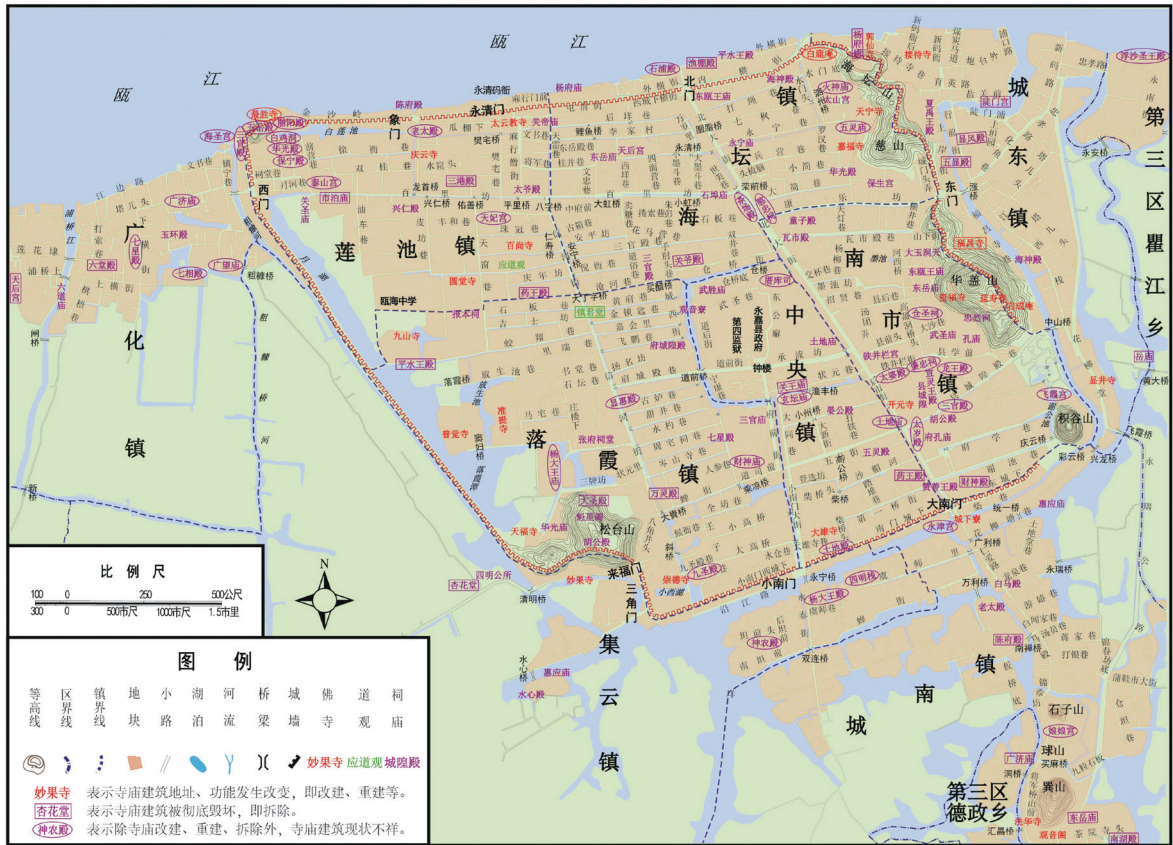


地圖 3-F 上海市區寺廟破壞情形（公共租界東區）





地圖 4 溫州市寺廟破壞情形



資料來源：鍾翀、祁剛、康豹合作繪製。

## 徵引書目

### 一、史料

- 〈大世界大昌佛教〉，《申報》，1926年5月25日，第20版。
- 〈破除迷信——紹興舉辦廟產興學〉，《真光雜誌》，卷28期2，頁86。
- 〈濟公堂徵求會員消息〉，《申報》，1926年6月10日，第20版。
- 《上海市指南》，1933。
- 《上海快覽》，1924。
- 《大上海指南》，1936。
- 《大上海指南》，1947。
- 《申報上海市民手冊》，1946。
- 《海潮音》，卷10期1，1929年1月，頁76-80。
- 《最新上海指南》（1946）。
- 中國第二歷史檔案館編，《中華民國史檔案資料彙編》，南京：江蘇古籍出版社，1994，輯5，第3編·文化（1）。
- 方宗苞，〈樂成搗神團〉，《樂清文史資料》，1984年第1期，頁116。
- 王震之，〈溫州舊城區廟宇與戲台分布概況〉，《鹿城文史資料》，輯12（1998年12月），頁227-240。
- 高益登，〈樂清宗教〉，《樂清文史資料》，輯9（1991），頁144-165。
- 商務印書館編譯所，《中國旅行指南》，第14版，上海：商務印書館，1931。
- 商務印書館編譯所，《中國旅行指南》，第9版，上海：商務印書館，1921。
- 商務印書館編譯所，《增訂上海指南》，第11版，上海：商務印書館，1920。
- 商務印書館編譯所，《增訂上海指南》，第12版，上海：商務印書館，1922。
- 商務印書館編譯所，《增訂上海指南》，第22版，上海：商務印書館，1926。
- 商務印書館編譯所，《增訂上海指南》，第7版，上海：商務印書館，1912。
- 商務印書館編譯所，《增訂上海指南》，第8版，上海：商務印書館，1914。
- 張綱著，俞雄選編，《張綱日記》，上海：上海社會科學院出版社，2003。
- 張韋靜，〈對破除迷信運動的商榷〉，《寧波民國日報六周年紀念暨二十年國慶紀念合刊》，寧波：寧波民國日報社，1931，頁90-92。
- 黃式陵，〈破除迷信問題：從餘姚搗毀民教館案說起〉，《晨光周刊》，卷5期47（1936年12月），頁6-10。
- 楊汝熊，〈鄉村教育與鄉村廟會——從大港東嶽廟會談起〉，《鄉村教育》，卷1期6（1936年6月），頁10-12。

- 楊德惠，〈寧波搗毀偶像記〉，《申報》，1929年1月20日，第19版。
- 趙家蓀等纂修，《鄞縣通志》，1935年，鉛印本。
- 瞿海源，〈中華民國有關宗教「法令」及法律草案彙編〉，《中央研究院民族學研究所資料彙編》，期2（1990年3月），頁113-139。

## 二、專著

- 宋鑽友，《廣東人在上海》，上海：上海人民出版社，2007。
- 胡珠生，《溫州近代史》，瀋陽：遼寧人民出版社，2000。
- 郁喆隽，《神明與市民：民國時期上海地區迎神賽會研究》，上海：上海三聯書店，2014。
- 孫江，《近代中國的革命と秘密結社：中國革命の社會史的研究（一八九五-一九五五）》，東京：汲古書院，2007。
- 酒井忠夫，《近、現代中國における宗教結社の研究》，東京：國書刊行會，2002。
- 高紅霞，《上海福建人研究》，上海：上海人民出版社，2008。
- 張化等編，《上海宗教通覽》，上海：上海古籍出版社，2004。
- 陳金龍，《南京國民政府時期的政教關係：以佛教為中心的考察》，北京：中國社會科學出版社，2011。
- Brown, Jeremy, and Paul G. Pickowicz, eds. *Dilemmas of Victory: The Early Years of the People's Republic of China*. Cambridge, MA: Harvard University Press, 2007.
- Chau, Adam Yuet, ed. *Religion in Contemporary China: Revitalization and Innovation*. London: Routledge, 2011.
- Clart, Philip, and Gregory Adam Scott, eds. *Religious Publishing and Print Culture in Modern China, 1800-2012*. Boston and Berlin: De Gruyter, 2014.
- Dean, Kenneth, and Zheng Zhenman [鄭振滿]. *Ritual Alliances of the Putian Plain, Volume I: Historical Introduction to the Return of the Gods; Volume II: A Survey of the Village Temples and Ritual Activities*. Leiden and Boston: Brill, 2010.
- Duara, Prasenjit. *Sovereignty and Authenticity: Manchukuo and the East Asian Modern*. Lanham: Rowman & Littlefield, 2003.
- DuBois, Thomas David. *The Sacred Village: Social Change and Religious Life in Rural North China*. Honolulu: University of Hawai'i Press, 2005.
- Geisert, Bradley Kent. *Radicalism and its Demise: The Chinese Nationalist Party, Factionalism, and Local Elites in Jiangsu Province, 1924-1931*. Ann Arbor: Center for Chinese Studies Publications, University of Michigan, 2001.
- Goodman, Bryna. *Native Place, City, and Nation. Regional Networks and Identities in Shanghai, 1853-1937*. Berkeley: University of California Press, 1995.

- Goossaert, Vincent. *The Daoists of Peking, 1800-1949: A Social History of Urban Clerics*. Cambridge, MA: Harvard University Press, 2007.
- Goossaert, Vincent, and David A. Palmer. *The Religious Question in Modern China*. Chicago: University of Chicago Press, 2011.
- Johnson, Ian. *The Souls of China: The Return of Religion After Mao*. New York: Pantheon Books, 2017.
- Katz, Paul R. *Religion in China and its Modern Fate*. Waltham, MA: Brandeis University Press, 2014.
- Kendall, Laurel. *Shamans, Nostalgias, and the IMF: South Korean Popular Religion in Motion*. Honolulu: University of Hawai'i Press, 2009.
- Lin Wei-Ping [林瑋嬪]. *Materializing Magic Power: Chinese Popular Religion in Villages and Cities*. Cambridge, MA and London: Harvard University Press, 2015.
- Liu Xun [劉迅]. *Daoist Modern: Innovation, Lay Practice, and the Community of Inner Alchemy in Republican Shanghai*. Cambridge, MA: Harvard University Asia Center, 2009.
- Maxey, Trent E. *The "Greatest Problem": Religion and State Formation in Meiji Japan*. Cambridge, MA: Harvard University Asia Center, 2014.
- Meyer-Fong, Tobie S. *What Remains: Coming to Terms with Civil War in 19th Century China*. Stanford: Stanford University Press, 2013.
- Naquin, Susan. *Peking: Temples and City Life, 1400-1900*. Berkeley: University of California Press, 2000.
- Nedostup, Rebecca A. *Superstitious Regimes: Religion and the Politics of Chinese Modernity*. Cambridge, MA: Harvard University Press, 2010.
- Oakes, Tim, and Donald S. Sutton, eds. *Faiths on Display: Religion, Tourism, and the Chinese State*. Lanham, MD: Rowman and Littlefield, 2010.
- Poon, Shuk-wah [潘淑華]. *Negotiating Religion in Modern China: State and Common People in Guangzhou, 1900-1937*. Hong Kong: Chinese University Press, 2011.
- Tarocco, Francesca. *The Cultural Practices of Modern Chinese Buddhism: Attuning the Dharma*. New York and London: Routledge, 2007.
- Thal, Sarah. *Rearranging the Landscape of the Gods: The Politics of a Pilgrimage Site in Japan, 1573-1912*. Chicago: University of Chicago Press, 2005.
- Van der Veer, Peter. *The Modern Spirit of Asia: The Spiritual and the Secular in China and India*. Princeton: Princeton University Press, 2013.
- von Glahn, Richard. *The Sinister Way: The Divine and the Demonic in Chinese Religious Culture*. Berkeley: University of California Press, 2004.
- Wu, Weiping, and Piper Gaubatz. *The Chinese City*. Milton Park and New York: Routledge, 2013.

### 三、論文

- 小田，〈社區傳統的近代命運——以蘇州「穹窿老會」為對象的例案研究〉，《江蘇社會科學》，2002年第6期，頁141-147。
- 小田，〈論江南鄉村女巫的近代境遇〉，《近代史研究》，2014年第5期，頁39-55。
- 王見川，〈清末民初中國的濟公信仰與扶乩團體：兼談中國濟生會的由來〉，《民俗曲藝》，期162（2008年12月），頁139-169。
- 付海晏，〈革命、法律與廟產——民國北平鐵山寺案研究〉，《歷史研究》，2003年第3期，頁105-120。
- 白洪祉，〈平陽縣騰蛟鎮忠訓廟廟會〉，收入康豹、徐宏圖主編，《平陽縣、蒼南縣傳統民俗文化研究》，北京：民族出版社，2005，頁209-256。
- 危丁明，〈《華人廟宇條例》與香港廟宇管理〉，收入游子安、卜永堅主編，《問俗觀風：香港及華南歷史與文化》，香港：華南研究會出版，2009，頁157-173。
- 安克強，〈上海租界公墓研究（1844-1949年）〉，《中國海洋大學學報（社會科學版）》，2008年第5期，頁23-38。
- 江建明（J. Brooks Jessup），〈打造現代都市的佛教身份認同——以1920年代上海的世界佛教居士林為例〉，收入康豹、高萬桑主編，《改變中國宗教的五十年，1898-1948》，臺北：中央研究院近代史研究所，2015，頁337-361。
- 何王芳，〈民國時期杭州城市社會生活研究〉，杭州：浙江大學博士論文，2006。
- 何志明，〈民國奇案：從「打城隍」到「打黨部」〉，《文史天地》，2010年第11期，頁41-45。
- 吳政哲，〈從《上海宗教通覽》看近代上海宗教空間的特色與轉型〉，發表於「全球視野下的中國近代史研究」國際學術研討會，中央研究院近代史研究所，2014年8月11日至13日。
- 宋光宇，〈神壇的形成：高雄市神壇調查資料的初步分析〉，收入《寺廟與民間文化研討會論文集》，臺北：行政院文化建設委員會，1995，頁97-128。
- 沈潔，〈反迷信與社區信仰空間的現代歷程——以1934年蘇州的求雨儀式為例〉，《史林》，2007年第2期，頁44-63。
- 沈潔，〈現代化建制對信仰空間的徵用——以二十世紀初年的廟產興學運動為例〉，《歷史教學問題》，2008年第2期，頁56-59。
- 周干，〈平陽縣城關的廟會與醮會〉，收入康豹、徐宏圖主編，《平陽縣、蒼南縣傳統民俗文化研究》，北京：民族出版社，2005，頁63-103。
- 祁剛，〈清季溫州地區的廟產辦學〉，收入康豹、高萬桑主編，《改變中國宗教的五十年，1898-1948》，頁39-73。
- 金亮希，〈蒼南縣蒲城「拔五更」習俗——2002年正月迎神賽會活動紀實〉，收入康豹、徐宏圖主編，《平陽縣、蒼南縣傳統民俗文化研究》，北京：民族出版社，2005，頁434-499。
- 康豹（Paul R. Katz），〈近代中國之寺廟破壞運動：以江浙地區為討論中心〉，收入康豹、高萬桑主編，《改變中國宗教的五十年：1898-1948》，頁1-38。

- 許效正，〈清末民初廟產問題研究（1895-1916）〉，西安：陝西師範大學博士論文，2010。
- 游子安，〈大道南行：1920 至 1930 年代港、星天清草堂與道院之道脈因緣〉，收入康豹、高萬桑主編，〈《改變中國宗教的五十年，1898-1948》〉，頁 141-167。
- 劉文星，〈近代湖社與寺院的互動：以上海壽聖庵事件為中心〉，收入康豹、高萬桑主編，〈《改變中國宗教的五十年，1898-1948》〉，頁 427-493。
- 蔣竹山，〈1930 年代天津獨流鎮商人的宗教與社會活動——以天理教為例〉，收入王見川、蔣竹山主編，〈《明清以來民間宗教的探索：紀念戴玄之教授論文集》〉，臺北：商鼎文化出版社，1996，頁 266-291。
- 鄭國，〈民國前期迷信問題研究（1912-1928）〉，濟南：山東師範大學碩士論文，2003。
- 黎志添，〈民國時期廣州市正一派火居道士營業道館分布的空間分析——廟宇、人口與道教儀式〉，《漢學研究》，卷 32 期 4（2014 年 12 月），頁 293-330。
- 戴思客（Lawrence Scott Davis），〈語與女：試探乩童修辭學〉，《思與言》，卷 35 期 3（1994），頁 267-312。
- 韓方生，〈論黨對「破除迷信，解放思想」的認識及超越〉，南京：南京師範大學碩士論文，2003。
- Brook, Timothy. "Buddhism in the Chinese Constitution: Recording Monasteries in North Zhili." In *The Chinese State in Ming Society*. London: Routledge, 2005, pp. 158-181.
- Burchardt, Marian, and Irene Becci. "Introduction: Religion Takes Place: Producing Urban Locality." In Irene Becci, Marian Burchardt, and José Casanova, eds., *Topographies of Faith: Religion in Urban Spaces*. Boston: Brill, 2013, pp. 1-21.
- Chao Shin-yi [趙昕毅]. "A Danggi 童乩 Temple in Taipei: Spirit-Mediums in Modern Urban Taiwan." *Asia Major*, 15:2 (2002), pp. 129-156.
- DuBois, Thomas David. "Local Religion and Festivals." In Vincent Goossaert, Jan Kiely, and John Lagerwey, eds., *Modern Chinese Religion II, 1850-1915*. Leiden: Brill, 2016, volume 1, pp. 371-400.
- Esherick, Joseph W. "Modernity and Nation in the Chinese City." In idem., ed., *Remaking the Chinese City: Modernity and National Identity, 1900-1950*. Honolulu: University of Hawaii Press, 2000, pp. 1-16.
- Feuchtwang, Stephan. "City Temples in Taipei Under Three Regimes." In Mark Elvin and G. William Skinner, eds., *The Chinese City Between Two Worlds*. Stanford: Stanford University Press, 1974, pp. 263-301.
- Goossaert, Vincent. "Détruire les temples pour construire les écoles: reconstitution d'un objet historique." *Extrême-Orient Extrême-Occident*, 33 (2011), pp. 35-51.
- Goossaert, Vincent. "Daoism and Local Cults in Modern Suzhou. A Case Study of Qionglongshan [穹隆山]." 收入柯若樸（Philip Clart）主編，〈《中國民間宗教、民間信仰研究之中歐視角》〉（臺北：博揚文化，2012），頁 199-228。

- Goossaert, Vincent. "The Local Politics of Festivals: Hangzhou, 1850-1950." 《道教研究學報：宗教、歷史與社會》，2013 年第 5 期，頁 57-80。
- Goossaert, Vincent. "The Shifting Balance of Power in the City God Temples, 1800-1937." *Journal of Chinese Religions*, 43:1 (May 2015), pp. 5-33.
- Goossaert, Vincent. "Territorial Cults and the Urbanization of the Chinese World. A Case Study of Suzhou." In Peter van der Veer, ed., *Handbook of Religion and the Asian City. Aspiration and Urbanization in the Twenty-First Century*. Berkeley: University of California Press, 2015, pp. 52-68.
- Kang Xiaofei [康笑菲]. "Women and the Religious Question in Modern China." In Vincent Goossaert, Jan Kiely, and John Lagerwey, eds., *Modern Chinese Religion II, 1850-1915*. Leiden: Brill, 2016, volume 1, pp. 491-559.
- Katz, Paul R. "'Superstition' and its Discontents—On the Impact of Temple Destruction Campaigns in China, 1898-1948." 收入康豹、劉淑芬主編，《信仰、實踐與文化調適：第四屆漢學會議論文集》，臺北：中央研究院、聯經出版事業股份有限公司，2013，頁 603-680。
- Katz, Paul R. "Spirit-writing and the Dynamics of Elite Religious Life in Republican-era Shanghai." 收入《近代中國的宗教發展論文集》，臺北：國史館，2015，頁 275-350。
- Katz, Paul R. "Religious Life in Western Hunan during the Modern Era: Some Preliminary Observations." *Cahiers d'Extrême Asie* 25 (2017; forthcoming).
- Kiely, Jan. "Spreading the Dharma with the Mechanized Press: New Buddhist Print Cultures in the Modern Chinese Print Revolution, 1865-1949." In Christopher Reed and Cynthia Brokaw, eds., *From Woodblocks to the Internet: Chinese Publishing and Print Culture in Transition, 1800-2008*. Leiden: Brill, 2010, pp. 185-210.
- Lo Shih-chieh [羅士傑], "The Order of Local Things: Popular Politics and Religion in Modern Wenzhou 溫州 (1840-1940)." Ph.D. thesis, Brown University, 2010.
- McLeod, Hugh. "Introduction." In idem., ed., *European Religion in the Age of the Great Cities, 1830-1930*. London and New York: Routledge, 1995, pp. 1-39.
- McLeod, Hugh. "Review Essay: Religion in an Urbanizing Europe, c. 1840-1939." *Journal of Urban History*, 39:6 (2013), pp. 1175-1180.
- Nedostup, Rebecca. "Ritual Competition and the Modernizing Nation-State." In Mayfair Mei-hui Yang [楊美惠], ed., *Chinese Religiosities: Afflictions of Modernity and State Formation*. Berkeley: University of California Press, 2008, pp. 87-112.
- Poon Shuk-wah [潘淑華], "Thriving under an Anti-superstition Regime: The Cult of Dragon Mother in Yuecheng, Guangdong during the 1930s." *Journal of Chinese Religions*, 43:1 (May 2015), pp. 34-58.
- Schipper, Kristofer M. "Neighborhood Cult Associations in Traditional Tainan." In G. William Skinner, ed., *The City in Late Imperial China*. Stanford: Stanford University Press, 1977, pp. 651-676.

- Smith, Steve A. "Local Cadres Confront the Supernatural: The Politics of Holy Water (Shenshui 神水) in the PRC, 1949-1966." In Julia Strauss, ed., *The History of the PRC (1949-1976)*. Cambridge and New York: Cambridge University Press, 2007, pp. 145-168.
- Tsui, Carmen C. M. "Review Essay: Chinese Cities in a Time of Change." *Journal of Urban History*, 41.1 (2015), pp. 508-513.
- U, Eddy. "Dangerous Privilege: The United Front and the Rectification Campaign of the Early Mao Years." *The China Journal*, 68 (2012), pp. 32-57.
- Wang Liping. "Tourism and Spatial Changes in Hangzhou, 1900-1927." In Joseph W. Esherick, ed., *Remaking the Chinese City: Modernity and National Identity, 1900-1950*. Honolulu: University of Hawaii Press, 2000, pp. 107-120.
- Wu Jiang, Tong Daoqin and Karl Ryavec. "Spatial Analysis and GIS Modeling of Regional Religious Systems in China: Conceptualization and Initial Experiments." In Jeff Kyong-McClain and Du Yongtao, eds., *Chinese History in Geographical Perspective*. New York: Lexington Books, 2013, pp. 179-196.

#### 四、網路資源

- 中央研究院文化資源地理資訊系統 (CRGIS) : <http://crgis.rchss.sinica.edu.tw/>。(2015 年 8 月 31 日檢索)
- 中央研究院近代史研究所近代史全文資料庫 : <http://mhdb.mh.sinica.edu.tw/index.php>。(2017 年 6 月 4 日檢索)
- 香港中文大學道教數位博物館 : <http://dao.crs.cuhk.edu.hk/digitalmuseum/CH/>。(2015 年 2 月 13 日檢索)
- University of Michigan, Spatial Data Center: <http://chinadataonline.org/religionexplorer/> (accessed April 10, 2014).
- Virtual Shanghai: <http://www.virtualshanghai.net/> (accessed June 7, 2016).



## Spatial Features of Temple Destruction Campaigns in Modern Chinese Cities

Paul R. Katz<sup>\*</sup>

### Abstract

This study explores how temple destruction campaigns shaped spatial aspects of religious life in modern Chinese cities. Previous scholarship has focused on top-down efforts to reform local cults and eradicate “superstition,” but we still know little about how this played out in Chinese cities. This article begins by summarizing background information about temple destruction campaigns undertaken in urban areas during the modern era. This is followed by an analysis of such campaigns according to two different conceptual frameworks. The first, based on a case study of Shanghai using archival sources and urban guidebooks, examines how temples were positioned in urban landscapes. The second, focusing on Wenzhou and its environs, considers how the impact of temple destruction campaigns could differ by area. The article’s conclusion assesses this data in light of larger changes in urban religious ecology. Urban networks of ascriptive temples and their territorial festivals tended to be more deeply impacted by anti-superstition policies and urban modernization, while pilgrimages fared better. In addition, the dynamism of modern urban religious life favored entrepreneurial shrines; many urban mediums had their own shrines, usually located in rented shops or street-level apartments.

**Keywords:** temple destruction campaigns, Shanghai, Wenzhou,  
urban guidebooks

---

<sup>\*</sup> Institute of Modern History, Academia Sinica

