

食品污染新聞報導內容與品質之研究—以2005年 「戴奧辛鴨蛋」與「孔雀石綠石斑魚」為例

陳思穎 吳宜蓁*

目標：本研究欲探討新聞報紙如何呈現食品污染新聞事件的樣貌？其採訪與報導的方式為何？主要的議題訴求為何？消息來源為何？這些報導是否具有品質？值得民眾信賴。**方法：**以內容分析法來進行「戴奧辛鴨蛋」與「孔雀石綠石斑魚」新聞報導的研究，分析的報紙有《蘋果日報》、《中國時報》、《聯合報》、《民生報》總計兩起案例130則報導。**結果：**兩起事件報導版面以「焦點／頭條」版面最多；報導方式以「深度報導」最多；消息來源皆為「政府機構」；戴奧辛鴨蛋以「事件調查」議題為主；孔雀石綠石斑魚則以「社會議題」為主；新聞報導戴奧辛鴨蛋以「事件調查與研究成果」資訊最多；孔雀石綠石斑魚則以「專業知識與預防行為」資訊為多。**結論：**報紙報導此兩起事件的議題廣度不夠、消息來源過於偏重政府、資訊涵蓋量不夠豐富多元；不過以可靠性而言，各家報紙的報導都是值得民眾信賴的。(台灣衛誌 2007；26(1)：49-57)

關鍵詞：食品污染、戴奧辛鴨蛋、孔雀石綠石斑魚、內容分析、資訊品質

前 言

一、食品安全問題備受重視

根據WHO所提出的全球食品安全策略(Global Strategy for Food Safety: Safer Food for Better Health)[1]中指出，全球的食品問題直接影響大眾食用食品的安全與個人健康，也引發社會大眾極大的關注。而媒體也開始更加重視食物風險(food risk)的議題[2]。根據研究者搜尋中央社剪報系統，與食品安全有關的新聞2003年全年共有118筆；2004年共有237筆，至2005年全年報導量躍升到466筆，顯示台灣媒體對於食品安

全議題的關心程度有增加的趨勢[3]。

但事實上媒體在報導與健康或風險有關的議題時，仍有問題存在。根據台灣在2003年SARS的媒體研究指出，SARS期間台灣媒體的問題大略可分為以下四點：(一)聳動煽情、誇大並渲染相關疫情；(二)報導不實、散佈錯誤疫情訊息；(三)侵害人權、為SARS病患貼上不當標籤；(四)少見全球觀與國際關懷，議題廣度與深度不足[4]。

由以上所知，媒體在報導健康風險事件的時候，會出現錯誤不實的報導，使得民眾無法獲得正確且有效的健康資訊；不僅造成產業的重大損害例如滯銷，也影響消費者信心。

事實上民眾蒐集健康資訊時常透過新聞媒體，而媒體也肩負「告知」與「教育」的重責[5]，因此報導內容的正確性就顯得相當重要。不過媒體在報導這一類食品污染事件時，是否有效並正確的傳達民眾所需的健康資訊？截至目前為止沒有相關的研究，因

輔仁大學大眾傳播研究所

*通訊作者：吳宜蓁

聯絡地址：台北縣新莊市中正路510號

E-mail: 032526@mails.fju.edu.tw

投稿日期：95年7月31日

接受日期：96年1月15日

此本研究欲探討報紙新聞在呈現這些風險事件時，究竟呈現出怎樣的報導。

二、媒體的角色與問題

人們在尋求解除風險的過程當中，最依賴的便是媒體，根據英國社會學者Covello指出，媒介在風險發生初始，即擔任揭露風險的關鍵角色[6-9]。蘇衡則指出，尤其在危機發生時，媒體在不同階段都有不同重要性[10]。由以上所知新聞媒體在健康風險傳播的過程當中扮演的角色與負擔的責任，其重要性早已經被國內外許多學者肯定[11]。但是媒體在建構、傳播風險時，總是備受爭議，不論一般或自以為是的傳媒評論者，似乎人人皆曰可誅[12]。也有學者認為新聞的本質不適宜解釋複雜的科學與政治事實，媒體若過度介入風險傳播過程，只會導致煽情與不正確的報導，而媒體在報導相關醫療風險資訊時，其新聞呈現的方式，亦是有許多衝突與問題存在的[13,14]。

根據徐美苓針對醫療新聞的研究顯示，媒體在報導醫療新聞時，常會出現：(一)傳播不確定性與未知風險的困難、(二)議題廣度不足、(三)醫藥新聞小報化、(四)醫藥新聞廣告化、(五)醫藥記者專業訓練與能力不足，這些問題[15]。然而以國內的健康風險或食品新聞報導為研究，是否能夠提供民眾足夠的資訊以防範風險，則有待商榷。

三、新聞資訊品質之評量標準

本研究根據整理國外文獻評量網路健康資訊的準則[16]，發展出健康風險新聞資訊品質的三個評鑑標準，分述如下：

- (一) 可信度(credibility)：重視資訊的來源、時效性、相關性、編審過程等。
- (二) 正確性與完整性：資訊內容必須公佈資訊的臨床或科學性證據為基礎，並以外行人可以明瞭的語言撰寫。資訊主題的報導必須兼具廣泛與平衡，避免單一論點所導致的資訊偏差，皆須註明清楚。
- (三) 資訊的設計：包括圖形與文字，對資訊使用者與傳播亦是重要的。

透過以上所述的資訊評量標準進行內容分析類目的建立，分析新聞媒體在報導健康風險之食品污染事件時，資訊來源是否具權威性，資訊是否由經過審閱的組織所評鑑，而資訊內容是否完整且正確是否包含科學證據或是引述專家的意見來支持訊息內容的正確性。

材料與方法

一、研究對象

本研究依據國內與健康風險相關的文獻整理出[17]內容分析的選取標準，選取2005年所發生的食品污染事件進行分析對象，依據以下三個選取標準來進行篩選：

- 1.連續三天出現在平面媒體報導中、
- 2.至少出現在三份報紙以上、
- 3.至少有十篇以上報導總數的食品污染事件，因此根據以上三個標準進行選擇的結果，發現在2005年以「戴奧辛鴨蛋」與「孔雀石綠石斑魚」這兩個事件最為顯著。

二、內容分析法

本研究所選取的報紙為《蘋果日報》、《中國時報》、《聯合報》、《民生報》。在日期選擇上，案例一、戴奧辛鴨蛋從2005年6月10日出現在報紙第一版的報導開始，至2005年6月21日媒體報導戴奧辛鴨蛋已全面銷毀且禁賣。案例二、石斑魚被香港政府驗出含有致癌物質「孔雀石綠」報導開始，從2005年9月2日出現相關新聞，至2005年9月21日推出安全標章認證為止。

本研究只選取報紙新聞作為分析對象的理由為：1.報紙內容的資訊豐富性與訊息深度比廣電媒體高，並且能夠提供較詳盡的報導；2.報紙較不受時間限制；3.報紙較能反映大多數人的意見，而且相較於電視以及電子媒體所強調的及時性與畫面，以及播出的時間，報紙的報導相對比較深入且詳盡，特別是在報導複雜(complex)與模糊不清(ambiguous)的新聞議題時[18]。

三、內容分析類目建立

根據國內之前相關健康或醫藥新聞研究分析[19-27]，與本研究所發展內容分析的類目為以下：

- (一) 報紙名稱：1.蘋果日報；2.中國時報；3.聯合報；4.民生報
- (二) 報導版面：1.焦點、頭條、要聞版；2.政治、社會版；3.健康、醫療版；4.生活綜合版；5.論壇；6.其他
- (三) 報導呈現型態：1.純淨新聞；2.深度報導；3.專欄、專訪；4.社論；讀者投書；5.短評；6.醫療短訊；7.其他
- (四) 報導主題類目：1.事件成因；2.事件調查；3.責任釐清；4.學者專家報告與建議；5.解決辦法與補救措施；6.提出澄清與呼籲；7.社會議題探討；8.人物描述；9.其他：議題內容無法歸類於以上八種，則歸於其他。
- (五) 消息來源類目：1.政府機構；2.民意代表；3.專家學者與教學研究單位或機關；4.社會團體；5.相關業者；6.媒體／記者；7.一般社會大眾；8.其他：消息來源，不屬於以上七個類目所屬者。
- (六) 訊息品質類目：1.事件調查與研究成果；2.危害物質之特性；3.預防措施與專業知識；4.食品安全與環境保護；5.例證與奇聞軼事；6.風險對照與比較；7.圖表與小檔案；8.事件始末說明與介紹
- (七) 資訊來源可靠性：1.多重消息來源；2.學術期刊；3.以上皆有；4.以上皆無。

結 果

首先在報導形式與呈現型態部份，《聯合報》與《中國時報》在兩起食品污染事件當中的報導數量都是最多的，顯示這兩家報紙是比較詳盡與仔細的；其次在報紙版面的部份，兩起食品污染事件都是以「焦點／頭條／要聞」最多，顯示媒體對於此兩起事件的重視與關心程度是非常高的(表一)。

另外在兩起食品污染事件的報導呈現型態中，都是以「深度報導與特稿」最多(表二)，這顯示媒體有持續追蹤進行更深入的報導，記者為事件撰寫特稿的比例變多也是主要原因。

根據本研究分析結果，在議題的呈現上，戴奧辛鴨蛋事件以「事件調查」議題為主，孔雀石綠石斑魚事件則以「社會議題探討」為主(表三)。

這樣的結果顯示，在戴奧辛鴨蛋事件中，媒體關心整起事件的調查進度與報告，以及污染源頭的追蹤與調查。

但孔雀石綠石斑魚事件則是以「社會議題探討」為主，例如：抗議事件、產品下架、回收、銷毀、停工等等。這樣的結果顯示，媒體轉而關心與事件相關的社會議題，媒體轉而更多元、更有廣度。

另外，在消息來源的引用部份，兩起事件報導絕大多數的消息來源為「政府機構」(表四)。其餘的消息來源與政府機構相比略顯薄弱。值得注意的是，「學者專家與研究單位」在比重上僅居於第三。顯示媒體在「食品污染事件」發生時，透過「專家學者與研究單位」的發言來報導者，在比例上仍

表一 報導版面分佈統計表(%)

報導版面	戴奧辛鴨蛋	孔雀石綠石斑魚
焦點／頭條／要聞	42.9	52.2
政治／社會	22.2	10.4
健康／醫療	1.6	0.0
生活／綜合／話題	15.9	26.9
論壇	9.5	9.0
其他	7.9	1.5
總和	100.0	100.0

$$\chi^2=9.204, d.f=3, p=.101>.05$$

表二 報導型態分佈統計表(%)

報導型態	戴奧辛鴨蛋	孔雀石綠石斑魚
純淨新聞	28.6	32.8
深度報導／特稿	52.4	53.7
專欄／專訪	0.0	1.5
社論／讀者投書	9.5	9.0
短評	4.7	1.5
醫療短訊／小辭典	1.6	0.0
其他	3.2	1.5
總和	100.0 (n=63)	100.0 (n=67)

$$\chi^2 = 3.744, d.f = 6, p = .711 > .05$$

表三 報導議題主題分佈統計表(%)

議題主題	戴奧辛鴨蛋	孔雀石綠石斑魚
事件成因	20.6	13.4
事件調查	47.6	10.4
責任釐清	17.5	23.9
學者專家報告	20.6	16.4
解決辦法與補救措施	22.2	11.9
提出澄清與呼籲	11.1	25.4
社會議題探討	19.0	34.3
人物描述	23.8	25.4
其他	11.1	11.9
總和	193.5 (n=122)	173.0 (n=135)

$$\chi^2 = 16.931, d.f = 8, p = .031 < .05$$

註：總和超過100.0%，是因為此類目的分析為複選，因為一篇報導大多含兩個議題或以上，因此最後統計的總和超過100.0%為正確。

表四 消息來源分佈統計表(%)

消息來源	戴奧辛鴨蛋	孔雀石綠石斑魚
政府機構	50.0	38.5
民意代表	3.6	0.0
專家學者與研究單位	10.9	9.6
社會團體	8.2	18.3
相關業者	15.5	25.0
媒體記者	7.3	3.8
一般社會大眾	0.9	4.8
其他	3.6	0.0
總和	100.0 (n=63)	100.0 (n=67)

$$\chi^2 = 19.853, d.f = 7, p = .006 < .05$$

是稍嫌不足。

此外，在新聞報導的資訊內容品質研究中(表五)，戴奧辛鴨蛋事件以包含「事件調查與研究成果」資訊為最多。顯示報紙對於食品污染事件的關注焦點，在於提供民眾相關的研究結果，與實驗結果等資訊。

孔雀石綠石斑魚事件之以「預防措施與專業知識」資訊最多，提供民眾如何選魚，以及如何避免買到，例如專業的認證制度與合格的標章等等。

單就資訊品質而言，戴奧辛鴨蛋的資訊品質與孔雀石綠石斑魚比較，確實略顯薄弱與不易於民眾吸收且利用。反觀孔雀石綠石斑魚事件，媒體提供許多「預防行為與專業知識」這一類的民生資訊供民眾採行，事實

上對於民眾來說，如何選魚、認明哪些標章才是安全的、有哪些可以替代食用的魚類。這些資訊可以直接提供他們一些預防的措施與方法，直接關注到他們所需要的，未來可以更進一步的討論或研究，民眾比較需要哪些資訊，哪些資訊能夠提供他們最有效、最有用的幫助，幫助他們採取預防行為以規避風險。

最後，在資訊來源的可靠性之比較上，兩起食品污染事件的資訊來源可靠性都相當高，顯示媒體在報導這兩起食品污染事件時，其報導的內容都是來自於可靠的資訊來源，這樣才能使得閱讀的民眾獲取有價值、有意義的資訊，也才可以在食品污染事件發生時，透過媒體得到值得信賴的資訊(表六)。

表五 資訊內容品質分佈統計表(%)

資訊內容	戴奧辛鴨蛋	孔雀石綠石斑魚
事件調查與研究成果	49.2	37.3
危害物質之特性	28.6	28.4
預防措施與專業知識	23.8	44.8
食品安全與環境保護	27.0	17.9
例證與奇聞軼事	11.1	10.4
風險對照與比較	4.8	1.5
圖表與小檔案	6.3	23.9
事件始末說明與介紹	15.9	16.4
總和	166.7	180.6
	(n=102)	(n=117)

$$\chi^2=14.981, d.f=7, p=.036<.05$$

註：總和超過100.0%，是因為此類目的分析為複選，因為一篇報導大多含兩個議題或以上，因此最後統計的總和超過100.0%為正確。

表六 資訊來源可靠性之分佈統計表(%)

報導可靠性	戴奧辛鴨蛋	孔雀石綠石斑魚
多重消息來源	61.9	65.7
以上皆有	12.7	11.9
以上皆無	25.4	22.4
總和	100.0	100.0
	(n=63)	(n=67)

$$\chi^2=.211, d.f=2, p=.900>.05$$

討 論

一、報導食品污染事件時，報紙新聞之缺失

(一) 議題廣度不足

根據研究者研究發現兩起事件的報導議題容易集中在主要議題上，而缺少對於其他議題的深入探討。

(二) 消息來源比例分配不均

根據研究者研究發現，消息來源比重偏重於政府機構，其餘消息來源的比例則明顯偏少，應注重所有與事件相關者的意見與發言。

(三) 報導型態不夠創新

根據研究者研究發現，報導的型態大多以「深度報導與特稿」的方式來呈現。雖然平面媒體的呈現型態無法與電子媒體的多樣化相比較，但是在版面的配置與圖像、圖表的呈現還是可以加入許多創意，像是醫療小辭典、大事記表格。或是用一些簡單的圖片或區塊來對照說明。除可以幫助資料與數據活潑化，對於資訊的接收程度也能提供新的刺激。

(四) 資訊品質不一

根據研究者研究發現，這兩起食品污染事件，資訊的品質並不完整，容易偏重於某一項資訊的呈現，而忽略其他資訊。以戴奧辛鴨蛋事件為例，以提供科學研究的成果與數據為主，但例如：預防行為與專業知識、危害物質之特性的描述、甚至是風險的對照與比較分析都相當缺乏；孔雀石綠石斑魚事件，雖然有兼具預防行為與專業知識，但是對於危害物質特性之描述或其他資訊品質，例如：圖表的呈現與印象深刻的例證，則比重偏少。因此媒體在報導類似事件時，應注重所有資訊品質的比例，將所應該報導的資訊進行事先的規劃，才能在報導的過程中不至於偏重或疏漏一些重要的資訊。

(五) 資訊來源缺少專家支持與佐證

根據研究者的研究發現消息來源的引用偏重於政府機構。顯示媒體依然太過依賴政府機構為主要消息來源，而忽略專家學者對於事件研究的支持與佐證。

二、對媒體報導之建議

(一) 增加消息來源的多元性，注重專家學者之研究與建言

根據本研究之研究結果發現，媒體在報導時，消息來源絕大多數還是以政府機構為主要消息來源，因此本研究建議在報導這一類健康風險事件的時候，應該與專家學者有良性的互動，多報導專家學者所提出的證據與發言，另外也建議增加消息來源的多元性，應該注重所有相關者的發言與看法。

(二) 增加事件議題的廣度，多探討各層面的議題避免集中

根據本研究之研究結果發現，媒體在報導這兩起食品污染事件時，其事件的議題大多會重複討論，議題的廣度就顯的較為狹隘。媒體在報導這一類訊息時，除了專注於告訴民眾事件的調查結果這一類的議題之外，提供「解決辦法與預防行為」，或是其他相關的「社會議題探討」，都是可以增加的層面，議題越廣泛，將有助於他們增加接收訊息的角度，民眾採取預防行為之前，也可以增加不同層面的考量。

(三) 增加報導版面設計的多樣化、使用活潑的語言

根據本研究結果發現，報導內容，顯得不夠生動、活潑或是簡單明瞭。報導的版面設計如果可以使用一些小圖表來進行整理歸納，或是多利用小辭典這樣的方式來說明危害物質之特性，透過這些簡單明瞭的設計，不僅能使民眾快速的了解到相關的知識，也可以簡單且正確的傳達出重要的資訊，以避免過多的報導內容而模糊了焦點。

(四) 增加記者公共衛生或醫學知識的專業訓練

根據深度訪談台北醫學大學的韓柏檉教授的過程，研究者發現媒體工作者對於相關食品或毒物知識的理解不足，容易出現不正確或偏頗的情形。而且也會容易產生斷章取義，因此新聞媒體工作者，平時應該多接收這一類相關的專業知識與訓練，可以與相關的學系課程互相配合，邀請老師或專家進行講座或是研討會，才不會因為彼此溝通上的

隔閡，而將不正確的內容報導出來。

(五) 資訊內容的品質需兼具專家言論與考慮民眾需求

根據本研究的結果顯示，這兩起食品污染事件的資訊品質所涵蓋的層面並不豐富。應對於民眾的需求作更普遍且廣泛的調查，了解民眾針對不同事件希望了解哪些資訊，而不要以市場銷售量或閱報率，而片面的決定這是民眾所需要的，才能更貼近閱聽大眾，也才能適時、適當的提供民眾所需要的資訊。

另外在資訊內容品質上，也應該多注意專家言論與預防與建議等資訊的呈現。因為根據韓柏檉2006年的研究顯示，民眾對於健康資訊的信賴建立在專家的發言，尤其是醫生、學者、衛生或毒物專家[28]。

(六) 針對相類似事件進行長期的觀察與比較

根據本研究結果顯示媒體對於相類似的事件，很少有長期的觀察與比較，倘若媒體可以提供相類似的事件之比較與分析，民眾不會因為健忘，而將相關的風險資訊混淆。因此本研究建議，應提供民眾長期的觀察結果與比較分析的表格或是資訊。

(七) 建立食品污染相關事件報導的標準作業流程

在民眾越來越關心自身健康安全的現今社會，而媒體也越來越重視食品安全與風險危害的情況下，媒體應該針對類似的事件進行報導的標準作業流程(SOP)，如此一來才能在有限的時間壓力之下，提供民眾更好、更快速且更正確的報導。

(八) 建議參考專家設計風險資訊之準則撰寫新聞報導

綜合整理之後，發現風險溝通專家在設計風險資訊的內容時，相當重視1.報導呈現的型態是否豐富、多元；2.消息來源是否多方呈現且具有可靠性；3.報導的內容或語言是否易懂、生動；4.報導的內容與資訊是否正確、便於民眾採行[29]，因此本研究建議，未來新聞報導在呈現風險新聞議題時，應注意以上幾種資訊的呈現。

本研究認為媒體在報導食品安全新聞

時，應注意資訊內容的呈現，是否符合民眾需要，並且應該提供民眾更多預防的方法，不要只是陳述事件。

致 謝

本研究的完成感謝政治大學新聞系徐美苓教授及台北醫學大學公衛系韓柏檉教授提供寶貴修正意見。

參考文獻

1. 世界衛生組織：全球食品安全政策白皮書。http://www.who.int/foodsafety/publications/general/en/strategy_ch.pdf。引用2006/04/29。
2. Harris P, O'Shaughnessy N. BSE and marketing communication myopia: daisy and the death of the sacred cow. *Risk Decision and Policy* 1997;2:29-39.
3. 中央社：簡報系統。http://140.136.208.6/frame.asp。引用2006/3/30。
4. 吳宜蓁：SARS風暴的危機溝通與現階段宣導策略檢視—以台灣政府為例。遠景基金會季刊 2004；5：107-50。
5. Leiss W. Effective risk communication practice. *Toxicol Lett* 2004;149:399-404.
6. Covello VT. Risk Communication: an emerging area of health communication research. In: Deetz SA eds. *Communication Yearbook*. Newbury Park, CA: Sage, 1992;359-73.
7. 林育卉編：2003電視新聞關鍵報告。台北：廣播電視事業發展基金，2004。
8. 呂惠敏：專業取勝？商業至上？電視台高階主管對新聞主播的角色認知與決策初探。台北：政大新聞系碩士在職專班論文，2003。
9. Covello VT, McCallum DB, Pavlova MT. Principles and guidelines for improving risk communication. In: Covello VT, McCallum DB, Pavlova MT eds. *Effective Risk Communication: The Role and Responsibility of Government and Non-government Organizations*. New York, NY: Plenum Press, 1989.
10. 蘇衛：台灣新聞如何再現SARS：科技文明與風險溝通變局下的媒體角色。台北：全球化時代與新聞報導研討會，2003。
11. Lundgren RE, McMakin AH. *Risk Communication: A Handbook for Communicating Environmental, Safety, and Health Risk*. Columbus, OH: Battelle Press, 1998.
12. 孫曼蘋：全球化SARS風暴下，國際媒體風險呈現之初探。台北：全球化時代與新聞報導研討會，2003。

13. 徐美苓：當新聞價值遇上新興傳染疾病：新聞記者的SARS報導經驗。澳門：2004中華傳播學會研討會，2004。
14. 廣電基金會：SARS媒體報導座談會紀要，2003/04/10，<http://www.bdf.org.tw/forum/bdfforum.htm>。引用2006/03/30。
15. 徐美苓：新聞乎？廣告乎？醫療風險資訊的媒體再現與倫理。新聞學研究，2005；**83**：83-125。
16. Frank SR. Digital health care-the convergence of health care and the internet. J Ambul Care Manage 2000;**23**:8-17。
17. 簡佳偉：醫療糾紛新聞報導的框架與比較—以北城醫院新生兒打錯針事件與仁愛醫院邱姓女童轉診事件為例。台北：政治大學新聞研究所碩士論文，2005。
18. Bardhan P. Decentralization of governance and development. J Econ Perspect 2002;**16**:185-205。
19. 盛竹玲：報紙醫藥保健版內容分析。台北：銘傳大學傳播管理研究所碩士論文，2001。
20. 徐美苓、黃淑貞：愛滋病報導新聞分析。新聞學研究，1997；**56**：237-68。
21. 王石番：傳播內容分析法。台北：幼獅文化。1991；207-24。
22. 韓柏樑：毒害物質之媒體風險傳播—公衛觀點。台北：中華傳播學會2004年會，2004。
23. 簡曉靜：網路瘦身資訊的品質評估。台北：台北醫學大學公共衛生研究所碩士論文，2004。
24. 蘇蘅：台灣新聞如何再現SARS：科技文明與風險溝通變局下的媒體角色。台北：全球化時代與新聞報導研討會，2003。
25. 陳曉宜：媒體為何犯錯？媒體專業的檢視。台北：全球化時代與新聞報導研討會，2003。
26. 臧國仁、鍾蔚文：災難事件與媒體報導：相關研究簡述。新聞學研究 2000；**62**：143-51。
27. 鄭自隆：報紙新聞觀察報告(一)。台北：財團法人新聞公害防治基金會委託研究計畫，2003。
28. 韓柏樑：民眾對媒體報導醫學與健康資訊之看法。台北：醫學與媒體研討會，2006。
29. Nair E. Facing the public and media. Proceeding of the international conference of 「SARS and Social Reconstruction in Comparative Perspective」. Academia sinica, Taipei, Taiwan, 2005.

Exploring the content and quality of food pollution news reports -a case study involving the 2005 reports on “Dioxin Duck’s Eggs” and “Malachite Green Groupers”

SI-YING CHEN, YI-CHEN WU*

Objective: The purpose of the current study was to discuss consumer’s concerns regarding the safety and health of food by asking the following series of questions. What food pollution issue was the broadcasting or media covering? What were the tools or policies used during interviewing and reporting? Why was the case being discussed? What were the resources? Were these reports effective for the consumers? We sought to examine the content and quality of the “Food Pollution News Reports” to determine whether or not the reports were reliable. **Methods:** “Content Analysis” was used to analyze Taiwan’s 2005 news reports on “Dioxin Duck’s Eggs” and “Malachite Green Groupers.” A total of 130 versions of the two reports were sampled from the Apple Daily, the China Times, the United Daily News, and the Min Sheng Daily. **Results:** The two reports analyzed were primarily reported on the headline news or hot news. The government served as the source for most reports. Most issues regarding “Dioxin Duck’s Eggs” were inquiries of the event, while most issues regarding “Malachite Green Groupers” were social issues. Most information pertaining to “Dioxin Duck’s Eggs” involved research results of the event, while most information pertaining to “Malachite Green Groupers” was based on professional knowledge and prevention awareness. **Conclusions:** The issues covered in these two reports were not sufficiently extensive. The resources depended on the government and the information covered lacked diversity. Nevertheless, the reports from each newspaper were still reliable and trusted by consumers. (*Taiwan J Public Health*. 2007;**26**(1):49-57)

Key Words: *food pollution news, Dioxin Duck’s Eggs, Malachite Green Groupers, information quality, content analysis*

Graduate School of Mass Communications, Fu-Jen Catholic University, No. 510, Chung Cheng Rd ,
Hsinchuang, Taipei, Taiwan, R.O.C.

*Correspondence author. E-mail: 032526@mails.fju.edu.tw

Received: Jul 31, 2006 Accepted: Jan 15, 2007