

評論：台灣鄉鎮市區因子對青少年生育率的影響

(評論者：中山醫學大學醫學研究所/中山醫學大學附設醫院家庭暨社區醫學部主任李孟智教授)

青少年健康普受全球公衛界重視[1]，世界衛生組織(WHO)自2001年起推廣親善的青少年健康服務[2](adolescent friendly health services)，並於2002年全球會議中揭櫫青少年五大健康議題，含事故與暴力傷害、生育保健、精神疾患(憂鬱和物質濫用)、成長發展和體適能與體重管理[3]。有關青少年懷孕與生育議題，基於青少年自身健康與生涯發展和所生子女之健康與教養考量，一般總結為以避孕為佳[1,4-6]，然則無論東、西方青少年生育(adolescent childbearing)始終持續。

青少年生育為多因子造成[5]，但既往研究[7-11]大多集中在青少年個人、男伴、性行為與避孕、家庭等因素，而如本文以生態學的層面(ecological aspect)進行探討者較少[12-14]，在台灣地區尤其闕如，足見本文可貴之處。由於本文方法學採用現存多個政府管理性資料庫之次級資料分析，故其優點為涵蓋全國性(全國359個鄉鎮市區)及多年性縱貫(1980、1985、1990、1995、2000及2005年)資料。但相對缺點為：受既有固定資料所限，所選取預測或相關變項無法盡如人意，個人和家庭以外之區域和社會層面指標不足或敏感度(相關度)不足，如各年社會福利支出定義不一且概念模糊，而老年人口比或醫師密度均為預測青少年生育之間接指標，另缺少都市化程度、家庭結構、族群別、區域別經濟指標(GDP)等。本文也就是因為缺乏有關青少年生育之理論架構(theoretical framework)，以致於所選用的指標，令人有不確定或不知從那兒來的疑慮。

就既往研究顯示，家庭結構與功能更能預測青少年生育與否[5,9]，故日後研究當聯結該區域的家庭資料，如家庭結構和前一世代之青少年生育率，另如同區域都市化指標、生活經濟指標亦可一併分析，以上這些資料大多可從中央或縣市政府不同的普查資料庫獲得。此外由於青少年懷孕後實際生產者不到一半，故墮胎率也會影響生育率之變遷，故若能連結醫療檔案(如健保資料)以區

域別加以分層分析，為未來可行方向。

針對本文主要發現，社會結構因子含人口密度、65歲以上人口百分比、原住民人口百分比及高等教育人口百分比為青少年生育率顯著預測因子，若能進一步釐清各因子之實質概念，如人口密度與65歲以上人口比可能代表都市化程度，若能再加上青少年健康服務資源來取代社會福利支出或醫師密度等可改變之因子一併分析，則未來更具政策意涵。

參考文獻

1. 李孟智：青少年之生育問題。中華衛誌 1998；17：381-7。
2. 李孟智：世界衛生組織親善的青少年健康服務。台中：台灣青少年醫學暨保健學會，2001。
3. 吳唯雅、李孟智、林惠生等人：世界衛生組織青少年保健工作人員訓練手冊。台中：台灣青少年醫學暨保健學會，2007。
4. Alan Guttmacher Institute. Sex and American Teenagers. New York: Alan Guttmacher Institute, 1994.
5. Lee MC. Understanding the risk factors for adverse birth outcomes in adolescent pregnancies. J Chin Med Assoc 2003;66:509-10.
6. Tsai TS, Chen JY, Lee MC. Reproductive outcomes and infant health in adolescent pregnancy in Taichung city. Acta Paediatr Taiwan 2001;42:151-7.
7. Lee MC, Lee SH, Chou MC. Association of risk-taking behaviors with adolescent childbearing. J Formos Med Assoc 2001;100:533-8.
8. Lee MC, Lee SH, Lu TH, Chen CC. Characteristics of adolescent mothers paired with older partners. Chung Shan Med J 2002;13:1-10.
9. Lee MC. Family and adolescent childbearing. J Adol Health 2001;28:307-12.
10. Lee MC, Suhng LA, Lu TH, Chou MC. Association of parental characteristics with adverse outcomes of adolescent pregnancy. Fam Pract 1998;15:336-42.
11. Fraser AM, Brockert JE, Ward RH. Association of young maternal age with adverse reproductive outcomes. N Engl J Med 1995;332:1113-7.
12. Kirby D, Coyle K, Gould JB. Manifestations of poverty and birthrates among young teenagers in California zip code areas. Fam Plann Perspect 2001;33:63-9.
13. Hogan DP, Kitagawa EM. The impact of social status, family structure, and neighborhood on the fertility of black adolescents (USA). Am J Sociol 1985;90:825-55.
14. Pickett KE, Pearl M. Multilevel analyses of neighbourhood socioeconomic context and health outcomes: a critical review. J Epidemiol Community Health 2001;55:111-22.