

青少年性騷擾受害經驗與身心適應之相關— 以基隆市國中學生為例

簡苑珊¹ 陸玗玲^{1,2,*} 李鴻森^{1,2} 洪百薰³

目標：瞭解基隆市國民中學在學學生之性騷擾受害經驗，並探討性騷擾受害經驗與身心適應之關係。**方法：**以自行發展之結構式問卷為工具，針對基隆市國民中學，以班級為單位隨機抽出75班，由訪員至班級教室施測，學生以不具名方式填答，回收1,846份有效問卷為本次分析樣本。性騷擾受害經驗係依據美國大學婦女協會(簡稱AAUW)之建議分別詢問八種性騷擾狀況，「曾發生性騷擾事件且覺得不舒服」視為有性騷擾。以BSRS-5測量身心適應狀況(分為良好、輕度、中度、重度情緒困擾四類)。使用多分類邏輯斯迴歸進行統計分析。**結果：**(1)過去一年至少發生過一項以上的性騷擾受害經驗之整體比率為46.9%，沒有性別差異；(2)整體而言，調整性別、因應方式及其他壓力狀況後，性騷擾受害經驗者發生輕度及重度情緒困擾之比率分別是無性騷擾受害經驗者1.65及2.28倍，性騷擾受害經驗與身心適應狀況之關係因性騷擾類型及性別而異。**結論：**將近半數國中學生自述在過去一年曾有過性騷擾受害經驗，且此經驗與其身心適應有顯著相關，建議公共衛生及教育單位應關心性騷擾受害學生後續之身心適應狀況，並適時提供相關之輔導。此結果可作為衛生及教育單位進行性騷擾防治計畫之參考。(台灣衛誌 2012；31(4)：326-335)

關鍵詞：性騷擾受害經驗、身心適應

前 言

近幾年來，校園性騷擾事件的發生，已成為社會正視的議題。國外學者研究指出，青少年有高達四至八成表示曾經遭受性騷擾[1-5]，國內的研究指出青少年有六至八成表示在求學期間曾經遭受性騷擾[6,7]，顯示青少年時期性騷擾問題的嚴重性。

在探討性騷擾受害經驗之相關因素，國

內外研究均發現性別、年級與性騷擾受害經驗有相關，但結果不一致[2,5,7]。大部分的研究呈現女生受害經驗高於男生，低年級學生高於高年級學生，若依性騷擾類型來看，肢體性騷擾是男生受害經驗高於女生，高年級高於低年級。

在性騷擾受害的後果方面，眾多研究指出性騷擾受害經驗對青少年發展有負向影響，包括憂鬱症狀[8,9]、負向心理、自尊心降低[10,11]、物質濫用[5,11]、自殺意圖與自傷行為[11]、以及心理挫折[12]。Jensen和Guttek早在1982年已將這種生理與心理相互的影響，產生各種身心症狀，稱為「性騷擾症候群(Sexual Harassment Syndrome)」，其症狀有沮喪、憂鬱、無助感、與人疏離、無法集中注意力、害怕、酗酒與藥物之依賴[13]。另外，性騷擾更對學生的學業表現、

¹ 中山醫學大學公共衛生學系暨碩士班

² 中山醫學大學附設醫院家庭暨社區醫學科

³ 行政院衛生署國民健康局

* 通訊作者：陸玗玲

聯絡地址：台中市南區建國北路一段110號

E-mail: luh@csmu.edu.tw

投稿日期：100年12月19日

接受日期：101年6月11日

生涯規畫或對兩性關係的態度有負面的影響[14]。

台灣地區對於性騷擾的相關研究多著重於性騷擾發生狀況分析以及對於法規制定之建議，本研究以壓力與因應理論為基礎，將性騷擾視為壓力源之一，除瞭解國中階段青少年學生之性騷擾受害狀況，進而探討在控制其他壓力源(日常生活壓力、重大生活事件、霸凌經驗)以及自尊、社會支持、因應方式後，性騷擾受害經驗與身心適應之間的關係。

材料與方法

一、研究對象與資料來源

本研究係擷取基隆市衛生局「98年基隆市國小、國中及高中職在學學生健康知識、態度暨行為委託研究調查」之部分資料進行分析，該計畫之母群體為基隆市18所國中(包括5所屬於高中之國中部或完全中學之國中部)，共計495班，16,439人，班級平均人數為33人。該計畫為橫斷性調查，以最大抽樣誤差進行樣本數估計，設定統計檢定水準 $\alpha=0.05$ 的狀況下，基於實際經費、時間之限制，設定抽樣誤差0.02、統計檢定第一類誤差(type I error) $\alpha=0.05$ 下，所需樣本數為2,401，故抽出75班；以班級為單位，透過SAS簡單隨機抽樣程序進行隨機集束抽樣，經適合度檢定樣本班級數與母群體地區別分布沒有顯著差異，表示抽出樣本班級依校別之分佈具樣本代表性。資料收集時間為2009年10月至2009年12月，由經過標準化訓練之訪員至班級教室施測，75班之應訪樣本數為2,568，回收2,282份(回收率90.1%)，2009年調查期間適逢H1N1流行期間，因此問卷未回收之主要原因為「病假」(41%)、其次為「參加社團活動」及「事假」(分別為12%、8%)，與本研究主題無關。排除本研究所需變項遺漏者(436人)，餘1,846人為本次分析樣本(回收問卷分析率為80.89%)，以日常生活壓力未填答人數最多(124人)，其次依序為重大生活事件(89人)、社會支持(69人)、自尊(67人)、身心適應量表(66人)，

經檢定後發現：男生未填答率高於女生；一年級未填答率高於二、三年級；曾被強行擁抱或親吻者未填答率高於沒有強行擁抱或親吻。可知排除不完整填答者對於基隆市國民中學在學學生性騷擾受害經驗可能產生低估之現象。研究工具為結構式問卷，以匿名方式於班級集體填答，填答時請導師迴避，填寫一份問卷之平均時間為40分鐘。

所有學生均被要求必須先閱讀問卷封面頁的知情同意書，並由訪員再次以口頭強調各項研究倫理之考量(包括知情同意、匿名、個人資料之保密、以及拒絕之權利)。

二、變項定義

本研究依據壓力與因應理論部分概念，擬定本研究架構，將性騷擾受害經驗視為一種壓力源，控制其他壓力源，了解此壓力源與身心適應之關係。性騷擾受害經驗係以美國大學婦女協會 American Association of University Women (簡稱AAUW) [1]設計之性騷擾類型為基礎，並參考國內研究，共設計八項性騷擾類型，依是否有肢體碰觸分為肢體性騷擾及非肢體性騷擾二類，「肢體性騷擾」包括：「強行擁抱或親吻」、「未經同意的碰觸」；「非肢體性騷擾」包括：「性別歧視評論」、「色情圖片、書刊、漫畫」、「故意掀衣物」、「不雅且色情的動作」、「不自在的眼神」、「暴露性器官」。研究對象依據於過去一年內之發生狀況逐項勾選，問卷中首先詢問每一種情境之發生與否，再針對有發生者續問對此狀況之感受，有發生且覺得不舒服者視為「有該情境之性騷擾受害經驗」；本研究將逐項描述性騷擾行為類型，並將八種情境整合成只要有發生任一種狀況即視為「有性騷擾受害經驗」。

身心適應狀況係以李明濱等學者[15]發展之簡式健康量表(BSRS-5)為測量工具，測量方式是詢問「在最近一星期，心裡感到苦惱或困擾的程度」，共五題，選項由完全沒有、輕微、中等程度、厲害、非常厲害五種程度，加總後分數介於0至20，6分以下

為「良好」，6至9分為「輕度情緒困擾」，10至14分為「中度情緒困擾」，14分以上為「重度情緒困擾」。

性騷擾受害經驗被視為對心理有長期負面影響之事件[16]，甚至有研究證實性騷擾受害經驗會產生創傷後症候群[12]，因此本研究基於時序性及性騷擾經驗具有長期效果之考量，以過去一年之性騷擾受害經驗為自變項，探討其對於受訪前一週之身心適應狀況的影響。

控制變項之選取系基於以壓力理論作為研究理論架構之考量，並佐以國外之相關研究發現，包括性別(分為男生、女生)、年級(分為一、二、三年級)、日常生活壓力、重大生活事件、自尊、社會支持、因應方式，這些控制變項皆與身心適應有關係，其關係為：遭遇較多的生活壓力事件，較易出現不適應的行為；面臨到重大改變的生活事件會增加憂鬱情緒；曾有過霸凌經驗的學生，會影響其心理健康、生理健康、自尊、生活滿意度、物質使用；低自尊的人有很高的比例是憂鬱、悶悶不樂、較多的負向情緒；社會支持對身心適應有正向影響。各變項測量及定義分別說明如下：日常生活壓力係參考李蘭教授Child & Adolescent behaviors in long-term evolution計畫所編製之日常生活壓力量表[17]，共13題，其測量方式為詢問「最近一個月，每項壓力事件的感覺」，計分方式為「沒有壓力」者給0分，「有些壓力」者給1分，「壓力很大」者給2分，「壓力非常大」者給3分，得分範圍0~39分，分數越高表示知覺生活壓力越高(Cronbach $\alpha = 0.8651$)；重大生活事件係參考Holmes和Rahe的社會再適應量表[18]，並針對青少年相關壓力的研究所編製，共12題，其測量方式是詢問「在最近一年內，每項重大生活事件」之發生情形，回答選項為有、沒有，回答「有」者繼續填答其「嚴重程度」，計分方式依序為「一點也不嚴重」給1分，「有點嚴重」給2分，「嚴重」給3分，「非常嚴重」給4分，得分0~44，依分數之分佈分為0分，1~7分為低分組，8分以上為高分組，由於量表呈現之題目無關聯性，各題目

為相互獨立的，故不適合使用內部一致性信度檢驗；霸凌經驗係參考美國「青少年危害健康行為監測系統(Youth Risk Behavior Surveillance System，簡稱YRBSS)」，其測量方式詢問在過去12個月內「你是否曾被武器威脅、傷害或勒索」、「是否與別人發生肢體衝突(打架)」、「是否曾被故意攻擊、侮辱或肢體傷害」，共3題，曾發生任一項狀況即視為「有」；自尊程度係參考Rosenberg編製的自尊量表[19]，共10題，其測量方式詢問我對自己感到滿意、有時我覺得自己一點可取之處也沒有等，得分0~40分，分數愈高表示自尊程度愈高(Cronbach $\alpha = 0.7977$)；社會支持係詢問家人、老師、同學及朋友是否能夠「瞭解」、「相信」、「公平對待」、「尊重」、「關心」受訪者，共15題，以Likert量表測量，計分方式依序為回答「幾乎不可能」給1分，「偶爾可以」給2分，「通常可以」給3分，「總是可以」給4分，得分15~60分，分數越高表示所感受的支持程度越高(Cronbach $\alpha = 0.89$)；因應方式參考Fitzgerald等人[20]的性騷擾因應方式，其測量方式是詢問「假設你遇到性騷擾時，你會採取那一種方式來因應性騷擾」，共10題，每一項均分為有或無，本研究以探索式因素分析法將之區分為「積極導向」及「消極導向」二種因素，「積極導向」六題，得分0~6分，之後除以6，範圍0-1，越接近1，表示採用積極導向的因應方式愈多(Cronbach $\alpha = 0.69$)；「消極導向」四題，得分0~4分，之後除以4，範圍為0~1，越接近1，表示採用消極導向的因應方式愈多(Cronbach $\alpha = 0.66$)。

三、統計分析

本研究以SAS 9.1版統計套裝軟體進行分析，檢定之顯著水準為0.05。以描述性統計描述性騷擾受害經驗之分佈次數、百分比，以卡方檢定檢視各人口學變項與性騷擾受害經驗之雙變項分析。由於本資料為集群抽樣，為瞭解班級可能之同質性，透過多層次模式分析所得ICC (Intra-class correlation)

為0.0243 (小於0.059)，顯示班級層次之影響力可忽略。基於身心適應狀況分為四類之考量，將性別分層以SAS 9.2版之Proc Logistic進行proportional odds assumption之檢定，發現不論男生或女生在八項性騷擾狀況與身心適應之chi-square score test皆顯著($p < 0.001$)，表示proportional odds model 與資料不適應(not adequately fit the data)，不適用ordinal logistic regression，因此本研究之多變項分析以個人層次多分類邏輯斯迴歸(multinomial logistic regression)進行。另考慮各項性騷擾之嚴重程度不同，為充分呈現各項性騷擾受害經驗對於身心適應狀況之各別影響，首先針對整體性騷擾受害經驗(是否曾有任一項性騷擾受害經驗)與身心適應狀況進行分析，再以各項性騷擾狀況逐項分析。此外，由於青少年階段的心理問題有性別差異，多變項分析將以整體及性別分層進行分析。

結 果

一、研究對象在各變項之分佈

研究對象於各變項之分佈如表一，整體而言，男女各半、三年級比例略高(40%)、將近七成學生之身心適應良好、有三分之一在最近一年內沒有經歷重大生活事件、八成五沒有遭遇霸凌事件。

二、最近一年性騷擾受害經驗發生情形及性別差異

基隆市國民中學在學學生最近一年各項性騷擾類型之受害經驗，其結果顯示(表二)，以「不雅且色情的動作」比例(17.01%)最多，其次依序為「不自在的眼神」(16.79%)、「性別歧視評論」(16.41%)、「未經同意的碰觸」(16.36%)、「故意掀衣物」(10.56%)、「色情圖片、書刊、漫畫」(8.94%)、「強行擁抱或親吻」(5.74%)、「暴露性器官」(4.50%)。整體而言，有四成六的學生至少有過一項以上的性騷擾受害經驗。

表一 研究變項之描述性統計

變項	人數	%
樣本數	1,846	
性別		
男	926	50.16
女	920	49.84
年級		
1年級	512	27.74
2年級	589	31.91
3年級	745	40.36
重大生活事件		
無	634	34.34
低	740	40.09
高	472	25.57
霸凌經驗		
沒有	1,568	84.94
有	278	15.06
身心適應狀況		
良好	1,262	68.36
輕度困擾	263	14.25
中度困擾	232	12.57
重度困擾	89	4.82
變項	人數	平均值±標準差
因應方式		
積極導向(0-1)	1,846	0.64 ± 0.31
消極導向(0-1)	1,846	0.45 ± 0.28
日常生活壓力(0-39)	1,846	10.62 ± 7.39
自尊(0-40)	1,846	28.48 ± 5.10
社會支持(15-60)	1,846	43.91 ± 8.44

性騷擾受害經驗依性別之檢定發現部分性騷擾經驗有性別差異：男生於「未經同意的碰觸」(23.00%)與「故意掀衣物」(12.85%)兩項之性騷擾受害經驗比率顯著高於女生(9.67%；8.26%)，而女生則是「不自在的眼神」(23.37%)性騷擾受害經驗的比率顯著高於男生(10.26%)。曾有過至少一項性騷擾受害經驗之比率則未呈現顯著的性別差異。

三、性騷擾受害經驗與身心適應狀況之關係

為瞭解性騷擾受害經驗與身心適應狀況的關係，首先以全體樣本進行多變項分析；由於身心適應狀況有顯著之性別差異，因此

表二 基隆市國民中學在學學生性騷擾受害經驗發生情形之性別分佈(N=1,846)

性騷擾類型	性騷擾受害經驗		性別			
			女生		男生	
	N	%	n	%	n	%
	1,846		920		926	
性別歧視評論	303	16.41	166	18.04	137	14.79
色情圖片、書刊、漫畫	165	8.94	84	9.13	81	8.75
強行擁抱或親吻	106	5.74	55	5.98	51	5.51
未經同意的碰觸	302	16.36	89	9.67	213	23.00*
故意掀衣物	195	10.56	76	8.26	119	12.85*
不雅且色情的動作	314	17.01	170	18.48	144	15.55
不自在的眼神	310	16.79	215	23.37	95	10.26*
暴露性器官	83	4.50	39	4.24	44	4.75
有任一項性騷擾受害經驗	864	46.80	429	46.63	435	46.98

*表示 $p<0.05$

再以性別分層進行多變項分析。性騷擾受害經驗則分別以整體性騷擾受害經驗(是否曾有任一項性騷擾受害經驗)與八種性騷擾狀況逐項分析,結果均列於表三。

以全體樣本之分析結果發現:控制人口學、因應方式、日常生活壓力、重大生活事件、霸凌經驗、自尊、社會支持等變項之後,有任一項性騷擾受害經驗者發生輕、重度情緒困擾的可能性是沒有性騷擾受害經驗者的1.65及2.28倍。就每一種性騷擾情境與身心適應狀況之關係進行分析後發現:發生「性別歧視評論」者出現輕、重度情緒困擾的可能性是沒有該項經驗者的2.22及1.96倍;曾經歷「被強行擁抱或親吻」者出現輕度情緒困擾的可能性是沒有該項經驗者的1.82倍;曾被「不自在的眼神」騷擾者出現輕、中、重度情緒困擾的可能性是沒有該項經驗者的1.61、1.74及3.03倍。

由於部分性騷擾經驗有顯著之性別差異,加上青少年階段的心理問題有性別差異,因此以性別分層進行分析,結果發現男生不論在整體或逐項性騷擾受害經驗均與其身心適應狀況無關;在女生部分,有任一項性騷擾受害經驗者發生輕、重度情緒困擾的可能性是沒有性騷擾受害經驗者的1.85及3.39倍;八項性騷擾情境與身心適應狀況之關係分別為:發生「性別歧視評論」者出現

輕、重度情緒困擾的可能性是沒有該項經驗者的3.18及2.31倍;發生「強行擁抱或親吻」者出現輕情緒困擾的可能性是沒有該項經驗者的2.28倍;發生「未經同意碰觸」者出現中、重度情緒困擾的可能性是沒有該項經驗者的2.97及4.06倍;曾被「不自在的眼神」騷擾者出現輕、中、重度情緒困擾的可能性是沒有該項經驗者的1.64、1.71及4.38倍。

討 論

本研究目的為瞭解國中階段青少年學生之性騷擾受害狀況,並探討性騷擾受害經驗與身心適應之間的關係。結果顯示有四成六的學生最近一年至少有過一項以上的性騷擾受害經驗,且部分性騷擾類型有顯著之性別差異;調整相關變項後有性騷擾受害經驗之女生的身心適應狀況顯著較差,男生之性騷擾經驗則與其身心適應狀況無關。

在國中階段青少年學生之性騷擾受害狀況方面,本研究所發現之性騷擾受害比率與國外研究結果相當,但低於國內研究[6,7],本研究盛行率偏低之可能原因主要為對性騷擾之定義略有不同,本研究係根據性別平等教育法以及性騷擾實證研究對於性騷擾的定義認定「有性騷擾受害經驗且覺得不舒服」

表三 基隆市國民中學在學學生性騷擾受害經驗與身心適應之多變項分析結果—以多分類邏輯斯迴歸分析(N=1,846)

變 項	身心適應					
	輕度情緒困擾/良好		中度情緒困擾/良好		重度情緒困擾/良好	
	勝算比	95%信賴區間	勝算比	95%信賴區間	勝算比	95%信賴區間
全體樣本(N=1,846)						
整體性騷擾受害經驗 ^a	1.65	1.23-2.22	1.30	0.92-1.82	2.28	1.23 - 4.21
各項性騷擾受害經驗 ^a						
性別歧視評論	2.22	1.57-3.14	1.04	0.67-1.61	1.96	1.06 - 3.62
色情圖片、書刊、漫畫	1.35	0.85-2.12	1.29	0.77-2.16	0.90	0.39 - 2.11
強行擁抱或親吻	1.82	1.05-3.16	1.36	0.69-2.66	1.02	0.38 - 2.78
未經同意的碰觸	0.10	0.67-1.48	1.33	0.88-2.01	1.00	0.52 - 1.93
故意掀衣物	1.47	0.96-2.25	1.06	0.63-1.78	1.09	0.51 - 2.32
不雅且色情的動作	1.11	0.77-1.61	1.10	0.72-1.67	1.11	0.59 - 2.10
不自在的眼神	1.61	1.12-2.32	1.74	1.16-2.61	3.03	1.69 - 5.46
暴露性器官	0.77	0.37-1.61	1.36	0.67-2.72	1.58	0.59 - 4.23
男生樣本(n=926)						
整體性騷擾受害經驗 ^b	1.44	0.93-2.23	1.30	0.78-2.16	1.34	0.50 - 3.58
各項性騷擾受害經驗 ^b						
性別歧視評論	1.41	0.82-2.44	0.70	0.34-1.45	1.67	0.58 - 4.85
色情圖片、書刊、漫畫	1.08	0.54-2.15	1.30	0.61-2.78	0.82	0.20 - 3.35
強行擁抱或親吻	1.65	0.74-3.68	1.30	0.48-3.52	0.30	0.03 - 3.18
未經同意的碰觸	0.86	0.51-1.43	1.15	0.66-2.00	0.42	0.14 - 1.22
故意掀衣物	1.44	0.80-2.59	1.61	0.84-3.12	0.92	0.29 - 2.96
不雅且色情的動作	0.84	0.45-1.57	1.54	0.82-2.94	1.15	0.39 - 3.37
不自在的眼神	1.32	0.69-2.53	1.53	0.75-3.12	1.26	0.41 - 3.87
暴露性器官	0.98	0.36-2.65	1.17	0.40-3.40	1.05	0.20 - 5.56
女生樣本(n=920)						
整體性騷擾受害經驗 ^b	1.85	1.24-2.76	1.38	0.87-2.19	3.39	1.52 - 7.55
各項性騷擾受害經驗 ^b						
性別歧視評論	3.18	1.99-5.09	1.37	0.76-2.47	2.31	1.05 - 5.09
色情圖片、書刊、漫畫	1.66	0.89-3.10	1.34	0.65-2.78	0.94	0.31 - 2.89
強行擁抱或親吻	2.28	1.05-4.93	1.70	0.66-4.38	1.73	0.49 - 6.04
未經同意的碰觸	1.81	0.91-3.57	2.97	1.46-6.02	4.06	1.55 - 10.68
故意掀衣物	1.63	0.86-3.08	0.74	0.31-1.79	1.50	0.50 - 4.48
不雅且色情的動作	1.25	0.78-2.02	0.85	0.48-1.51	1.04	0.46 - 2.36
不自在的眼神	1.64	1.04-2.58	1.71	1.02-2.85	4.38	2.03 - 9.41
暴露性器官	0.59	0.18-1.74	1.61	0.63-4.09	2.49	0.68 - 9.09

^a調整性別、年級、因應方式、日常生活壓力、重大生活事件、霸凌經驗、自尊及社會支持。

^b調整年級、因應方式、日常生活壓力、重大生活事件、霸凌經驗、自尊及社會支持。

才算是性騷擾受害，陳淑芬及黃淑英[6,7]則是受訪者自述有性騷擾經驗即視為性騷擾，較嚴格之定義可能導致較低之比率。其次為測量的時間點不同，陳淑芬及黃淑英[6,7]

測量「從進國中到目前為止」，而本研究為「過去一年內」，本研究測量之回憶時間較短，較長之回憶時間可能導致較高的發生比率。

本研究亦發現部分性騷擾類型之發生比率有顯著之性別差異。雖然，本研究中整體性騷擾受害經驗(曾發生任一種性騷擾受害經驗)的發生比率與性別無關，與其他研究[1,2,5,8,21]結果不一致，但若細看各項性騷擾類型之受害經驗與性別之關係，男生在未經同意的碰觸與故意掀衣物兩項之性騷擾受害經驗顯著高於女生，而女生則是不自在的眼神顯著高於男生，此結果與部分研究一致[2,5]。過去關於性騷擾的研究，多數以女生為對象，並未納入男生[11,22-24]。將納入男生探討青少年性騷擾的研究，發現男生性騷擾受害經驗比率高於女生，可能因為男生的加害者多為同性朋友或同學，且騷擾類型以肢體為主[5,6,25,26]。Foulis和McCabe指出男女生對於性騷擾類型的界定、嚴重程度、傷害性都有不一樣的想法，例如，男生認為男女之間的調情是正常的，覺得沒有什麼，而女生就不這麼認為[27]。因此，部分學者建議不要忽視發生於男生的性騷擾，並提醒在制訂性騷擾防治政策及進行相關宣導時宜將男生包括在內[5,6]。

在性騷擾受害經驗與身心適應之關係方面，調整了與身心適應有關之變項(包括：日常生活壓力、因應方式、重大生活事件、霸凌經驗、自尊、社會支持)，整體而言，有性騷擾受害經驗者發生輕、重度情緒困擾的可能性高於沒有性騷擾受害經驗者，此方向與多數研究一致[8,9,11]。此外，本研究以性別分層分析，結果發現男生之自述性騷擾經驗與其身心適應狀況均無關，可能是因為男生對於性騷擾的認定較寬鬆或較不介意[27]，尚待進一步的研究以瞭解其機轉；對女生而言，曾發生性別歧視評論、強行擁抱或親吻、未經同意的碰觸、以及不自在的眼神等受害經驗者之身心適應狀況出現適應不良的比率均顯著較高(依性騷擾類型而異)。Landstedt之研究同樣發現性騷擾與其身心適應狀況之關係在女生較顯著(不論遭遇一、二或三種以上性騷擾種類有身心適應不良之比率均顯著高於無性騷擾受害經驗者)，對男生只有在經歷三種及以上性騷擾受害才與其身心適應狀況有關[28]。McDermut等人

之研究指出嚴重程度較輕微的性騷擾類型(如言語)可能有類似創傷後遺症(trauma-like sequelae)，嚴重程度較重的性騷擾類型(肢體接觸)則與創傷後壓力症後群(Posttraumatic stress disorder, 簡稱PTSD)有正相關[12]。Duffy等人指出性騷擾會傷害學生的自我認知和個人發展[16]、在班上的話變少、對學業成績有負面的影響[1,21]。Timmerman指出學生遭受不想要的性行為經驗(如言語、非言語、肢體)有較低的正向心理[10]，可見性騷擾經驗之發生對青少年心理衝擊甚大。

本研究資料發現以整體樣本進行多變項分析時，在性別歧視評論、強行擁抱或親吻與輕度及重度的情緒困擾有關，卻與中度情緒困擾無關，因為整體樣本混和了男生與女生的性騷擾受害經驗，加上性別分層後之多變項分析亦證實男女之性騷擾受害經驗與身心適應狀況之關係完全不同，由此可知性騷擾受害經驗是一項極具性別敏感性之議題，不宜男女合在一起分析。針對女性部分，發現不同性騷擾情境之受害經驗與身心適應狀況並無一致之模式，例如：以適應良好為參考組時，曾有性別歧視評論受害經驗之女生出現輕度或重度情緒困擾之可能性是無此經驗者的3.18倍及2.31倍，卻與中度情緒困擾無關；曾被強行擁抱之性騷擾受害經驗出現輕度情緒困擾的可能性顯著較高，與中度及重度情緒困擾均無關；未經同意的碰觸則與中度與重度的情緒困擾有關；曾被已令人不自在的眼神騷擾過的女生出現輕、中、重度情緒困擾的可能性均顯著高於無此經驗者。這種無一致模式的結果顯示性騷擾受害經驗與身心適應狀況會因不同性騷擾情境而異，不論未來進行性騷擾研究或是針對性騷擾議題設計後續之輔導或服務計畫，均應考慮性別差異及不同性騷擾情境之不同後果，另外，針對特定情境對於身心適應狀況之影響機轉則有待進一步之研究。

本研究不僅以台灣之資料證實性騷擾經驗與其身心適應狀況有關，且發現有顯著之性騷擾項目別及性別差異，在面對青少年性騷擾問題日趨受到重視的現在，如何規畫完整且具有性別意識的性騷擾防治計畫是公共

衛生及學校衛生工作上的重要課題。

本研究限制包括：本研究僅以基隆市國民中學在學學生為研究對象，無法代表其他地區之國民中學在學學生，其次，本研究為橫斷研究，不宜做因果推論。再者，因為填答不完整而被刪除之資料中以一年級比率較高，一年級新生所填之資料多為上國中之前的狀況，僅反應少部分國中階段生活，在推論及應用時確實應該多加注意；曾被強行擁抱或親吻者未填答率高於沒有強行擁抱或親吻，由此推論排除不完整填答者對於基隆市國民中學在學學生性騷擾受害經驗可能產生低估之現象。最後，因為研究問卷未詢問性騷擾受害頻率，加上關於自覺嚴重度之未回應率過高(將近三分之一)，因此無法進行更深入、更細緻的分析，未來研究可對此加以改善，並做更進一步的探討。

致 謝

本研究感謝基隆市衛生局委託「98年基隆市國小、國中及高中職在學學生健康知識、態度暨行為委託研究調查」之經費補助。

參考文獻

1. Jodi L ed. *Hostile Hallways: Bullying, Teasing and Sexual Harassment in School*. 1th ed., Washington, DC: AAUW Educational Foundation, 2001; 1-41.
2. Zeira A, Astor RA, Benbenishty R. Sexual harassment in Jewish and Arab public schools in Israel. *Child Abuse Negl* 2002; **26**:149-66.
3. Dahinten VA. Peer sexual harassment in adolescence: the function of gender. *Can J Nurs Res* 2003; **35**: 56-73.
4. Witkowska E, Gillander. Have you been sexually harassed in school? What female high school students regard as harassment. *Int J Adolesc Med Health* 2005; **17**:391-406.
5. Petersen JL, Hyde JS. A longitudinal of peer sexual harassment victimization in adolescence. *J Adolesc* 2009; **32**: 1173-88.
6. 陳淑芬：青少年同儕性騷擾：影響性騷擾界定、態度及相關性探討。台北：國立陽明大學臨床護理研究所碩士論文，2002。
Chen SF. Teenager peer sexual harassment: factors

- influencing the definition and attitude toward sexual harassment [Dissertation]. Taipei: Institute of Clinical Nursing, National Yang-Ming University, 2002. [In Chinese: English abstract]
7. 黃淑英：台北市某國中性騷擾防治教育需求及相關因素探討。台北：國立台灣師範大學衛生教育研究所碩士論文，2002。
Hunag SY. A survey of the requirement on sexual harassment prevention education and correlated conducted in an anonymous junior high school in Taipei [Dissertation]. Taipei: Department of Health Education, National Taiwan Normal University, 2002. [In Chinese: English abstract]
8. Gadin KG, Hammarstrom A. A possible contributor to the higher degree of girls reporting psychological symptoms compared with boys in grade nine? *Eur J Public Health* 2005; **15**:380-5.
9. Goldstein SE, Malanchuk O, Davis-Kean PE, Eccles JS. Risk factors of sexual harassment by peers: a longitudinal investigation of African American and European American adolescences. *J Res Adolesc* 2007; **17**:285-300.
10. Timmerman G. Adolescents' psychological health and experiences with unwanted sexual behavior at school. *Adolescence* 2004; **39**:817-25.
11. Gruber JE, Fineran S. The impact of bullying and sexual harassment on middle and high school girls. *Violence Against Women* 2007; **13**:627-43.
12. McDermut JF, Haaga DAF, Kirk L. An evaluation of stress symptoms associated with academic sexual harassment. *J Trauma Stress* 2000; **13**:397-411.
13. Jensen IW, Gutek BA. Attributions and assignment of responsibility in sexual harassment. *J Soc Issues* 1982; **38**:121-36.
14. 王麗容：校園內性騷擾暨性侵害防治：談學校政策規劃與機制發展。學生輔導 1998；**59**：126-39。
Wang LR. Preventing campus sexual harassment and sexual assaults: planning and implementing school policies. *J Student Guidance* 1998; **59**:126-39. [In Chinese]
15. Lee MB, Liao SC, Lee YJ, et al. Development and verification of validity and reliability of a short screening instrument to identify psychiatric morbidity. *J Formos Med Assoc* 2003; **102**:687-94.
16. Duffy J, Wareham S, Walsh M. Psychological consequences for high school students of having been sexually harassed. *Sex Roles* 2004; **50**:811-21.
17. 李蘭：兒童與青少年行為之長期發展－以學校為基礎之健康生活型態研究 2001-2010。台北：國家衛生研究院，2010。
Yen LL. Child and Adolescent Behaviors in Long-

- Term Evolution, CABLE: School-Based Health Lifestyle Study, 2001-2010. Taipei: National Health Research Institutes, 2010. [In Chinese]
18. Holmes TH, Rahe RH. The social readjustment rating scale. *J Psycho Res* 1967;**11**:213-8.
19. 楊宜音、張志學、彭泗清等譯：性格與社會心理測量總覽(上)。初版。台北：遠流，1997；171。
Yang YY, Zhang ZX, Peng SQ et al., compiled. Measures of Personality and Social Psychological (Volume 1). 1st ed., Taipei: Yuan-Liou Publishing Co., 1997; 171.[In Chinese]
20. Fitzgerald LF, Gelfand MJ, Drasgow F. Measuring sexual harassment: theoretical and psychometric advances. *Basic Appl Soc Psych* 1995;**17**:425-45.
21. Young AM, Grey M, Boyd CJ. Adolescents' experiences of sexual assault by peers: prevalence and nature of victimization occurring within and outside of school. *J Youth Adolesc* 2009;**38**:1072-83.
22. Cortina LM, Wasti SA. Profiles in coping: responses to sexual harassment across persons, organizations, and cultures. *J Appl Psychol* 2005;**90**:182-92.
23. Witkowska E, Gillander GK. Have you been sexually harassed in school? What female high school students regard as harassment. *Int J Adolesc Med Health* 2005;**17**:391-406.
24. Witkowska E, Menckel E. Perceptions of sexual harassment in Swedish high schools: experiences and school-environment problems. *Eur J Public Health* 2005;**15**:78-85.
25. Eros RD, J'aims R. Bullying and sexual harassment among Brazilian high school students. *J Interpers Violence* 2005;**20**:1018-38.
26. Roscoe B, Strouse JS, Goodwin MP. Sexual harassment: early adolescents' self-reports of experiences and acceptance. *Adolescence* 1994;**29**:515-23.
27. Foulis D, McCabe MP. Sexual harassment: factors affecting attitudes and perceptions. *Sex Roles* 1997;**37**:773-96.
28. Landstedt L, Gadin KG. Experiences of violence among adolescents: gender patterns in types, perpetrators and associated psychological distress. *Int J Public Health* 2011;**56**:419-27.

Psychological distress and experiences with sexual harassment among junior high school students in Keelung City

YUAN-SHAN CHIEN¹, DIH-LING LUN^{1,2,*}, HUNG-SHENG LI^{1,2}, BAI-SYUAN HURNG³

Objectives: The purposes of this study were to determine the prevalence of sexual harassment victimization (SHV) among junior high students and to analyze the relationship between SHV and psychological distress. **Methods:** Trained interviewers went to randomly selected junior high school classrooms in Keelung City, and administered a structured questionnaire to collect data anonymously. A total of 2,282 students took the survey but 1,846 were excluded due to incomplete data. Sexual harassment was defined as a situation with sexual overtones that felt uncomfortable (American Association of University Women, AAUW). The BSRS-5 was used to measure coping strategies and to classify psychological distress as none, mild, moderate, or severe. Polytomous logistic regression was used to analyze the data. **Results:** Almost half (46.9%) of the students experienced at least one episode of sexual harassment in the previous year. There was no gender difference in this. After adjustment for gender, coping style, and other stressful conditions, victims of sexual harassment had higher rates of mild and severe psychological distress, 1.65 and 2.28 respectively, than did the non-victims. The relationships between SHV and psychological distress varied with SHV type and gender. **Conclusions:** Nearly half of junior high students in Keelung City experienced sexual harassment in the previous year and there was a significant relationship between sexual harassment and psychological distress. Health and education authorities need to develop effective strategies to prevent sexual harassment in the schools. (*Taiwan J Public Health*. 2012;**31**(4):326-335)

Key Words: sexual harassment victimization, psychological distress

¹ School of Public Health, Chung Shan Medical University, No. 110, Sec. 1, Jianguo N. Rd., South Dist., Taichung, Taiwan, R.O.C.

² Department of Family and Community Medicine, Chung Shan Medical University Hospital, Taichung, Taiwan, R.O.C.

³ Bureau of Health Promotion, Department of Health, Executive Yuan, Taichung, Taiwan, R.O.C.

* Correspondence author. E-mail: luh@csmu.edu.tw

Received: Dec 19, 2011 Accepted: Jun 11, 2012