

# 職業安全衛生法適用範圍之回顧與展望

黎博文

**目標：**本研究主要探討職業安全衛生法適用範圍之意義與變革，發現問題，並予檢討。**方法：**本研究採用文獻分析法、內容分析法與歷史研究法，蒐集歷年法規與行業標準分類沿革相關文獻，透過時間序列分析、比對，歸納適用範圍修正原因與方向。另採比較分析法，與勞動基準法適用範圍比較。**結果：**本法適用範圍可區分為4期，即「適用範圍4階段論」。第1階段係草創期，當時僅明定適用5大行業。第2階段為擴大期，適用範圍由5大行業擴大為14種事業。第3階段為改革期，刪除適用行業標準分類之規定，使適用範圍與行業標準分類脫鉤。第4階段為成熟期，適用範圍由14種事業，修改為「適用於各業」。**結論：**勞工安全衛生法從最初適用於5大行業，修正為職業安全衛生法「適用於各業」，可謂劃時代進步。除具體回應國際公約對「人人享有安全衛生工作環境」之宣示，更象徵我國職業安全衛生標準與各重要國家接軌的決心。新法施行後，當可樹立我國職業安全衛生新標竿。(台灣衛誌 2015；34(4)：362-378)

**關鍵詞：**職業安全衛生法、勞工安全衛生法、適用範圍、行業標準分類

## 前 言

職業安全衛生法前身為勞工安全衛生法，勞工安全衛生法第4條設有事業別之適用範圍限制[1]，致該法自民國63年4月16日制定公布後，雖陸續透過修法與中央主管機關指定方式擴大適用範圍[1,2]，惟仍無法全面適用。適用範圍大小決定勞工工作環境是否獲得安全健康之保障，直接影響勞工憲法上生存權(勞動者之權利基礎[3])、工作權(在學理上亦稱勞動權[3])等基本權利[4]，並攸關勞工人性尊嚴[5](即勞工能否尊嚴勞動[6])與保護勞工基本國策[7]之實踐，其重要性不言而喻。根據我國101年統計資料顯示[8]，台灣地區已登記僱用勞工之事

業單位總計64萬4,013家，勞工人數總計818萬6,000人；其中適法之勞工人數計541萬2,000人，約占前揭勞工總數66%，餘則尚未適用。同為勞工，卻未能一體適用，此差別待遇除有違反我國憲法平等原則之虞[4]，亦有違《經濟社會文化權利國際公約》(International Covenant on Economic, Social and Cultural Rights)第7條宣示「人人享有安全衛生工作環境」之理念，迭遭各界質疑。為符合前揭公約內容，擴大適用範圍非但具急迫性，亦為推動我國職業安全衛生政策之重要目標[9]。

環顧各國重要立法例，其適用亦不因事業別而有差別待遇，茲舉例說明如下：

1. 美國《職業安全衛生法》(Occupational Safety and Health Act of 1970, OSH Act)於1970年12月29日由Nixon總統簽署公布，並設立聯邦層級的職業安全衛生署(Occupational Safety and Health Administration, OSHA)。該法適用於所有聯邦政府部門勞工，亦適用於大多數私部門雇主及其勞工，惟並未直接適用於各州或地方政府勞

勞動部勞動及職業安全衛生研究所

通訊作者：黎博文

聯絡地址：新北市汐止區橫科路407巷99號

E-mail: 3567@mail.ilosh.gov.tw

投稿日期：104年1月27日

接受日期：104年5月14日

DOI: 10.6288/TJPH201534104015



工。該法第18條鼓勵各州發展其職業安全衛生計畫，並由OSHA核准與監督，再透過該計畫予以保障。OSH Act並未列舉適用或排除適用那些業別雇主與受僱者，而是由聯邦政府行政命令、各級法院判例或其他法律決定其適用與否[10,11]。

2. 加拿大《職業安全衛生法》是編制在《勞工法典》(Canada Labor Code)的第二部份(Part II)，本身並無獨立的法典。該法同時適用於公、私部門，其範圍包括下列四類：1.受僱於任何「聯邦工作場所、事業單位或企業」(federal work, undertaking or business)的工作。2.受僱於代表政府執行職務而設立之公司的工作。3.受僱於依省權而代表女皇的「加拿大電信業者」。4.聯邦公共服務及受僱於依據「公共服務勞資關係法」(Public Service Labor Relations Act)提供公共服務之人[11,12]。
3. 日本《勞動安全衛生法》的適用範圍與我國採取列舉行業適用之方式不同，而是廣泛地規定只要「使用勞工經營事業」的「事業者」及與確保勞工安全健康及促進舒適職場環境有關者，即有適用。然而，並非所有勞工皆有適用。有些勞工全部條文皆無適用(如船員、國家公務員、國會職員、防衛廳職員等)；有些勞工僅部分條文適用(如礦工，除第2章關於職業災害防止計畫的規定外，其他條文不適用)。日本《勞動安全衛生法》課予雇主對於職業災害之預防措施，實較我國繁雜且詳盡。其中甚至要求雇主努力營造舒適的職場環境，雖然職場環境是否舒適，與可能危及勞工生命安全之職業災害並無直接關連性[13]。
4. 韓國《職業安全衛生法》適用於所有事業及工作場所，但考量事業之危害與危險程度、性質、規模與地點等因素，得由總統發布命令排除本法全部或部分之適用。又該法與依據該法發佈之命令亦適用於中央政府、地方政府及其他由政府出資設立之機構[14-16]。
5. 丹麥《工作環境法》適用於陸地上一切為雇主執行的工作。主要工作在空中或海

上，部分工作需在陸上執行者，亦納入適用，例如，在陸上執行飛航工作、航運或漁業船隻之裝卸工作等。惟在雇主家內從事家務工作、完全由雇主家庭成員從事之工作及軍事人員從事實際軍事服務，則被排除[11,17]。

6. 瑞典《工作環境法》適用於受僱者為雇主從事之各項活動。當勞工受雇主僱用時，不論他從事的是工廠工作、戶外工作、農業工作、辦公室工作或任何其他工作，亦不論該工作係由私人或政府主導完成，皆適用該法。除少數例外，該法幾乎適用於所有工作，且平時亦適用於軍隊與民防[11,18]。

本法除未一體適用於所有勞工，迭遭各界質疑外，又因適用範圍不明確，致實務上疑義叢生，早有論者提出[19]。按雇主僱用勞工從事工作是否適用本法，在立法技術上應盡量明確易於判斷，雇主方能知法守法，勞工亦樂於配合辦理，政府實施監督與檢查方師出有名，不致動輒遭人質疑。若適用範圍不明確，是否適用本法每每造成爭議，遑論要求雇主恪遵法令！此時，保障勞工安全健康即成奢望，一切良法美意，亦成空談。

又勞工安全衛生法進展到職業安全衛生法，歷經40年。期間適用範圍一直如影隨形，未曾中斷。所謂「凡走過必留下痕跡」，法律演變更是如此。職安法雖已適用於各業，但無法抹滅這段演進歷程，且該歷程亦為法律政策研究的重要素材。況舊法時代發生的勞工安全衛生事件，根據法律不溯及既往原則，仍需根據舊法予以終結，故本研究對於行政或司法實務界實具相當重要性。本文研究範圍並未僅侷限於舊法，本文研究脈絡主要係揉合舊法與新法，並試圖將其演進具體而細緻地予以呈現。

以下本文擬先說明研究方法、適用範圍之意義，並針對其變革予以檢討，再與勞動基準法之適用範圍進行對照、比較；接著從整個法制沿革之歷史脈絡，建構適用範圍與行業標準分類二者間連動與脫鉤之發展趨勢，最後針對新法(職業安全衛生法)變革提出說明。

## 材料與方法

為瞭解適用範圍變革及其修正背景，本研究主要採用文獻分析法，蒐集歷年法規與行業標準分類二者沿革相關資料進行橫向分析，透過時間序列之縱向比對，歸納出適用範圍修正原因與方向。本研究亦採比較分析法，將本法與勞動基準法的適用範圍進行比較，並予檢討。

在既有文獻部分，囊括了法律、職業安全衛生政策等領域相關研究、國際公約規範、我國與外國(美、加、日、韓等)法規資料、我國歷次行業標準分類、行政釋令，並採用內容分析法，以客觀態度及系統化方式對文件內容進行分析，藉以推論該文件內容之環境背景及其意義。

本法最初僅適用5大事業，80年5月17日則擴大為14種事業，新增9項適用之事業。原已適法之5大事業，經與歷次行業標準分類對照後，發現變化不大，爰未深入討論。至新增適用之9項事業，則篩選變化較大之「農、林、漁、牧業」、「餐旅業」、「環境衛生服務業」與「大眾傳播業」共4項，逐一與行業標準分類(第4、5次修訂)進行比對，以瞭解二者之關聯性及該事業在大、中、小、細類行業之適法性。以「農、林、漁、牧業」為例，先蒐集其行業分類資料(第4、5次修訂)，包括定義、大、中、小、細類分類情形，並建立其資料檔，再逐一判斷其適法性(表二、表三)。前述4項新增適用之事業特別與第4、5次修訂之行業標準分類比較，原因在於這2次修訂剛好跨越80年5月17日擴大適用範圍的前與後(表一)，針對事業之認定究應採取第4次或第5次修訂版本，產生爭議。為利分析，特予比較。

為釐清法律適用問題，本文另以法學方法進行研究。法學的工作係以特定法秩序為基礎，透過說理論證方式來解決規範的問題。欲推論法秩序下之法律效果，即可利用法學方法，而其主要內容為法律的解釋、法律規範與法律適用之邏輯結構等[20]。本文透過法學解釋方法，釐清適用範圍演進過程中之諸多疑義；例如：「交通運輸業」是否

即「運輸、倉儲及通訊業」？「農、林、漁、牧業」內涵是否等同「農、林、漁、牧、狩獵業」？行業標準分類迭經修訂，究應適用第幾次修訂版？指定部分工作場所適用，是否合乎法律規範邏輯等？

## 結 果

研究結果包括三大部分：一、適用範圍之意義、變革與檢討，提出所謂「適用範圍之4階段論」。二、適用範圍與行業標準分類之連動與脫鉤。三、與勞動基準法適用範圍之比較觀察。茲分別說明如下。

### 適用範圍的意義

所謂法律的適用，係指就具體發生的社會生活現象，檢驗其是否與法規所規定的要件相符合，並尋找出其法律效果的過程[21]。一般法律在適用上，可分別從其適用主體與適用客體之範圍進行界定[22]。就適用主體言，本法適用主體包括勞工、雇主與事業單位等，凡本法適用範圍內僱用勞工從事工作之機構，其事業主或事業之經營負責人均為雇主，應使其負擔本法雇主之義務與責任。至其是否營利，並非所問[23]。就適用客體言，本法適用客體包括安全衛生設備、措施與諸多安全衛生管理事項等，此觀本法第二章、第三章等相關條文可明。

法律的適用範圍，亦可從法律效力所及之範圍來理解；即法律施行後，對於人、事、時、地所規範適用並發生效果的範圍[11,24]。

### 適用範圍之變革與檢討

本法適用範圍，歷經多次變革。為便於理解與討論，本文以本法及其施行細則二者之沿革作基礎[1,4]，並據以劃分為4個階段，提出所謂「適用範圍之4階段論」，各階段區分如下(表一)：

第1階段：本法制定公布(63年4月16日)至本法第1次修正公布(80年5月17日)止

第2階段：本法第1次修正公布(80年5月

表一 適用範圍之4階段論

各階段別	職業安全衛生法及其施行細則相關沿革	中華民國行業標準分類歷次沿革
	本法草案研擬	56年1月公布試行 60年6月第1次修訂
第1階段	63年4月16日本法制定公布 至 80年5月17日本法第1次修正公布	64年6月第2次修訂 72年6月第3次修訂 76年6月第4次修訂
第2階段	80年5月17日本法第1次修正公布 至 80年9月16日本法施行細則第2次修正發布	80年8月第5次修訂草案 (尚未實施)
第3階段	80年9月16日本法施行細則第2次修正發布 至 103年7月3日本法第4次修正公布施行前	80年8月第5次修訂 (同年10月7日起實施) 85年12月第6次修訂 90年1月第7次修訂 95年5月第8次修訂 100年3月第9次修訂至今
第4階段	103年7月3日本法第4次修正公布施行後	

註：本研究整理。

17日)至本法施行細則第2次修正發布(80年9月16日)止

第3階段：本法施行細則第2次修正發布(80年9月16日)至本法第4次修正公布施行止(102年6月18日公布；103年7月3日施行)

第4階段：本法第4次修正公布施行(103年7月3日)後

第1階段係本法草創期，當時僅明定適用5大行業。第2階段為本法擴大期，適用範圍由原來的5大行業，擴大為14種事業。第3階段為本法改革期，刪除適用行業標準分類之規定，使本法適用範圍與行業標準分類脫鉤。第4階段為本法成熟期，適用範圍由原來的14種事業，修改為「適用於各業」。

#### 第1階段之變革與檢討

本法第4條於公布之初規定：「本法適用於左列各業：一、礦業及土石採取業。二、製造業。三、營造業。四、水電、煤氣業。五、交通運輸業。六、其他經中央主管機關指定之事業。」在立法模式上，前5款稱列舉規定，第6款稱概括規定[25]。至其範圍選定標準，係以各該業對作業勞工可能

帶來安全健康危害之嚴重性為主要考量，並就法律效果所影響之勞工人數多寡作為斟酌依據[23]。又本法施行細則第3條規定：「本法第4條第1款至第5款所列各業適用範圍，係依行政院公布之行業標準分類之規定。」以下說明「行業標準分類」之意義及業別認定標準，並略加檢討。

#### (一)「行業」、「行業標準分類」之意義

- 1.「行業」係「場所單位」主要經濟活動之種類，「場所單位」，則指從事一種主要經濟活動構成一獨立部門之單位；如一家工廠、一個農場、一家商店等，均為一場所單位，各有其主要經濟活動[26]。
- 2.我國行業標準分類於56年公布試行，60年第1次修訂，分類層級為大、中、小、細類4個層級。後為反映產業結構變遷，迭經修訂，並於100年完成第9次修訂至今[27]。行業標準分類為國家統計標準，主要用於分類統計、各種普查及各種專業調查，其須作行業分類者均適用之[26,27]。

## (二)「交通運輸業」即指「運輸、倉儲及通訊業」？

1. 內政部65年1月24日台內勞字第667605號函直指「交通運輸業」即「運輸、倉儲及通訊業」，顯然擴張法條文義。
2. 內政部上開解釋，從保障勞工立場而言，固值贊同。惟我國勞工法律主要透過科予雇主義務與責任作為保護勞工之手段，擴大解釋雖有利於勞工，但相對而言，則對雇主增加法律原來所無之限制，似違反「法律保留原則」[28]。

## (三) 行業別之「主要經濟活動」如何認定？

1. 行業標準分類第7次修訂對此方有較詳細闡明，略述如下：各場所單位之主要經濟活動，按其性質相同或相似者分別歸屬於一類；如該場所單位同時從事多種性質不同之經濟活動時，按其產值(或營業額)最多者認定其行業，若產值(或營業額)相同者，則按其員工人數或資產設備較多者認定之[29]。
2. 產值(或營業額)、員工人數或資產設備數量並非固定不變，故實務上對於主要經濟活動仍不易認定。

## 第2階段之變革與檢討

本法於80年5月17日第1次修正時，擴大適用範圍。本法第4條第1項、第2項分別規定：「本法適用於左列各業：一、農、林、漁、牧業。二、礦業及土石採取業。三、製造業。四、營造業。五、水電燃氣業。六、運輸、倉儲及通信業。七、餐旅業。八、機械設備租賃業。九、環境衛生服務業。十、大眾傳播業。十一、醫療保健服務業。十二、修理服務業。十三、洗染業。十四、國防事業。十五、其他經中央主管機關指定之事業。」、「前項第十五款之事業，中央主管機關得就事業之部分工作場所或特殊機械、設備指定適用本法。」至各業適用範圍，仍依行業標準分類之規定。

## (一) 新增適用之事業

本階段新增納入適用之事業，包括第1款、第7款至第14款，共9款，即9項事業。茲根據本法第1次修正當時所適用之行業標準分類第4次修訂及其後第5次修訂兩種版本，針對新增適用之事業，擇其要者分析、比較其行業變動趨勢如下：

1. 新增適用之第1款「農、林、漁、牧業」與第4次修訂之第0大類「農、林、漁、牧、狩獵業」相較，顯然少了「狩獵業」(表二)。依「明示其一、排除其他」之法理，本法適用範圍應不包括狩獵業(全名為「狩獵及獵物飼育業」[30])。狩獵業第5次修訂時，原大類名稱刪除「狩獵」，改稱「農、林、漁、牧業」(其定義與第4次修訂大致相同)，惟狩獵業事實上仍歸在此類，並未遭移出[31](表三)。故該業無論如何，仍不適法。
2. 新增適用之第7款「餐旅業」是第4次修訂之第6大類「商業」之1中類，其下包括「飲食業」與「旅館業」2小類[30]，均有本法之適用(表四)。惟第5次修訂時，刪除「餐旅業」此一中分類，將「旅館業」移至「社會服務及個人服務業」，「飲食業」提升為中類[31](表五)。自此，「餐旅業」在行業分類系統成為歷史名詞。
3. 新增適用之第9款「環境衛生服務業」是第9大類「公共行政、社會服務及個人服務業」之1中類、小類與細類[30](表六)。第5次修訂時，將名稱修正為「環境衛生及污染防治服務業」(其定義與第4次修訂大致相同)，其下並增列「一般廢棄物處理業」等7細類[31](表七)。
4. 新增適用之第10款「大眾傳播業」原為第9大類「公共行政、社會服務及個人服務業」之「社會服務業」中類下之1小類[30](表八)。第5次修訂時該業遭刪除，成為歷史名詞，另增列「出版業」、「廣播電視業」2中類[31](表九)。

## (二) 適用本法之模式

根據本法第4條第1項、第2項規定，可

表二 「農、林、漁、牧、狩獵業」行業分類系統表(第4次修訂)及其適法性

大類	中類	小類	細類	適法性
0 農、林、漁、牧、狩獵業 ★定義： 凡從事農作物、蔬菜、果樹、花卉之栽培，家禽、家畜等之飼育，獵物之捕捉，林木、竹材之種植與採伐，水產之養殖、採捕等行業均屬之。	01 農、牧、狩獵業	011 農藝及園藝業	0111 稻作栽培業	適法
			0112-0119(略)	適法
		012 畜牧業	0121 乳肉牛飼育業	適法
			0122-0126(略)	適法
			0129 其他飼育業	適法
		013 農事服務業	0131 作物栽培服務業	適法
			0132-0134(略)	適法
			0139 其他農事服務業	適法
		014 狩獵及獵物飼育業	0140 狩獵及獵物飼育業	不適法
	02 林業及伐木業	021 林業	0211 造林業	適法
			0212 特殊林木經營業	適法
			0221 伐木業	適法
	03 漁業	022 伐木及林產經營業	0222-0223(略)	適法
		031 漁撈業	0311 遠洋漁撈業	適法
			0312-0313(略)	適法
			0319 其他漁撈業	適法
		032 水產養殖業	0221 鹹水養殖業	適法
			0222-0223(略)	適法

註：本研究整理。

表三 「農、林、漁、牧業」行業分類系統表(第5次修訂)及其適法性

大類	中類	小類	細類	適法性
A 農、林、漁、牧業	01 農、牧、狩獵業	011 農藝及園藝業	(同第4次修訂)	適法
		012 農事服務業	0125 獸醫業(自醫療保健服務業移入)	適法
			(餘同第4次修訂)	適法
		013 畜牧業	(略)	適法
		014 狩獵及獵物飼育業	0140 狩獵及獵物飼育業	不適法
	02 林業及伐木業	021 林業	(同第4次修訂)	適法
		022 伐木及林產經營業	(同第4次修訂)	適法
	03 漁業	031 漁撈業	0319 內陸漁撈業(名稱修正)	適法
			(餘同第4次修訂)	適法
		032 水產養殖業	(同第4次修訂)	適法

註：本研究整理。

歸納出適用本法之模式有三：1.因本法列舉或中央主管機關指定之事業而適用。2.因中央主管機關指定事業之部分工作場所而適用。3.因中央主管機關指定事業之特殊機械、設備而適用。茲分述如下：

#### 1. 因列舉或指定之事業而適用

所謂列舉適用之事業，即本法第4條第1項第1款至第14款所列各業；又本階段中央主管機關指定「廣告業」適用本法[32]。

行業標準分類為反映產業結構變遷，迭

表四 「餐旅業」行業分類系統表(第4次修訂)及其適法性

大類	中類	小類	細類	適法性
6 商業	64 餐旅業	641 飲食業	6411 餐館業	適法
	★定義：		6412 小吃店業	適法
	凡從事提供公眾歇宿之旅社、客棧		6413 飲料店業	適法
	等，從事食物烹調取償供應顧客，		6419 其他飲食業	適法
	或提供飲料等之行業均屬之。	642 旅館業	6420 旅館業	適法

註：本研究整理。

表五 原「餐旅業」行業分類系統表(第5次修訂)及其適法性

大類	中類	小類	細類	適法性
F 商業	58 飲食業	581 餐館業	5811 中式餐館業	適法
		582 速食餐飲業	5812-5814(略)	適法
		583 小吃店業	5819 其他餐館業	適法
		584 飲料店業	5820 速食餐飲業	適法
		585 餐盒業	5830 小吃店業	適法
		589 其他飲食業	5840 飲料店業	適法
			5850 餐盒業	適法
			5891 娛樂節目餐飲業	適法
			5892 飲酒店、啤酒屋	適法
			5899 未分類其他飲食業	適法
J 社會服務及 個人服務業	88 旅館業	880 旅館業	8801 觀光旅館業	適法
			8801 一般旅館業	適法
			8801 其他旅館業	適法

註：本研究整理。

表六 「環境衛生服務業」行業分類系統表(第4次修訂)及其適法性

大類	中類	小類	細類	適法性
9 公共行政、 社會服務及 個人服務業	92 環境衛生服務業	920 環境衛生服務業	9200 環境衛生服務業	適法
	★定義：			
	凡從事垃圾、污水、工業廢水、水			
	肥等處理，房舍害蟲防除與清潔以			
	及環境污染防治等行業均屬之。			

註：本研究整理。

表七 原「環境衛生服務業」行業標準分類(第5次修訂)及其適法性

大類	中類	小類	細類	適法性
J 社會服務及 個人服務業	81 環境衛生及污染防 治服務業	810 環境衛生及污 染防治服務業	8101 一般廢棄物處理業	適法
			8102-8106 (略)	適法
			8109 其他環境衛生及污染 防治服務業	適法

註：本研究整理。

表八 「大眾傳播業」行業標準分類(第4次修訂)及其適法性

大類	中類	小類	細類	適法性
9 公共行政、社會服務及個人服務業	93 社會服務業	932 大眾傳播事業	9321 新聞業	適法
		★定義：	9322 廣播及電視業	適法
		凡從事新聞、	9323 廣播電視節目供應事業	適法
		廣播、電視等經營之行業均屬之。	9324 有聲出版業	適法

註：本研究整理。

表九 原「大眾傳播業」行業標準分類(第5次修訂)及其適法性

大類	中類	小類	細類	適法性
J 社會服務及個人服務業	83 出版業	831 新聞出版業	8310 新聞出版業	適法
		832 期刊、雜誌出版業	8320 期刊、雜誌出版業	適法
		833 書籍出版業	8330 書籍出版業	適法
		834 其他出版業	8341 有聲出版業	適法
			8349 雜項出版業	適法
		851 廣播業	8510 廣播業	適法
		852 電視業	8520 電視業	適法
		853 廣播電視節目供應業	8530 廣播電視節目供應業	適法

註1：本研究整理。

註2：「出版業」原屬「製造業」下之「印刷、出版及有關事業」，自第1階段起即已適用本法。

經修訂。本階段究應適用行業標準分類第4次或第5次修訂規定，產生爭議。本文認為應一律適用本法第1次修正時所適用之行業標準分類，即第4次修訂版，方為妥適，理由如下：

- (1) 本法第1次修正時適用之行業標準分類係第4次修訂版，故第4條第1項各事業名稱幾與該版如出一轍，此觀前揭比較、分析可明，故適用第4次修訂版方與立法者原意相符。況立法者無法預見行業標準分類又將於何時如何修正，若將本法適用範圍繫於一將來未知之事件，則雇主該如何判斷自己是否適用本法？又該如何遵守這部法律呢？
- (2) 行業標準分類頻頻修訂，致各業別應如何歸類，錯綜複雜，難以判斷。以「餐旅業」為例，其下「飲食業」與「旅館業」均適用本法。詎嗣後「餐旅業」分類遭刪，「旅館業」遭置入其他行業

別；至此，「餐旅業」已支離破碎，不知該如何適用本法。衡諸上開情形，本法適用之事業若仍隨行業標準分類起舞，試問又該如何維持法律的安定性？

## 2. 因指定事業之部分工作場所而適用

本適用模式有二先決問題值得探討：

- (1) 是否適用本法，原則上以「事業單位」經營之事業別進行判斷。若該事業單位適用本法，則其所有工作場所均一體適用。今捨此法而不由，僅指定其部分工作場所適用本法，此割裂適用之方式，與法規適用常態不合。況事業之部分工作場所適用，即意味其他工作場所不適用，造成同一事業勞工有部分適用、部分不適用本法之情形，形成差別待遇；若無正當合理之理由，將違反平等原則。
- (2) 法律之適用通常可依其「適用主體」與「適用客體」進行規範，前已論及。「工作場所」簡單講即勞工的工作地

點，既非適用主體，亦非適用客體，充其量只是本法對於「地」的效力。惟勞工工作場所並非固定不變，且其在同一工作場所實際從事之工作亦未必相同。今指定工作場所適用，到底係考量該場所本身具相當危險性，或勞工從事工作之職業安全衛生危害，法無明文，留給主管機關較大的裁量空間。惟無論如何，欲指定工作場所適用，須該場所得以特定(如實驗室、實習工廠)。若該工作場所無法特定，將違反明確性原則。

以80年8月28日行政院勞工委員會(80)台勞安三字第21955號令指定「公共行政服務業從事垃圾、污水、工業廢水、水肥等清運、處理之工作場所」適用本法為例，其適用對象應是政府環保機關實際從事環境清潔工作之勞工。惟環保人員負責的環境區域通常不會固定在某一特定場所，上班時間依法執行勤務，即從事垃圾清運或污水處理等工作，其所到之處，莫非工作場所。據此，與其指定一不特定的工作場所來適用，倒不如直接指定政府環保機關適用本法較為簡單、明瞭。

本法因適用之事業難以認定，連帶使指定事業之部分工作場所亦難認定。例如，勞委會曾以上述號令指定「工程顧問業從事非破壞性檢測之工作場所」適用本法。依其指定之行業分類觀之，係採用當時有效的第4次修訂版。「工程顧問業」則定義為凡從事對個人、公司行號或機關團體提供工程、測量等研究發展之諮詢及顧問之行業均屬之[30]。估不論如何認定其現場從事者是否為非破壞性檢測工作，光要判斷其是否以提供工程、測量等研究發展之諮詢及顧問為主要經濟活動，即已頗具難度。

### 3. 因指定事業之特殊機械、設備而適用

所謂「特殊機械、設備」，包括中央主管機關定有防護標準之機械、器具，及中央主管機關指定之危險性機械、設備。前者如動力衝剪機械、手推刨床、動力堆高機、研磨機等、後者如起重機、人字臂起重桿、吊籠、鍋爐等。此項指定方式，最為特殊。蓋

此類機械、設備皆屬供人使用之物，今指定適用後，規範重點在於確保該物之安全性，亦即不論該物如何轉手或流通，必須確保其合乎法規之安全標準，並經檢查合格。對於勞工在操作該物過程中可能產生的危害，雇主應予預防，自不待言。惟若雇主非該物所有人，該物係租借而來，衡諸法理，並基於風險源頭有效控管，此時出租人、貸與人或真正所有人對於該物因瑕疵而產生的危害，仍負有預防義務。

### 第3階段之變革與檢討

本法施行細則第5條於80年9月16日刪除原各業適用範圍依行業標準分類之規定，修正為「本法第4條所列事業之定義及範圍，依附表一之規定。」自此，本法第4條各業之適用範圍與行業標準分類正式脫鉤。復因本法適用之事業，並不以登記為要件，前揭修正所列事業之「範圍」，已逾本法第4條規定之授權[33]，爰同細則第5條於91年4月25日修正為「本法第4條第1項所稱各業之定義，依附表之規定。」

若將附表各業定義與第4次修訂版各行業定義互相對照，可發現前者實脫胎於後者。揆其原因，主要係行業標準分類變動頻繁，各業適用範圍實難與行業標準分類之修訂同步。本法第2階段新增適用之事業，其行業別係依第4次修訂版，未幾，即進行第5次修訂，刪除餐旅業與大眾傳播業，環境衛生服務業亦遭更名。本法適用範圍遭此劇變，若再與行業標準分類連動，恐將衍生諸多問題。為杜爭議，故決定與之脫鉤。爾後各業是否適用本法，當依其實際經營之事業或從事之業務進行實質認定。若有從事附表定義所列之事業者，即適用本法。至其是否為主要事業或其行業別為何，均非所問。

### 第4階段之變革與檢討

為強化工作者職業災害預防與安全健康保護，擴大適用範圍，乃將本法名稱修正為「職業安全衛生法」(下稱職安法)。同時盱衡國內勞動環境及國際職業安全衛生發展趨

表十 勞工安全衛生法與勞動基準法適用範圍之比較

職業安全衛生法適用範圍之沿革	勞動基準法適用範圍之沿革
<p>★63年4月16日制定公布，適用範圍如下：</p> <p>一、礦業及土石採取業。</p> <p>二、製造業。</p> <p>三、營造業。</p> <p>四、水電、煤氣業。</p> <p>五、交通運輸業。</p> <p>六、其他經中央主管機關指定之事業。</p> <p>★80年5月17日修正公布，適用範圍如下：</p> <p>一、農、林、漁、牧業。</p> <p>二、礦業及土石採取業。</p> <p>三、製造業。</p> <p>四、營造業。</p> <p>五、水電燃氣業。</p> <p>六、運輸、倉儲及通信業。</p> <p>七、餐旅業。</p> <p>八、機械設備租賃業。</p> <p>九、環境衛生服務業。</p> <p>十、大眾傳播業。</p> <p>十一、醫療保健服務業。</p> <p>十二、修理服務業。</p> <p>十三、洗染業。</p> <p>十四、國防事業。</p> <p>十五、其他經中央主管機關指定之事業。</p> <p>★102年7月3日修正公布，適用範圍如下： 本法適用於各業。</p>	<p>★73年7月30日制定公布，適用範圍如下：</p> <p>一、農、林、漁、牧業。</p> <p>二、礦業及土石採取業。</p> <p>三、製造業。</p> <p>四、營造業。</p> <p>五、水電、煤氣業。</p> <p>六、運輸、倉儲及通信業。</p> <p>七、大眾傳播業。</p> <p>八、其他經中央主管機關指定之事業。</p> <p>★85年12月27日修正公布，適用範圍同上；惟增列 日出條款如下： 本法至遲於民國八十七年底以前，適用於一切勞雇 關係。</p> <p>★91年6月12日修正公布，適用範圍如下： 本法適用於一切勞雇關係。</p>

註：本研究整理。

勢，並參採國際勞工組織各項公約、指引及先進國家職業安全衛生立法經驗，擬具本法修正草案[34]。該修正案業於102年6月18日經立法院三讀通過，同年7月3日公布，並於103年7月3日實施。

職安法第4條規定：「本法適用於各業。但因事業規模、性質及風險等因素，中央主管機關得指定公告其適用本法之部分規定。」此一修正，可謂遲來的正義！職安法第4條但書參考國際勞工組織第155號公約及韓國立法例，以「一體適用」為原則，若有特殊情形，例如海運、漁業此類特殊經濟活動考量者，則得僅適用本法之部分規定。在立法技術上，但書前之規定為原則法，

「但」字後之規定則為例外法。為避免法律例外規定破壞其原則規定，故但書宜慎重處理[25]。據此，欲排除職安法規定之適用，建議應予逐條檢視，敘明不適用之理由，於聽取各方尤其是利害關係人意見後，再行審慎評估、認定。本文認為，職安法對於安全衛生設備相關規範，涉及本質安全，是保障勞動者第一道也是最後一道防線，應無排除適用之餘地。

又為擴大保障工作者安全與健康，特將自營作業者納入，一體適用本法。所謂自營作業者，指獨力從事勞動或技藝工作，獲致報酬，且未僱用有酬人員幫同工作者(本法施行細則第2條第1項參照)；並準用本法第5

條至第7條、第9條、第10條、第14條、第16條、第24條有關雇主義務及罰則之規定。修正說明略以，自營作業者獨立作業時仍應善盡部分法定雇主義務，如機械、設備或器具應符合安全標準、危害性化學品應標示、管制性化學品不得處置、使用、對於危險性機械或設備應經勞動檢查機構檢查合格、操作人員須經訓練合格等[34,35]。

在立法技術上，「適用……之規定」，係立法時為避免重複，由法律明定某種事項逕行適用同樣事項已有之規定。「準用……之規定」，同為避免繁雜而設，而係法律明定將某事項所設之規定，套用於相類似之另一事項。換言之，準用非完全適用所援引之法規，僅在準用事項之性質容許範圍內，始能套用。至處罰能否、宜否以準用方式為之，則有疑義。若對於所準用之條文均已明定，似未違反處罰法定主義(行政罰法第4條)，惟究非法制之常態。對於一不法行為如認有處罰必要，宜於法條明白規定，不宜規定為「準用」，以杜爭議[25]。

#### 適用範圍與行業標準分類之連動與脫鉤

1. 我國行業標準分類為反映產業結構變遷，迭經修訂。每次修訂之後，行業名稱、各層級類目定義及子目等或有更改調整，勞工安全衛生主管機關與勞動檢查員或能掌握修訂前後差異，其他人則難迅速瞭解各行業在前後版本之對應狀況，其混淆當可預見[11]。
2. 「行業」係以場所單位之主要經濟活動進行分類，某行業從事之主要經濟活動未必能夠精確反應該業勞工實際從事工作之危險性。若該業次要經濟活動較具危險性，此時依主要經濟活動歸類即失真。實則，危險或不危險涉及「工作」與「環境」之關連。同一行業內，有許多不同工作，每種工作之危險程度亦不相同[11]。以行業別作為差別待遇之標準，通常只是一種傳統、概括的刻板印象，無法滿足憲法上追求、實現實質平等之目的[4]。
3. 以「醫療保健服務業」為例，該業已於第

2階段納入適用，惟受僱於人力派遣公司派遣至醫院實際從事病患看護工作之看護工，因非屬醫療保健服務業，故無本法之適用。92年嚴重急性呼吸道症候群(Severe acute respiratory syndrome; SARS)疫情蔓延期間，多位看護工因感染SARS而死亡[36,37]，正可突顯此分類標準之問題。

4. 再以「軍醫院」為例，依行業標準分類第1次修訂，凡陸海空聯勤各軍事機關、學校、部隊及各種訓練機構均屬「國防事業」。但不包括軍需生產機構、軍醫院、軍中廣播電台等[38]。據此，「軍醫院」並非「國防事業」。惟第2次修訂時，則將「軍醫院」歸入「國防事業」[26]。此後之第3、4、5、6、7次修訂，均將「軍醫院」歸入「國防事業」，「軍醫院」屬於「國防事業」[29-31,39,40]，似乎已成定局。惟第8次修訂時，出現了戲劇性的變化。第8次修訂將「軍醫院」排除「國防事業」，並直指其應歸入8610細類「醫院」[41]，第9次修訂亦同[27]。當然，不論是「醫療保健服務業」或「國防事業」，自第2階段起均已適用本法，故「軍醫院」之行業別雖歷經變遷，其適法性並無疑義。惟從上述變革亦足看出，以行業標準分類作為本法適用範圍之依據，實為下策。二者脫鉤，乃必要之舉。

#### 與勞動基準法適用範圍之比較觀察

勞動基準法(下稱勞基法)於73年7月30日制定公布，其立法較本法晚了約10年。勞基法施行近30年來，在勞動法家族中一枝獨秀，知名度最高，勞工幾乎耳熟能詳[42]。勞基法第3條規定：「本法於左列各業適用之：一、農、林、漁、牧業。二、礦業及土石採取業。三、製造業。四、營造業。五、水電、煤氣業。六、運輸、倉儲及通信業。七、大眾傳播業。八、其他經中央主管機關指定之事業。」其適用範圍原係參照本法第4條規定，草案提出當時僅列6款，不及於「農、林、漁、牧業」與「大眾傳播業」。惟於立法審議時，為嘉惠更多勞工，乃增列

前述2款[43]。勞基法施行細則第3條規定：「本法第3條第1款至第7款所列各業，適用中華民國行業標準分類之規定。」此與本法施行細則相同，係認定勞基法適用事業之重要依據。

勞基法第3條於85年12月27日修正時，增列第3項規定：「本法至遲於民國87年底以前，適用於一切勞雇關係。但其適用確有窒礙難行者，不在此限。」其立法理由略以，勞基法係根據憲法第15條及第153條所制定，是實現國家保障勞工工作權，並規範最低勞動條件的根本。故應適用至一切勞雇關係，使全國勞動條件維持一定水準[44](勞基法與本法適用範圍之比較，詳如表十)。

根據上表可知，勞基法立法雖較本法晚約10年，惟其適用範圍於立法之初即較本法為寬，且更於87年底後，適用於一切勞雇關係。本法與勞基法保障勞工生存權、工作權之目的並無二致，況安全衛生更攸關勞工生命權之保障，顯難認有「窒礙難行」之問題，惟遲遲未能全面適用，二者相較，顯然輕重失衡。

## 討 論

歐洲工業革命後，整個社會結構產生鉅變，經濟型態由農業轉變為工業，機械取代了人力，並建立近代工廠制度生產方式。工業文明雖為人類帶來高度生活水準與物質享受，但也同時帶來可怕的職業災害。各國政府莫不積極推動工礦檢查制度，加強廠礦安全衛生設施與管理，俾減少危害，預防職業災害。

回顧過去，我國勞工安全衛生法亦係在此一背景下產生：民國60年代發生飛歌事件、三美事件等一連串職業災害，使政府開始正視勞工職場的安全衛生問題。而以立法方式來謀求解決並加以預防，其實早已清楚、明白地寫在我國憲法中[4]。基於對勞工可能帶來安全健康危害嚴重性之考量[23]，本法立法之初僅適用五大行業，並未一體適用於各業。80年5月本法適用範圍擴及14種事業，並授權中央主管機關得指定部

分事業之工作場所或特殊機械、設備適用本法，其後則未有大幅修正。由於我國產業結構改變與科技不斷發展，加上非典型勞動方興未艾，勞工除了面臨過勞、精神壓力、肌肉骨骼疾病等新興疾病威脅外，奈米微粒等新材料、新化學品同時帶來新的健康危害；尤其「服務業」就業者之比例逐年上升(從67年35.61%上升到80年47.12%，再上升到102年58.89%)逐年上升(與之相較，「農、林、漁、牧業」就業者之比例則從67年24.92%下降到80年12.95%，再下降到102年4.96%)[45]，衡諸我國勞動環境與國際職業安全衛生發展趨勢，當時以營造業、製造業為主而制定之法律，已難滿足現況並契合社會環境變遷。擴大本法適用範圍，使其一體適用於各業工作者，顯然勢在必行。

新法適用於各業，對於各業，尤其原本不適用之事業，當會產生諸多衝擊。有研究發現，新法整體衝擊程度最大者，係違反法規所遭到的處罰。此外，為遵守法規相關規定所增加的各項成本，則是第二大衝擊。又針對「已納入適用事業單位」、「尚未納入適用事業單位」、「自營作業者」三類對象，「自營作業者」所受到的各項衝擊均居冠；尤其機械、設備不合格，甚至造成傷亡之罰則，更是難以承受的衝擊[46]。不過，這是新法施行前做的評估。新法施行後，本文建議可仿照美國職業安全衛生署再進行事後的評估，並將事前與事後評估加以比較，以供政府後續修法參考。以美國職業安全衛生署為例，其取了8項標準進行事前與事後評估，其中關於衛生部分有5項，且事後評估發現，事先評估大都高估，原因在於為了達到標準，廠商會進行技術革新，故成本較預期降低。安全部分則有三項，降低與升高互見[46]。

自營作業者的身分是勞工，還是雇主，並非毫無爭議。本法第51條規定自營作業者準用本法有關雇主義務及罰則之部分規定，顯然傾向認定為雇主。自營作業者之實質工作內容可能與受僱者無甚差別，且他們之中還有較高比例處於高風險事業，但卻缺乏安全衛生協助與保護[47]。新法將自營作業者

納入保障，立意良善。惟自營作業者因規模小、資金缺乏及管理專業能力不足等，較無能力推動安全衛生工作[35]。所謂「不教而殺謂之虐」，自營作業者納入新法適用後，建議政府應設計一套完整的輔導與教育訓練機制，以協助其落實新法各項規定。

新法要求之安全衛生設施與管理事項，頗為廣泛與複雜，是否真能落實或因此造成雇主過重的負擔，以及自營作業者是否真能達到其所要求的安全衛生新標準，有待後續觀察[48]。針對各業，尤其是「原本不適法之事業單位」與「自營作業者」，建議採取循序漸進方式，初期先加強宣導，接著再搭配檢查與輔導並行方式執法。同時，為瞭解各業與工作者在適用新法過程中所遭遇的問題與困難，謀求共同解決方法，建議政府應建立一對話平臺，做為各界(包括產、官、學、職業工會、各類工作者等)相互溝通、表達意見之重要機制，並且是下次修法之重要參考或依據。

我國長期間面臨勞動檢查人力不足之問題，新法適用於各業後，無異使問題更雪上加霜。在檢查人力短期內不可能迅速增加之情形下，則有賴檢查策略之構思及非檢查事項之配套。前者如針對高危險、高職災發生率之事業單位加強檢查、俾以有限之人力做最有效之打擊；後者如加強安全衛生教育訓練機制、強化事業與工作者安全文化觀念、引進勞工參與機制，賦予勞工法律上權利來督促雇主執行安全衛生工作、同時擴大推動我國「職業安全衛生管理系統」，從管理層面來真正落實職業安全衛生工作。長期而言，我國仍然必須大量增加勞動檢查員額，使其達到一定比例，並深化其養成教育，希能質量兼顧。

勞工安全衛生法從最初適用於5大行業，修正為職業安全衛生法「適用於各業」，可謂劃時代的進步。除了具體回應國際公約對於「人人享有安全衛生工作環境」之宣示外，更象徵我國職業安全衛生標準與各重要國家接軌的決心。展望未來，新法當可樹立我國職業安全衛生新標竿。至排除職安法規定適用部分，本文建議宜事先審慎評

估；尤其涉及本質安全的安全衛生設備部分，更應特別慎重，避免職安法之良法美意因該例外條款而任意遭到架空。

## 參考文獻

1. 全國法規資料庫：職業安全衛生法沿革。http://laws.mol.gov.tw/Chi/FLAW/FLAWDAT01.asp?laid=-FL015013。引用2015/01/27。  
Law & Regulations Database of The Republic of China. Legislative history of Occupational Safety and Health Act. Available at: http://law.moj.gov.tw/LawClass/LawOldVerVaild.aspx?PCODE=N0060001. Accessed January 27, 2015.
2. 勞動部：勞工安全衛生法歷年擴大指定適用之釋令。http://www.mol.gov.tw/。引用2015/01/27。  
Ministry of Labor, R.O.C. (Taiwan). Successive expansion of applicable orders in the Labor Safety and Health Act. Available at: http://www.mol.gov.tw/. Accessed January 27, 2015. [In Chinese]
3. 黃越欽：勞動法新論。四版。台北：翰蘆圖書出版有限公司，2012。  
Huang YG. A New Account of Labor Law. Taipei: Hanlu Publishing, 2012. [In Chinese]
4. 黎博文：我國勞工安全衛生法上雇主義務與責任之研究。台北：國立台北大學法律專業研究所碩士論文，2004。  
Li PW. A research on the obligations and responsibilities of the employer under the Labor Safety and Health Law [Dissertation]. Taipei: Department of Law, National Taipei University, 2004. [In Chinese: English abstract]
5. 蔡維音：社會國之法理基礎。一版。台南：正典出版文化有限公司，2001。  
Tsai WI. The Legal Foundation of A Social Nation. 1st., Tainan: Cheng-Tien Publishing, 2001. [In Chinese]
6. 勞動部：尊嚴勞動簡介。http://www.mol.gov.tw/。引用2015/01/27。  
Ministry of Labor, R.O.C. (Taiwan). An introduction of decent work. Available at: http://www.mol.gov.tw/. Accessed January 27, 2015. [In Chinese]
7. 司法院：憲法第153條，司法院大法官會議解釋釋字第578號解釋文。  
Judicial Yuan, R.O.C. (Taiwan). Article 153 of the Constitution. Explanatory text in Judicial Yuan, Conference of the Justices of the Constitutional Court Interpretation of J.Y. Interpretation No.578. [In Chinese]
8. 勞動部：中華民國101年勞動檢查年報。台北：勞

- 動部，2013。
- Ministry of Labor, R.O.C. (Taiwan). 2012 Labor Inspection Yearbook. Taipei: Ministry of Labor, R.O.C. (Taiwan), 2013. [In Chinese]
9. 傅還然：現階段我國職業安全衛生政策之推動。工業安全衛生月刊 2010；(251)：15-30。  
Fu HJ. Current promotion of occupational health and safety policies in Taiwan. Ind Saf Health Mon 2010;(251):15-30. [In Chinese]
  10. Occupational Safety and Health Administration, U.S. Department of Labor. All About OSHA. OSHA 3302-09R, 2014. Available at: [https://www.osha.gov/Publications/all\\_about\\_OSHA.pdf](https://www.osha.gov/Publications/all_about_OSHA.pdf). Accessed January 27, 2015.
  11. 李聯雄、劉立文、衛民、許繼峰：勞工安全衛生法擴大適用範圍之先驅研究。新北市：勞動部勞動及職業安全衛生研究所，2006。  
Lee LH, Liu LW, Wei M, Hsu JCF. A Pilot Study of the Coverage Extension of Labor Safety and Health Law. New Taipei City: Institute of Labor, Occupational Safety and Health, Ministry of Labor, R.O.C. (Taiwan), 2006. [In Chinese: English abstract]
  12. Department of Justice, Canada. Canada Labor Code. Act No. c. L-2, 1985. Amended on Nov. 1, 2014. Available at: <http://laws.justice.gc.ca/eng/acts/L-2/page-54.html#h-50>. Accessed January 27, 2015.
  13. 徐婉寧：僱用人保護照顧義務之具體內容－與勞工安全衛生法的關係之比較法觀察。萬國法律 2012；(184)：74-89。  
Hsu WN. Specifics of employer's duty of care to employees--relations with the Labor Safety and Health Act from a comparative law approach. Ft Law Review 2012;(184):74-89. [In Chinese]
  14. 傅還然：韓國產業安全衛生法與我國勞工安全衛生法之比較。工業安全衛生月刊 2007；(221)：7-37。  
Fu HJ. A comparison of the Korean Industrial Health and Safety Law and Taiwan's Labor Safety and Health Act. Ind Saf Health Mon 2007;(221):7-37. [In Chinese]
  15. 陳秋蓉、張振平：各國職業安全衛生政策及研究趨勢探討。新北市：勞動部勞動及職業安全衛生研究所，2010。  
Chen CJ, Chang JP. A Study on the Occupational Safety and Health Policy and Research Trends in 5 Countries. New Taipei City: Institute of Labor, Occupational Safety and Health, Ministry of Labor, R.O.C. (Taiwan), 2010. [In Chinese]
  16. Ministry of Labor, Republic of Korea. Occupational Safety and Health Act. Act No. 3532, Dec. 31, 1981. Amended by Act No. 10968, Jul. 25, 2011. Available at: <http://www.moleg.go.kr/english/korLawEng?pst-Seq=57986>. Accessed January 27, 2015.
  17. Danish Working Environment Authority. Working Environment Act. Consolidated Act No. 1072, Sep. 7, 2010. Amended by Act No. 736, Jun. 25, 2014. Available at: <http://engelsk.arbejdstitilsynet.dk/en/Regulations/acts/Working-Environment-Act/arbejdsmiljoeloven1.aspx>. Accessed January 27, 2015.
  18. Swedish Work Environment Authority. Working Environment Act. Act No. 1160, 1977. Amended by Act No. 396, 2005. Available at: <http://www.av.se/inenglish/lawandjustice/workact>. Accessed January 27, 2015.
  19. 郭雨嵐：勞工安全衛生法若干疑義之檢討。萬國法律 1995；(80)：4-7。  
Kuo YL. A review of certain questions concerning the Labor Safety and Health Act. Ft Law Review 1995;(80):4-7. [In Chinese]
  20. 王鵬翔：法學方法論的基本問題。http://idv.sinica.edu.tw/philaw/documents/Introduction%20to%20Legal%20Methodology%20(Wang%201009).pdf。引用2015/01/27。  
Wang PH. Basic issues in legal methodology. Available at: [http://idv.sinica.edu.tw/philaw/documents/Introduction%20to%20Legal%20Methodology%20\(Wang%201009\).pdf](http://idv.sinica.edu.tw/philaw/documents/Introduction%20to%20Legal%20Methodology%20(Wang%201009).pdf). Accessed January 27, 2015. [In Chinese]
  21. 陳惠馨：法學概論。十一版。台北：三民書局股份有限公司，2012。  
Chen HS. Introduction to Legal Science. 11th ed., Taipei: San Min Book Co., Ltd, 2012. [In Chinese]
  22. 蔡茂寅、林明鏘、李建良、周志宏：行政程序實用。四版。台北：新學林出版股份有限公司，2013。  
Tsai MI, Lin MC, Lee CL, Chou CC. Administrative Procedures Act Practices. 4th ed., Taipei: New Sharing Publishing Co. Ltd, 2013. [In Chinese]
  23. 林豐賓：勞工安全衛生法概論與實務。初版。台北：三民書局股份有限公司，2006。  
Lin FB. Labor Safety and Health Act: Overview and Practical Applications. 1st ed., Taipei: San Min Book Co., Ltd, 2006. [In Chinese]
  24. 林紀東、楊智傑：法學緒論。二版。台北：五南圖書出版股份有限公司，2010。  
Lin CT, Yang CC. Introduction to Legal Science. 2nd ed., Taipei: Wu-Nan Book Inc, 2010. [In Chinese]
  25. 羅傳賢：立法程序與技術。六版，台北：五南圖書出版股份有限公司，2012。  
Lo CH. Legislative Procedures and Techniques. 6th

- ed., Taipei: Wu-Nan Book Inc, 2012. [In Chinese]
26. 行政院主計總處：中華民國行業標準分類(第2次修訂)。台北：行政院主計總處，1975。  
Directorate-General of Budget, Accounting and Statistics, Executive Yuan, R.O.C. (Taiwan). The ROC's Standard Business and Industrial Classification (2nd Revision). Taipei: DGBAS, Executive Yuan, R.O.C. (Taiwan), 1975. [In Chinese]
27. 行政院主計總處：中華民國行業標準分類(第9次修訂)。台北：行政院主計總處，2011。  
Directorate-General of Budget, Accounting and Statistics, Executive Yuan, R.O.C. (Taiwan). The ROC's Standard Business and Industrial Classification (9th Revision). Taipei: DGBAS, Executive Yuan, R.O.C. (Taiwan), 2011. [In Chinese]
28. 吳庚：行政法之理論與實用。增訂十三版，台北：三民書局股份有限公司，2015。  
Wu G. Theory and Practice of Administrative Law. 13th ed., Taipei: San Min Book Co., Ltd, 2015. [In Chinese]
29. 行政院主計總處：中華民國行業標準分類(第7次修訂)。台北：行政院主計總處，2001。  
Directorate-General of Budget, Accounting and Statistics, Executive Yuan, R.O.C. (Taiwan). The ROC's Standard Business and Industrial Classification (7th Revision). Taipei: DGBAS, Executive Yuan, R.O.C. (Taiwan), 2001 [In Chinese]
30. 行政院主計總處：中華民國行業標準分類(第4次修訂)。台北：行政院主計總處，1987。  
Directorate-General of Budget, Accounting and Statistics, Executive Yuan, R.O.C. (Taiwan). The ROC's Standard Business and Industrial Classification (4th Revision). Taipei: DGBAS, Executive Yuan, R.O.C. (Taiwan), 1987. [In Chinese]
31. 行政院主計總處：中華民國行業標準分類(第5次修訂)。台北：行政院主計總處，1991。  
Directorate-General of Budget, Accounting and Statistics, Executive Yuan, R.O.C. (Taiwan). The ROC's Standard Business and Industrial Classification (5th Revision). Taipei: DGBAS, Executive Yuan, R.O.C. (Taiwan), 1991. [In Chinese]
32. 勞動部：80年8月28日(80)台勞安三字第21955號公告。  
Ministry of Labor, R.O.C. (Taiwan). Announcement (80) Tai-Lao-An-3-Zi No. 21955 of August 28, 1991. Taipei: Ministry of Labor, R.O.C. (Taiwan), 1991. [In Chinese]
33. 洪根強：勞工安全衛生法施行細則修正探討。工業安全衛生月刊 2002；(151)：11-4。  
Hong GQ. A revised discussion on Enforcement Rules of the Labor Safety and Health Act. Ind Saf Health Mon 2002;(151):11-4. [In Chinese]
34. 傅還然：「勞工安全衛生法」修正名稱為「職業安全衛生法」全文修正重點與解說。工業安全衛生月刊 2013；(288)：18-57。  
Fu HJ. Full text of the revisions and explanations in connection with the revision of the name of the "Labor Safety and Health Act" to the "Occupational Safety and Health Act." Ind Saf Health Mon 2013;(288):18-57. [In Chinese]
35. 勞動部職業安全衛生署：職業安全衛生法總說明對照表。http://www.osha.gov.tw/upload/cht/attachment/5f42ee5d0299b0d7d2eb20a021fd6ec5.pdf。引用2015/01/27。  
Occupational Safety and Health Administration, Ministry of Labor, R.O.C. (Taiwan). Comparative table explanation of Occupational Safety and Health Act. Available at: http://www.osha.gov.tw/upload/cht/attachment/5f42ee5d0299b0d7d2eb20a021fd6ec5.pdf. Accessed January 27, 2015. [In Chinese]
36. 方鶯珍：SARS院內感染之經驗。中華放射醫誌 2004；29：191-5。  
Fang YC. Experiences in SARS nosocomial spreading. Chin J Radiol 2004;29:191-5. [In Chinese: English abstract]
37. 陳喬琪、郭千哲、李明濱：嚴重急性呼吸道症候群對醫療人員心理健康之影響。北市醫學雜誌 2004；1：75-80。doi:10.6200/TCMJ.2004.1.1.12。  
Chen CC, Kuo CJ, Lee MB. Effect of the severe acute respiratory syndrome epidemic on psychiatric morbidity of medical personnel. Taipei City Med J 2004;1:75-80. doi:10.6200/TCMJ.2004.1.1.12. [In Chinese: English abstract]
38. 行政院主計總處：中華民國行業標準分類(第1次修訂)。台北：行政院主計總處，1971。  
Directorate-General of Budget, Accounting and Statistics, Executive Yuan, R.O.C. (Taiwan). The ROC's Standard Business and Industrial Classification (1st Revision). Taipei: DGBAS, Executive Yuan, R.O.C. (Taiwan), 1971. [In Chinese]
39. 行政院主計總處：中華民國行業標準分類(第3次修訂)。台北：行政院主計總處，1983。  
Directorate-General of Budget, Accounting and Statistics, Executive Yuan, R.O.C. (Taiwan). The ROC's Standard Business and Industrial Classification (3rd Revision). Taipei: DGBAS, Executive Yuan, R.O.C. (Taiwan), 1983. [In Chinese]
40. 行政院主計總處：中華民國行業標準分類(第6次修訂)。台北：行政院主計總處，1996。  
Directorate-General of Budget, Accounting and Statistics, Executive Yuan, R.O.C. (Taiwan). The ROC's Standard Business and Industrial Classification

- (6th Revision). Taipei: DGBAS, Executive Yuan, R.O.C. (Taiwan), 1996. [In Chinese]
41. 行政院主計總處：中華民國行業標準分類(第8次修訂)。台北：行政院主計總處，2006。  
Directorate-General of Budget, Accounting and Statistics, Executive Yuan, R.O.C. (Taiwan). The ROC's Standard Business and Industrial Classification (8th Revision). Taipei: DGBAS, Executive Yuan, R.O.C. (Taiwan), 2006. [In Chinese]
  42. 劉志鵬：勞基法二十歲生日快樂。律師雜誌 2004；(298)：2-3。  
Liou CP. Happy 20th birthday to Labor Standards Act. Taipei Bar J 2004;(298):2-3. [In Chinese]
  43. 林豐賓、劉邦棟：勞動基準法論。七版。台北：三民書局股份有限公司，2014。  
Lin FB, Liu PT. The Interpretation of the Labor Standards Act. 7th ed., Taipei: San Min Book Co., Ltd, 2014. [In Chinese]
  44. 全國法規資料庫：勞動基準法條沿革。http://law.moj.gov.tw/LawClass/LawAll.aspx?PCode=N0030001。引用2015/01/27。  
Laws & Regulations Database of The Republic of China. Legislative history of Labor Standards Act. Available at: <http://law.moj.gov.tw/LawClass/LawAll.aspx?PCode=N0030001>. Accessed January 27, 2015.
  45. 勞動部：中華民國102年勞動統計年報。台北：勞動部，2014。  
Ministry of Labor, R.O.C. (Taiwan). 2013 Labor Statistics Yearbook. Taipei: Ministry of Labor, R.O.C. (Taiwan), 2014. [In Chinese]
  46. 張振平、劉立文、許繼峰、王安祥：我國職業安全衛生法對產業可能衝擊之研究。台北：勞動部勞動及職業安全衛生研究所，2007。  
Chang JP, Liu LW, Hsu CF, Wang AH. The Possible Impact of Occupational Safety and Health Law on Industries in Taiwan. Taipei: Institute of Labor, Occupational Safety and Health, Ministry of Labor, R.O.C. (Taiwan), 2007. [In Chinese: English abstract]
  47. 葉婉榆、黃沛盈、劉梅君、徐敏暉：自僱就業者的工作與健康。台灣衛誌 2010；29：283-98。  
Yeh WY, Huang PY, Liu MC, Hsu JH. Work and health of self-employed workers. Taiwan J Public Health 2010;29:283-98. [In Chinese: English abstract]
  48. 徐婉寧：職業安全衛生法之現況與展望。萬國法律 2015；(199)：60-75。  
Hsu WN. The current state of and prospects for the Occupational Safety and Health Act. Ft Law Review 2015;(199):60-75. [In Chinese]

## A review and prospects of the applied scope of the Occupational Safety and Health Act

PO-WEN LI

**Objectives:** The aims of this study were to explore the meaning and scope of and amendments to the Occupational Safety and Health Act, and to identify issues of concern. **Methods:** We utilized literature review, content analysis and historical research to review the evolution of regulations and classifications of the industrial standards of safety and health. Time series analysis and matching were also used to evaluate the generalization, reasons for, scope and direction of amendments. This study also used the analytical method to compare the applied scope of the Labor Standards Law. **Results:** The scope of the laws that have been applied in Taiwan can be divided into 4 periods, known as the “the 4-stage application scope”. The first phase was the initial period of implementation of the law, which was applied to only 5 major industries. The second phase was the expansion of the Act to include 14 types of industries. The third phase was reformation of the law by removing specific provisions for standard classifications applicable to industries, and removing links between standard classification and the scope of the law applicable to them. The fourth phase was the stage of maturity of the Act, and expanded the scope from the original 14 industries to “applicable to all industries”. **Conclusions:** Progress from the Labor Safety and Health Act for 5 major industries to the Occupational Safety and Health Act for all industries has been significant. The evolution of the Act has been a reflection not only of specific responses to the International Convention for “safe and healthy working conditions for all”, but also symbolizes our determination to link our occupational safety and health standards to other countries. In the future, the new law may require additional modification in order to establish new benchmarks for occupational safety and health in Taiwan. (*Taiwan J Public Health*. 2015;**34**(4):362-378)

**Key Words:** *Occupational Safety and Health Act, Labor Safety and Health Act, applied scopes, standard classification of industries*

---

Institute of Labor, Occupational Safety and Health, Ministry of Labor, No. 99, Ln. 407, Hengke Rd., Sijhih Dist., New Taipei City, Taiwan, R.O.C.

Correspondence author. E-mail: 3567@mail.ilosh.gov.tw

Received: Jan 27, 2015 Accepted: May 14, 2015

DOI:10.6288/TJPH201534104015