

兩岸三地青少年約會暴力盛行率及其與憂鬱情緒關係之探討

沈瓊桃^{1,*} 趙雨龍² 高建秀³

目標：本文旨在探討不同的華人社會中，青少年經歷約會暴力的盛行率及其與憂鬱情緒之關係。**方法：**本研究對象是在兩岸三地（台灣、香港、上海）就讀國、高中的青少年共3,138位（來自42個學校）。抽樣方法採用兩階段式的分層隨機抽樣。測量工具是自我報告式的問卷調查，其中包括「約會暴力量表」與「青少年憂鬱情緒自我檢視表」。**結果：**共有31.7%（N=994）的研究參與者表示曾有交往的經驗；平均開始交往的年齡為13.7歲。台灣青少年的施暴盛行率為22.5%；受暴盛行率為29.9%。香港青少年的施暴盛行率為32.2%；受暴盛行率為42.7%。上海青少年的施暴盛行率為22.5%；受暴盛行率為49.2%。兩岸三地在施暴與受暴的盛行率上有顯著差異。香港青少年有較高的施暴盛行率；上海的青少年有較高的受暴盛行率。此外，t檢定結果顯示約會暴力受害者的憂鬱程度顯著地高於沒有受暴經驗者。**結論：**兩岸三地青少年施暴與受暴的盛行率高，亟需情感教育以及約會暴力防治方案。（台灣衛誌 2019；38(3)：280-288）

關鍵詞：親密關係暴力、約會暴力、青少年、憂鬱、兩岸三地

前 言

青少年時期是許多現代人開始經驗到兩性親密關係的階段，也可能是交往中的情侶第一次經歷到約會暴力的階段[1,2]。從1980年代開始到現在，已有超過50份的研究報告顯示，約會中的情侶比已婚的伴侶更可能發生暴力[3]。國外研究顯示，16-24歲是親密伴侶暴力（intimate partner violence）發生最嚴重的時期[4]。也就是說，許多人

在青少年時期，就已經歷過親密關係暴力。據估計，美國約有10%-48%的青少年曾經歷過約會關係中的肢體暴力[5]，平均約會暴力盛行率（prevalence rate）為30%[6]。另有學者統整101份研究報告顯示[7]，青少年肢體約會暴力的盛行率為20%；性暴力則為9%。另根據美國一項全國性的數據分析顯示[8]，若比較約會暴力中的肢體暴力、性暴力、與跟蹤（stalking）三者會發現，男性自陳最常遭受到的約會暴力形式是跟蹤，佔62.5%；女性則是以肢體暴力最多，佔51.5%。此外，根據美國聯邦調查局的統計，在1993-1999年間所發生的青少年被謀殺案件中，高達10%的國中生與22%的高中生，是被男朋友謀殺的[2]。

台灣探討約會暴力的文獻極少，研究對象多為大專學生，研究焦點集中在大學生的約會暴力盛行率與相關因素之探討[9-11]。在青少年的研究中，焦點則在於自身的暴力

¹ 國立台灣大學社會工作學系

² 香港城市大學社會及行為科學系

³ 中國復旦大學社會工作學系

* 通訊作者：沈瓊桃

地址：台北市大安區羅斯福路四段1號

E-mail: acshen@ntu.edu.tw

投稿日期：2019年2月12日

接受日期：2019年6月5日

DOI:10.6288/TJPH.201906_38(3).108011



行為[12]或是約會性侵害[13]，較少聚焦在青少年約會暴力現象，也沒有兩岸三地青少年約會暴力盛行率異同的數據可供參考。

大陸與香港對於約會暴力多稱為戀愛暴力。香港第一份有關戀愛暴力的研究是由民間機構和諧之家在1999年時發表，稱為「香港青年人對戀愛中暴力及控制行為」的意見調查。在1,222名15至25歲的受訪者中，有15.4%的香港人表示認識有朋友在交往或分手時，曾遭受暴力或控制行為對待。2000年，和諧之家再發表第二份有關香港戀愛暴力的調查，從統計三份香港出版的報紙（明報、東方及蘋果）在3個月期間有關戀愛暴力的報導，發現共有43宗個案，即平均約2.1日便有1宗個案發生。當中的暴力行為主要是自殺行為（62.8%）、傷人（27.9%）及性侵害（9.3%）。這些暴力多在分手（48.8%）及爭執（23.3%）時出現。和諧之家又於2004年調查1,067位中學生遭受戀愛暴力的研究顯示，有七成的中學生曾遭受親密伴侶精神虐待，有一成二的中學生表示曾遭受戀愛暴力的困擾，亦有三成遭受伴侶限制結交朋友及受到已分手的伴侶騷擾[14]。

大陸對於約會暴力的研究亦在起步的階段，且多數著重在大學生的約會暴力。研究顯示，約有35%的大陸大學生自陳曾施加肢體暴力，27%的大學生自陳曾遭受肢體暴力[15]。學者比較1,469位中國和4,162位美國的大學生發現，大陸的女大學生較常攻擊其交往的對象[16]。就筆者所知，大陸尚未有針對青少年約會暴力盛行率的研究報告。

遭受約會暴力對受害者的身心健康與社會生活皆有負面的傷害[17]。美國一項研究報告指出[18]，曾遭男友暴力傷害的高中少女（包括肢體和性暴力），其吸毒和酗酒的可能性是未遭受暴力少女的4倍，懷孕的可能性約增加4-6倍，自殺的可能性約增加8倍。此外，約會暴力亦與憂鬱症狀、創傷後壓力症候群（PTSD）、自責感、感染性病、自殺意念有關[15,19-22]。一項全球性（包括亞洲地區）的研究顯示，大學生的憂

鬱程度和施加約會暴力以及遭受約會暴力皆有顯著的相關[15]。美國的研究另顯示青少年因遭受約會暴力而受傷的盛行率顯著地高於男性[23]。在社會層面，約會暴力受害者可能需要轉學、搬家、或是換工作以逃避受暴關係等[17]。

約會暴力可視為婚姻暴力的前奏，婚前約會暴力的現象極可能延續到婚後，並形成終生的行為模式[24]。尤其是求學中的青少年通常是處於發展適當親密行為的模塑期，此時期所呈現出的行為模式通常也會成為持久的關係特性[3]。因此，對約會暴力的了解與研究將有助於婚姻暴力的預防[25]。如果在婚前的交往中就有暴力事件的發生，而學校輔導體系或暴力防治系統可以適時適當的介入處理，就有機會預防日後婚姻暴力的發生。相反的，如果漠視現代青少年的交往特性與約會暴力問題而不加以防範或處理，可能會造成青年沒有把婚前的親密關係暴力當作警訊，而與有暴力傾向者結婚，日後所要付出的家庭暴力防治之社會成本是更加龐大驚人的。

現有約會暴力文獻多以西方社會為研究對象，雖然暴力是跨文化、種族、與性別的人類行為，但是對暴力的定義是社會文化建構的[17]。不同文化對暴力攻擊行為的評價、判斷標準、與規範不同，因此有必要在約會暴力相關研究中，關注不同文化背景與暴力行為的關係[26]。對於華人社會青少年的研究可彌補現有約會暴力文獻多以西方社會為研究對象，鮮少有其他文化探究的不足與缺陷。綜上所述，基於兩岸三地有關青少年約會暴力文獻的缺乏且不同的華人社會的政治經濟與社會發展脈絡有所不同，本研究旨在探討青少年約會暴力的盛行率，並檢視約會暴力經驗與青少年憂鬱情緒的關係為何。本研究將約會暴力定義為發生在未婚伴侶間的暴力，包括肢體暴力、性暴力、與控制行為。研究問題為：「兩岸三地青少年約會暴力之盛行率是否有顯著差異？」。研究假設為：「約會暴力受害者的憂鬱程度高於沒有受暴經驗者」。

材料與方法

一、研究對象

本研究對象是在兩岸三地（台灣、香港、上海）就讀國、高中的青少年共3,138位（上海稱為「初中」）。抽樣方法採用兩階段式的分層隨機抽樣：第一層先以學校為抽取單位（依學生人數比例換算出需要抽取的國中、高中、高職校數），第二層則以班級為單位，在抽取出的每間學校中，各抽取兩個班級作為問卷施測之對象。研究對象為國高中的二、三年級學生。共計有42個學校參與本研究，其中包括18所台灣的學校（分佈於11個縣市）、11所香港的學校，以及13所上海的學校。抽樣學校的平均參與率為79%，有效樣本數為3,138人，有效問卷率為99.2%。在正式的問卷施測之前，本研究曾進行前測（pilot study），從兩岸三地蒐集361份樣本。本研究在取得學校班導師和學生同意後，才將該校學生列為研究對象。如果學校不同意，則聯絡後候補名單上的學校。

二、測量工具

（一）約會暴力量表

本研究以約會暴力量表[27]來測量青少年的親密關係施暴及受暴經驗。此量表的研發參考了國內外相關的量表[28-31]。此量表包括30個題項（15個題項測量施暴；另15題測量受暴），內容包含肢體暴力、性暴力和控制行為（題項請見表三）。青少年若曾在交往過程中向對方施暴或遭受到情侶施暴一次或一次以上，本研究則將其視為有約會暴力經驗者。

本量表運用李克特式七點式量表（0到6分，0＝從來沒有，6＝大於、等於20次）測量青少年所施加或遭受的暴力次數。施暴與受暴的量表總分的計算係透過取組中點的方式加總。量表題目選項0、1、2的組中點不變，而選項3（3-5次）的組中點是4；選項4（6-10次）的組中點是8；選項5（11-20次）的組中點是15；選項6（在過去一年中

超過20次）的組中點是25（組中點的算法是依據Straus等學者[32]所提出的建議）。施暴題項的內部一致性信度（Cronbach's α ）為.82，而受暴題項中的內部一致性信度為.81，呈現良好的內部一致性信度。

（二）青少年憂鬱情緒自我檢視表

本研究採用董氏基金會發展之「青少年憂鬱情緒自我檢視表」[33]測量青少年的憂鬱情緒。此量表總計20題，分為情緒、生理、行為、認知四個向度。適用對象為13至18歲青少年。原量表的內部一致性信度為.87；效度檢驗則以貝克憂鬱量表（BDI）作為外在效標，相關值達.73，顯著水準小於.001，且四向度與BDI之相關值皆介於.55至.82之間，顯著水準皆小於.001。

本研究將此量表由原本的二點計分修改為Likert四點計分法（1＝非常不符合；2＝不符合；3＝符合；4＝非常符合）。將20題的分數加總之後，量表分數越高代表憂鬱的程度越高。修改後的量表內部一致性信度之Cronbach's α 為.92，顯示本量表具有相當高的內部一致性。

三、資料收集過程

資料收集方式係由研究助理先以正式公文、電話聯繫的方式，邀請抽取到的學校參與此研究。取得學校師長的同意之後，再抽取班級並排定團體施測日期。研究助理施測前先講解研究的匿名與自願性質以及填答的注意事項，並於施測後，現場將問卷收回。施測結束之後，研究助理致贈學生一份小禮物以表謝意。學生填答的時間平均為16分鐘。

四、資料分析

本研究運用SPSS統計套裝軟體進行資料處理、分析，包括：以卡方檢定和變異數分析來檢驗兩岸三地約會暴力的盛行率是否有差異；以t檢定檢驗是否有約會暴力經驗與憂鬱情緒的關係；以相關分析檢視施暴程度、受暴程度與憂鬱情緒三者之間的關係。

結 果

一、研究參與者特性

研究參與者共有3,138位學生，包括1,081名台灣青少年（34.4%），1,373名香港青少年（43.8%）及684名上海青少年（21.8%），其中有1,576名男性（50.2%），及1,503名女性（47.9%），另有59名受試者（1.9%）並未填答性別。此外，就讀國中者共佔56.6%，而就讀高中者佔43.4%。研究參與者的平均年齡為15.6歲，樣本年齡介於12歲到20歲。共有31.7%（N=994）的研究參與者表示曾有交往的經歷。研究參與者的平均交往時間為7.9個月；平均開始交往的年齡為13.7歲（表一、二）。

本研究運用卡方檢定與變異數分析檢定兩岸三地的樣本特性（表一、二）。結果顯示相較於台灣及上海，香港地區的研究參與者中有擁有較多的男性樣本（53.8%），且平均年齡較高（16.1歲）。此外，台灣的研究參與者中，有較高的交往比例（36.4%），以及較低的首次交往平均年齡（13.4歲）。另有14.5%的上海青少年並未表示是否曾有交往經驗（遺漏值）。

二、約會暴力經驗

在有交往經驗的青少年者中，有26.6%的研究參與者表示他們曾對交往對象施暴，38.3%的研究參與者曾經遭受過親密關係暴力。兩岸三地在施暴與受暴的盛行率與量表分數上有顯著差異（表二）。香港青少年自陳有較高的施暴盛行率（32.2%）；上海的青少年自陳有較高的受暴盛行率（49.2%）。此外，香港青少年的施暴和受暴次數亦顯著地高於台灣和上海（見表二之施暴量表分數與受暴量表分數）。

表三呈現研究參與者在親密關係中所經驗過的暴力行為的百分比。研究參與者表示最常遭受到的暴力行為是「對方推、抓或撞我」（15%）；「對方限制我的行動」（12.5%）。至於施暴的部分，以「我向對

方丟擲東西」（8.6%）為最多、其次是「我限制對方的行動」（8.2%）。

三、約會暴力與憂鬱情緒

本研究以獨立樣本t檢定探討有無約會暴力受害經驗者的憂鬱程度是否有顯著的差異。研究結果顯示，曾有約會暴力受害經驗者的憂鬱程度（ $N = 341$; $M = 47.6$; $SD = 10.9$ ）高於沒有受暴經驗者（ $N = 535$; $M = 44.9$; $SD = 10.4$ ）（ $t = 3.6$; $p < .001$; $df = 874$ ），故研究假設成立。研究結果亦顯示，曾有約會暴力加害經驗者的憂鬱程度（ $N = 237$; $M = 47.7$; $SD = 11.3$ ）高於沒有加害經驗者（ $N = 627$; $M = 45.2$; $SD = 10.3$ ）（ $t = 3.3$; $p < .01$; $df = 862$ ）。本研究另以相關分析檢視有約會經驗者，其施暴次數、受暴次數與憂鬱程度的關係。研究結果顯示，施暴次數、受暴次數與憂鬱程度三者之間有正相關。施暴次數和受暴次數越多，憂鬱程度越高（施暴： $r = .079$; $p = .02$ ；受暴： $r = .091$; $p = .007$ ）；施暴次數和受暴次數之間亦有正相關（ $r = .28$; $p < .001$ ）。

討 論

一、研究結果討論

本研究以大規模的隨機樣本檢視兩岸三地青少年約會暴力的盛行率，是少數探究華人社會青少年約會暴力現象的調查報告之一。研究結果顯示，共有31.7%的研究參與者表示曾有交往的經驗，首次交往的平均年齡為13.7歲。也就是說，約有三成的青少年在不到14歲的稚齡（國中階段）就開始有親密關係的經歷。與香港和上海的青少年相比，台灣的青少年有較高的交往比例（36.4%），以及較低的首次交往平均年齡（13.4歲）。

在有交往經驗的青少年中，有26.6%的研究參與者表示他們曾經對交往對象施暴，而38.3%的青少年曾遭受親密關係暴力。此研究結果顯示華人社會青少年約會暴力的盛行率與美國青少年的約會暴力盛行率

表一 兩岸三地的樣本特性 (N = 3,138)

變項	台灣		香港		上海		整體樣本		卡方檢定
	%	(n)	%	(n)	%	(n)	%	(n)	
性別									10.7**
男	47.7	(516)	53.8	(738)	47.1	(322)	50.2	(1,576)	
女	50.5	(546)	44.9	(616)	49.9	(341)	47.9	(1,503)	
學歷									.22
國中	56.2	(608)	57.0	(783)	56.1	(384)	56.6	(1,775)	
高中	43.8	(473)	43.0	(590)	43.9	(300)	43.4	(1,363)	
父母婚姻狀況									23.5**
婚姻中	84.5	(913)	87.7	(1,203)	89.0	(609)	86.8	(2,725)	
離婚	9.3	(101)	7.0	(96)	5.4	(37)	7.5	(234)	
其他	5.5	(60)	4.4	(61)	4.7	(32)	4.9	(155)	
約會經驗									12.8*
有	36.4	(394)	31.0	(425)	25.6	(175)	31.7	(994)	
無	63.3	(684)	68.0	(933)	59.9	(410)	64.6	(2,027)	

註：由於有遺漏值，次數或百分比的加總可能不等於全部樣本3,138或100%。

*p<0.05；**p<0.01；***p<0.001

表二 兩岸三地青少年的約會經驗和約會暴力經驗 (N = 976)

變項	台灣	香港	上海	整體	F檢定	事後比較
	Mean ± SD	Mean ± SD	Mean ± SD	Mean ± SD		
首次交往年齡	13.4 ± 1.7	14.1 ± 2.1	14.0 ± 1.6	13.7 ± 1.9	14.1***	台<港*** 台<上海**
交往次數	2.1 ± 2.0	2.2 ± 2.2	2.0 ± 2.2	2.1 ± 2.1	1.4	
交往持續時間(月)	6.7 ± 7.9	9.5 ± 11.1	6.1 ± 8.3	7.9 ± 9.6	11.8***	港>台*** 港>上海***
憂鬱情緒分數	46.3 ± 11.7	45.7 ± 9.8	46.4 ± 10.6	46.1 ± 10.7	0.4	
施暴量表分數	1.4 ± 5.2	3.2 ± 12.1	2.8 ± 9.0	2.4 ± 9.3	4.0*	港>台**
受暴量表分數	2.8 ± 8.9	6.0 ± 18.9	5.6 ± 12.5	4.6 ± 14.5	5.2**	台<港** 台<上海*
施暴盛行率	22.5% (n=84)	32.2% (n=120)	22.5% (n=27)	26.6% (n=231)	$\chi^2=10.2^{**}$	
受暴盛行率	29.9% (n=111)	42.7% (n=161)	49.2% (n=64)	38.3% (n=336)	$\chi^2=20.7^{***}$	

*p<0.05；**p<0.01；***p<0.001

(30%)相近[6]。此研究結果凸顯出華人青少年亟需情感教育以及約會暴力的預防與處遇的服務方案。我們需要教導青少年如何和情侶和平相處、自我保護的知識，以及解決情感問題與衝突的技巧。此外，本研究發現，兩岸三地在約會暴力施暴與受暴的盛行率有顯著差異：香港青少年自陳有較高的施暴盛行率；上海的青少年自陳有較高的受暴盛行率。此研究結果和先前以大學生為研究

對象的文獻報告相近，呈現香港的施暴盛行率高於大陸，但大陸的受暴盛行率高於香港的現象[15]。針對中國大陸約會暴力的研究顯示（以大學生或青年人為研究對象），雖然中國大陸的經濟發展在過去30年有顯著的成長，但在社會與政治的發展仍落後已開發國家。父權主義、性別不平等與性別的雙重標準使得中國大陸對於約會暴力較為容忍，此也與青年的約會暴力受害經驗盛行率較高

表三 樣本的約會暴力加害與受害經驗的類型與項目百分比 (N = 976)

受害項目	受害百分比	加害百分比	加害項目
控制行為			
對方限制我的行動	12.5	8.2	我限制對方的行動
對方阻止我和親友或同學的來往	11.0	7.3	我打電話騷擾、盤問對方
對方打電話騷擾、盤問我	9.1	7.1	我阻止對方和親友或同學的來往
對方跟蹤我	3.5	2.8	我跟蹤對方
肢體暴力			
對方推、抓或撞我	15.0	8.6	我向對方丟擲東西
對方向我丟擲東西	11.4	7.7	我推、抓或撞對方
對方踢、咬或揍我	8.3	4.4	我用東西打對方。
對方用東西打我	8.0	4.2	我踢、咬或揍對方
對方打我耳光	4.7	2.8	我打對方耳光
對方勒我脖子	2.7	1.4	我勒對方脖子
對方毆打我	2.4	1.2	我毆打對方
對方拿刀或武器傷害我	1.0	0.8	我用刀或武器傷害對方
對方拿刀或武器威脅我	0.7	0.4	我用刀或武器威脅對方
性暴力：			
對方用我不願意的方式觸碰我的身體	6.2	2.6	我用對方不願意的方式觸碰對方的身體
對方用武力強迫我跟他/她發生性行為	0.7	1.1	我用武力強迫對方跟我發生性行為

註：受害和加害的項目皆以其在該暴力型態中的百分比高低排列。

有關[34,35]。台灣青少年的施暴與受暴的盛行率較低，或許可歸因於台灣性別平等的程度是亞洲第一[36]。跨文化的研究顯示，性別平等程度越高的國家，女性受到親密伴侶肢體暴力的盛行率越低[37]。後續的研究可進一步探討兩岸三地青少年約會暴力盛行率有所差異的相關因素為何。

在暴力行為的部份，研究參與者表示最常遭受到的暴力行為是「對方推、抓或撞我」以及「對方限制我的行動」。至於施暴的部分，以「我向對方丟擲東西」為最多、其次是「我限制對方的行動」。此研究顯示出，除了肢體暴力之外，控制交往對象的行動也是非常普遍的暴力形式。由於多數約會暴力的研究著重在肢體暴力或性暴力，本研究結果凸顯出青少年的親密關係亦有權力控制的議題，值得親密關係暴力防治專業人員關切。在教育體系中，也應融入性別平權與尊重親密伴侶的教導。

此外，本研究結果顯示約會暴力受害者的憂鬱程度顯著地高於沒有受暴經驗者，施

暴者的憂鬱程度亦顯著地高於沒有施暴經驗者，且青少年施暴和受暴的程度皆與憂鬱情緒有關。此研究結果和國外的研究發現一致[15,19]，也提醒心理健康實務工作者須同時關注施暴者和受暴者的心理健康，進而提供施暴者與受暴者更有效的處遇服務。針對全球大學生的研究顯示，當約會暴力施暴者或受暴者的憂鬱程度越高時，其自殺意念也越強[15]。故心理健康實務工作者在處遇時，亦須敏感到有約會暴力經驗者的自殺意念。

國內親密關係暴力相關的研究焦點多集中在婚姻暴力受暴婦女，對於未婚青年的約會暴力之研究可說是有如鳳毛麟角。即使研究對象含括未婚的親密關係暴力，也甚少關注到18歲以下的青少年。本研究結果將可使國人了解青少年約會暴力的盛行率與嚴重性為何，促進國人對此議題的重視。此外，本研究探討華人社會青少年約會暴力的盛行率，對於以西方研究為主的相關文獻有其獨特的貢獻。

二、研究限制

本研究有其限制。首先，本研究使用自我測量法，由青少年自行填寫問卷，對於暴力創傷經驗可能有記憶回溯的誤差。第二，本研究對象為在學學生，故研究結果無法推論至中輟或沒有就學的青少年。第三，本研究只收集了上海的資料，故研究結果無法推論至大陸其他城市或地區。

致 謝

感謝所有參與本研究的學校、學生和研究助理（黃頌恩、張晟、華珮君）。另感謝科技部的研究經費補助（計畫編號：NSC 96-2412-H-002-009-SSS）。

參考文獻

1. Li X, Huang CYS, Shen ACT. Romantic involvement and adolescents' academic and psychosocial functioning in Chinese societies. *Child Youth Serv Rev* 2019;**96**:108-17. doi:10.1016/j.childyouth.2018.11.036.
2. Hickman LJ, Jaycox LH, Aronoff J. Dating violence among adolescents: Prevalence, gender distribution, and prevention program effectiveness. *Trauma Violence Abus* 2004;**5**:123-42. doi:10.1177/1524838003262332.
3. Straus MA. Prevalence of violence against dating partners by male and female university students worldwide. *Violence Against Women* 2004;**10**:790-811. doi:10.1177/1077801204265552.
4. Greenfeld LA, Rand MR, Craven D, et al. Violence by Intimates: Analysis of Data on Crimes by Current or Former Spouses, Boyfriends, and Girlfriends. Washington, DC: U.S. Department of Justice, Bureau of Justice Statistics, 1998.
5. Jouriles EN, McDonald R, Garrido E, Rosenfield D, Brown AS. Assessing aggression in adolescent romantic relationships: can we do it better? *Psychol Assess* 2005;**17**:469-75. doi:10.1037/1040-3590.17.4.469.
6. Lewis SF, Fremouw W. Dating violence: a critical review of the literature. *Clin Psychol Rev* 2001;**21**:105-27. doi:10.1016/S0272-7358(99)00042-2.
7. Wincentak K, Connolly J, Card N. Teen dating violence: a meta-analytic review of prevalence rates.

- Psychol Violence* 2017;**7**:224-41. doi:10.1037/a0040194.
8. Slashinski MJ, Coker AL, Davis KE. Physical aggression, forced sex, and stalking victimization by a dating partner: an analysis of the National Violence Against Women Survey. *Violence Vict* 2003;**18**:595-617. doi:10.1891/vivi.2003.18.6.595.
 9. 江文賢：大學生約會暴力現象與相關因素之研究。彰化：國立彰化師範大學輔導與諮商研究所碩士論文，2001。
 - Chiang WH. The phenomenon and correlates of dating violence among college students [Dissertation]. Changhua: Department of Guidance and Counseling, National Changhua University of Education, 2001. [In Chinese: English abstract]
 10. 孫頌賢、修慧蘭：親子肢體暴力與大學生約會暴力行為之關係—尋找代間傳遞中的危機與轉機。教育與心理研究 2005；**28**：267-96。
 - Sun SH, Hsiu HL. Parental physical violence and dating violence among college students: the risk and protective factors in the intergenerational transmission. *J Educ Psychol* 2005;**28**:267-96. [In Chinese: English abstract]
 11. 沈瓊桃：大專青年的約會暴力經驗與因應策略初探。中華心理衛生學刊 2013；**26**：1-31。
 - Shen ACT. Dating violence and coping strategies among college students. *Formosa J Ment Health* 2013;**26**:1-31. [In Chinese: English abstract]
 12. 李文傑、吳齊殷：棒打出壞子？青少年暴力行為的連結機制。台灣社會學 2004；（7）：1-46。
 - doi:10.6676/TS.2004.7.1。
 - Lei MK, Wu CI. Bad parents, bad kids? The linkages of adolescence violent behaviors. *Taiwanese Sociol* 2004;**(7)**:1-46. doi:10.6676/TS.2004.7.1. [In Chinese: English abstract]
 13. 羅燦煥：事出有因，情有可原？台灣青少年對約會強暴寬容性之研究。中華心理衛生學刊 1999；**12**：57-91。
 - Luo TY. Forgivable date rape? Attitudes toward date rape among Chinese adolescents. *Formosa J Ment Health* 1999;**12**:57-91. [In Chinese: English abstract]
 14. 葉長秀：加強兩性平等關係教育以預防戀愛暴力。香港：香港和諧之家，2004。
 - Ye CX. Gender Equality Education Should Be Enhanced to Prevent Dating Violence. Hong Kong: Harmony House, 2004. [In Chinese]
 15. Chan KL, Straus MA, Brownridge DA, Tiwari A, Leung WC. Prevalence of dating partner violence and suicidal ideation among male and female university students worldwide. *J Midwifery Womens Health*

- 2008;**53**:529-37. doi:10.1016/j.jmwh.2008.04.016.
16. Luo X. Gender and dating violence perpetration and victimization: a comparison of American and Chinese college students. *J Interpers Violence* 2018. doi:10.1177/0886260518804168. [Epub ahead of print]
17. Barnett OW, Miller-Perrin CL, Perrin CD. *Family Violence Across the Lifespan: An Introduction*. Thousand Oaks, CA: Sage, 2011.
18. Silverman JG, Raj A, Mucci LA, Hathaway JE. Dating violence against adolescent girls and associated substance use, unhealthy weight control, sexual risk behavior, pregnancy, and suicidality. *JAMA* 2001;**286**:572-9. doi:10.1001/jama.286.5.572.
19. Banyard VL, Cross C. Consequences of teen dating violence: understanding intervening variables in ecological context. *Violence Against Women* 2008;**14**:998-1013. doi:10.1177/1077801208322058.
20. Dutton MA, Green BL, Kaltman SI, Roesch DM, Zeffiro TA, Krause ED. Intimate partner violence, PTSD, and adverse health outcomes. *J Interpers Violence* 2006;**21**:955-68. doi:10.1177/0886260506289178.
21. Próspero M, Shen A, Fawson P. Mental health symptoms & mutual dating violence among Taiwanese and US college students. *US-China Law Review* 2010;**7**:49-55.
22. Shen ACT. Dating violence and post-traumatic stress disorder symptoms in Taiwanese college students: the roles of cultural beliefs. *J Interpers Violence* 2014;**29**:635-58. doi:10.1177/0886260513505213.
23. Tharp AT, Reyes H, Foshee V, Swahn MH, Hall JE, Logan J. Examining the prevalence and predictors of injury from adolescent dating violence. *J Aggress Maltreat Trauma* 2017;**26**:445-61. doi:10.1080/10926771.2017.1287145.
24. O'Leary KD, Malone J, Tyree A. Physical aggression in early marriage: preresult and relationship effects. *J Consult Clin Psych* 1994;**62**:594-602. doi:10.1037/0022-006X.62.3.594.
25. 王燦槐：約會暴力一兩性平等關係的殺手。兩性平等教育季刊 1999；(6)：50-4。
Wang CH. Dating violence is a factor impeding gender equality. *Liang Xing Ping Deng Jiao Yu Ji Kan* 1999;(6):50-4. [In Chinese]
26. Shen ACT. Cultural barriers to help-seeking among Taiwanese female victims of dating violence. *J Interpers Violence* 2011;**26**:1343-65. doi:10.1177/0886260510369130.
27. Shen ACT, Chiu MY, Gao J. Predictors of dating violence among Chinese adolescents: the role of gender-role beliefs and justification of violence. *J Interpers Violence* 2012;**27**:1066-89. doi:10.1177/0886260511424497.
28. Straus MA. Measuring intrafamily conflict and violence: the conflict tactics (CT) scales. *J Marriage Fam* 1979;**41**:75-88. doi:10.2307/351733.
29. 黃登月、王文中：青少年約會衝突因應策略量表之發展。教育與心理研究 2005；**28**：469-94。
Huang TY, Wang WC. Development of the coping strategy of adolescent dating conflict inventory. *J Educ Psychol* 2005;**28**:469-94. [In Chinese: English abstract]
30. O'Keefe M. Factors mediating the link between witnessing interparental violence and dating violence. *J Fam Violence* 1998;**13**:39-57. doi:10.1023/A:1022860700118.
31. Wolfe DA, Scott K, Reitzel-Jaffe D, Wekerle C, Grasley C, Straatman AL. Development and validation of the conflict in adolescent dating relationships inventory. *Psychol Assess* 2001;**13**:277-93. doi:10.1037/1040-3590.13.2.277.
32. Straus M, Hamby S, Boney-McCoy S, Sugarman DB. The revised Conflict Tactics Scales (CTS2): development and preliminary psychometric data. *J Fam Issues* 1996;**17**:283-316. doi:10.1177/019251396017003001.
33. 財團法人董氏基金會：青少年憂鬱情緒自我檢視表。http://www.jtf.org.tw/overblue/young/。引用 2018/02/01。
John Tung Foundation. Self assessment of depression mood for adolescent. Available at: http://www.jtf.org.tw/overblue/young/。Accessed February 1, 2018. [In Chinese]
34. Wang X. *Gender, Dating and Violence in Urban China*. New York, NY: Routledge, 2017.
35. Lin K, Sun IY, Wu Y, Liu J. College students' attitudes toward intimate partner violence: a comparative study of China and the US. *J Fam Viol* 2019;**31**:179-89. doi:10.1007/s10896-015-9759-x.
36. 中央通訊社：台灣性別平等程度居亞洲之冠全球第8。https://www.cna.com.tw/news/firstnews/201902180075.aspx。引用2019/04/27。
The Central News Agency. Taiwan ranks No. 1 and No. 8 in Asia and the world, respectively, in terms of gender equality. Available at: https://www.cna.com.tw/news/firstnews/201902180075.aspx. Accessed April 27, 2019. [In Chinese]
37. Archer J. Cross-cultural differences in physical aggression between partners: a social-role analysis. *Pers Soc Psychol Rev* 2006;**10**:133-53. doi:10.1207/s15327957pspr1002_3.

The prevalence rate and depression underlying adolescent dating violence among Taiwan, Hong Kong, and Shanghai

APRIL CHIUNG-TAO SHEN^{1,*}, MARCUS YU-LUNG CHIU², JIANXIU GAO³

Objectives: This study aims to examine the prevalence rates and depression underlying adolescent dating violence in three different Chinese societies: Taiwan, Hong Kong, and Shanghai. **Methods:** Data were collected via self-report measurements from a probability sample of 3,138 students in 42 middle and senior high schools. The measures included Dating Violence Scale and Adolescent Depression Inventory. **Results:** The research results show that 31.7% of the participants had dating experiences and that they started dating at the age of 13.7 on average. Among those who dated in Taiwan, the prevalence rate for dating violence perpetration is 22.5%, and the prevalence rate for dating violence victimization is 29.9%. Among those who dated in Hong Kong, the prevalence rate for dating violence perpetration is 32.2%, and the prevalence rate for dating violence victimization is 42.7%. Among those who dated in Shanghai, the prevalence rate for dating violence perpetration is 22.5%, and the prevalence rate for dating violence victimization is 49.2%. A comparison of the three above-mentioned Chinese societies shows that the prevalence rates are significantly different: Hong Kong has highest prevalence rate for dating violence perpetration, and Shanghai has highest prevalence rate for dating violence victimization. Moreover, t-test shows that the depressive degrees are significantly higher among dating violence victims than those who do not have dating violence experiences. **Conclusions:** The present findings of the high prevalence rates in dating violence underscore the importance of relationship education and dating violence prevention and intervention programs for adolescents. (*Taiwan J Public Health*. 2019;**38**(3):280-288)

Key Words: *intimate partner violence, dating violence, adolescent, depression, Taiwan, Hong Kong, Shanghai*

¹ Department of Social Work, National Taiwan University, No. 1, Sec. 4, Roosevelt Rd., Daan Dist., Taipei, Taiwan, R.O.C.

² Department of Social and Behavioural Sciences, City University of Hong Kong, Hong Kong.

³ Department of Social Work, Fudan University, Shanghai, China, P.R.C.

* Correspondence author. E-mail: acshen@ntu.edu.tw

Received: Feb 12, 2019 Accepted: June 5, 2019

DOI:10.6288/TJPH.201906_38(3).108011