

## 評論：實踐中的病人自主權利法

病人自主權利法是台灣第一部將倫理原則（尊重病人自主）法典化的單行法。其於2016年通過，2019年施行，正值台灣進入高齡化社會，媒體名人跨海尋求積極安樂死之際，一般論者均以善終法視之，關於本法要推行的預立醫療照護諮商(ACP)制度，醫界及法界有相當多的探討，在立法者積極的推動下，「病人自主」也一躍成為眾人耳熟能詳的概念。但究竟作為醫療照護主要決策者的病人家屬對這個法律的認知為何呢？本文訪問了台北某國立醫學中心內外科病房及加護病房之住院病患家屬80人，為我們提供了一個初步的藍圖。

研究結果發現，不到一半的受訪者（48.8%）知道已實施「病主法」，然而對病主法內容的答對率卻很高（71.88%），這非但如作者所述「顯示多數受訪者肯定病人自決的理念」，更印證了病人同意或拒絕醫療的自主權，其權利根源（source of right）乃是憲法位階的身體權，無須國會立法創設[1]。然而，多數受訪者對「病主法」與安樂死（協助加工死亡）的差異並不清楚；這反映出台灣在一般論述中，不論是專業論文或者是媒體報導，都常常混淆的三個名詞概念：「安樂死」、「自然死」、「尊嚴死」[1]。病人自主的拒絕醫療，回歸自然狀態，最後即便發生死亡的結果，這屬於「自然死」的範疇，合倫理也合法。在自然死的範疇內，最困難的點在於，如何確定此一選擇是病人「自主」的選擇，因此，立法重心就在於輔助此一自主決定，AD或ACP就是立法者用來輔助此自主決定的重要工具。但是，由於拒絕醫療所產生的「自然死」有不確定性，病人拒絕醫療並不會帶來「立即」的死亡（death），而是進入一段不確定的瀕死過程（dying），其間病人本人或家屬

就算有安寧照護，往往也受有身心的極大痛苦與折磨（pain and suffering），因此便有了「尊嚴死」的呼聲，「尊嚴死」就是醫師協助自殺（physician-assisted suicide, PAS）的同義詞，也就是通說的安樂死，由醫師開立致死針劑或藥物，使病人得以在計畫好的時間與地點死亡。PAS就是協助自殺，屬於刑法上的犯罪行為，且有非常危險的滑坡效應，倫理爭議也多，除非有特別法的規定來阻卻違法，否則不得為之。台灣的病人自主權利法是屬於「自然死」領域的輔助自主立法，而非「尊嚴死」領域的阻卻違法立法，這是完全不同範疇，不同目的的兩種立法方向，不宜混淆。

本文另一個有意義的發現是：90%以上受訪者願意進行「預立醫療照護諮商」（ACP），但卻只有一半（51.25%）願意簽署「預立醫療決定」（AD）。這個發現和國際間許多研究發現不謀而合，那就是許多人並不排斥思考死亡與臨終醫療照護的問題，但卻不願意和家人討論或形諸於文字[2]。何以如此，非常重要的一個原因就是「此時此地」和「當時當地」的不同。選擇生命末期的醫療是非常艱難的選擇，不管事前有再多的預備，但到了醫療現場，在生死關頭，還是有太多的猶豫，反覆，捨不得，「如果…」在天人交戰著。本次受訪對象都是家人目前在加護病房的家屬，其對醫療場景有了第一手的經驗，更能瞭解「做決定」的艱難。因此，雖然對接受ACP保持開放態度，但卻只有一半願意簽署AD。在瞭解這樣的事實下，再來看另外一個結果「受訪者對自己或是對父母、配偶在疾病末期時所做的治療選擇明顯不同」，就知道當病人失去意識卻又沒有AD時，若讓病人家屬來做醫療決定，往往不符合病人的自主意願。有了這些實際的資訊，本人建議，當我們在病人自主權利法之下力推ACP時，除了應該將這些決策的實際問題告知病人與家屬，盡量鼓勵做成AD之外，也應使AD的內容更開放，並使ACP的會談紀錄可供日後探求病人真意之用。

楊秀儀

國立陽明大學公共衛生研究所

地址：台北市北投區立農街二段155號

E-mail: hiyang@ym.edu.tw

DOI:10.6288/TJPH.202006\_39(3).10904101

## 參考文獻

1. 楊秀儀：追求善終的自主：論病人自主權利法之法律性質與定位。萬國法律 2017；(212)：11-9。  
Yang HI. The right to die: the stand of the Patient Self Determination Act in legal perspective. Ft Law Review 2017;(212):11-9. [In Chines]
2. Yang HI. Opt in or pot out? Rethinking the provision of life-sustaining medical technology to the “old old”. In: Schweda M, Pfaller L, Brauer K, Adloff F, Schicktanz S eds. Planning Later Life: Bioethics and Public Health in Ageing Societies. Abingdon: Routledge, 2017; 104-18.