

## 作者回覆：台灣與南韓校園空氣污染防制政策之比較研究

感謝評論人對本議題之重視，本文從兒童健康出發，關注針對兒童的空污防制政策，聚焦於校園空污防制政策與其母法，本文同意評論人之建議，未來研究若能納入更多地區之政策比較會更佳，本文礙於篇幅限制，僅納入污染狀況相似，但近年針對兒童空污防制政策頻繁修法的南韓，並在空氣污染物標準納入世界衛生組織（WHO）之2021年最新標準。然而美國和歐盟之內部差異性大，例如歐盟雖訂有空氣污染標準，但因各國狀況差異大，並未針對校園訂定一致標準，許多本文未竟之議題，期待未來研究進一步探究。另外一提，相較於歐美國家，亞洲各國深受空污所苦，許多國家紛紛因空污惡化而採取停課之保護措施，透過新聞可發現標準較台灣嚴格，因此亞洲各國之校園空污應變措施亦可作為未來研究之方向參考。

再者，評論人指出台灣不同季節與區域之差異，作者同意全國一致之空污政策或許未必適合地區差異，各地區之產業亦形成污染之差異，例如環保署訂有全國之《水泥業空氣污染物排放標準》，而宜蘭縣和高雄市分別就其產業再訂定更嚴格之標準。同樣

地，石化工業區的污染物特別複雜，過去便發生大發工業區之空污在校園之中毒事件，因此石化工業區之學童亦需要更嚴謹之應變措施與保護。相較而言，台北市的工業污染較低，但來自交通運具之移動污染源非常多，產生空氣汙染物 $\text{NO}_x$ ，過去研究已顯示 $\text{NO}_x$ 對兒童健康影響大，因此雙北地區建議特別針對 $\text{NO}_x$ 進行防制與標準加嚴，增設行人徒步區，降低 $\text{NO}_x$ 對行人和兒童的危害。

最重要的是，校園空污防制措施需要政府編列預算才能夠推動，目前責任歸屬於環保署或教育部仍不明確，兒童的空污防制政策可能陷入部門本位主義間之漏洞，最後無部會主管，期待行政院能協調衛福部、環保署和教育部間的跨部會合作，以學生健康作為核心，落實《兒童權利公約》之表意權，納入學生之意見，針對不同階段學生的易感性，規劃相關之空污因應政策，並編列預算執行。在政策方面，建議將校園之空氣污染防制納入《學校衛生法》，使其成為學校衛生之常規；而人力缺口之補充，可考量將2020年通過之「公共衛生師」納入相關法規，會是政策制定、稽查、檢驗與衛教等相關事宜之重要生力軍。