

# 老人是珍寶或是負擔？亞洲青壯世代 對老年人的態度

陳端容<sup>1,\*</sup> 陸子初<sup>2</sup> 吳冠穎<sup>1</sup>

**目標：**本研究聚焦於同時承受少子化及高齡化問題的亞洲國家如台灣、中國、日本、南韓及新加坡，從世代差異、資源競爭及個人價值三種面向，探討青壯年對老年人的態度。**方法：**使用2010-2012年《世界價值觀調查》第六波資料，分別從「老年人政經資源使用過多」、「對老人有好感」兩個面向，比較亞洲社會青壯年對於老年人態度的差異。**結果：**愈重視「個人自主與成就」價值觀的亞洲青壯年愈傾向認同老年人政經資源使用過多，而與華人文化較有關的台灣、中國及新加坡，自評社經劣勢愈強，愈傾向認為老年人政經資源使用過多（如中國），或對老人沒有好感（如台灣、中國及新加坡）。日本、南韓及新加坡青壯年生活控制感愈高，愈不易有老年人政經資源使用過多的負面想法。多數國家和台灣相同，愈重視「社會規範與合群」價值觀的青壯年對老人較有好感，也較易降低其對老年人政經資源使用過多的敵意（台灣為主）。在台灣及新加坡，教育程度能緩和青壯世代對於老年人政經資源使用過多的敵意，卻不會增加其對老人有好感。「資源衝突論」與「個人價值」論可部分解釋亞洲青壯年對老年人的刻板印象。**結論：**亞洲國家在快速高齡化過程中，代間資源競爭是一個重要的社會議題，而愈趨向個人主義價值觀也愈增加對年長者的負面想法。如何促進世代間彼此了解，創造跨世代的社會支持環境是未來努力方向。（台灣衛誌 2022；41(3)：331-346）

**關鍵詞：**亞洲國家、高齡化、老年歧視、價值觀

## 前 言

### 背景說明

高齡化是全球共同面對的課題。聯合國（United Nations）於2019年《世界人口展望》報告中指出，2019年全球人口每11人就有一人是65歲以上長者，到2050年比例將會增加到每6人當中即有一人是65歲以上

長者[1]。根據聯合國的定義，65歲以上人口佔總人口比例達7%稱為「高齡化社會」（aging society），達到14%時稱為「高齡社會」（aged society），達到20%時則稱為「超高齡社會」（super-aged society）。歐美國家較早邁入高齡化社會，歷程約100年，然而亞洲地區平均僅有約20-40年的時間來因應高齡化的衝擊[2]。台灣在1993年邁入高齡化社會，到2018年進入「高齡社會」，其間約耗時25年，經建會推估將於2025年邁入「超高齡社會」。行政院經建會推估到2060年時，台灣、香港、韓國、新加坡及日本都將擠進人口老化前15名[3]，同時因為少子化趨勢難以逆轉，導致扶老比不斷上升，明顯高於全球平均值[4]。

國際貨幣基金（IMF）曾指出，亞洲快

<sup>1</sup>國立台灣大學健康行為與社區科學研究所

<sup>2</sup>國立台灣大學公共衛生碩士學位學程

\*通訊作者：陳端容

地址：台北市中正區徐州路17號

E-mail：duan@ntu.edu.tw

投稿日期：2022年3月3日

接受日期：2022年6月21日

DOI:10.6288/TJPH.202206\_41(3).111016



速高齡化可能導致該國在尚未成為高所得國家前，人口結構便已先行老化，這種「未富先老」的情況將對亞洲國家造成更大衝擊[2,5,6]。老年人口增長，勢必增加工作人口的壓力，代間衝突難以避免[7,8]聯合國亞洲及太平洋經濟社會委員會（UN Economic and Social Commission for Asia and the Pacific, UNESCAP）針對亞洲和東北亞地區人口老化的挑戰，強調各國應將老年人形象由負面轉變為積極，使社會認可老年人的智慧、尊嚴、生產力以及其他貢獻等[4]。因此，針對快速老化的亞洲國家，需要針對青壯年如何面對日漸增多的高齡人口所造成的壓力，進行深入分析。

#### 國內外對老年人態度與刻板印象的研究

過去針對老人刻板印象或態度的研究大多集中東、西方國家的文化比較，例如North和Fiske的文獻回顧指出[9]，已開發、較現代、崇尚個人主義或自由思想的西方國家，其民眾對老年人的看法較負面；而生活在開發中、崇尚傳統孝道文化或是集體主義的東方國家，特別是受華人文化及儒家思想的薰陶，民眾則對老年人的看法較正面。也有研究認為國家的文化愈著重於陽剛價值，愈易形成對老年的歧視[4]。然而，目前累積的證據沒有一致看法[10,11]。Locknenhoff等人指出，這種將亞洲或東方國家當成一個整體，將嚴重忽略國家之間的差異[4]。其次，除了國家文化及制度的差異，一個國家的人口組成的改變，特別是快速高齡化國家，個人主義的文化價值趨於主流，將會影響青壯世代對老年人的態度[4,12]。

文獻指出在快速高齡化的國家中，代間資源衝突對老年歧視有一定影響。North及Fiske認為代間衝突主要來自三種可能的來源：1)傳承論（*succession*），表示老年人應空出位子，或是讓出資源；2)消費佔用論（*consumption*），表示老年人使用過多社會共享的資源，如健保或社會福利；3)社會角色認同（*identity*），指的是老年人應像「老人」，不應刻意學習年輕人的行為或興

趣[13-15]。Peterson和Ralston在回顧相關文獻後指出，解釋一般民眾對老人態度的理論大致有三種：1)資源競爭論；2)個人價值傾向論；3)政治經濟結構論[11]，前二種理論可以是個人或社會群體競爭（例如青壯年相對於老年人）為論述基礎[15]，第三種政治經濟結構論則是針對國家層次的制度差異與文化因素進行探討。

老人態度與刻板印象的理論：資源競爭論或個人價值論？

以資源競爭論來看，在亞洲國家，除了老年人口激增外，生育率也面臨大幅下降，使人口進入負成長階段，勞動力將愈趨短缺，醫療與長照資源需求亦隨之增加，對於工作人口來說，是沉重的壓力。扶老比不斷增加下，代間資源衝突可能導致老年人被視為社會的負擔，指向老年人使用過多社會共享的資源，而損害年輕人的福利，如健保或社會福利（即「消費佔用論」），或是認為老年人應讓出資源或政治權力給年輕人（即「傳承論」），從而形成針對老人的年齡歧視[4]。North和Fiske發現東方人對老年人的態度轉為負面[9,16]，可能即源於快速高齡化導致社會快速變化，所引發的代間資源衝突。其次，日本的「戰後嬰兒潮」推動日本經濟的蓬勃發展，為日本帶來發展與穩定，但也因權力過大，造成日本政商界的世代交替緩慢，受到社會批判[17]。此外，大部份的政治團體相信老年人較其他團體有更高的投票率，若掌握老年人意向，就可以影響選舉結果，間接對公共政策之制訂及跨世代資源分配造成影響[8,18,19]。因此，當社會進入人口快速高齡化過程中，競爭性社會群體（如青壯年相對於老年人）可能會對資源分配感到不公平，認為老年人在工作、財富、政治分配上超過應有的負面看法[15,20]。

個人價值論則認為，個人所持有的價值傾向是偏向於尊重集體與傳統會比較重視老年人[16]。這種觀點多是基於東西方社會的比較，認為東方社會重視孝道和祖先崇拜，對老年人的態度較為正面，西方國家則重視

個人自由與成就，導致對老年人的看法較負面[21]。Norris和Inglehart認為工業化導致傳統宗教的衰落，從而促進冒險精神和經濟發展，進一步減少傳統對個人的規範[21]。傳統對個人行為約束減少，也使得家庭、社區及社會的凝聚不再緊密，照顧長者的動機可能會消失，從而認為老人的經濟價值不高[22]。有些研究支持亞洲國家對老年人採取較正面的態度[23,24]，但North和Fiske則發現，崇尚個人主義價值觀比傾向集體主義價值觀的社會，對老年人的態度更為正面[9,16]。近年來，不同學者進一步區分國家層次的政經制度與個人價值傾向，利用多階層分析模式，釐清國家層次或個人層次變項對老年刻板印象的影響[11,23]。Zhang等人[23]即發現個人價值傾向於重視「社會規範及合群」（Communion）與老年人的正面態度有關（如溫暖的、有能力的）。正如Löckenhoff等人對26個國家/地區的研究指出，社會價值觀是否影響對老年人態度，需要一種更細微討論[4]。

最後，針對亞洲裔老年人進行的研究發現，東方人對於老年人的態度不管在正面（例如欽佩）或負面（例如鄙視）都十分顯著[9,16]。范蓓怡、曾儀婷比較台灣和日本的大學生，發現台灣大學生對於傳統的扶養觀念較日本大學生更為強烈，但卻同時也期待年長者能夠獨立自主[24]。林如萍、黃秋華認為，台灣家庭代間支持的方向是「向『上』提供」，無論是在「金錢」、「勞務」、「情感」方面都是由成年子女提供父母為主，與西方國家強調親子關係的獨立性不同[25]。Martin發現亞洲各國工業化與都市化雖然降低多世代共居的機會，但是並沒有減輕子女對於老年人照顧的責任[26-28]。

## 小結

總結目前的文獻，若從個人層次的價值傾向來看，重視個人自由主義者可能易形成對老年人的負面態度，相反地，個人價值傾向偏向尊重傳統或社會規範可能較易對老年人有正面的態度[23]。本研究以亞洲國家做

為研究主題，聚焦於同時承受少子化及高齡化問題的東亞四國，以及與華人文化有關的新加坡，從世代差異、資源競爭及個人價值三種面向，探討青壯年形成老年人刻板印象的相關因子[9,11]。

## 材料與方法

本研究資料使用第六波《世界價值觀調查》（World Values Survey, 簡稱WVS）的資料，此資料為參與調查的國家於2010-2012年所進行的調查[29-32]，並公開下載給所有人使用（不用申請），本研究使用已合法公開週知之資訊，且資訊之使用符合其公開週知之目的，因此符合行政院衛生署（中華民國101年7月5日衛署醫字第1010265075號）公告之得免倫理審查委員會審查。

本研究聚焦同時承受少子化及高齡化問題的亞洲國家，包括台灣、中國、日本、南韓及新加坡，世界價值觀調查資料包括以上五個國家，且針對老年人的刻板印象與價值觀進行調查，是一個相當寶貴的資料，利於進行亞洲國家的比較，以補足目前將所有國家納入多層次分析模式，無法看到國家間差異的缺點[11]。因此，本研究擷取台灣、中國、新加坡、南韓及日本等亞洲國家18-64歲青壯年族群為主要研究對象，其中台灣樣本數為1,081人、中國2,106人、南韓1,076人、日本1,855人及新加坡1,640人，共計7,558人。

『世界價值觀調查』（World Values Survey, 簡稱WVS）起源於1981年，以每五年為一期，共進行了七波調查（最近一波為2017-2019）。調查範圍包含了從亞、非、拉美與回教國家，及歐美等全球約八十個國家，調查母體涵蓋了全球近80%的人口。

『世界價值觀調查』作為一跨國計畫，參與調查的國家在問卷與抽樣設計上，均需遵循WVS的規範及調查執行委員會的通知。抽樣母體必須涵蓋所有居民，年齡則在18歲以上到85歲以下之間，各國均需使用隨機抽樣方法，且採抽取率與單位大小成比率的方式（Probability Proportional to Size，



簡稱PPS），其初抽單位（Primary Selection Unit，簡稱PSU）數目在30個以上為原則，抽取PSU時必須是以隨機法為原則，不可用替代樣本，樣本數至少在1,000以上，以取得全國性代表性樣本為原則。

問卷設計亦需遵循以下步驟：一、自行翻譯英文版問卷，再將本國語言問卷翻譯回英文版。二、兩份問卷均須獲得WVS執行委員會認可才能執行調查。三、除非有嚴重翻譯錯誤，前幾波問卷須盡量維持原來內容。四、不適用本國的問卷內容，須向執委會說明，徵得同意。五、執委會無權同意超過12大題的問卷刪除，各國刪除項目需經執委會通知。

台灣自1995年第一次參與WVS第三波調查後，於2005-2006；2010-2012；2017-2019年，共參與4次WVS調查。以台灣為例，抽樣母體為台灣地區具有國籍，18歲及以上，85歲以下的國民，但不包括軍事單位、醫院、療養院、職訓中心、宿舍、監獄等機構內的居民與通緝犯。抽樣方式採分層等比例三階段抽樣法。抽樣分層採最近一次台灣社會變遷調查（第五期第一次）的分層方式，產生核心都市、一般都市、新興都市、傳產市鎮、一般鄉鎮，高齡化與偏遠鄉鎮六層。第一階段抽出鄉鎮市區，第二階段抽出村里，最後再抽出個人，唯台北市與高雄市不以區，而直接以里為初抽單位。為取得預計的完成數，在抽樣時各分層以1.5至3.5倍的膨脹比例抽出樣本，共抽出2,874人，最終完成樣本數為1,227，回覆率43%。

各國資料的抽樣方法與資料特性，請參考世界價值觀調查網站（<https://www.worldvaluessurvey.org/wvs.jsp>），其中參與調查的國家皆必須提供該國的調查方法及結果報告書，以利進行查核。以下資料即由各國報告書所節錄如下：中國資料由北京大學當代中國研究中心（The Research Center For Contemporary China, RCCC）於2012年11月至2013年1月間進行調查，調查對象為18-75歲成人，有效樣本2,300（回覆率65.8%），日本資料由Nippon Research Center, Ltd（NRC）於2010年的11-12月執行調查，調

查對象為20-79歲，有效樣本2,443（回覆率57%）。韓國資料則是以韓國社會科學數據中心（Korean Social Science Data Center, KSDC）於2010年2至3月間執行調查，調查對象為19歲以上成人，有效樣本1,200（回覆率55.4%），新加坡資料則是以新加坡的新躍大學（SIM University）的Centre for Applied Research於2012年8至10月間執行調查，調查對象為15歲以上成人，有效樣本數為1,972（回覆率為68%）。

其次，參與調查的國家也必須提供抽樣資料在性別、年齡與教育程度（最高學歷）的分佈與母群分佈一致性的說明，詳情請參考前述世界價值觀調查網站（<https://www.worldvaluessurvey.org/wvs.jsp>）中，針對個別國家抽樣程序及資料的方法報告書（Methodology Report）。

依變項：

第一個依變項由本研究命名為「政經資源使用過多」，是立基於「消費佔用論」與「傳承論」的論述。詢問受訪者是否同意，在台灣（可替換不同國家名稱）大部分的人認為：(1)「老年人是社會的負擔」、(2)「老年人從政府獲得的比應得的更多」；(3)「老年人擁有過多（太多）的政治影響力」，計分方式是1-4 Likert尺度量表，從非常不同意、不同意、同意、非常同意，依序為1至4分，分數愈高表示愈同意。3題經因素分析確定為一因素，內在信度（Cronbach  $\alpha$ ）為0.85。因此，將此3題的分數加總[33]，最低分3分，最高分12分。有遺失值者即予以刪除，此變項有效樣本為5,789。

第二個依變項為「對老年人有好感」，取自老人刻板印象的語義差異量表（semantic difference）題目，最常使用來描述老人特質（Traits）的面向[34]。詢問受訪者是否同意，在台灣（可替換不同國家名稱）大部分的人認為：老年人是：(1)「有能力的？」（competence）、(2)「友善的？」（warmth/friendliness）、(3)「受（台：受人）尊敬的？」（respect）。各題計分方式為1-5分的Likert尺度量表，從「不可能這樣認為」、「不這樣認為」、「這樣

認為」、「可能這樣認為」、「很可能這樣認為」，依序為0至4分，3題經因素分析為一因素，內在信度（Cronbach  $\alpha$ ）為0.88。此依變項即是來自於此3題的總分[33]，最低分0分，最高分12分。有遺失值者即予以刪除，此變項有效樣本為6,627。

Zhang等人[23]指出，此兩個依變項所立基的題目設計是以詢問「在台灣（可替換不同國家名稱）大部分的人認為」的狀況，這樣的問法會有利於測量出受訪者本身對此問題的「規範性」態度[35]，而非只是個人對情境的「知覺」。

『世界價值觀調查』同意各國依據國家的人口特性定義題目中的「老年人」的年齡範圍，因此在本研究中，台灣以及中國的調查將「老年人」定義為60歲以上的人；而南韓，日本及新加坡則將老年人定義為70歲以上的人，但一律使用「老年人」這個主詞來設計問卷題目。

自變項分為五項，定義如下：

1. 「自評社經弱勢」是由兩個變項組成：第一個自評社會階級，詢問受訪者：「人們有時會把自己劃分到不同的階級中，請問您認為您自己是屬於哪一個階級？選項從1至5依序為上層階級、中上階級、中下階級、勞工階級及下層階級」。分數愈高代表自評社會階級弱勢愈高。第二個是自評家庭收入弱勢，詢問受訪者，全國家庭總收入（包含薪資、退休金和其他收入）若分成十等分，1是最高，10是最低，您家庭的收入會是在第幾等分。因為選項為1到10，將之合併成5等分，再與自覺社會階級進行因素分析，結果為一個因素，即以相關係數與因素負荷量做為加權方法，合併成「自評社經弱勢」變項（Regression Score）[33]，此變項平均值為0，標準差為1，內在信度（Cronbach  $\alpha$ ）為0.82。
2. 「生活控制感」是詢問受訪者「有一些人覺得可以完全選擇和控制自己的生活，而有一些人則覺得對於發生在自己身上的事無能為力。請問您覺得您選擇和控制自己

生活的自由程度是如何？受訪者以1-10的尺度來填答，1是完全沒選擇權，10是有很大的選擇權。分數愈高，代表對生活的選擇與控制感愈高。

3. 「最高教育程度」為受訪者取得的最高學歷，原始分類共有九類：(1)從不識字或未受教育但識字；(2)小學肄業；(3)小學畢業；(4)國中肄業；(5)國中畢業；(6)高職、專科、高中肄業（含五專、二專、三專）肄業；(7)高職、專科（含五專、二專、三專）、高中畢業；(8)大學肄業（含日夜間部、技術學院、空中大學，或科技大學）；(9)大學畢業及以上。由於不同國家的教育體制不同，將此變項轉為三個類別以利於比較：1)國中畢業及以下；2)高中畢業及大學肄業；3)大學畢業及以上。

4. 「個人價值傾向」的測量來自《世界價值觀調查》資料庫中的10個題目。

《世界價值觀調查》的個人價值傾向題項是採用廣為使用的Schwartz的個人價值調查（稱之為Schwartz Value Survey, SVS）之10個測量面向，共為10題。根據SVS，個人價值有10個主要面向，包括權力（Power/Wealth）、成就（Success/Achievement）、享樂（Hedonism/Self-indulgence）、冒險（Stimulation）、創造（Self-direction/Creativity）、普同（Universalism/Equality）、良善（Benevolence/helpfulness）、服從（Conformity/Obedience）、傳統（Respect for tradition），及安全（Security）。後經學者進行分析[23,36]，得出兩個主要的因素：1)「社會規範與合群」（Communion）；2)「個人自主與成就」（Agency）。本研究即採用上述2因子的架構進行後續分析。

第一個因素為「社會規範與合群」（Communion），包括5個題目。詢問受訪者「下面這幾種人的描述像不像您？」(1)「這個人重視為身邊的人幫助，關心他們的幸福」；(2)「這個人重視舉止合

宜，避免遭人指責」；(3)「這個人重視傳統，會遵循宗教與家庭傳下來的習俗」；(4)「這個人重視居住安全，避免任何可能的危險」；(5)「這個人重視給環境保護，關心大自然」。受訪者回答為「完全不像、不像，只有一點像、有些像、像、很像」，計分從1到6分，分數愈高，表示受訪者愈覺得自己像這種描述。將此三題進行因素分析後，確認為一個因素，內在信度值（Cronbach  $\alpha$ ）為0.88，因此將5題分數總加[33]，此變項最低分5分，最高分30分。有遺失值者即予以刪除，此變項有效樣本為7,318。

另一個因素為「個人自主與成就」（Agency），包括5題，詢問受訪者「下面這幾種人的描述像不像您？」，包括：(1)「這個人重視新點子和創造力，用自己的方式做事」；(2)「這個人重視財富，擁有許多錢和昂貴的東西」；(3)「這個人重視很高的成就，讓別人知道他的成就」；(4)「這個人重視冒險，過刺激的生活」；(5)「這個人追求快樂，寵自己」。受訪者回答為「完全不像、不像，只有一點像、有些像、像、很像」，計分從1到6分，分數愈高，表示受訪者愈覺得自己像這種描述。此5題進行因素分析，確認為一個因素，且其內在信度（Cronbach  $\alpha$ ）為0.85，因此將5題分數總加[33]，此變項最低分5分，最高分30分。有遺失值者即予以刪除，此變項有效樣本為7,319。

5. 「年齡」則區分為3組：(1) 18-34歲（青年）；(2) 35-44歲（中年）；(3) 45-64歲（壯年），考量「壯年」多半為社會權力核心，與老年人社會距離相對較接近，將之當成參考組，以討論青、中與壯年在老人刻板印象上的差異。

另考量其他可能影響青壯年對於老年人看法的因子，包括性別及婚姻狀況，分述如下：「性別」分為男性、女性兩組。「婚姻」分為「未婚」、「已婚/同居」、「離婚/分居/喪偶」等三組。

分析方法以統計軟體SPSS 18版本進行資料處理，並進行各構面研究變項之描述性統計，並運用多變項線性迴歸分析進行假設證驗。模型分析的程序是先以全樣本進行分析，以瞭解整體亞洲國家青壯年對老年人看法的相關因子，並控制國家變項（以中國當成參考組）；其次，再分別以不同國家樣本進行差異分析，以瞭解不同因子對不同國家之相關性。最後，在線性迴歸分析中，因為自變項的測量單位不一致，無法由原始迴歸係數值進行預測力的比較，因此將自變項和依變項轉化成標準分數（standardized scores）後，以最小平方方法求出迴歸係數，這些係數即稱之為「標準化迴歸係數」，以符號 $\beta$ 來表示。為能瞭解各變項在不同國家的相對影響力，本研究在結果部分以「標準化迴歸係數」 $\beta$ 來呈現。

## 結 果

表一說明台灣、中國、新加坡、南韓及日本等國家受訪者樣本在性別、婚姻狀況、年齡、教育程度的差異分佈。扣除遺失值後，本研究包括18至64歲受訪者共7,758人，其中，台灣佔13.93%，中國佔27.15%，南韓佔13.87%，日本佔23.91%，新加坡佔21.14%。女性有3,995人，佔51.5%；男性有3,763人，佔48.5%，女性略高於男性。台灣、日本、新加坡都是女高於男，新加坡男女比例差距較大，相差12%（女性56%、男性44%）；在中國、南韓則是男性比例略高於女性（ $X^2=19.24$ ， $p<0.01$ ）。婚姻狀態以已婚者較多，其中，中國已婚比例最多，未婚最少；台灣則是已婚比例最少，未婚最多（ $X^2=397.69$ ， $p<0.01$ ）。受訪者平均年齡41.13歲（SD=13.05）。其中，日本平均年齡最高44.20歲（SD=12.89），其次依序為南韓、台灣、新加坡，中國則是最年輕的，為39.83歲（SD=12.35）（ $X^2=34.902$ ， $p<0.001$ ）。

本研究就青壯世代對於老年人的態度，區分為「老年人政經資源使用過多」，

表一 樣本基本特質 (人數、百分比、平均值及標準差)

	全部			台灣			中國			南韓			日本			新加坡			Sig.
	總數	百分比 (標準差)	百分比 (標準差)	總數	百分比 (標準差)	百分比 (標準差)	總數	百分比 (標準差)	百分比 (標準差)	總數	百分比 (標準差)	百分比 (標準差)	總數	百分比 (標準差)	百分比 (標準差)	總數	百分比 (標準差)	百分比 (標準差)	
性別																			
女性	3,995	51.5%	50.3%	544	50.3%	49.4%	1,040	49.4%	49.5%	533	49.5%	51.8%	918	56.0%	56.0%	918	56.0%	19.241	**
男性	3,763	48.5%	49.7%	537	49.7%	50.6%	1,066	50.6%	50.5%	543	50.5%	48.2%	722	44.0%	44.0%	722	44.0%		
婚姻狀態																			
未婚	1,937	25.1%	33.6%	362	33.6%	11.8%	249	11.8%	30.3%	323	30.3%	24.1%	559	34.1%	34.1%	559	34.1%	397.69	**
已婚同居	5,368	69.5%	60.6%	653	60.6%	84.6%	1,781	84.6%	64.4%	687	64.4%	67.2%	1,010	61.7%	61.7%	1,010	61.7%		
離婚/分居喪偶	423	5.5%	5.8%	63	5.8%	3.6%	76	3.6%	5.3%	56	5.3%	8.6%	69	4.2%	4.2%	69	4.2%		
年齡 (Mean, SD)	41.13	13.05	13.03	40.45	13.03	12.35	39.83	12.35	12.69	40.53	12.69	12.89	40.20	13.79	13.79	40.20	13.79		***
18-30歲	1,780	22.9%	24.7%	267	24.7%	23.8%	501	23.8%	22.9%	246	22.9%	16.0%	470	28.7%	28.7%	470	28.7%	138.08	***
31-44歲	2,725	35.1%	33.4%	361	33.4%	39.8%	838	39.8%	37.0%	398	37.0%	33.7%	502	30.6%	30.6%	502	30.6%		
45-64歲	3,257	41.9%	41.9%	452	41.9%	36.4%	767	36.4%	40.1%	432	40.1%	50.3%	668	40.7%	40.7%	668	40.7%		***
教育程度																			
國中畢業及以下	3,152	40.9%	23.2%	251	23.2%	72.1%	1,488	72.1%	20.9%	225	20.9%	20.5%	805	49.4%	49.4%	805	49.4%	1.635(8)	***
高中畢業及大學肄業	2,675	34.7%	34.2%	368	34.2%	16.8%	353	16.8%	50.4%	542	50.4%	53.0%	448	27.5%	27.5%	448	27.5%		
大學畢業及以上	1,881	24.2%	42.6%	460	42.6%	12.1%	254	12.1%	28.7%	309	28.7%	26.5%	378	23.2%	23.2%	378	23.2%		
自評社會階級 (1-5) <sup>a</sup>	7,500	3.31 (0.90)	3.14 (0.86)	1,036	3.14 (0.86)	3.71 (0.84)	2,015	3.71 (0.84)	3.04 (0.85)	1,066	3.04 (0.85)	3.35 (1.14)	1,635	3.06 (2.52)	3.06 (2.52)	1,635	3.06 (2.52)	135.42	***
自評家庭收入 (1-10)	7,136	6.22 (2.06)	6.18 (1.84)	1,053	6.18 (1.84)	6.64 (1.84)	1,894	6.64 (1.84)	6.22 (1.82)	1,072	6.22 (1.82)	6.69 (2.79)	1,637	5.33 (1.54)	5.33 (1.54)	1,637	5.33 (1.54)	489.7	***
生活控制感 (1-10)	7,557	6.69 (2.00)	7.48 (1.95)	1,074	7.48 (1.95)	7.11 (2.00)	2,009	7.11 (2.00)	6.57 (2.00)	1,072	6.57 (2.00)	5.81 (1.97)	1,638	6.70 (1.69)	6.70 (1.69)	1,638	6.70 (1.69)	163.695	***
重視「社會規範及合群」(5-30)	7,319	13.24 (4.01)	11.61 (3.36)	1,058	11.61 (3.36)	14.17 (3.86)	1,996	14.17 (3.86)	13.84 (3.76)	1,050	13.84 (3.76)	10.53 (3.07)	1,640	15.37 (7.72)	15.37 (7.72)	1,640	15.37 (7.72)	1,972.65	***
重視「個人自主及成就」(5-30)	7,318	11.48 (2.90)	12.46 (2.44)	1,057	12.46 (2.44)	12.21 (2.59)	1,982	12.21 (2.59)	11.19 (2.86)	1,063	11.19 (2.86)	8.98 (2.37)	1,640	12.59 (2.52)	12.59 (2.52)	1,640	12.59 (2.52)	3,490.20	***
老人政策資源使用過多 (3-12)	5,789	6.68 (1.34)	6.97 (1.16)	994	6.97 (1.16)	6.79 (1.22)	1,329	6.79 (1.22)	6.36 (1.39)	1,063	6.36 (1.39)	6.45 (1.45)	1,640	6.72 (1.42)	6.72 (1.42)	1,640	6.72 (1.42)	350.11	***
對老年人有好感 (0-12)	6,627	7.55 (2.44)	7.83 (2.32)	1,029	7.83 (2.32)	8.72 (2.10)	1,744	8.72 (2.10)	6.24 (2.37)	865	6.24 (2.37)	6.42 (2.24)	1,481	7.89 (2.26)	7.89 (2.26)	1,481	7.89 (2.26)	304.429	***

\* p&lt;.05; \*\* p&lt;.001; \*\*\* p&lt;.0001.

自評社會階級與自評家庭收入是分數愈高愈為劣勢。

<sup>a</sup>括號內為變項分數的範圍。



以及「對老年人有好感」。針對「老年人政經資源使用過多」（範圍為3-12），有5,789位受訪者完整填答，平均值為6.68（SD=1.34），台灣得分最高，其次依序是中國、新加坡、南韓、日本，前三名的國家都與華人文化有相關；而「對老年人有好感」（範圍為0-12），6,627位受訪者完整填答，平均值為7.55（SD=2.44），中國的得分最高，其次依序為新加坡、台灣、日本、南韓。同樣也可以看到，前三名的國家與華人文化較有關連的國家。

「教育程度」分為國中畢業及以下、高中畢業及大學肄業，以及大學畢業及以上三種類別。其中以台灣的大學教育程度所佔百分比最高（42.6%），其次依序為南韓（28.7%）、日本（26.5%）、新加坡（23.2%）、中國12.1%（ $X^2=306.293$ ， $p<0.001$ ）。「自評社會階級劣勢」（範圍為1-5）平均值3.31（SD=0.90， $N=7,500$ ），顯示多數受訪者認為自己是「中下階級」，中國自評社會階級最低，其次依序為日本、台灣、新加坡、南韓（ $X^2=135.42$ ， $p<0.001$ ）。自評家庭收入劣勢（範圍為1-10）平均值為6.22（SD=2.06， $N=7136$ ），日本自評家庭收入劣勢分數最高，其次為中國，最低的為新加坡，（ $X^2=489.64$ ， $p<0.0001$ ）。「生活控制感」（範圍為1-10）的平均值為6.69（SD=2.00， $N=7557$ ），台灣自評的「生活控制感」最高，其次依序為中國、新加坡、南韓、日本（ $X^2=163.695$ ， $p<0.001$ ）。重視「個人自主與成就」價值（範圍為5-30）的平均值為11.48（SD=2.90， $N=7,318$ ），新加坡得分最高，其次為台灣、中國、南韓及日本（ $X^2=3,490.20$ ， $p<0.001$ ）。重視「社會規範與合群」價值（範圍為5-30）的平均值為13.24（SD=4.01， $N=7,319$ ），新加坡得分最高，其次依序為中國、南韓、台灣與日本（ $X^2=1,972.65$ ， $p<0.001$ ）。

表二呈現亞洲青壯年（全樣本）對於老年人刻板印象的多變項線性迴歸分析結果，兩個依變項分別為認為「老年人政經資源使用過多」以及「對老年人有好感」。首先，

「自評社經劣勢」（ $\beta=0.035$ ， $p=0.021$ ）及重視「個人自主與成就」（ $\beta=0.137$ ， $p<0.0001$ ）價值是青壯年認同「老年人政經資源使用過多」顯著相關因子；而生活控制感較高（ $\beta=-0.077$ ， $p<0.0001$ ）；大學教育程度以上者（ $\beta=-0.070$ ， $p<0.0001$ ）較不認同「老年人政經資源使用過多」。相對於45-64歲壯年族群，年輕族群（18-30歲）較不認同「老年人政經資源使用過多」（ $\beta=-0.037$ ， $p=0.012$ ），中年與壯年族群無顯著差異。

就國家間差異來看，相對於中國，台灣更明顯認同「老年人政經資源使用過多」（ $\beta=0.106$ ， $p<0.0001$ ），南韓與中國看法顯著不同，不認為「老年人政經資源使用過多」（ $\beta=-0.119$ ， $p<0.0001$ ），日本或新加坡與中國的看法無顯著差異。

其次，就整體樣本探討青壯年是否「對老年人有好感」的相關因子，也發現「自評社經劣勢」的青壯年對老年人較無好感（ $\beta=-0.066$ ， $p<0.0001$ ）；生活控制感較高（ $\beta=0.085$ ， $p<0.0001$ ）；重視「社會規範與合群」價值者對老年人較有好感（ $\beta=0.09$ ， $p<0.0001$ ）。相較於女性，男性對老年人較有好感（ $\beta=0.031$ ， $p<0.011$ ）；已婚者相較於未婚者，對於老年人則較無好感（ $\beta=-0.046$ ， $p=0.001$ ）。

進一步就國家間差異而言，相對於中國，其他國家如台灣（ $\beta=-0.16$ ， $p<0.0001$ ）、南韓（ $\beta=-0.359$ ， $p<0.0001$ ）、日本（ $\beta=-0.327$ ， $p<0.0001$ ）、新加坡（ $\beta=-0.165$ ， $p<0.0001$ ）皆顯著對老人較無好感，其中，南韓或日本與中國之間的差異，更甚於台灣或新加坡與中國之間的差異，後者與中華文化的傳統有較多連結。

表三與表四進一步呈現各國青壯年對於老年人態度差異的相關因子。表三呈現「老年人政經資源使用過多」的相關因子。在台灣，重視「社會規範與合群」價值的青壯年，較不認為老年人政經資源使用過多（ $\beta=-0.115$ ， $p=0.001$ ），反之，重視「個人自主與成就」價值者則認為「老年人政經資源使用過多」（ $\beta=0.078$ ， $p=0.031$ ）。相較



表二 亞洲青壯年對老人態度之相關因素

自變項	老年人政經資源使用過多		對老年人有好感	
	標準化 迴歸係數 ( $\beta$ )	p-value	標準化 迴歸係數 ( $\beta$ )	p-value
男性	0.007	0.631	0.031	0.011
年齡 (參考組：45-64歲)				
18-30歲	-0.037	0.012	0.016	0.238
31-44歲	-0.010	0.467	-0.013	0.309
婚姻狀態 (參考組：未婚)				
已婚	0.011	0.473	-0.046	0.001
離婚/分居/喪偶	0.011	0.405	-0.002	0.896
自評社經弱勢	0.035	0.021	-0.066	0.000
生活控制感	-0.077	0.000	0.085	0.000
教育程度 (參考組：國中及以下)				
高中畢業及大學肄業	-0.015	0.357	-0.002	0.910
大學畢業及以上	-0.070	0.000	-0.002	0.896
重視「社會規範與合群」(Communion)	-0.009	0.583	0.090	0.000
重視「個人自主與成就」(Agency)	0.137	0.000	-0.016	0.275
國家 (參考組：中國)				
台灣	0.106	0.000	-0.160	0.000
南韓	-0.119	0.000	-0.359	0.000
日本	-0.028	0.112	-0.327	0.000
新加坡	-0.027	0.157	-0.165	0.000
模式解釋量 (R-square)	4.7%		18.0%	

表三 亞洲各國青壯年對老年人政經資源使用過多之相關因素

自變項	臺灣		中國		南韓		日本		新加坡	
	標準化 迴歸係數 ( $\beta$ )	p-value	標準化 迴歸係數 ( $\beta$ )	p-value	標準化 迴歸係數 ( $\beta$ )	p-value	標準化 迴歸係數 ( $\beta$ )	p-value	標準化 迴歸係數 ( $\beta$ )	p-value
男性	0.009	0.773	-0.030	0.317	-0.037	0.254	0.035	0.418	0.033	0.182
年齡 (參考組：45-64歲)										
18-30歲	-0.063	0.098	0.011	0.743	0.009	0.793	0.024	0.586	-0.084	0.002
31-44歲	-0.057	0.093	-0.035	0.259	0.002	0.960	0.010	0.813	0.018	0.488
婚姻狀態 (未婚)										
已婚	-0.018	0.651	-0.014	0.701	0.022	0.556	-0.002	0.967	0.021	0.467
離婚/分居/喪偶	-0.006	0.844	0.034	0.255	0.080	0.014	-0.005	0.905	-0.012	0.633
自評社經弱勢	-0.010	0.651	0.069	0.028	0.046	0.176	-0.049	0.273	0.044	0.094
生活控制感	-0.011	0.749	-0.038	0.211	-0.095	0.004	-0.116	0.006	-0.112	0.000
教育程度 (參考組：國中及以下)										
高中畢業及大學肄業	-0.011	0.803	-0.029	0.341	0.026	0.560	0.013	0.820	-0.012	0.668
大學畢業及以上	-0.113	0.018	-0.072	0.026	-0.007	0.878	0.023	0.696	-0.105	0.000
重視「社會規範與合群」(Communion)	-0.115	0.001	0.031	0.307	-0.020	0.594	-0.057	0.195	0.034	0.202
重視「個人自主與成就」(Agency)	0.078	0.031	0.154	0.000	0.098	0.016	0.203	0.000	0.130	0.000
模式解釋量 (R-square)	2.6%		3.5%		2.7%		5.3%		5.1%	

於國中畢業及以下，擁有大學教育程度以上的青壯年不易認同「老年人政經資源使用過多」( $\beta=-0.113$ ,  $p=0.018$ )。

其次，在中國，自評社經弱勢的青壯年認同「老年人政經資源使用過多」( $\beta=0.069$ ,  $p=0.028$ )；另外，與台灣相同，重視「個人自主與成就」價值的青壯年也傾向認同「老年人政經資源使用過多」( $\beta=0.154$ ,  $p<0.0001$ )。值得注意的是，此項因素在南韓、日本及新加坡也都呈現顯著相關，見表三。

在南韓、日本及新加坡，生活控制感對認同「老年人政經資源使用過多」有顯著關係，此部分在中國及台灣的相關性則不顯著。生活控制感較高的南韓、日本及新加坡青壯年皆不認同「老年人政經資源使用過多」(南韓 $\beta=-0.095$ ,  $p=0.004$ ；日本 $\beta=-0.116$ ,  $p=0.006$ ；新加坡 $\beta=-0.112$ ,  $p<0.0001$ )。然而，在個人價值傾向，多數國家(中國、南韓、日本及新加坡)與台灣相同，重視「個人自主與成就」價值的青壯年認同「老年人政經資源使用過多」(南韓 $\beta=0.098$ ,  $p=0.016$ ；日本 $\beta=0.203$ ,

$p<0.0001$ ；新加坡 $\beta=0.130$ ,  $p<0.0001$ )。除此之外，新加坡與台灣類似，相較於國中學歷或以下，擁有大學教育程度以上的青壯年，愈不易認同「老年人政經資源使用過多」( $\beta=-0.105$ ,  $p<0.0001$ )。

最後，就年齡、婚姻狀況及性別差異來看，多數國家的差異都不明顯，只有新加坡的年青族群(18-30歲)相較於壯年族群(45-64歲)不認同「老年人政經資源使用過多」( $\beta=-0.084$ ,  $p=0.002$ )；而南韓的離婚/分居/喪偶者相較於未婚的青壯年更傾向於認同「老年人政經資源使用過多」( $\beta=0.080$ ,  $p=0.014$ )。

表四探討青壯年「對老年人有好感」的相關因子。分析結果指出，台灣、中國及新加坡此三個與華人文化較有關連的國家，自評社經弱勢愈嚴重，愈不認同「對老年人有好感」。台灣自評社經弱勢的青壯年，愈不認同對老年人有好感( $\beta=-0.125$ ,  $p=0.001$ )，中國及新加坡的青壯年同樣是自評社經弱勢，愈不認同對老年人有好感(中國 $\beta=-0.082$ ,  $p=0.002$ ；新加坡 $\beta=-0.148$ ,  $p<0.0001$ )。再者，就青壯年的生活控制感來看，除了南

表四 亞洲各國青壯年對老年人有好感之相關因素

自變項	臺灣		中國		南韓		日本		新加坡	
	標準化迴歸係數( $\beta$ )	p-value	標準化迴歸係數( $\beta$ )	p-value	標準化迴歸係數( $\beta$ )	p-value	標準化迴歸係數( $\beta$ )	p-value	標準化迴歸係數( $\beta$ )	p-value
男性	0.000	0.994	0.063	0.014	0.020	0.566	0.041	0.218	0.038	0.147
年齡(參考組：45-64歲)										
18-30歲	0.052	0.161	0.025	0.386	-0.085	0.022	-0.005	0.874	0.054	0.059
31-44歲	-0.015	0.650	-0.025	0.347	-0.073	0.048	0.009	0.767	-0.009	0.744
婚姻狀態(未婚)										
已婚	-0.014	0.718	-0.059	0.056	-0.031	0.444	-0.037	0.269	-0.107	0.001
離婚/分居/喪偶	-0.038	0.244	0.028	0.272	-0.028	0.425	-0.014	0.674	0.000	0.989
自評社經弱勢	-0.125	0.001	-0.082	0.002	0.054	0.142	0.007	0.842	-0.148	0.000
生活控制感	0.057	0.080	0.132	0.000	0.040	0.254	0.100	0.002	0.094	0.000
教育程度(參考組：國中及以下)										
高中畢業及大學肄業	-0.102	0.018	0.021	0.429	0.072	0.153	-0.090	0.032	0.012	0.696
大學畢業及以上	-0.051	0.281	0.074	0.008	-0.017	0.748	-0.118	0.007	0.019	0.518
重視「社會規範與合群」(Communion)	0.065	0.058	0.119	0.000	0.214	0.000	0.141	0.000	-0.007	0.796
重視「個人自主與成就」(Agency)	0.052	0.146	-0.038	0.168	-0.093	0.036	-0.006	0.842	-0.020	0.492
模式解釋量(R-square)	4.5%		6.2%		6.6%		3.8%		4.6%	

韓與台灣之外，多數國家如中國、日本及新加坡，都呈現生活控制感愈高，對老年人較有好感（中國 $\beta=0.132$ ， $p<0.0001$ ；日本 $\beta=0.100$ ， $p=0.002$ ；新加坡， $\beta=0.094$ ， $p<0.0001$ ）。

其次，多數國家，如中國、南韓及日本的青壯年皆是愈重視「社會規範與合群」價值，愈認同「對老年人有好感」（中國 $\beta=0.119$ ， $p<0.0001$ ；南韓 $\beta=0.214$ ， $p<0.0001$ ；日本 $\beta=0.141$ ， $p<0.0001$ ）。與其他國家較為不同，在台灣，個人的價值傾向，無論是重視「社會規範與合群」或「個人自主與成就」都對「老年人有好感」沒有顯著關係。

最後，在中國及日本，相較於國中學歷及以下，擁有大學教育程度以上的青壯年明顯「對老年人有好感」，然而兩國卻呈現相反方向。在中國，相較於國中學歷及以下，大學教育程度以上的青壯年傾向「對老年人有好感」，（ $\beta=0.074$ ， $p=0.008$ ）；反之，在日本，相較於國中學歷及以下，教育程度愈高，愈不認同「對老年人有好感」，（高中畢業及大學肄業者， $\beta=-0.09$ ， $p=0.032$ ；大學畢業及以上者， $\beta=-0.007$ ）。

就年齡、婚姻狀況及性別差異來看，只有南韓的年青族群（18-30歲）相較於壯年族群（45-64歲）不認同「對老年人有好感」（ $\beta=-0.085$ ， $p=0.022$ ），中國的男性相對於女性「對老年人有好感」（ $\beta=0.063$ ， $p=0.014$ ）；新加坡的已婚族群相較於未婚單身者則不認同「對老年人有好感」（ $\beta=-0.107$ ， $p=0.001$ ）。

## 討 論

本研究選擇急速高齡化的亞洲國家，包括台灣、中國、新加坡、南韓及日本為研究對象，以世代差異、資源競爭及個人價值三種面向，探討亞洲青壯年對老年人的態度，其中包括立基於「消費佔用論」及「傳承論」的「老年人政經資源使用過多」，以及立基於老人刻板印象語義量表的「對老年人有好感」。就平均分數來看，相較於日本及南韓，與華人

文化較有關連的台灣、中國及新加坡在「老年人政經資源使用過多」得分較高，在「對老年人有好感」也較高，顯示隨著高齡化的進程，華人社會的民眾對老年人的正反看法都相當突顯，顯示華人社會中新舊文化的並存，可能進一步促成世代矛盾或不安。

台灣青壯年認為「老年人政經資源使用過多」的得分最高，中國則在「對老年人有好感」得分最高。本研究資料中，中國受訪者約有82.8%表達對老年人有好感，儘管如此，研究指出中國北京市社區老年人約有28%曾遭遇年齡歧視的經驗[37,38]。而台灣在「老年人政經資源使用過多」得分最高，顯示青壯年對政經資源分配存有不滿，認為老年人過度使用社會共享資源，或認為老年人應該要將政治權力傳承給年輕人，此一結果可以做為政策規劃參考，針對政治經濟資源的分配公平進行深入瞭解，以避免強化老年人的刻板印象。

Kim等人建構「可比較的宏觀年齡歧視指標（Comparative Macro-Level Ageism Index）」，比較OECD（Organisation for Economic Co-operation and Development）中15個國家年齡歧視的狀況（其中亞洲國家僅包含日本及南韓），雖然普遍認為亞洲老年人較受尊敬，然而研究結果指出在亞洲，南韓在許多層面存有高度的老年歧視，包括經濟、環境、社會參與等面向，而日本老年歧視分數較低，但老年人自殺比率較年青人高，可能也反映老年人經歷社會不同程度的忽略，缺乏高齡友善的支持環境[39,40]。本研究則比較台灣、中國、新加坡、日本與南韓，結果顯示在偏華人文化的社會，青壯年對老年人的刻板印象比日本與南韓更為明顯，正如同North與Fiske的研究[13]指出，當社會高齡人口急速增加，老年人與青壯年的代間資源衝突也會增高，而華人為主的文化傳統強調「孝順」的價值，將可能使代間衝突更為突顯，增加青壯年對老年人的負面態度。

整體樣本的多變項線性迴歸分析

就整體樣本的分析來看，當控制國家



變項後，發現自評社經弱勢的青壯年會認同「老年人政經資源使用過多」，也同時減少「對老年人有好感」。其次，生活「控制感」指的是對內在情緒、思考、生活與外在環境掌握程度的能力，生活控制感愈高的青壯年，愈不認同「老年人政經資源使用過多」，卻會增加「對老年人有好感」，而教育程度愈高，愈不認同「老年人政經資源使用過多」，在中國卻可增加對老人的好感。以上結果顯示「資源競爭論」可以部分解釋青壯年對老年人所持有的刻板印象。

其次，「個人價值論」也提供部分的解釋，青壯年重視「個人自主與成就」的價值會認同「老年人政經資源使用過多」，而認同「社會規範與合群」價值則傾向「對老年人有好感」，顯示個人價值傾向不同，對老年人的態度不同。Zhang等探討文化及個人價值觀對老年人態度之影響，指出個人價值觀對於老年人態度有明顯的影響，其中個人價值觀較傾向「社會規範與合群」(communion)者，對老年人態度較為正向，認為老年人是溫暖親切、有能力的[23,24]，與本研究結果相似，也指出在亞洲國家現代化過程中，個人主義價值觀的盛行，可能增進對長者的歧視，值得深入探討。

最後就世代差異來看，18-30歲年青世代與45-64歲的壯年世代在「老年人政經資源使用過多」的看法上有明顯差異，較令人意外的是，18-30歲的年青世代則較不認同「老年人政經資源使用過多」，推測可能是其尚未進入社會的權力核心，尚未經歷嚴重世代間資源及權力的衝突，而45-64歲的壯年族群則是面臨與老年世代在權力上的爭奪。當我們就個別國家進行進一步分析時，則發現此結果在新加坡的年青世代上最為明顯。

#### 個別國家的多變項線性迴歸分析

就個別國家的分析結果來看，可以看到不同國家之間相同或不同的相關因子。生活控制感愈高，愈不認同「老年人政經資源使用過多」，中國、南韓、日本及新加坡皆是如此，只有台灣未達顯著相關。此一結果支

持「資源競爭論」在多數國家的有效性。其次，台灣與新加坡則是教育程度在大學畢業及以上者，愈不認同「老年人政經資源使用過多」，而南韓也呈現社經弱勢者認同「老年人政經資源使用過多」，也證驗「資源競爭論」可以解釋亞洲不同國家青壯年對老年人的刻板印象。不同國家著重的面向雖然不同，然而，可以大致看到一個相同趨勢，即青壯年在社會經濟環境中愈處於弱勢，對生活環境的控制感愈差，則會對老年人有較多敵意，形成老年人佔用過多的社會經濟資源的「消費佔用論」思維，或是要求老年人在政治權力上讓位或傳承的敵意。這個結果對亞洲國家是一個警訊，隨著快速的經濟發展及高齡化，社會不平等的惡化，將會進一步惡化世代間衝突[15]。

在所有分析的國家中包括台灣、中國、南韓、日本與新加坡，青壯年的價值傾向於「個人自主與成就」會認同「老年人政經資源使用過多」，然而僅有台灣，重視「社會規範及合群」價值的青壯年，較少「老年人政經資源使用過多」的敵意。以上結果顯示「個人價值論」，特別是「個人自主與成就」能解釋亞洲不同國家青壯年對老年人的負面刻板印象。此一結果與North和Fiske發現崇尚個人主義價值觀比傾向集體主義價值觀的社會，對老年人的態度更為正面的結果不盡相同[9,16]。隨著全球化的競爭趨勢，亞洲國家文化將可能更趨向強調個人成就與自主，如何增進世代間的接納與溝通，降低對老年人的歧見，是一個重要課題。

其次，認同「對老年人有好感」的相關因子與上述的發現有類似的地方：1)台灣中國及新加坡的青壯年，自評社經弱勢者，愈不易認同「對老年人有好感」，其中尤以台灣與新加坡的相關性最強。在華人為主的社會型態裡(台灣、中國、新加坡)，可以看到處於社經弱勢的青壯年時，對老年人較沒好感，日韓則沒有顯著差異，顯示在華人文化較為主導的社會中，雖然「孝道」與尊重長者是社會的主流價值[34]，代間敵意與競爭卻是一個重要而潛在的問題；2)多數國家(台灣及南韓除外)，包括中國、日本及

新加坡的青壯年皆傾向生活控制感愈高，愈認同「對老年人有好感」；3)多數國家如台灣、中國、南韓及日本，愈重視「社會規範及合群」價值的青壯年愈能接受「對老年人有好感」，同樣指出「個人價值論」是一個重要的解釋因素。

在台灣及新加坡，提升教育程度能降低對「老年人政經資源使用過多」的負面看法，但對「對老年人有好感」的相關性並不一致，在中國，教育程度在大學以上者，愈認同「對老年人有好感」，但在日本，則是恰好相反。對於偏向華人文化傳統為主的台灣、中國及新加坡，教育水準的提升及普及化，應可以有效降低代間可能的衝突及歧見，而日本青壯年的教育程度愈高，愈不認同「對老人的好感」，恰好也反映出代間可能的資源競爭與衝突。

#### 研究限制

由於本研究是以面訪為主要調查方式，可能產生社會期望偏差（Social desirability bias），尤其亞洲社會受到「敬老尊賢」才是合乎社會文化價值的約束，因此在受訪者難以在訪員面前完全依照自己的意願來回答問題[41-43]，而會回答符合外界期望的答案，或是避免回答不符合社會期望的答案。其次，由於世界價值觀調查容許不同國家設定所謂「老年人」的年齡範圍，例如台灣與中國設定在60歲以上，其他國家則設在70歲以上，但問題的設計是統一以「老年人」為開頭，儘管如此，年齡設定的差異有可能影響到民眾對所謂「老年人」的看法，使得台灣與中國相對其他國家更為接受老年人政經資源使用過多（參考表二），因為60歲的老年人可能還在職場，可能擔任主管職，反映出代間的權力不平等，是本研究的限制。儘管如此，針對個別國家的差異分析也提供有意義的發現，值得政策規劃參考。

#### 結論與建議

亞洲各國面臨人口快速高齡化與少子（女）化的嚴峻挑戰，透過本研究可瞭解我

國與其他亞洲國家對於老年人態度的差異，結果顯示亞洲青壯年處於社經弱勢、缺乏對生活及環境的控制感，或是崇尚個人自主與成就價值的青壯年可能較易形成對老人的敵意，認為老年人使用過多社會共享的資源，或是應該讓出政治權力。相較於種族或性別歧視，社會對於年齡歧視往往較為寬容，使得各領域（例如就業市場、健康服務、社會文化等）始終存在對老年人的刻板印象[38]，易形成代間緊張與矛盾，在政策規劃上必須謹慎處理。

透過本研究結果可瞭解青壯世代對老年人的看法、態度與影響因素之關聯性，然而本篇為橫斷性研究，未能驗證與影響因素之因果關係，亦無法釐清青壯年對老年人的看法是否隨時間變化，建議未來可透過長期追蹤調查，驗證影響年青人對老年人態度相關因素之因果關係，並瞭解態度的時間變化軌跡。此外，本研究僅針對亞洲5個國家進行探討，研究結果無法推論至亞洲的其他國家。然而，本研究結果可提供政府部門做為高齡照顧或人權教育相關政策制訂之參考，期積極促進世代融合，落實資源分配的世代公平性，進而營造高齡友善的社會支持環境，以提升老年人生活品質與健康福祉。

#### 致 謝

本研究感謝科技部專題研究計劃經費支持（109-2410-H-002 -054 -SS2），特此致謝。感謝中華民國老人福利推動聯盟張淑卿秘書長的建議與協助。

#### 參考文獻

1. United Nations, Department of Economic and Social Affairs, Population Division. World Population Prospects 2019: Highlights (ST/ESA/SER.A/423). New York, NY: United Nations, 2019.
2. 行政院經濟建設委員會人力規劃處：全球人口老化之現況與趨勢。台灣經濟論衡 2013；11：27-34。  
Department of Human Resources, Council for Economic Planning and Development, Executive Yuan, R.O.C. (Taiwan). Important issue of global population aging status and trend. Taiwan Econ Forum

- 2013;**11**:27-34. [In Chinese]
3. 許玉君：老得最快 台灣，全球第一。https://health.udn.com/health/story/6631/349475。引用2022/03/03。  
Hsu YJ. Taiwan ranks first globally in population aging. Available at: https://health.udn.com/health/story/6631/349475. Accessed March 3, 2022. [In Chinese]
  4. Löckenhoff CE, De Fruyt F, Terracciano A, et al. Perceptions of aging across 26 cultures and their culture-level associates. *Psychol Aging* 2009;**24**:941-54. doi:10.1037/a0016901.
  5. UN Economic and Social Commission for Asia and the Pacific (ESCAP, UN) Population ageing in East and North-East Asia. Available at: https://www.unescap.org/ageing-asia/zh-hans/ageing-east-and-north-east-asia. Accessed March 3, 2022.
  6. 邱怡萱：亞洲人老超快！IMF示警：恐未富先老。https://www.chinatimes.com/realtimenews/20170509004084-260410?chdtv。引用2022/03/03。  
Chiou YH. Asia sees accelerated population aging! IMF warns: Asia might turn old before it becomes rich. Available at: https://www.chinatimes.com/realtimenews/20170509004084-260410?chdtv. Accessed March 3, 2022. [In Chinese]
  7. Ayalon L. Are older adults perceived as a threat to society? Exploring perceived age-based threats in 29 nations. *J Gerontol B Psychol Sci Soc Sci* 2019;**74**:1256-65. doi:10.1093/geronb/gbx107.
  8. North MS, Fiske ST. Subtyping ageism: policy issues in succession and consumption. *Soc Issues Policy Rev* 2013;**7**:36-57. doi:10.1111/j.1751-2409.2012.01042.x.
  9. North MS, Fiske ST. Modern attitudes toward older adults in the aging world: a cross-cultural meta-analysis. *Psychol Bull* 2015;**141**:993-1021. doi:10.1037/a0039469.
  10. Olshansky JS, Biggs S, Achenbaum WA, et al. The global agenda council on the ageing society: policy principles. *Global Policy* 2011;**2**:97-105. doi:10.1111/j.1758-5899.2010.00053.x.
  11. Peterson L, Ralston M. Valued elders or societal burden: cross-national attitudes toward older adults. *Int Sociol* 2017;**32**:731-54. doi:10.1177/0268580917726943.
  12. Fung HH, Ho YW, Zhang R, Zang X, Noels KA, Tam KP. Age differences in personal values: universal or cultural specific? *Psychol Aging* 2016;**31**:274-86. doi:10.1037/pag0000082.
  13. North MS, Fiske ST. Resource scarcity and prescriptive attitudes generate subtle, intergenerational older-worker exclusion. *J Soc Issues* 2016;**72**:122-45. doi:10.1111/josi.12159.
  14. North MS, Fiske ST. Intergenerational resource tensions in the workplace and beyond: Individual, interpersonal, institutional, international. *Res Organ Behav* 2015;**35**:159-79. doi:10.1016/j.riob.2015.10.003.
  15. North MS, Fiske ST. An inconvenienced youth? Ageism and its potential intergenerational roots. *Psychol Bull* 2012;**138**:982-97. doi:10.1037/a0027843.
  16. 黃惠農：「有錢有勢的老人」綁架了日本，低慾望、政治冷感的年輕一代如何面對？https://www.cw.com.tw/index.php/article/5099498。引用2022/03/03。  
Huang FL. Rich and privileged older people have kidnapped Japan. How does the younger generation with low desire and political passion face current challenges? Available at: https://www.cw.com.tw/index.php/article/5099498. Accessed March 3, 2022. [In Chinese]
  17. 沙依仁：高齡社會的影響、問題及政策。社區發展季刊 2005；(110)：56-65。  
Sha YR. Effect of aging society. *Community Dev J* 2005;(110):56-65. [In Chinese]
  18. 潘英美譯：老人與社會。台北：五南出版，1999。  
Pan IM Translated. *Aging in Changing Society*. Taipei: Wu-Nan Book, 1999. [In Chinese]
  19. 范光中、許永河：台灣人口高齡化的社經衝擊。台灣老年醫學雜誌 2010；5：149-68。doi:10.29461/TGG.201008.0001。  
Fann GJ, Hsu YH. Socio-economic impacts of population aging in Taiwan. *Taiwan Geriatr Gerontol* 2010;**5**:149-68. doi:10.29461/TGG.201008.0001. [In Chinese: English abstract]
  20. Gilderbloom JI, Rosentraub MS. Creating the accessible city: proposals for providing housing and transportation for low income, elderly and disabled people. *Am J Econ Sociol* 1990;**49**:271-82.
  21. Norris P, Inglehart R. *Sacred and Secular: Religion and Politics Worldwide*. Cambridge, England: Cambridge University Press, 2011. doi:10.1017/CBO9780511791017.
  22. Tan PP, Zhang N, Fan L. Students' attitudes toward the elderly in the people's Republic of China. *Educ Gerontol* 2004;**30**:305-14. doi:10.1080/03601270490278830.
  23. Zhang X, Xing C, Guan Y, et al. Attitudes toward older adults: a matter of cultural values or personal values? *Psychol Aging* 2016;**31**:89-100. doi:10.1037/pag0000068.



24. 范蓓怡、曾儀婷：台日傳統價值觀之傳承與轉變：以大學生之調查分析結果為例。真理大學人文學報 2013；(14)：117-44。  
Fan PY, Tseng YT. The transition of traditional values in Taiwan and Japan: a study based on analytical observations on university students. *Tamsui Oxf J Arts* 2013;(14):117-44. [In Chinese: English abstract]
25. 林如萍、黃秋華：三代之間：代間關係與中年生活福祉。人文及社會科學集刊 2017；29：381-414。  
Lin JP, Huang CH. Between adult children and aging parents: intergenerational relationship and well-being in midlife. *J Soc Sci Philosophy* 2017;29:381-414. [In Chinese: English abstract]
26. Martin LG. Changing intergenerational family relations in East Asia. *Ann Am Acad Pol Soc Sci* 1990;510:102-14. doi:10.1177/0002716290510001008.
27. 杜素豪：「世界價值觀調查資料庫」簡介。人文與社會科學簡訊 2009；10：107-21。  
Tu SH. The introduction of World Values Survey. *Humanit Soc Sci Newsletter* 2009;10:107-21. [In Chinese]
28. 柯瓊芳：誰來照顧老人？歐盟各國奉養態度的比較分析。人口學刊 2002；(24)：1-32。  
Ko CF. Who cares for the elderly: a comparative study among EU countries. *J Population Studies* 2002;(24):1-32. [In Chinese]
29. Inglehart R, Haerpfer A, Moreno C, et al. *World Values Survey: Round Six-Country-Pooled Datafile Version*. Madrid: JD Systems Institute, 2014; 12.
30. 姜向群：年齡歧視與老年人虐待問題研究。北京：中國人民大學出版社，2010。  
Jiang XQ. *Research on Ageism and Elder Abuse*. Beijing: China Renmin University Press, 2010. [In Chinese]
31. 湯京平：世界價值觀調查—台灣。https://srda.sinica.edu.tw/datasearch\_detail.php?id=1220。引用 2022/03/03。  
Tang CP. 2010 World Values Survey, Taiwan. Available at: https://srda.sinica.edu.tw/datasearch\_detail.php?id=1220. Accessed March 3, 2022. [In Chinese]
32. World Values Survey Association. *World Values Survey 2010-2014*. Available at: https://www.worldvaluessurvey.org/wvs.jsp. Accessed March 3, 2022.
33. DiStefano C, Zhu M, Mindrila D. Understanding and using factor scores: considerations for the applied researcher. *Pract Assess Res Eval* 2009;14:Article 20. doi:10.7275/da8t-4g52.
34. Kite ME, Stockdale GD, Whitley Jr. BE, Johnson BT. Attitudes toward younger and older adults: an updated meta-analytic review. *J Soc Issues* 2005;61:241-66. doi:10.1111/j.1540-4560.2005.00404.x.
35. Prentice-Dunn S, Rogers RW. Effects of public and private self-awareness on deindividuation and aggression. *J Pers Soc Psychol* 1982;43:503-13. doi:10.1037/0022-3514.43.3.503.
36. Trapnell PD, Paulhus DL. Agentic and communal values: their scope and measurement. *J Pers Assess* 2012;94:39-52. doi:10.1080/00223891.2011.627968.
37. 葉博、高俊岭、傅華：健康老齡化的潛在挑戰—年齡歧視。健康教育與健康促進 2017；12：7-11。  
doi:10.16117/j.cnki.31-1974/r.201701003。  
Ye B, Gao JL, Fu H. The potential challenge of healthy aging: ageism. *Health Educ Health Promot (China)* 2017;12:7-11. doi:10.16117/j.cnki.31-1974/r.201701003. [In Chinese: English abstract]
38. 林怡廷：老人宜居國家大評比：瑞士奪冠，台灣呢？https://www.cw.com.tw/article/5070998。引用 2022/03/03。  
Lin IT. Switzerland ranks first in an assessment of the most livable countries for older adults. What about Taiwan? Available at: https://www.cw.com.tw/article/5070998. Accessed March 3, 2022. [In Chinese]
39. Kim JH, Song A, Chung S, Kwak KB, Lee Y. The comparative macro-level ageism index: an international comparison. *J Aging Soc Policy* 2021;33:571-84. doi:10.1080/08959420.2020.1750540.
40. Vauclair CM, Hanke K, Huang LL, Abrams D. Are Asian cultures really less ageist than Western ones? It depends on the questions asked. *Int J Psychol* 2017;52:136-44. doi:10.1002/ijop.12292.
41. Grimmer P. Social desirability bias. In: Sheth J, Malhotra N eds. *Wiley International Encyclopedia of Marketing*. Chichester, UK: John Wiley & Sons, 2010. doi:10.1002/9781444316568.wiem02057.
42. Walley L, Smith M. *Deception in Selection*. New Jersey: Wiley, 1998.
43. 劉義周：測不到的誤差：訪員執行訪問時的偏誤。調查研究 1996；(2)：35-58。doi:10.7014/TCYC.199610.0035。  
Liu IC. Undetectable errors: bias during interviews. *Surv Res - Method Appl* 1996;(2):35-58. doi:10.7014/TCYC.199610.0035. [In Chinese]

## Older adults: a treasure or a burden? Attitudes among Asian youth

DUAN-RUNG CHEN<sup>1,\*</sup>, TZU-CHU LU<sup>2</sup>, KUAN-YING WU<sup>1</sup>

**Objectives:** Many Asian countries are facing the challenges of low birth rates and rapid aging. This study examines the attitudes of young people in 5 such countries toward older adults from 3 perspectives: 1) intergenerational differences, 2) resource competition, and 3) personal value orientation. **Methods:** We used data from the World Values Survey Wave 6 (2010–2012) to examine the attitudes of young people toward older adults. Age-related stereotypes comprised two domains: 1) “disproportionate political and economic power of older adults,” and 2) “positive views of older adults.” **Results:** Young people who valued “autonomy and achievement” viewed older adults as having disproportionate political and economic power (mainly in China). Socioeconomically disadvantaged youth also held negative views of older adults (mainly in Taiwan, China, and Singapore). Young people who perceived a sense of control over their lives held positive views of older adults and disagreed with the stereotype that older adults “have disproportionate political and economic power.” In most of the Asian countries studied, young people who valued “social norms and community” had favorable views of older adults. The attitudes of young people toward older adults can be attributed to resource competition and personal values. Education significantly reduced prejudice against older adults (mainly in Taiwan and Singapore). **Conclusions:** As populations in Asian countries rapidly age, intergenerational resource competition and growing individualism may increase prejudice toward older adults. Education and policy intervention are needed to improve intergenerational communication and create a healthier social environment. (*Taiwan J Public Health*. 2022;**41**(3):331-346)

**Key Words:** Asia, aging, ageism, value orientation

---

<sup>1</sup> Institute of Health Behaviors and Community Sciences, College of Public Health, National Taiwan University, No. 17, Xu-Zhou Rd., Zhongzheng Dist., Taipei, Taiwan, R.O.C.

<sup>2</sup> Master of Public Health (MPH) Program, National Taiwan University, Taipei, Taiwan, R.O.C.

\* Correspondence author E-mail: duan@ntu.edu.tw

Received: Mar 3, 2022 Accepted: Jun 21, 2022

DOI:10.6288/TJPH.202206\_41(3).111016