

當代生殖消費：以跨國大型商業精子銀行 為考察對象

孫佳婷^{1,2,*}

生殖消費是人們透過消費進行生殖實踐的過程，本文主要針對以跨國大型商業精子銀行（international commercial sperm bank, ICSB）為對象之生殖消費開展考察。跨國大型商業精子銀行雖對女性生育與多元型態家庭構建提供了重要支持，成為全球跨境生殖照護與供體精子網絡中的要角，但人們對其評價分歧、多有批判，且目前相關論述多源自歐美，研究分佈亦呈現不均，台灣公眾與學術界對此則幾無相關討論。因此，本文旨在對相關文獻進行回顧與分析，以作為大眾理解跨國大型商業精子銀行與生殖消費的基礎。本文採用次級資料研究法，於2014年至2021年間，對學術文獻、專書、國際新聞媒體文本、國際組織資料庫、精子銀行及診所網站資料進行蒐羅與整合，並依據「以ICSB為對象之生殖消費」、「網路作為生殖消費之媒介與其管理」、「生殖消費與家庭網絡建構」及「生殖實踐中的消費選擇」之主題，分別呈現既有研究與常見論辯面向。本文認為，以生殖消費作為軸線，可為我們分析ICSB提供新的論述空間與資源，有利於未來繼續於研究與實務面向，對ICSB此一全球議題進行深入探究。（台灣衛誌 2023；42(1)：17-29）

關鍵詞：供體精子、捐贈受孕家庭、跨境生殖照護、人工協助生殖科技、
跨國大型商業精子銀行

前言

生殖消費（reproductive consumption），意指人們透過消費進行生殖實踐（reproductive practice），常見的消費對象包含生殖細胞（germ cell）、生殖療程與因生殖所需的其他資源。這意味著人們的生殖實踐不只是個社會過程，同時也是個消費過程，將生殖視為一個消費場域來進行探究，

可以為我們分析社會之演變，帶來一些新的視角[1]。由於精子銀行是存儲生殖資源與延展生育機會的重要場域，故本文將針對以跨國大型商業精子銀行（international commercial sperm bank，後文以ICSB代稱之）為對象之生殖消費開展考察。

由於台灣與部分國家，禁止不具已婚夫婦身分者近用人工協助生殖科技（assisted reproductive technology, ART）與生殖細胞，因此許多亟欲爭取生育時效者，往往透過ICSB與跨境生殖照護（cross-border reproductive care, CBRC）等生殖消費方式尋求生殖實踐[2-5]。在全球化的背景下，隨著交通網絡、生物醫學與資訊科技的長足發展，人們得以有機會透過ICSB取得第三方（third-party）供體精子（donor sperm），並組建捐贈受孕家庭（donor-conceived

¹ 國立陽明交通大學社會與文化研究所

² 國立體育大學師資培育中心

* 通訊作者：孫佳婷

地址：桃園市龜山區文化一路250號

E-mail: tinnalovefriend@gmail.com

投稿日期：2022年6月1日

接受日期：2023年2月7日

DOI:10.6288/TJPH.202302_42(1).111049



families) [6,7]。整體來看，全球精子銀行市場於2018年已有43.3億美元的產值[8]，顯見世界各地使用ICSB與第三方生殖 (third-party reproduction) 者不在少數。

ICSB如今被視為女性得以實現生育自主、突破社會性不育 (social infertility) 困境的一種可能媒介與策略[9]，它也是爭取單身女性與女同志生殖權 (reproductive rights) 的社群，積極引薦給內部成員的可用資源。以ICSB為對象的生殖消費，已成為影響當代新型態家庭構建的一股重要力量。不過，即使生殖消費成為一種趨勢，隨著其可見性的提升，人們對其之評價也愈發歧異，其矛盾主要源自不同文化與價值觀對受孕模式與家庭結構改變所激發的社會論辯，以及科技發展與社會規範間的衝突。

主要問題包括界定ART與生殖資源的合法使用對象，以及針對ICSB與生殖消費本身，其論爭大多環繞著「誰具有生育與成家資格及其達成方式」、「家庭型態與子代身心健康及社會利益」、「性與情感之存廢」、「文化、宗教與社會情境中之偏見與適應」、「生殖資源商品化」，以及「不同對象與其法律權利的區分」等核心議題，並涉及性別平權等相關的社會運動。由於目前已有如Buchanan、Perrin、Golombok、Mason、Inhorn、Hertz等諸多著名學者所引領的研究對批判進行回應[10-15]，本文將進一步聚焦於對ICSB之討論。

另一方面，這些論爭不只發生在使用者、捐贈受孕家庭和外界社會間，也包括捐贈受孕社群內部對ICSB的兩極看法，其批判主要針對ICSB的商業性與角色責任，認為ICSB需要受到有效的監管、透明化其所掌握之資訊，並意識到自身對捐贈受孕家庭之影響與其道德問題[15]。ICSB與行動者 (actor) 間的互動，不只影響了行動者的決策，同時也各地的文化、法規與社會體制相互形塑。ICSB是人們實踐生育的一種管道，對其進行有效治理，建立一套可據以遵循、妥適考量所有身處其中者之權益的規範，使其能正視道德與社會責任，則是面對

日益增加的捐贈受孕家庭與未來生育趨勢的迫切之舉。

本文之基本立場支持人們不論身分背景，皆能平等近用ART與生殖資源，亦認為ICSB在生育方面間接支援了女性的某些需求，是當前不可缺少的機構。但現今大眾對ICSB的認識、評價與定位皆不甚清楚，且目前在台灣雖有與女性生育健康、生殖科技、性別政治與生育政策相關之研究，但仍少有研究將ICSB既有文獻與生殖消費議題進行整合。

目前源自歐美國家的生殖論述繁多，因ART所涉議題更廣泛，供體精子使用者之背景與動機異質又多元，且精子銀行是於供體精子採用逐漸成熟後才開始發展 (如以最先發展ICSB業務的美國為例，最初的精子銀行約成形於1970年代[16]，遠晚於供體精子開始被醫院與家庭授精所使用的1790[17]與1890[18]年代)，因此以ICSB為主題的研究，較少於供體精子與ART的研究，並缺乏對不同地域與對象之實證性研究。

概要來看，以ART為主軸的著作，為了含括可能的範例與模式，多以不同章節處理不同技術與供體配子的發展現況與影響，進一步討論倫理、經濟與文化等多方面問題，ICSB多附屬於其中一章，或以兼論方式出現，較少作為主要研究對象出現。以ICSB此一機構本身或生殖消費為研究對象者，主要論述也多源自歐陸與北美，尤其集中於美國、瑞典、丹麥、比利時、英國這些在ART科學研究中作為先驅、ICSB重要發源地或具龐大客源之國家。這些具特定文化背景與立場的論述，逐漸形成主流，且成為各地域或國際組織擬定法律規範、倫理守則與衡鑑指標時所參照或移用的對象，但其時有不足以解釋全球各地現況的適切性問題，以亞洲觀點或以亞洲作為研究對象之生殖消費研究也仍極為缺乏[7,9,19]。

因此，以不同文化背景之主體與地區經驗為主題的相關研究亟需增補，以拓展我們對其全貌的探索。而爬梳既有文本，便是開展後續研究的基礎，也是本文主要工作。故此，本文目的在於考察以ICSB為主

要對象的生殖消費，藉由回顧ICSB現有研究並探討由其衍生的相關論述主題，作為理解生殖消費及其影響之基礎，尤其是透過CBRC採用ICSB為實踐生殖自由所帶來的契機，與隨之產生的資訊核實與家庭倫理等新的待解問題。後文中，將先行陳述研究方法與材料，接著分依「以ICSB為對象之生殖消費」、「網路作為生殖消費之媒介與其管理」、「生殖消費與家庭網絡建構」及「生殖實踐中的消費選擇」開展各節論述，最終進行結語。

研究方法與材料

本文主要採次級資料研究法（secondary research），對相關文獻進行回顧與分析。次級資料研究法，常見的分析材料包含政府報告、產業研究、資料庫文件、影音、學術期刊與書籍等不同類型之文本，是一精省資源，且能高效掌握現有研究主題分佈，為未來研究指出可行方向，探究社會情勢變化的一種研究方法[20]。本文之文獻蒐羅與資料處理主要座落於2014年至2021年間，由於1980年至1990年代末，精子銀行開始了大幅擴張與整併，2000年後生殖消費快速興盛，ICSB也開始主導商業供體精子產業鏈，因此本文之研究時點，正適於檢視ICSB的全球網絡發展與其影響。本文之研究材料多數源自學術文獻與專書，由於美國與丹麥是ICSB發展最盛之地，故本文採用高度相關的英語關鍵詞如精子（sperm）、配子（gamete）、精子銀行（sperm bank）、捐贈（donation）、捐贈者（donor）、生殖（reproduction）、優生（eugenic），以及丹麥語之reproduktionsevne（生殖能力）、reproduktionsteknik（生殖技術）、Dansk（丹麥）、sperm（精子）、sædvæske（精液）、donorbørn（捐贈者兒童）、søskende（捐贈者手足）、sæddonor（精子捐贈者）等進行文獻交叉搜索。

為求廣泛搜索海內外現存文獻，並確認所蒐得之文本具有代表性，本文所採之搜尋平台可以免費觸及不同地域與類型

之文本的Google Scholar、台灣唯一之學位論文法定存取機構「國家圖書館」所轄之「台灣博碩士論文知識加值系統」與「台灣期刊論文索引系統」、包含跨學科索引的大型學術資料庫如JSTOR與Web of Science，美國之國家醫學圖書館所轄之PubMed，以及彙整了丹麥多數學術研究成果的丹麥國家研究資料庫（Danish National Research Database）、丹麥國際研究院（Dansk Institut for Internationale Studier, DIIS）、丹麥著名之學術機構如哥本哈根大學（Københavns Universitet）、奧胡斯大學（Aarhus Universitet）、南丹麥大學（Syddansk Universitet）之網站為起點。接著以滾雪球方式依循所得文本中的引用文獻及此領域多位重要學者如Inhorn、比利時根特大學的Pennings及瑞典卡爾斯塔德大學的Mohr等人之研究，拓展文本蒐集範圍。最終共獲五百餘篇與ICSB、CBRC及第三方供體精子高度相關之文本資料，多數源自醫學、生殖、基因、社會與倫理等主題交集的綜合學術期刊。

本文將資料進行分類與建檔後，發現多數文章觸及兩個以上的主題，為進一步聚焦於本文題旨，首先刪除以第三方供體精子為主軸，但傾向醫學與生物學領域之文本，揀擇以第三方供體精子作為生物／生殖資本或藉其建構家庭之研究。接著刪除以CBRC為論述主軸，但以過長篇幅兼論醫療旅遊或觀點重複性較高者，留取能呈現各地生殖消費情況，或深入論及第三方供體精子與精子銀行之文本。為還原ICSB現貌與全球網絡，與ICSB相關的文本，則多數留存，其中以幾個面向的研究最多，首先是ICSB的全球演變與各地接合史、業務發展軌跡與方式、特殊新聞案例、法律與區域監管、家庭與商業敘事、費用與各式表件，接著是捐贈者選擇與檔案呈現、捐贈者匿名與兒童知情權、捐贈受孕家庭態度與親屬關係，以及使用者、捐贈者與ICSB的互動經驗、環繞著ICSB開展的生殖權利與消費主義間的論辯等。最終，立意留取115篇與本文直接相關之文本作為對話與歸納論述主題之依據。

上述文本，約有1/3來自歐洲與英國，其中以丹麥、芬蘭、挪威、瑞典、比利時、德國與法國等地最多，亦有1/3源自美國，這乃因多數關注ICSB議題之學者皆出身於這些地方，且這些地方亦為發展ICSB與CBRC較為興盛或對其有需求之地。其餘文本則來自以色列、加拿大、印度、南非與中國等地，由於這些國家對ICSB與CBRC的觀點各異，因此這些文本呈現了幾個不同的面向：與ICSB建構地方合作關係以發展CBRC的現況、ICSB使用人數的轉變及當地社會的不同態度、對ICSB捐贈者與供體精子質量的討論、對ICSB的倫理與社會影響評析等。

另外，本文亦將下列文本作為相互參照之材料。其一是三十六間各地規模不等之精子銀行及醫療院所網站資料，包含丹麥及美國數間引領全球供體精子產業的ICSB（捐贈者人數平均為數百人至千人以上），以及與其建有密切合作關係、網路曝光率高、規模較小、名氣較盛、通常以在地客戶為主，並分布於美國、丹麥、挪威、加拿大、德國、英國、俄國、南非、越南、柬埔寨、印度、泰國等地，附有小型精子銀行之診所，以及專營跨境醫療旅遊業務的中型醫院（兩者常見捐贈者人數落在二十人至一百人之間）。其二是國際新聞媒體文本、聯合國以及在此領域具有高度話語權之歐洲人類生殖與胚胎學會（European Society of Human Reproduction and Embryology, ESHRE）、美國生殖醫學會（American Society for Reproductive Medicine, ASRM）與美國黑斯廷斯生物倫理研究中心（The Hastings Center）等國際單位資料庫之相關內容，例如以全球生殖、ART或ICSB發展為主題所發表的歷年監測報告與數據等。本文分別以逐一閱覽、描述、分類、詮釋等步驟，對上述材料分別進行處理與整合，同時關照資料表層之指涉與其內在隱含之多重意涵。

以ICSB為對象之生殖消費

有關ICSB之起源，自1960年代起便有

了豐碩討論。例如Critser闡述了美國精子銀行從1964年到1994年快速擴增的分佈與數量[21]，Swanson[16]與Mohr[22-25]則分別回溯了美國與丹麥之ICSB誕生與發展史，他們的研究指出了生殖消費拓展的全球軌跡，與藉生殖消費分析現代社會的可能性。隨著各種人類關係的商業化以及ART、ICSB與CBRC的出現，透過第三方提供精子、卵子、胚胎，或者代替妊娠與分娩來介入生育的不同階段，都是可以透過消費所取得的個別服務[26]。ICSB的繁盛，顯示了資本主義、新自由主義與個人主義緊密嵌合的動態關係，採用供體精子，尤其是ICSB所提供之商業供體精子，幾乎已是進行ART的必要途徑之一[27]。

面對ICSB的興起，Swanson[16]以不同生物材料銀行為基礎，凸顯了身體物質作為商品與私有財的特性，指出銀行一詞之寓意，高度影響了人們思考儲存庫的脈絡與感知：ICSB是一個儲存、提取與交易生物資本（biocapital）／生殖資本的商業化的場域，具有其內部制度與全球交易網絡，相較於非營利的專業醫學用材料儲存所，ICSB的主要營運目的仍在於商業獲利。在公共設立之政府精子庫中，通常以「捐贈者」（donor）稱呼提供精子的人，但「捐贈者」一詞並不那麼適用於商業精子產業，在與ICSB的契約關係裡，人們於提供精子過程中所獲得的「營養補償費用」與其他獲益，即使並不屬於薪資[19]，也已使其行為失去了捐贈的本質，而讓該過程成為一種價值交換。不過，在目前海內外的文獻與ICSB網站中，仍皆以「捐贈者」稱之，故本文暫沿用此用語，涉及家庭與主體之處，皆維持採捐贈者一詞（如捐贈者兒童、捐贈者手足、捐贈者資料庫等）。唯提及精子之處，則採用醫學與第三方生殖脈絡下慣用之「供體」一詞行文，將其統稱為「供體精子（donor sperm）」，以凸顯其作為生物資本的性質。

這一性質也使得以ICSB為主的生殖消費，引來不少有關生殖商業化與身體商品化的批判，例如Hanson[28]與Murray[29]認

為，在第三方生殖市場中，人們視彼此為達成目的之手段，互助的價值已消泯，藉由引入選擇、控制與自由的立場，其合法性被逐步建構，而生殖資源則受制於自由市場的規則及掌握資源的單位，因此將契約與商業化視為達到生殖自由的工具會威脅家庭價值，且此一管道對於經濟能力有所要求，間接拒斥了資本不足之對象，使他們易感挫折。

但Fletcher認為，消費有時是為了滿足需求而組織的，其方式並非以營利為目的，而是為了建立人們之間的社會關係。這種消費過程可能仍涉及資本主義因素，因為他們促進了剩餘價值的提取，但它們不一定主要由這種因素來界定[1]。而社會關係也可以透過消費商品來形成和維持，存在的不仅有社會關係和物質商品間的對立[30]。反商品化的觀點往往認為市場原則對人類關係與社會關係有害，這種說法傾向將生殖視為人類的一種典型活動，而不屬於資本主義市場的範疇。但如同其他科技的發展與對其他對象之消費，生殖科技與生殖消費也是社會變遷中的一個階段性結果，如今已有不少研究表明，將生殖視為一個消費場域來進行分析，可以克服生殖和商品化間的概念性對立[1]。

生殖消費涉及個人及他人生命不可逆之轉變，人們須處理隨之而來的倫理與文化議題，加以人們因自身資本與健康狀況、各地法規與生殖消費內容等差異，需經歷一連串密集的生殖選擇與科技介入，因此相較於其他消費，具有更高的情感涉入與複雜性。ICSB雖成為一條女性得以超克社會性不育的路徑，但其強烈的商業性質可能帶來的階級性差異與負面影響，同時也為其招致不少批判，欲定位、評價ICSB之貢獻或對其進行監管，於當前皆仍為不易之舉。為了尋求突破，人們開始對ICSB與生殖消費發展最盛之地開展研究。

例如在以自由為立法前提、旅行費用低廉且第三方生殖概念普及的斯堪地納維亞地區，醫療保健單位、政府部門與歐盟等區域組織，透過對新的病人、科學家、知識、行政守則、技術、政治與媒體事件、地緣局勢等新數據的整合，理解這些

面向如何與特定文化連結並融入在地，並提升人們對「斯堪地納維亞生育治療的歐洲化 (the Europeanization of Scandinavian fertility treatment)」的理解。亦即在歐盟整體特定背景、文化框架與歐洲化進程 (Europeanizing processes) 下，整合旨揭新數據並融入斯堪地納維亞生育治療之過程 [15]，期從經驗中建構可行模式，以作為其他地域之參考。隨著國際情勢的變化與生殖科技的演進，ICSB也不斷調整其自身營運，以ICSB為核心的生殖消費之形式、內涵與社會關係，亦仍處於動態發展中而值得持續觀察。

網路作為生殖消費之媒介與其管理

以ICSB為對象的生殖消費主要以網際網路為運作基礎，ICSB所呈現的資訊與方式，相當程度的影響了使用者的決策與消費內容。瑞典隆德大學的Harrison[31]分析了丹麥生育診所與ICSB在網際網路上所展示的親屬關係圖像，發現他們多以相互依賴的親子關係來吸引使用者的注意。隨著異性戀不育夫婦已可透過更多樣化的生殖治療達到生育目的，已非ICSB主要客源，加以各種族群與性別平權運動的推動、同志能見度與女性社會參與程度的提升等因素，異性戀家庭圖像之影響力與出現頻率漸低，單身家庭、跨族群家庭、同志家庭等多元風貌，躍居成為歐美ICSB針對潛在客戶所擬定的主要宣傳策略[9]。

實踐生育計劃需要精確的時間管理能力，而選擇精子捐贈者則是一個複雜的知覺與想像歷程。南丹麥大學的Kroløkke[32]，便曾以一間全球著名的丹麥ICSB為對象，分析其網站如何透過對其「產品」的定位與形象經營來吸引消費。該ICSB之文宣大量採用維京 (Viking) 形象來暗示潛在使用者，他們所提供的白人捐贈者具有強烈的陽剛之氣及健康、年輕、活潑、聰慧與善於運動等特質，並將此一正向形象和「進步的」斯堪地納維亞文化連結起來，以促進人們的消費意願。

Bokek-Cohena與Gonenb[33]則以美國的ICSB網站為對象，分析捐贈者檔案如何成為ICSB主要的營銷工具，又如何作為一種經互動而生的文本，以及想像力在生育決策中的角色。他們認為ICSB透過浪漫化捐贈者與使用者間的關係，增添情感在經濟交易間的作用，藉由將精子擬人化等策略，進一步達到將精子商品化的目的，原先非以營利為目的之精子捐贈，在ICSB中卻是服務於商品化的資本主義目標。不過，從使用者的角度來說，捐贈者檔案是認識與選擇捐贈者的重要依據，使用者於過程中也展現了獨立思考、判斷、理性與敏察能力，消費除了是經濟領域的議題，更是社會文化的議題，使用者依據自身立場選擇捐贈者與供體精子，其行動最終也會程度不等的影響ICSB的發展。如同前文所言，生殖決策是涉及各種感官而複雜的過程，消費和社會關係的維持間也不必然只有對立的關係。

在消費互動中，媒體、文本與ICSB選擇呈現的醫療資訊，所具有的意涵成為生殖消費可被進一步分析的路徑。不論是捐贈者招募，或是使用者選擇捐贈者、消費與使用供體精子等訊息，一般皆於ICSB之官方網站上進行公告與推廣，除捐贈者需至ICSB實體機構接受健檢、必要的篩選與捐贈程序，其他多數的資訊往來、交易、檔案存儲都在網際網路上完成，整體資料由ICSB彙整、標準化而有條件的公開使用。使用者則依據法規的不同、個人意願與身體狀況差異，透過郵務於私人地址或醫療院所收受所購之精子，ICSB可提供使用者一對一之個別化需求評估及醫療建議，但實際的執行過程則風險自負。因此，隱私維護、資訊世界中的對等關係，以及資訊的真實性等問題，便成為風險治理上的一個重要環節。ICSB作為全球性的營利機構，在捐贈者及其子代資訊的管理，以及捐贈者檔案之核實等方面仍有監管上的漏洞，相較於家族病史等資料的正確性，精子銀行更在意資料完整性，亦即使用者從網站上獲得的資料往往可能並不真實，而只是作答一致性之結果[22-25, 34]。

與此相同的，美國耶魯大學的Almeling也對商業精子銀行無法掌握捐贈者子代數量及其檔案真實性提出了質疑[26]，這實際上也涉及資料建置、追蹤、保存與釋放等流程的管理。但丹麥奧爾堡大學的Adrian認為，丹麥及瑞典在全球精子產業中，因對精子捐贈與ART使用已有完善的立法，提倡非匿名捐贈，積極落實造冊與知情權，普及近用權，且人民對使用第三方生殖資源與醫療科技來克服不育抱持開放正向之心態，故相較於其他國家甚或是美國，其精子產業都已受到更良好的多方監管[35]。本文認為上述看法的不同，乃源自以相對性或絕對性來評估所產生的差異，以及使用者與捐贈者面對捐贈行為的不同態度。

某全球著名且不論是精源或捐贈者範本數皆名列前茅的ICSB認為，相較於他們所能提供給消費者的選項向度，如捐贈者之陽剛氣質（masculinity）、男子氣概（virility）和生育能力（fertility），保證承載基因的供體精子不會被汙染、混淆，以及對個人檔案之安全性（security）的維護，亦即對精子品質及相關資訊與隱私的管理，才是使他們真正有別於他人的地方[35]。這些作法也包含了自衛生監管的角度，基於降低疾病傳染的風險，從不同層面限制捐贈者的空間移動與日常作息[22,36]。不過，未經有效監管而讓過多使用者採用同一捐精者，進而造成後文中所言之捐贈者兒童（donor-conceived children）有眾多手足的現象，以及ICSB提供資料之真實性難以核實，仍是ICSB當前最受批判之處。

生殖消費與家庭網絡建構

生殖消費為想經歷懷孕過程或建構家庭的單身女性或女同志，提供了一種解套方式[12,38]。社會性不育之減少、同志能見度及女性社會參與程度的提升、社會福利支持度的增長、整體社會的婚育態度轉變、ART的水平和醫療系統成熟等因素，都促成了歐美ICSB的在地蓬勃發展，並朝向國際拓展其版圖，其吸引了全球各地的使用

者，捐贈受孕家庭之間開始形成跨界網絡。美國、丹麥、瑞典、英國和比利時的研究[16,34,35,38]，都以不同的方式展示了這些關係。

性別平權與女權團體是提供系列指南的一塊重要拼圖，Robinson與Pizer早在1985年出版的女性人工授精指導手冊[18]，便詳實說明了實施低醫療介入的家中授精（home insemination）及適當尋求醫療協助的可行方法，顯示人們透過第三方供體精子構建家庭已有歷史。從Miller的自述[27]可觀察到實務方面如討論與決定、從ICSB尋找與訂購供體精子、進行醫療決策、經歷懷孕與生產、產後撫育等歷程，他記錄了細微的伴侶關係與家庭氛圍差異，以及雙方時感競合、孤寂直至相互學習與理解的多重心理變化。

Bergmann[5]等人，將自願選擇成為單身母親者[39]與意圖懷孕的女同志，喻為挑戰性別與社會體制的先鋒，在ART與ICSB產業鏈及各國法規中遊走，並以自身經驗拓展了社群的連結網絡，進一步成為了實現生殖能動性（reproductive agency）、衝擊體制並形塑人工協助生殖文化的新社會群體。使用者安排生殖實踐方案的過程，形成了新的關係網絡與景觀，其中也包括子代、捐贈者、使用者與其親屬間的開放式關係建構[40]。

由於使用者與捐贈者手足（donor siblings）漸增，大眾開始關注藉由生殖消費構建家庭的倫理衝突及正當性問題，早期由於資料建置機制尚不明確且多採匿名捐贈，不論是遺傳學關聯、手足數量、受孕與生育率等方面都難以追蹤，未遵守醫學倫理的醫護人員與醫療院所，也可能要求捐贈者反覆捐贈。而捐贈者方面，除了因利他主義而捐贈外，往往也具其他動機而長時或多方捐贈，例如欲傳遞優良基因、獲得補償金、建立與他人的連結等[9]，以致目前多手足案例眾多，少則二十多人，多則超過百人[41,42]。但隨著公眾對知情權的倡導[43]，以及單身女性與女同志相較於異性戀夫婦，更傾向且更被鼓勵向孩子告知其作為捐贈者兒童的身分，因此在不同的敘事中追索自身

血緣系譜的需求及欲望快速浮上檯面，人們開始積極的看待以生殖消費開始的家庭建構過程與家庭網絡。

由大型商業基因科技公司如23andMe與AncestryDNA所提供的手足基因測試、捐贈受孕家庭自行創立的非營利親緣註冊平台如Donor Sibling Registry，或者精子銀行如今已被要求設置的捐贈者手足名單，都旨在回應人們對倫理與法規層面收緊限制的要求，試著掌握單一捐贈者的子代數量。不過也如今透過網路與DNA檢測來驗證身分不再困難，不少捐贈受孕家庭為了溯源，開始反向尋找匿名捐贈者，進而產生了落實兒童知情權與侵害捐贈者隱私權間的爭議。ICSB對其所擁有的資料，是否仍具有足夠的保密能力，又應進行多少的揭露，在近年引起廣泛討論，其中，涉及家庭與個人身分地位的法律問題更加受到重視。例如，涉入者如何在母國法律上取得角色的正當性、捐贈者的法律身分、民法上的繼承權、伴侶如何收養另一半透過ICSB所生的孩子、如何獲取相關的在地社會福利與醫療補助等。

不過，面對這種由ART所建構起來的新親屬關係，Hertz與Nelson提出一個有趣而積極的觀點。他們將原本易受到批判的多手足現象，視為一種潛在的社會資本、一種開拓全球關係網絡的機會，這些手足可以藉由彼此延展一種新的且穩定的社群關係，一同應對社會上的考驗。Hertz與Nelson選擇從「網絡」（network）的概念，而非使用「大家庭」（extended family）這個具有認定彼此為親屬成員之意涵的詞彙來開展其論述[15]，相當程度顯示，除了血緣關係外，他們高度重視源自社會互動與社會建構的親子與手足關係。這個視角基本上重新定義了遺傳學與社會角色間的關聯，並且藉由ART本身的全球化背景，為人們在手足議題的論爭上，指引了一條新的出路，即不再將家庭關係限縮於常見的異性戀核心家庭規模與框架中，而是將它置放在全球化的脈絡下進行整體的評估。這種家庭網絡與捐贈受孕社群的形成，也是捐贈受孕家庭因應ICSB資訊管理風險而發展出來的策略，其對應的是平

等、親屬與社會關係等當前生殖消費脈絡中的重要問題，例如人們如何構建自身對於家庭的理解以及自我的認同、如何認定親屬關係、採取什麼模式與彼此聯繫，以及在不同宗教與文化教條背景下，有無適當社群與政策支持時之身分認同與社會適應差異等[44]。

生殖實踐中的消費選擇

當人們透過生殖消費來實踐生育計劃，便面臨了一系列的消費選擇，以消費社會的邏輯來思考，生殖消費中的選擇，顯示女性掌握了某種程度的生育自主[1,12,37]，但這些選擇同時也並非是直觀的，而是社會互動過程的結果，並受限於資本與經濟能力的差異[7,9]。以採用ICSB而言，這些選擇包含了如捐贈者的身分背景與匿名性、對應捐贈者資料所建立的家庭敘事、依據療程所採購的精液試管數量與存儲期、收受精子之地點與時間、基因檢測的採用、自我揭露的程度、因應各國法規的相應作法等繁複面向。在生殖消費中，人們除了評估使用價值外，亦高度考量交換價值[1]。

經濟學領域有不少研究探討透過ICSB生育與建構家庭的成本，生殖消費受到富裕者與中產階級的廣泛注意，但對常民而言往往顯得過於昂貴，尤其生育計劃普遍須經多次的療程循環。當使用者面臨身體、情感與財務上的壓力時，常傾向選擇精省費用、能促進生育率或多產率，但同時可能較具風險的生殖療程與相應措施，以符合預算並使效益最大化。例如，自ICSB選擇已有許多人採用、存放較久，但批量購買可獲得部分折扣的供體精子，或者選擇高度刺激卵巢並植入多個胚胎以提升受孕率，即使這同時也增加了多胎妊娠與須採減胎手術之機率[45]。這些不只對母體健康產生不少威脅，也使具不同身分背景與經濟能力者容易受到偏見與歧視[7,44-47]。

ICSB作為廣泛蒐羅人類基因物質與生殖資源的儲存庫，仰賴精準檢驗與制度化規範的科學化過程，對捐贈者之族裔、生理特

徵、文化背景、特殊成就、家庭歷史、疾病史進行篩選與類型化呈現，不論從生物性或社會性範疇來看，皆呈現了對特定人類特徵的偏好。這是ICSB用以吸引潛在客戶、符應消費端不同需求、提高商品可售性的策略，但同時也成為ICSB與使用者被批判為具有優生意識的主因[48,49]，許多女性主義取向學者，也仍傾向認為優生意識依舊存於當前ICSB對捐贈者據以分類的指標中[50]，容易加劇人我區別與既定刻板印象。

以生殖系列研究著名的Pennings認為，這與過往精子銀行與大學實驗室相互依賴的社會脈絡中，捐贈者群體的預選及醫學生比例過高有關[51]，但與使用者如何選擇捐贈者無關。立基於消費行為與顧客選擇的當代消費者，更重視自我滿足以及源於選擇義務的自我管理，因此不宜以優生學來形容人們的消費選擇[52]。將使用者表現出的消費選擇與自決視為實現優生學的手段[53]，並認為使用者會不斷追求優秀的捐贈者標準是沒有根據的說法，因為每個人皆有不同的審美與考量[51]，這也是ICSB積極募集來自不同背景與國籍之捐贈者的原因。

舉例而言，有些亞洲使用者可能因媒體中常見的金髮碧眼嬰孩形象，或自身對歐美文化的崇尚，而偏好以歐美混血捐贈者為首選，但亦有些人出於避免孩子未來身分認同之混亂，而選擇與其自身相同國籍之捐贈者；過去亦有非裔或少數民族之使用者，因殖民與種族議題而不願選擇歐美白人捐贈者[54]。而ICSB接受精子捐贈之營業據點，則直接影響了捐贈者背景之多元性，使用者收受精子之目的地與移動路徑，也因各地法律、醫療與經濟理由而有所差異[15]，例如德國使用者在交通、費用、文化與將歐洲捐贈者視為目標對象的綜合評估下，常向中東歐移動尋找生殖資源[5]。而使用者、ICSB職員和醫生在挑選精子與捐贈者時，也都有不同的評估標準，以醫生的角度而言，往往更在乎精子活性與捐贈者疾病史，而非使用者所常關切的捐贈者國籍、外貌或興趣等資訊。

總的來說，不同背景的使用者，於面對 ICSB 與 CBRC 等各種生殖消費時，往往進行了多重的判斷與綜合評估，創造了各種異質性經驗與結果，使用者在生殖實踐中的消費選擇，相較於優生意識，或許更是展示個人品味、形塑社會身分、生活風格與捐贈受孕家庭文化的行動[1,7,15]。

結 語

本文將跨國大型商業精子銀行視為主要對象，以生殖消費為軸線回顧相關文獻，首先鋪陳了生殖消費與 ICSB 發展的脈絡，並說明其在當代的重要性，接著指出雖然 ICSB 被視為是種突破社會性不育的策略及建構當代新型態家庭的管道，但同時也帶來諸如資訊核實與管理、家庭倫理與網絡拓展等爭議問題，大眾對其評價兩極，既有研究亟待增補。而後，於各小節中以相互扣連且互為表裡的主題，分別回顧現存論述並開展討論，從中可觀察到生殖消費的複雜性以及社會趨勢之變化。

ICSB 所涉及的繁複面向，已使其成為跨領域的研究議題，ICSB 的發展史、運作、風險、相關涉入者之經驗與引起論辯的倫理議題，皆是目前常見的研究題旨。當前國際間以 ICSB 為核心所開展的論述，已呈現由爭議、拉鋸，轉向據以規範的趨勢，顯示大眾對其接受度日增，未來有必要透過跨國取向的研究方法，對 ICSB 與生殖消費繼續進行實證性與理論性的研究，不只需梳理新的家庭型態與親屬關係，更要考察隨之產生的道德、政治與法律困境[55,56]。

本文也建議，尚未開放人人皆能平等近用 ART 與生殖資源的地域，應盡速透過修法使其合法化，並將之列入鼓勵生育的社會福利環節，重視數量漸增的捐贈受孕家庭的權利，提供相應的經濟與社會支持系統。由於許多國家皆缺乏足夠精源，生殖消費也已是全球當前的趨勢，其勢必成為各國未來須共同面對的議題。因此，研議以各地政府為主，與 ICSB 此類大型生殖資源機構合作的健康、平等、符合倫理守則之可能模式，或

為一解決生殖資源缺乏之方法。例如，可參考丹麥之法規與造冊方式，並由有需求者向政府單位提出供體精子的使用申請，由政府彙整後向 ICSB 進行供體精子輸入，並由 ICSB 對捐贈者是否重複捐贈做初步的確認，而政府則對輸入之供體精子進行 DNA 檢驗與建檔。亦可安排申請者至政府所轄之特定醫療院所進行生殖療程，如此或可相當程度克服捐贈者資料難以驗證與多手足的困境，並有利於對使用者後續身心狀況進行追蹤與協助，亦能提升對家庭資料的整體掌握與結構性支持的提供。

雖然本文指出 ICSB 在治理與倫理等方面仍有進步的空間，但始終認為在單身女性與女同志受母國法律圍限而不得近用 ART 與生殖資源之時，以 ICSB 為主要對象之生殖消費，仍為因應社會性不育的一種階段性解方。期許本文能有利於大眾對 ICSB 與第三方商業供體精子採用趨勢之理解，本文相信，從生殖消費之概念與視角，可以為未來賡續於公眾場域、研究與實務工作中對 ICSB 此一全球議題開展討論，提供一個新的論述空間與資源，也能為我們指出一條分析當代社會的可行路徑。

致 謝

本文改寫自個人未出版博士論文之研究背景與文獻回顧章節，感謝朱元鴻教授引領我冶鍊精神與智識，施登堯教授、Alain Brossat 一家與美國黑斯廷斯中心於我旅外時慷慨提供資源和支持。另外，與 Inhorn、Almeling、Pennings 及 Mohr 等人的交流，皆使本文更臻完善，特此一併申謝。

參考文獻

1. Fletcher R. Reproductive consumption. *Fem Theor* 2006;7:27-47. doi:10.1177/1464700106061453.
2. Storrow RF. Quests for conception: fertility tourists, globalization and feminist legal theory. *Hastings Law J* 2005;57:295-330.
3. Martin LJ. Reproductive tourism in the age of globalization. *Globalizations* 2009;6:249-63. doi:10.1080/14747730802500398.

4. Pennings G. The rough guide to insemination: cross-border travelling for donor semen due to different regulations. *Facts Views Vis Obgyn (Monograph)* 2010;55-60.
5. Sven B. Reproductive agency and projects: Germans searching for egg donation in Spain and the Czech Republic. *Reprod Biomed Online* 2011;23:600-8. doi:10.1016/j.rbmo.2011.06.014.
6. European Society of Human Reproduction and Embryology. Homepage. Available at: <https://www.eshre.eu/>. Accessed October 1, 2016.
7. 孫佳婷：全球化下生殖旅遊現況與評析。台灣衛誌 2017；36：95-106。doi:10.6288/TJPH201736105096。Sun CT. Current status and analysis of reproductive tourism in the context of globalization. *Taiwan J Public Health* 2017;36:95-106. doi:10.6288/TJPH201736105096. [In Chinese: English abstract]
8. Grand View Research. Sperm bank market size, share, global industry report, 2019-2025 (simple version). Available at: <https://www.grandviewresearch.com/industry-analysis/sperm-bank-market/toc>. Accessed April 22, 2019.
9. 孫佳婷：跨國大型商業精子銀行作為現代機構之作用與社會結果。新竹：國立交通大學社會與文化研究所博士論文，2021。Sun CT. The functions and social consequences of the international sperm bank as a modern institution [Thesis]. Hsinchu: Institute of Social Research and Cultural Studies, National Chiao Tung University, 2021. [In Chinese: English abstract]
10. 蕭郁雯譯：從機會到選擇：遺傳學與正義。初版。台北：巨流，2004。Hsiao YW Translated. *From Chance to Choice: Genetics and Justice*. 1st ed., Taipei: Chuliu Publisher, 2004. [In Chinese]
11. Perrin EC, Siegel BS; Committee on Psychosocial Aspects of Child and Family Health of the American Academy of Pediatrics. Promoting the well-being of children whose parents are gay or lesbian. *Pediatrics* 2013;131:e1374-83. doi:10.1542/peds.2013-0377.
12. Golombok S. *Modern Families: Parents and Children in New Family Forms*. 1st ed., Cambridge: Cambridge University Press, 2015.
13. Mason MA, Ekman T. *Babies of Technology: Assisted Reproduction and the Rights of the Child*. 1st ed., New Haven: Yale University Press, 2017.
14. Inhorn MC. *Cosmopolitan Conceptions: IVF Sojourns in Global Dubai*. 1st eds., Durham, NC: Duke University Press, 2015.
15. Hertz R, Nelson MK. *Random Families: Genetic Strangers, Sperm Donor Siblings, and the Creation of New Kin*. 1st ed., Oxford: Oxford University Press, 2019; 2-5.
16. Swanson KW. The birth of the sperm bank. *Ann Iowa* 2012;71:241-76. doi:10.17077/0003-4827.1645.
17. Dominus S. Sperm donors can't stay secret anymore. Here's what that means. Available at: <https://www.nytimes.com/2019/06/26/magazine/sperm-donor-questions.html?action=click&auth=login-facebook&contentCollection=Magazine&contentID=WhatsNext&module=WhatsNext&moduleDetail=undefined&pgtype=Multimedia®ion=Footer&version=WhatsNext>. Accessed April 29, 2020.
18. Robinson S, Pizer HF. *Having a Baby Without a Man: The Woman's Guide to Alternative Insemination*. 1st ed., New York, NY: Simon & Schuster Inc, 1985.
19. Birenbaum-Carmeli D, Inhorn MC ed. *Assisting Reproduction, Testing Genes: Global Encounters with New Biotechnologies (Fertility, Reproduction and Sexuality)*. 1st ed., New York, NY: Berghahn Books, 2009.
20. 董旭英、黃儀娟譯：次級資料研究法。初版。台北：弘智文化，1993。Tung HY, Huang YJ Translated. *Secondary Research*. 1st ed., Taipei: Hurng-Chih Book, 2000. [In Chinese]
21. Critser JK. Current status of semen banking in the USA. *Hum Reprod* 1998;13:55-67. doi:10.1093/humrep/13.suppl_2.55.
22. Mohr S. Containing sperm-managing legitimacy: lust, disgust, and hybridity at Danish sperm banks. *J Contemp Ethnogr* 2014;45:319-42. doi:10.1177/0891241614558517.
23. Mohr S. Living kinship trouble: Danish sperm donors' narratives of relatedness. *Med Anthropol* 2015;34:470-84. doi:10.1080/01459740.2015.1008632.
24. Mohr S. *Being a Sperm Donor: Masculinity, Sexuality, and Biosociality in Denmark*. 1st ed., New York, NY: Berghahn Books, 2018.
25. Mohr S. Sperm donors and the biosociality of gender: masculinity and sexuality in times of reproductive biomedicine. Available at: <http://urn.kb.se/resolve?urn=urn:nbn:se:kau:diva-70063>. Accessed September 6, 2019.
26. Almeling R. *Sex Cells: The Medical Market for Eggs and Sperm*. 1st ed., California: University of California Press, 2011.
27. Miller AK. *She Looks Just Like You: A Memoir of (Nonbiological Lesbian) Motherhood*. 1st ed., Boston: Beacon Press, 2010.

28. 章梅芳譯：懷孕文化史-懷孕、醫學和文化(1750-2000)。初版。北京：北京大學出版社，2010。
Chang MF Translated. *A Cultural History of Pregnancy: Pregnancy, Medicine and Culture, 1750-2000*. 1st ed., Beijing: Peking University Press, 2010. [In Chinese]
29. Murray HT. New reproductive technologies and the family. Cohen CB ed. In: *New Ways of Making Babies: National Advisory Board on Ethics in Reproduction*. 1st ed. Bloomington: Indiana University Press, 1996; 51-69.
30. Miller D. Appropriating the state on the council estate. *New Series* 1988;**23**:353-72. doi:10.2307/2802810.
31. Harrison K. A virtual promise of happiness: kinship on the websites of Danish fertility clinics and sperm banks. *Fem Media Stud* 2018;**19**:1096-113. doi:10.1080/14680777.2018.1515096.
32. Kroløkke C. Click a donor: Viking masculinity on the line. *J Consum Cult* 2009;**9**:7-30. doi:10.1177/1469540508099701.
33. Bokek-Cohen Y, Gonen LD. Sperm and simulacra: emotional capitalism and sperm donation industry. *New Genet Soc* 2015;**34**:243-73. doi:10.1080/14636778.2015.1032401.
34. Mohr S, Koch L. Transforming social contracts: the social and cultural history of IVF in Denmark. Available at: <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S2405661816300181>. Accessed September 6, 2019.
35. Adrian SW. 2010. Sperm stories: policies and practices of sperm banking in Denmark and Sweden. *Eur J Womens Stud* 2010;**17**:393-411. doi:10.1177/1350506810378078.
36. Mohr S. Aspiring towards reproductive masculinity: the mobility of donor semen and the regimes of intimate (im)mobility at Danish sperm banks. Available at: <http://www.diva-portal.org/smash/record.jsf?pid=diva2%3A1245012&dsid=8945>. Accessed September 6, 2019.
37. Agigian A. *Baby Steps: How Lesbian Alternative Insemination is Changing the World*. 1st ed., Middletown: Wesleyan University Press, 2004.
38. Van Hoof W, Pennings G, de Sutter P. Cross-border reproductive care for law evasion: a qualitative study into the experiences and moral perspectives of French women who go to Belgium for treatment with donor sperm. *Soc Sci Med* 2015;**124**:391-7. doi:10.1016/j.socscimed.2014.09.018.
39. Hertz R. *Single by Chance, Mothers by Choice: How Women are Choosing Parenthood Without Marriage and Creating the New American Family*. 1st ed., Oxford: Oxford University Press, 2008.
40. Woodward JT. Third-party reproduction in the internet age: the new, patient-centered landscape. *Fertil Steril* 2015;**104**:525-30. doi:10.1016/j.fertnstert.2015.05.030.
41. Eli BL, Dominus S. A family portrait: brothers, sisters, strangers. Available at: <https://www.nytimes.com/interactive/2019/06/26/magazine/sperm-donor-siblings.html?mtrref=www.bing.com&gwh=6A5C39AE211601898952BF5095BB57BF&gwt=pay&assetType=REGIWALL>. Accessed June 4, 2020.
42. Lewak D. Not even a pandemic can stop the spermator from spreading his seed. Available at: <https://nypost.com/2020/05/16/not-even-a-pandemic-can-stop-the-spermator-from-spreading-his-seed/>. Accessed June 3, 2020.
43. United Nations Human Rights. *Convention on the rights of the child*. Available at: <https://www.ohchr.org/en/instruments-mechanisms/instruments/convention-rights-child>. Accessed December 14, 2022.
44. Spar DL. *The Baby Business: How Money, Science, and Politics Drive the Commerce Conception*. 1st ed., Boston: Harvard Business School Press, 2006; 31-9.
45. Johnston J, Zacharias RL. The future of reproductive autonomy. *Hastings Cent Rep* 2017;**47**:S6-11. doi:10.1002/hast.789.
46. 吳嘉苓：編排風險：多胞胎孕育的多重社會科技網絡。台灣社會學 2011；(22)：111-56。doi:10.6676/TS.2011.22.111。
Wu CL. Choreographing risk: multiple sociotechnical networks of multiple pregnancy. *Taiwanese Sociol* 2011;(22):111-56. doi:10.6676/TS.2011.22.111. [In Chinese: English abstract]
47. Pollock A. Complicating power in high-tech reproduction: narratives of anonymous paid egg donors. *J Med Hum* 2003;**24**:241-63. doi:10.1023/a:1026010504214.
48. Plotz D. *The Genius Factory: The Curious History of the Nobel Prize Sperm Bank*. 1st ed., New York, NY: Random House Trade Paperbacks, 2006.
49. Daniels CR, Golden J. Popular eugenics, artificial insemination and the rise of the American sperm banking industry. *J Soc Hist* 2004;**38**:5-27. doi:10.1353/jsh.2004.0081.
50. Quiroga SS. Blood is thicker than water: policing donor insemination and the reproduction of whiteness. *Hypatia* 2007;**22**:143-61. doi:10.1111/j.1527-2001.2007.tb00986.x.

51. Pennings G. The right to choose your donor: a step towards commercialization or a step towards empowering the patient? *Hum Reprod* 2000;**15**:508-14. doi:10.1093/humrep/15.3.508.
52. Rose N. *The Politics of Life Itself: Biomedicine, Power, and Subjectivity in the Twenty-First Century*. 1st ed., Princeton: Princeton University Press, 2007; 69.
53. Jalbert P, Leonard C, Selva J, David PG. Genetic aspects of artificial insemination with donor semen: the French CECOS federation guidelines. *Am J Med Genet* 1989;**33**:269-75. doi:10.1002/ajmg.1320330225.
54. Saward M. Decolonising the sperm bank. Available at: <https://www.killyourdarlings.com.au/article/decolonising-the-sperm-bank/>. Accessed March 25, 2020.
55. Ryan-Flood R, Payne JG. *Transnationalising Reproduction: Third Party Conception in a Globalised World*. 1st ed., Abingdon: Taylor & Francis Ltd, 2018.
56. Sun CT. Reconsider contemporary capitalism through reproductive tourism. *Vestnik SPbSU (Sociology)* 2019;**12**:36-50. doi:10.21638/spbu12.2019.103.

Contemporary reproductive consumption: a literature review of international commercial sperm banks

CHIA-TING SUN^{1,2,*}

Reproductive consumption is the process of reproductive practice through commercial means. This paper focuses on reproductive consumption in international commercial sperm banks. International commercial sperm banks support female fertility and diverse family-making, and they facilitate cross-border reproductive care and donor sperm networks; nevertheless, they have been subject to various criticisms and valuations. To date, most of the relevant discourse originates in Europe and the United States, and the distribution of research is uneven; moreover, discussion of this topic in Taiwan at both the public and academic levels is limited. Therefore, the objective of this study was to review and analyze the literature to enhance the understanding of international commercial sperm banks and reproductive consumption for further research and practical work. The study adopted secondary research as the primary research method and collected and integrated relevant material from the academic literature, monographs, international news media, international organization databases, and websites of sperm banks and clinics for the period from 2014 to 2021. Extant studies and common debates were categorized under the themes “reproductive consumption in international commercial sperm banks,” “the internet as a medium of reproductive consumption and its management,” “reproductive consumption and family network construction,” and “consumption choices in reproductive practices.” The author argues that the use of reproductive consumption as a framework offers a new space and resource for analyzing international commercial sperm banks, which is conducive to the further investigation of international commercial sperm banks for both research and practice. (*Taiwan J Public Health*. 2023;42(1):17-29)

Key Words: *donor sperm, donor-conceived families, cross-border reproductive care (CBRC), assisted reproductive technology (ART), international commercial sperm bank (ICSB)*

¹ Graduate Institute for Social Research and Cultural Studies, National Yang Ming Chiao Tung University, Hsinchu, Taiwan, R.O.C.

² The Center for Teacher Education, National Taiwan Sport University, No. 250, Wenhua 1st Rd., Guishan Dist., Taoyuan, Taiwan, R.O.C.

* Correspondence author E-mail: tinnalovefriend@gmail.com

Received: Jun 1, 2022 Accepted: Feb 7, 2023

DOI:10.6288/TJPH.202302_42(1).111049

評論：當代生殖消費：以跨國大型商業精子銀行

人工協助生殖科技（assisted reproductive technology, ART）對於社會性不育提供解方，為人類社會帶來突破異性戀核心家庭規模與框架的可能，也為「家庭」的圖像和意義帶來多元的未來，是人類社會核心的發展。不過由於大部分的ART使用是處在跨國消費及資本市場之中，其倫理和規範議題必須謹慎處理。而本文作者針對跨國人工生殖消費中的「跨國大型商業精子銀行（international commercial sperm bank, ICSB）」之發展以及相關論述，提供完整的整合回顧。藉由多元豐富的文本進行分析，提供架構清晰的分析，為讀者提供了倫理和規範議題的思考方向，是一篇易讀且重要的文章。

本文作者文筆流暢論述通順，但文中提到了幾個有趣的概念卻未多加論述，較嫌可惜。例如作者試圖釐清在資本主義、新自由主義與個人主義的交織影響下ICSB的發展脈絡和意義，但對於新自由主義的定義和其角色著墨稍淺；另外，在第五頁回顧有學者批判「將契約與商業化視為達到生殖自由的工具會威脅家庭價值」，但本文作者並未提供此派學者對「家庭價值」的定義為何，而本文若欲與更廣泛的家庭研究、性別研究等文獻進行對話，就必須意識到這類高度爭議的詞彙並沒有一致的定義，因此必須清楚

說明其使用脈絡及說法。同樣在第五頁，作者寫道「將生殖視為一個消費場域來進行分析，可以克服生殖和商品化間的概念性對立」，但「消費場域」一詞在本文中並無定義，因此消費場域如何可以「『克服』生殖和商品化間的概念性對立」，變得較難想像；一樣的問題出現在「與藉生殖消費分析『現代社會的可能性』」一句中，缺少了對「現代社會的可能性」一詞的定義及描繪，也錯過了能夠與更廣泛的文獻對話的機會。

除了詞彙定義不清楚導致的論述發展受限之外，本文另外可以加強之處在於其政策建議，亦即台灣等尚未開放ART人人皆可近用的國家，應盡速透過修法使其合法化的主張。由於本文清楚點出ART的相關倫理以及規範的難處，雖然本人完全贊同本文作者的政策建議，也認同作者在文末建議可參考丹麥之法規與造冊方式，但期待看到更細緻的討論，例如以台灣置放於全球生殖消費以及生殖醫療的脈絡下，商業化和非商業化的規範之間如何連動、費用支出的義務（是個人責任抑或是國家福利？）、資料控管的權責等，都是未見但重要可期的討論。本文可提供相關學者以及政策制定者參考方向，期待達成拋磚引玉的效用，以提高ART的近用性、完整規範倫理，消弭社會疑慮。

張竹苓

國立台灣大學公共衛生學院全球衛生學程

地址：台北市中正區徐州路17號

E-mail: ritajhang@ntu.edu.tw

DOI:10.6288/TJPH.202302_42(1).11104901

作者回覆：當代生殖消費：以跨國大型商業精子銀行為考察對象

感謝評論人讓作者有機會進行補充說明。首先，原文中提及家庭價值之處，乃引用Murray[1,2]對生殖消費的批判，其對家庭價值之定義主要包含愛、忠誠、親密、堅定、接受和寬恕，以及將家庭視為人類繁榮（human flourishing）之必要基礎等。對此，原文所引之文獻10至15，應可間接回應之。

至於場域（field），則是無形的、不斷變化的社會實踐發生的空間，過往有許多研究將身體或家庭作為消費場域進行分析，但較少將生殖視為消費場域。原文所引Fletcher的文本[3]，已對生殖如何作為一消費場域及其定義，提供了詳細說明，其透過拓展生殖消費的分析框架，闡述單由商品化視角來看待生殖消費所帶來的限制，尤其是忽略了消費在象徵層次的作用與影響，以及消費能產生的各種建立社會關係的方式。

而生殖成為一消費場域，與資本主義、新自由主義與個人主義的全球盛行難脫關聯。約自西元2000年起，經跨境整併的ICSB漸由丹麥與美國主導，呈現強烈的市場化、全球化與私有化特色。因此這兩國自1990年以降的新自由主義政策走向與社會狀況，是理解原文中新自由主義一詞的主要脈絡。

有關建議之延展，作者認為一方面可由政府與ICSB建立合作關係、引入精子資源，提供平等且納入社會福利的生殖服務與補助（或由政府訂立齊一之自付額度，讓使用者負擔部分費用，減少因經濟能力差異所致之拒斥），降低向外尋求ICSB與CBRC的人數，同時，也可研擬ICSB與CBRC實踐指引，供選擇生殖消費者使用。指引中須詳述

政府已對接之ICSB、捐贈者資料庫與精源網絡，分析以不同管道取得精子之利弊，提供新型態家庭構建與育兒建議，以協助人們避免倫理爭議。基於生育對促進國家人力之貢獻，作者認為政府應積極提升人們對新型態家庭與倫理議題之理解，除了由政府造冊管理引進之精源外，亦可要求合作之ICSB不得將已供本國政府使用之精源販售給台灣消費者，以避免境內多手足狀況發生，並透過政府預期提供的經濟、社會與家庭發展資源，吸引採生殖消費者加入建檔。作者相信台灣作為全球重要的醫療旅遊目的國之一，應有厚實基礎去發展出應對ICSB與CBRC之策略。

最後，有關「藉生殖消費分析現代社會的可能性」一句，原意為「以A（生殖消費）分析B（現代社會）的可能性」，意即生殖消費作為現代社會的一種產物，以其現況、概念、論述與路徑來剖析現代社會的特徵、樣貌、發展與變化，並將其視為一條理解現代社會的進路，是具有潛力與可能性的。

參考文獻

1. Murray HT. What are families for? Square one in the ethics of reproductive technology. *Hastings Cent Rep* 2022;32:41-5. doi:10.2307/3528113.
2. Murray HT. New reproductive technologies and the family. In: Cohen CB ed. *New Ways of Making Babies: National Advisory Board on Ethics in Reproduction*. 1st ed. Bloomington: Indiana University Press, 1996; 51-69.
3. Fletcher R. Reproductive consumption. *Fem Theor* 2006;7:27-47. doi:10.1177/1464700106061453.