

## 《臺灣文化治理・下一步論壇》 「場次 A. 文化治理與文化永續」

### "The Next Step for Taiwan's Cultural Governance"—Session A: Cultural Governance and Cultural Sustainability

李珮瑀\* LEE Pei-Yu

#### 論壇召集 / 會議主持：

鄭麗君 財團法人青平台基金會董事長

彭俊亨 財團法人臺灣生活美學基金會董事長

#### 引言人 (按姓名筆畫排列)：

劉俊裕 社團法人臺灣文化政策研究學會常務理事

蘇碩斌 國立臺灣大學臺灣文學研究所教授 / 行政院國科會人文及社會科學研究發展處處長

盧俊偉 文化內容策進院院長

#### 與談講者 (按姓名筆畫排列)：

丁曉菁 友松娛樂股份有限公司董事長 (文化內容策進院前董事長)

古淑薰 國立屏東大學文化創意產業學系副教授

林崇熙 國立雲林科技大學文化資產維護系教授 / 前國家教育研究院院長

殷寶寧 國立臺灣藝術大學藝術管理與文化政策研究所教授

廖鳳玓 臺灣文化法學會理事長

魏君穎 國立中山大學藝術管理與創業研究所助理教授

---

\* 國立臺灣藝術大學藝術管理與文化政策研究所碩士生

Master's Student of Graduate School of Arts Management and Cultural Policy, National Taiwan University of Arts.

## 一、前言：臺灣文化治理與國際文化永續趨勢的銜接

文化與永續發展的關係，最早可追溯 1990 年代文化被倡議與社會、經濟和環境支柱並列，成為獨立的第四支柱（the forth pillar），直到國際上各方學界的努力，進一步提出文化可持續發展的三種可能解釋<sup>1</sup>——從狹義的文化與藝術領域走出，肯認文化為日常生活的整體。而文化與永續發展更成為國際組織及國家政策明確的趨勢方向<sup>2</sup>。本場次「文化治理與文化永續」論壇聚焦臺灣文化治理的現況，對照國際文化永續趨勢，回應相關理論、方法與行動，擘劃臺灣未來文化永續路徑，無論透過民間企業 CSR/ESG/SDGs 的做法、抑或是由下而上的文化民主化、參與式治理的實踐，綜整引言人和與談人的相關建議，希望能探討出因地制宜的臺灣文化永續策略，提供未來政策參考。

總召集人鄭麗君開場指出，歷經過去四年在文化部的經驗、全國文化會議、《文化政策白皮書》及《文化基本法》的推動過程中思考，欲達成文化治理成果，必須徹底對民主治理反省思考，重新建構未來永續民主治理的思維，希望藉由論壇討論，提供下一階段的文化政策框架。議題召集人彭俊亨則認為在永續發展的議題上，文化與經濟、社會、環境已被肯認為發展的重要組成部分，文化有助於促進永續發展。進一步而言，文化即是永續發展，此觀點將文化置於永續發展核心，也是追求社會變革的必要條件，文化永續發展已成為當前明確的國際趨勢方向，如何再與世界文化永續發展接軌，開展出因地制宜之臺灣永續文化政策？則是共同面對的重要課題。

劉俊裕將引言標題訂為「臺灣的未來文化不缺席：文化公共價值的永續影響力」，這意味著「文化在臺灣的未來應該要扮演一定的角色」，臺灣需要對未來的文化政策的公共價值及影響力找到長期延續的方式。從臺灣實踐路徑發現，從 2000 年到 2010 年代公民文化運動、2012 年文化部成立、2017 與 2022 年全國文化會議、2018 年《文化政策白皮書》、2019 年《文化基本法》的通過，臺灣一方面奠定了「文化治理」體制的雛形以及公民文化意識，讓我們在國際上甚至全球都標誌出一個非常重要的特質。回溯國際趨勢，繼 2005 年《世界文化多樣性宣言》（UNESCO Universal Declaration on Cultural Diversity）後，UNESCO 於 2022 年再度提出世界文化宣言，肯認「文化作為全球的公共財」（culture as a global public good），在後 2030 年的永續發展的目標中，將明確規範文化永續發展目標，

<sup>1</sup> 參閱劉俊裕。2023。〈文化永續的意識與方法：縫合臺灣文創生態體系的微觀介面與改變力量〉。收入古淑薰主編《2022 文化創意產業永續與前瞻學術研討會論文集》，16。屏東縣：國立屏東大學。

<sup>2</sup> UNESCO. 2022. "MONDIACULT 2022 Draft Final Declaration." UNESCO World Conference. Retrieved from [https://www.interarts.net/wp-content/uploads/2022/10/6.MONDIACULT\\_EN\\_DRAFT-FINAL-DECLARATION\\_FINAL\\_1.pdf](https://www.interarts.net/wp-content/uploads/2022/10/6.MONDIACULT_EN_DRAFT-FINAL-DECLARATION_FINAL_1.pdf). Accessed Mar. 1, 2024.

亦或是把文化橫向地滲入不同的政策面向裡；另一為全球每四年要召開一次「世界文化政策論壇」並施行「文化政策影響力評估」，這和臺灣的文化基本法規定的內容方向一致。

## 二、臺灣文化治理體系破碎，欠缺「循證基礎」決策及人才教育、進用法規

面對臺灣文化治理的現況，劉俊裕指出問題在於近年施政除紓困外多側重急於見到績效成果的文化撒幣及短期操作，看不到下一個四年、八年明確的國家文化治理路線、政策願景及藍圖。政府施政缺乏系統性的政策推動與具體的成果評估，因此難以了解《文化白皮書》、《文化基本法》推動的狀況。政府應建構從中央到地方的文化影響力評估機制（含重構文化統計與評估指標），使其成為未來政策制定的具體「循證基礎」決策。另外，現行的文化部轄下的文化中介組織（如國藝會、國家電影及視聽文化中心、財團法人生美基金會...等）互動破碎且斷裂，缺乏橫向治理的平台與公民參與機制。而民間藝術文化團體、不同專業領域民間文化中介組織的能量各自散落，政府及民間仍欠缺聚合文化公共價值的常態性機制，以及整合各方文化利益、立場文化政策或智庫平台。他建議未來應建構中央到地方的文化政策治理網絡生態系與常態性溝通介面機制，以及文化中介組織與專業／民間文化組織之間的細緻接合，朝向橫向串聯、議題研究、反映民意三大功能發揮。

引言人蘇碩斌則認為「文化治理與文化政策的關係」有待釐清，文化人才智庫的建立，有助於導引整合文化行政、學術行政、文化行政、各種行政及政策研究，朝「文化總顧問」的概念作全盤思考。文化不只是單單指涉文化部門，期許未來文化政策應朝文化轉向社會與大眾的實質提升。另外，魏君穎將文化智庫延伸到「國際文化交流政策反思，下一步解方」，回顧2017年全國文化會議在「文化包容力」提到國際文化交流可以由專業組織建立的概念延伸發想，想像可以為一個單位與文化部各法人的連結，成為一個國家隊……等，針對這個目前尚未成立的國際文化交流財團法人與其定位的空白，應該重新重啟討論與下一階段的想像。

林崇熙則從文化治理面向探討教育扎根，認為臺灣需長期投入才能永續文化的生態環境，並提出文化治理的四種實踐類型，包括「文化應發揮效用於不同領域」。他列舉高99年文化行政試題，呼應「部部都是文化部」的願景，建議各部會應更增進彼此信任與合作。「文化作為成長的沃土」，教育不僅僅是教育單

位的事，需要各部會、社會與各產業一起營造教育所需的豐厚文化，建議公部門的角色需要重新釐清，以營造文化精神。「文化在於創造」，例如：現下熱門電影《奧本海默》呈現出 1920-1930 年代學術氛圍，並瀰漫在日常生活中，才致使近代物理學的關鍵突破，建議文化治理政策要能回應並推進整個時代的精神。「文化在於生活方式」，真正產生影響的層面其實為整體所屬的文化狀態，建議文化基礎設施的再盤點利用，提供終身學習的場域與機會、整體培養文化品味跟文化內容、建立「文化政策智庫」進行行政治理的政策研究。

廖鳳玓由法規觀察角度檢視文化治理生態系，首先針對人才問題之文化專業人員進用進行現行法律體系分析。她指出目前文化專業人員進用中央文化部有組織法，但人事任用沒有專法，專業人員聘用比照教育部的聘用制度。而地方文化專業人員進用屬《博物館法》第 8 條<sup>3</sup>，也是暫時比照教育人員（新修的法還是無法調動）。博物館人員傾向以行政法人化處理，雖然採行政法人專業人員聘用比較彈性自主，但（無論大學或研究所畢業）博物館文化行政人員，大多都是用採購、補助案件聘任參與企劃案，但主要問題在於聘任時間短（期程大多一年、兩年）。雖有《文化基本法》第 23 條<sup>4</sup>規範，但在法律系統性與實踐上仍有努力空間。

對此，魏君穎認為必須從文化專業人才進用制度延伸到文化藝術的生態系的反思及探討。例如：針對「文化工作人員進用制度」，現況是否回到機構「再中心化」？依據她近幾年觀察，學生未來生涯規劃時以公務員、公家單位為優先，文策院、國表藝之法人單位如何能更有彈性的進用專業人才？而針對文化工作中的「文化永續目標」，則讓她反思性別平等、工作權利（機會）的問題，例如近幾年文化人才投入文化工作的門檻越來越高，但是相對應薪資給予難有相對應的提升。換言之，核心問題在於文化工作如何吸引人才長期投入？年輕文化工作者如何安心發展專業？例如：如何使青年返鄉在熟悉人際網絡下發展，學生如何面對實習衍生住宿交通成本費用問題？

另一個延伸疑問也回到實習的實務成果與機會，回到社會結構層次，亦即現況是否讓文化專業工作養成為專屬於「中產階級」的夢想？是否對於整體生態系、

3 《博物館法》第 8 條：1. 公立博物館人事應視其規模、特色與功能，衡平考量、優予編制，置館（院）長、副館（院）長及其他各職稱之人員，必要時得比照教育人員之資格聘任。2. 前項專業人員之聘任，另以法律定之。參閱法務部。2015。〈博物館法〉。全國法規資料庫：<https://law.moj.gov.tw/LawClass/LawAll.aspx?pcode=H0170101>。（檢索日期：2024 年 4 月 7 日）。

4 《文化基本法》第 23 條：1. 國家為落實多元文化政策，應積極延攬國內、外多元文化人才參與文化工作。2. 為推動文化治理、傳承文化與藝術經驗，中央政府應制定人事專業法律，適度放寬文化及藝術人員之進用。3. 為充分運用文化專業人力，對於公務人員、大專校院教師、研究機構、企業之文化及藝術專業人員，得採取必要措施，以加強人才交流。參閱法務部。2019。〈文化基本法〉。全國法規資料庫：<https://law.moj.gov.tw/LawClass/LawSingle.aspx?pcode=H0170151&flno=23>。（檢索日期：2024 年 2 月 15 日）。

專業領域上的累積不利？這些都是臺灣的文化人才培育與進用應該共同思索的問題。劉俊裕也建議可以成立推動「藝術文化工作者福利」的專業法人機構，保障藝術文化創作的職業勞動的權利及其特殊性。

### 三、臺灣文化經濟生態系統斷裂，未能銜接企業 ESG、迎向國際市場

目前臺灣文化經濟政策仍欠缺文化生態系與循環經濟的整體思考，劉俊裕點出，臺灣社會與藝文領域對於文化投資缺乏共識，現行企業的 CSR/ESG/SDGs 也沒有系統性的機制與文化接合，法規支持的力道不足。例如與韓國相比，臺灣藝文生態環境不具備跨域、跨財團的創投基金主導的條件；在公司評鑑方面，企業經由捐贈、贊助、投資、採購、策略合作等支持模式，將資源挹注文化藝術活動或文化創意產業也僅佔公司治理評鑑分項中的 1 分<sup>5</sup>。文化作為一個公共財，不僅僅是經濟導向，應該朝向文化內容品質提升與創作端接合，文策院可以轉向扶持以「文化創作自由為主體」，豐富大眾流行文化內容品質，抑或是發展投資回饋機制，如韓國中介組織協助操作創投投資有 2.5% 的獲利回饋機制；金管會與證交所則可以盤點 ESG/GRI 機制及整合介面，促使民間企業 ESG 與文化深度連結，建立一個文化價值、資本與影響力平衡的循環的經濟治理網絡生態系。Culture+ESG 應該從文化價值開始，使文化滲入環境、社會、經濟治理的永續循環介面。廖鳳玳理事長也針對「藝文環境與 CSR」法規面向提出呼應，認為可以需擴大創造企業與藝術創作相互連結的機制，落實 ESG 永續報告，企業促進文化發展應新增指標項，並持續修正《上市上櫃公司永續發展實務守則》。

引言人盧俊偉從臺灣文化內容產業的「文化經濟」角度切入，統整現況面臨的問題及未來發展方向。他指出臺灣「內容產製」方面尚缺乏「現象級」作品，仍缺乏對其他國家的輸入。觀察「事業經驗」方向，臺灣文化內容產業多執著於創作者導向，缺乏市場驗證與開發前的觀眾分析，創作者強調創意，但沒有充分取得所有權；所謂原子式問題，則是指很多的創作者偏向個別生產，封閉式創作較難與社會連結。關於「產業生態」方面，韓國結合多個資源在「IP 跨域改編」的投入與放大，採一個 IP 多個分眾，讓長尾效應得以發酵；而臺灣產業結構為量體小且為分散的原始社群，IP 開發較多停留在影視收視。至於「市場競額」方面，國際平台的海外採購以產製數量為主，產製速度跟不上消費者需求；產製成本節

5 〈112 年度公司治理評鑑〉指標編號 4.22，屬 A 題型。參閱臺灣證券交易所。2023。〈112 年度公司治理評鑑〉，臺灣證券交易所官網：[https://dsp.tpex.org.tw/storage/education\\_event/112%E5%B9%B4%E5%85%AC%E5%8F%B8%E6%B2%BB%E7%90%86%E8%A9%95%E9%91%91%E6%8C%87%E6%A8%99.p](https://dsp.tpex.org.tw/storage/education_event/112%E5%B9%B4%E5%85%AC%E5%8F%B8%E6%B2%BB%E7%90%86%E8%A9%95%E9%91%91%E6%8C%87%E6%A8%99.p)。(檢索日期：2024 年 2 月 12 日)。〈113 年度公司治理評鑑系統作業手冊〉，其計分方式為符合者計分，不符合者不計分。參閱台灣證券交易所。2023。〈公司治理評鑑系統作業手冊〉，臺灣證券交易所官網：<https://cgc.twse.com.tw/evaluationCorp/listCh>。(檢索日期：2024 年 2 月 12 日)。

節高升與人力成本呈正相關。最後「新科技應用不足」，以 AI 佈局內容產業不夠快速深入。他並提出現行內容產業政策問題，包括「補助與投資概念不同，產業結構斷裂與缺乏整體規劃」，政策補助、輔導支持上游端產出創意內容，下游端大部分為國外平台，內容跟平台斷裂缺乏連結，且專案式思維運作，缺乏整體中長期思考。

文化經濟政策領域也再次扣合臺灣文化治理體制的整體困境。盧俊偉觀察到目前「產業政策與各部會缺乏相互銜接」，承上除前述主管機關政策策略應相互相容與銜接外，尚有國家資源體系分散問題，例如中華電信主管機關為交通部，但其投資內容產業之檢核單位卻為文化部。另外文化經濟發展未來建議，應「培養新創事業經營模式與思維」，新創事業大多財務透明度不足，衍生投資爭議、投資人難進場，導致產業發展速度不足。而「內需市場面臨國際競爭」，臺灣內容應積極面對國際市場競爭，防止下游平台生態失衡現況。丁曉菁則從自身經驗出發，從公共服務再到市場的經歷，切入「文化經濟」與「文化永續」角度觀察。她首先點出臺灣欠缺「永續思維的系統性政策設計」，例如荷蘭因國家國土的天然資源匱乏，藉由內政或發展新創設計等軟實力提升，以色列基於國防及外交布局不單單只重視武器，更積極發展創新創和文化娛樂產業。相較國外，臺灣尚缺乏整體系統性政策設計。另外，因應數位時代下「新的數位治理思維與佈局」，藝術家的創意可以在 Patreon 平台向全世界的觀眾尋求贊助，而不是只向政府尋求獎補助，應開始借鏡學習國際經驗。在社群媒體面向，則應該關注國際數位平台發展趨勢。因為國際性的平台競爭，為即時的數據反映；當前的現況不只是內容產業的生態改變，更需關注真假訊息傳播戰爭。

#### 四、臺灣地方文化治理的實踐：欠缺中央與地方跨域協力治理的網絡

文化治理需要中央與地方協力，建立一個政治、經濟、社會等多面向彼此相互銜接的跨域文化網絡生態體系。引言人蘇碩斌從日本《文化藝術振興基本法》角度分析，借鑑日本模式之文化轉向社會的概念，不僅展現於實際價值，更強調文化帶來的「社會效益」。例如日本地方創生政策鼓勵青年移居偏鄉，其實移居更放大延伸「返鄉」的概念，文化藝術振興作為戰略，實質上思考面對的是日本「人口結構超高齡化」現況。另一方面，「文化觀光」透過日本官方的制定與推行，更放大文化藝術振興力道，使文化成為推動其他政策面向（人口老化、發展觀光）的重要角色。從文化理論角度，他提出第一個看法為「一般的人文素養」是從教育面向體現；第二個為「獨特的生活方式」則從社會面向體現，例如落實文化權

（culture right），展現社會包容性，設計不同「族群／社群」文化良性互動政策。第三個為「審美的經濟產物」從經濟面向體現，例如：落實文化產品有價，補助應該在前端而不在後端消費端、如何使地方文化特色提升（知識型社造）讓知識落實在地方。另一個為文化型觀光，文化如何在產業化上突破與其他部會整合（若以文化觀光面向來看，涉及基礎設施與交通部）？文化治理要有辦法面對當代臺灣社會及人民生活的核心問題。

古淑薰則以在地地方的實踐回應文化治理與永續的命題。舉例屏東「屏新而論文化論壇」，分享實際參與前兩屆的經驗，提出「網絡治理、協力治理、並以文化主體為核心」的實踐方式，例如以大學為中介角色進入地方（屏東枋寮）充分發揮「部部都是文化部」的精神，以最基礎的社造概念進行教育部的高等教育深耕與USR計劃。其次，「文化產業化，產業文化化」的思維促使產業人士們成為帶著學生的業師，USR計劃第一年的執行成果產生的文創商品為漁網便當，回應當地特色。第二年則成立產銷品牌，除了解決經濟面問題，更把人才網絡留下，以地方模式的文化認同，把農村的人才留下。古淑薰同時也分享反方案例，例如吾拉魯茲部落因遭受八八風災被迫遷村，以慈善捐款的錢蓋了永久屋再搭配產銷館的策略，因居民沒有相關專業經營知識，後來演變為蚊子館。她強調文化治理不單單只是經濟問題，更是要以永續思維思考，政策需要回到文化邏輯的核心思考。從地方文化經濟的實踐經驗出發，文創產業或文創政策需根植於文化底蘊，即優先考量文化與其生活的整體，而不是單純經濟面向。永續思維涵蓋生活、生產、生態，支持的體系不應只側重經濟面向，還需以文化邏輯思考提供其他方向支持系統，才能讓資源回到永續「人才」面向。最後則是「情感認同」，強調其必須建立在人與地方的關係，因此教育的落實非常重要。

同樣認為應該以文化生態系概念為發展方向，魏君穎提出對於未來的文化治理的思考，應回到「人」的面向去思考人才永續，不因社會資本、文化資本不均衡而影響相關就業與發展機會。「區域及地方文化治理議題，應聚焦在地觀眾研究」，先進行在地觀眾樣貌與文化欣賞的消費習慣研究分析，最後才是配合基礎交通設施整體考量成本。「企業的ESG/CSR，可以結合地方藝文、文化社會服務」，例如中山大學USR計畫，校方與學生方充滿高度興趣參與。對此，殷寶寧則聚焦「文化基礎設施跟地方政府的角色」切入探討。「文化基礎設施，人與空間再思考」，藝術深耕替代空間案例到在地老屋的地方文化展現，例如：最早期伊通公園、竹圍工作室，尤其是竹圍有效的帶動城市文化交流，以論壇模式每年送人出國進行文化交流。新樂園藝術空間因找不到適宜場地遷往桃園；臺南老屋民宿，

增加文化體驗、滿足我們對臺南古都文化形象的想像，但老屋的地方文化如何展現？文化基礎設施動能應回到「人」而不是地方文化館等「硬體設施」，在生態系中地方藝術節點可以作為文化基礎設施，但仍需保障文化創作自由、文化體系的功能，進行在地深化，再與政策結合。再者是「地方政府角色與文化話語權」，例如基隆城市行銷、文博會、設計博覽會……等，可以從中發現臺灣擁有大的文化消費能力與文化消費量能，但仍需進一步思考產品的提供。

殷寶寧指出像南部的蕭壠文化園區、成龍濕地、雲嘉嘉營藝術連線、草草藝術節，尤其是蕭壠文化園區代表臺灣送人出國文化交流、也培育等很多得獎的展覽（《曾文溪的一千個名字》、《近未來的交陪》），但地方節點本身的文化話語權、媒體能見度其實還沒有被挖掘出來。她強調「地方基礎設施、文化藝術活動資源平權」，例如：雲嘉嘉營藝術連線、草草藝術節，意識到資源不夠，一起結合行銷，地方在做這些努力，如何多給他們支持？另外建議「地方研究：觀眾研究設置地方研究中心」，例如：高美館、南美館、嘉美館，缺乏觀眾研究精準描繪觀眾的樣貌，甚至結合基礎設施（高鐵一日生活圈）做通盤考量。關於「城市行銷的未來想像」，地方政府結合城市行銷是否可以繼續想像的捷徑？因城市行銷不只可以連結在地產業、文化觀光、文化交流、地方創生、社區營造以及青年創意，如果可以運用新的想像，配置新的組織模式與方法，以「生態系沙盒」的方式實驗及實踐。

## 五、總結與未來建議：永續文化—建立中央與地方跨域協力治理的文化網絡生態系

鄭麗君於論壇總結回應，回溯從《文化基本法》、《文化政策白皮書》制定過程反思文化政策的「共同基礎」，也是整場論壇過程中持續反問自身的問題。回顧臺灣成立文化部時，尚未系統性建立文化政策目標與體系，「文化」最早出現在人類民主政治的發展中，是以保障言論自由的人權保障的形式出現的；戰後法國《憲法》第一次把文化寫進憲法序言，若無憲法當依據，國家無法介入文化，因為文化為一私領域。對比不同國家文化部的做法，全世界第一個文化部是法國文化部，當年法國文化部宣稱政府的文化使命有三個：第一個是「文化民主化」，處理民主社會與民主政治中的文化施政，重新確立文化需要被民主化的觀點。第二是「文化保存」，因為這是個人沒辦法做的，必須要政府做。第三個是對「創作的補助、支持」，因為當時戰後資本主義發展非常強大，國家如果不介入光靠資本主義市場，可能沒辦法持續確保多元的表意自由。除了重新叩問文化政策在

現代民主時代的意義、文化多樣性概念在文化治理與文化經濟的意涵外，也說明文化治理其實在處理民主化的問題，文化治理本身不是文化要發展的目標，文化要發展目標是每個人，每個人的創造才是核心，所以主體在於人，而文化治理的提出是為了重構「國家的角色」。統整上述思考，整理提出以下幾點：

1. 文化政策的基礎是民主的文化治理，透過國家來保障人民的文化公民權，維護文化多樣性，唯有立法與法治才能維護這樣的文化原則。
2. 國家資源可以創造「公共服務」與「公共領域」，像博物館等公共機構、甚至市場本身與文化經濟，也存在公共領域。哈伯瑪斯（Jürgen Habermas）在《公共領域的結構轉型——論資產階級社會的類型》也提及文化經濟裡形成一個新的公共領域的可能。所以，文化經濟本身的發展核心還是表意自由，但在發展的過程中怎麼樣確保多元性就是一個重大任務。
3. 《文化基本法》希望建構民主化的公共治理體系，催生公共的、市場的、在地的文化生態系，當時的想像，是讓文化中心、地方各種場館由下而上來生長發展，但現實的實踐上仍需更順暢發展。
4. 下一個階段文化治理目標應該往前再進一步，例如若以「人」為主體出發，文化公民權從消極到積極的概念，光譜定位應該在哪裏？怎麼樣讓每個人有文化生活積極發展的機會？文化社會發展後，如何創造出公共領域/生活的福祉？如何創造社會影響力，把（文化）公共性主流化，讓它進入各個不同的社會領域（如前述提到的教育、經濟領域），並成為一種創新的動力創造？文化藝術是否走出狹義的定義範疇，與社會協力並深化創作力。

除了文化政策外，文化治理的下一步目標應回過頭來關注「公共性」，並從生態系出發去思考國家、市場、社會與在地角色，讓政策能夠恰當的定位。

本場次論壇參與者從各自從專業領域與經驗出發，給予文化治理與文化永續的未來政策方向建議。論壇結束後，文化治理與文化永續議題召集人彭俊亨將各方意見整合成三個大方向，並由臺灣文化政策研究學會就 2024 年總統大選提出具體政策訴求<sup>6</sup>：一、政策面之「文化治理再升級：落實文化基本法」；二、地方治理面之「啟動在地藝文引擎：文化中心及地方場館以軟帶硬——各地文化中心活化與轉型、地方場館專業治理、劇場驅動、建立永續經營組織結合節慶」；三、經濟面之「文化作為公共財：企業 CSR 資源與 ESG 策略推動連結中小微型文化產業的發展」。

<sup>6</sup> 臺灣文化政策研究學會。2023。〈臺灣文化永續與民主治理：國家的希望工程，文化不能缺席！〉。臺灣文化政策研究學會網站，10月5日。<https://tacps.tw/news/cultural-petition/>。（檢索日期：2024年3月2日）。本場次議題完整政策訴求，詳於文末「附件一」呈現。

## 後記

匯合上述論壇的引言及與談人的多方面思考，紀要整理者提出幾個個人觀點：

1. 本場次提及頻率最多、討論度最高為文化治理與文化永續範疇中，以「文化生態系」作為思考引領，若將文化生態系當作文化治理的一後設概念，那將會在前述討論之經濟、教育、科技領域發展中（甚至是各部會未來的發展規劃中）以文化作為先備考量，體現以「人」為本的價值。
2. 文化雖常被廣義的囊括為整體的生活方式與社會福祉（巨觀 / 集體），但其中常被忽視的為個人的表意自由與創造（微觀 / 個人）；而在文化政策中，則顯示其關照集體及個別需求的矛盾與複雜性。文化擁有「公共性」的共享特質，可以讓我們重新思考，並連結人與社會、經濟、環境的關係，以期重塑未來永續策略的實踐路徑。

## 參考文獻

- 法務部。2015。〈博物館法〉。全國法規資料庫：<https://law.moj.gov.tw/LawClass/LawAll.aspx?pcode=H0170101>。（檢索日期：2024 年 4 月 7 日）。
- 法務部。2019 年。〈文化基本法〉。全國法規資料庫，<https://law.moj.gov.tw/LawClass/LawSingle.aspx?pcode=H0170151&flno=23>。（檢索日期：112 年 2 月 15 日）。
- 劉俊裕。2023。〈文化永續的意識與方法：縫合臺灣文創生態體系的微觀介面與改變力量〉，收入古淑薰主編《2022 文化創意產業永續與前瞻學術研討會論文集》，16。屏東縣：國立屏東大學。
- 臺灣文化政策研究學會。2023。〈臺灣文化永續與民主治理：國家的希望工程，文化不能缺席！〉。臺灣文化政策研究學會，10 月 5 日。<https://tacps.tw/news/cultural-petition/>。（檢索日期：2024 年 3 月 2 日）。
- 臺灣證券交易所。2023。〈112 年度公司治理評鑑〉，臺灣證券交易所官網：[https://dsp.tpex.org.tw/storage/education\\_event/112%E5%B9%B4%E5%85%AC%E5%8F%B8%E6%B2%BB%E7%90%86%E8%A9%95%E9%91%91%E6%8C%87%E6%A8%99.p](https://dsp.tpex.org.tw/storage/education_event/112%E5%B9%B4%E5%85%AC%E5%8F%B8%E6%B2%BB%E7%90%86%E8%A9%95%E9%91%91%E6%8C%87%E6%A8%99.p)。檢 索 日 期：112 年 2 月 12 日。
- 臺灣證券交易所。2023。〈公司治理評鑑系統作業手冊〉，臺灣證券交易所官網 <https://cgc.twse.com.tw/evaluationCorp/listCh>。檢索日期：112 年 2 月 12 日。
- UNESCO.2022. *MONDIACULT 2022 Draft Final Declaration*. UNESCO World Conference. Website: [https://www.interarts.net/wp-content/uploads/2022/10/6.MONDIACULT\\_EN\\_DRAFT-FINAL-DECLARATION\\_FINAL\\_1.pdf](https://www.interarts.net/wp-content/uploads/2022/10/6.MONDIACULT_EN_DRAFT-FINAL-DECLARATION_FINAL_1.pdf). (Accessed Mar. 1, 2024).

## 附件一

### （一）政策面之「文化治理再升級：落實文化基本法」

1. 建構中央與地方政府文化政策網絡生態系影響力評估機制（另包含重構文化統計與評估指標）。
2. 以循證基礎引導文化政策資源分配，並以 SDGs 為共同目標，有效整合中央與地方政府之中介組織（行政法人、政府捐助之財團法人）、文化園區等文化資源。
3. 推動跨部會、跨域與跨界協力參與文化產業及區域文化發展，由地方出發，連結國際。
4. 廣續中央與地方政府的文化組織功能重新劃分與架構設計，促進文化專業人員進用與公私部門人才交流，研擬制定文化機關（構）文化專業人事制度。
5. 發展文化政策研究智庫，累積政策研究量能，成立專責的國際文化交流財團法人（或行政法人，或強化現有財團法人之功能），加強與國際智庫，各國駐外文化機構的連結，國外文化 NGO 及海外市場的研究及應用，也促進台灣在國際文化交流上的發展。

### （二）經濟面之「文化作為公共財：企業 CSR 資源與 ESG 的策略推動連結中小型文化產業的發展」

1. 文化作為台灣的公共財，確立國家在文化經濟網絡生態系中擔任平衡文化與經濟的關鍵角色。
2. 以文化治理的策略架構，瞭解不同產業間文化發展情形，協助中、小、微型文化產業的發展。
3. 導入企業 CSR 資源與 ESG 的策略推動，支持（贊助、投資）文化內容產業、社區營造與發展地方特色文化產業，並建立文化影響力評估機制。
4. 內外銷供需失衡，協助文創產業（文化內容）業者面向國際，開發拓展國際市場。

### （三）地方治理面之「啟動在地藝文引擎：文化中心及地方場館以軟帶硬——各地文化中心活化與轉型、地方場館專業治理、劇場驅動、建立永續經營組織結合節慶」

1. 重視區域文化治理，平衡地方文化設施、場館與活動之近用，解析社會包容、文化平權與參與程度。
2. 在文化永續發展目標下，落實文化基本法有關公民文化權利及參與式文化治理機制，鼓勵公民團體民間文化論壇及政策形成之參與機制。
3. 支持社區民間組織發展社會企業與合作經濟。
4. 鼓勵社區組織公民科技協作，強化各國對我國數位民主發展成果之瞭解。

