

回首台大社會系六十年的 社會運動研究路

林祐聖

國立清華大學社會學研究所

「社會運動」是社會學傳統的研究領域，對於這個透過集體力量與權威鬥爭，意欲改變或維持既有秩序的社會現象，運動的形成、過程、結果，以及對於整體社會的影響，經常是社會學家關注的議題。研究者從各種不同取徑切入不同的社會運動案例，為這個重要的社會現象打造豐富的知識庫，而作為重要的學術機構，台大社會系也不落人後，在眾多系內同仁的不斷投入之下，確實為台灣社會運動的研究帶來巨大的貢獻與成就。

在 1987 年解嚴以前，社會運動並非是台灣社會學界的主要研究領域，一來是因為解嚴前的威權氛圍，若想研究對抗威權為特質的社會運動可說是困難重重；二來是在威權統治下，社會運動遭到壓制，適合的研究對象也有限。但是在解嚴之後，許多社會運動如雨後春筍，在一個相對自由的政治環境下，社會運動逐漸成為台灣社會學的主要領域（何明修、黃俊豪 2020）。在這股風潮下，台大社會系不落人後，著手開始社會運動的研究。開啟先河的是蕭新煌、張茂桂及瞿海源，雖然，社會運動並不是三位老師的主要研究領域，卻也被這股台灣民間力量抬頭的風潮捲入，他們從本身的學術專長出發，嘗試從不同的角度理解社會運動：蕭新煌結合他對於國家角色的興趣，分析各種社會運動興起的原因、與國家的互動，以及如何重塑威權統治下的國家與社會的關係；張茂桂則連結他關於認同政治的研究，關注

社會運動的文化面向，討論社會運動的動員過程以及社會運動的意義在當代社會中的變化；瞿海源則著重於司法改革的討論，更是知識分子批判時政的「澄社」的創建推手。在教學的部分，他們開始定期開設社會運動的課程，介紹社會運動的理論及台灣社會運動的現狀。除了開設專門的社會運動課程之外，台大社會系的同仁也有因為參與和關心，而在講授的課程中注入社會運動的元素，例如，葉啟政從他的社會運動經驗中，開始反思知識分子的角色，開啟知識分子社會學的研究與課程。

以上幾位台大社會系的社會運動領域的先行者，透過研究、教學與實際參與，不僅讓學生有機會認識社會運動，更從學生中培養出社會運動領域的承繼者，包括 1990 年代末期加入台大社會系的范雲、劉華真與何明修。與前述的先行者從其他領域過渡到社會運動的路徑不同，他們本身就是以社會運動為主要研究領域，以社會運動作為研究主體：范雲關心性別、日常經驗與社會運動的關係；劉華真關注勞工與環保運動，並進行跨國比較，對於社會運動的理論發展做出貢獻；何明修則經常從政治機會結構的觀點出發，對於社會運動的成因、過程與結果提出說明，近來更是專注於港台兩地民主運動的發展與相互影響。如同台大社會系社會運動領域的先行者，他們不僅持續社會運動的研究、教學和參與，也為台大社會系，乃至於為台灣社會學界培養下一代的社會運動人才。台大社會系的研究與教學能量充沛，社會運動領域的研究成果散見於社會學與社會運動的重要期刊與論文合集，並由國內外的知名出版社出版專書，同仁的耕耘，同時也帶動學生的投入，產出許多與社會運動相關的碩士論文，對於社會運動的參與和時政的批判，為台灣社會的進步發揮正面的影響。在簡述台大社會系在社會運動領域上的發展梗概後，以下就其特色加以說明。

一、關注多樣的社會運動

第一個特色是廣泛地關注不同類型的社會運動。社會運動是社會學的重要研究領域，研究成果也相當豐碩，這得力於社會學界對於社會運動的界定相對地寬鬆，使得在社會運動的招牌下，其實涵蓋了許多議題與性質不盡相同的集體行動。台大社會系的社會運動研究也反映這樣的特色，舉凡環境、勞工、農漁民、學生與民主運動，都是台大社會系同仁的涉獵範圍，許多研究甚至是跨國的比較，呈現研究議題的多樣性特色。

二、從不同取徑切入， 豐富對於社會運動的認識

第二個特色是從不同的取徑切入這些運動，讓我們能從不同的個案中豐富對於社會運動的認識。有的研究從鉅觀因素出發，了解社會與政治結構如何影響運動的開展，以及社會運動的開展如何倒過來重新形塑社會與政治結構，例如，蕭新煌（1983；1984）考察社會與政治變遷如何形成在既有國家與社會的關係上無法解決的問題，萌生改變台灣的社會力，造成新興的社會運動，如環保抗爭、農民運動、勞工運動、都市無住屋者運動的分析，重新討論民主化下的公民社會的形構。

有的研究從文化的角度切入，例如劉華真（2011）質疑台灣沒有農漁民運動的論點，她認為農漁民確實在早期採取行動，參與農工部門爭奪自然資源使用權與配置權，這些行動具體地反映在 1970 年代的環境抗爭。然而，在此之後的環境抗爭，由於知識分子的論述介入，使得環境抗爭的團結基礎，逐漸從追求農漁民的利益，轉向符合普世價值，這樣的觀察，不僅提醒我們農漁民在面對工業社會開展時

的困境，在理論層次上，更指出社會運動的集體認同是運動者策略性建構的結果，而每個運動者的策略性決定，對於社會運動均有正反兩面的影響。

有的研究則關心性別對於社會運動的影響，像是范雲（2003）就連結女性運動者的日常生活經驗與社會運動的策略劇碼，並依此解釋不同世代的婦女運動的不同關切與發展路徑，讓 1980 年代的婦女運動偏向以社會服務、立法與文化宣傳組織運動，但 1990 年代後的婦女運動則較為陷入性政治與政黨認同的衝突中。

有的研究觸及社會網絡的觀點，在解釋馬祖與澎湖的反博弈運動為何有著不同結果，特別是在澎湖的博弈公投並未獲得支持，理應對於後來馬祖的反博弈運動帶來鼓舞，然而馬祖的博弈公投卻獲得通過，面對這個與運動循環（cycle of contention）預期的不同結果，何明修考察兩地的社會網絡，發現馬祖的網絡以家族政治為基礎，不利於外來的反博弈運動者在當地的發展，不僅提醒我們並非所有在地組織均能被挪用為運動的一環，也說明造成兩地的反博弈運動不同路徑的原因（Tsai and Ho 2017）。目前正在美國華盛頓大學（University of Washington）攻讀博士學位的蕭遠（2011），則從網際網絡的特性出發，說明網際網路作為一種動員媒介，對於社會運動的動員結構與組織型態的影響，以野草莓運動為例，他認為透過網際網路動員容易造成枝節斷裂的人際網絡，並以此解釋為何野草莓成為一個去中心的運動。

三、在現有的理論基礎上， 發展出獨特的研究觀點與概念

第三個特色是以既有社會運動研究為基礎，發展出獨特的理論觀點與概念，讓整個學術社群更進一步了解社會運動。例如，在對於香港的社會運動研究中，何明修從政治機會結構的觀點出發，討論有利

於香港民主運動崛起的結構性因素，但是他也注意到有時讓人們走上街頭的動力並不是對於運動成果的樂觀預期，而是來自改變現狀的威脅。換句話說，當機會之窗關閉時，行動者反而出現危機感，想維持機會之窗的存在，或是利用機會之窗尚存時，達成他們的運動目標。另外，何明修從香港的案例發現，運動者的策略並非是結構給定，而經常是運動者在當下條件下的隨機應變，並依此為政府帶來措手不及的挑戰，為運動爭取更多空間。（Ho 2019）因此，何明修的研究不僅讓我們更加了解香港民主運動的來龍去脈，更讓我們重新省思鉅觀分析的盲點，補足以往政治機會結構觀點較為忽視的威脅層面，並將行動者的角色與能動性帶回來，讓社會運動的發展不再只是鉅觀結構的反映。劉華真在 2008 年發表的研究論文與 2015 年出版的英文專書中，將台灣與韓國的勞工與環境運動加以比較，提出運動實力的概念來說明社會運動的發展軌跡。運動實力包括制衡力與理念力，前者意味著社會位置賦予運動者干擾或破壞他們與統治者之間的關係的力量，理念力則代表讓潛在運動者支持與參加社會運動的能力，而勞工與環境運動分別以極大化制衡力與理念力作為運動的起始策略，但在對手的逐漸反撲下，兩者原先引以為重的制衡力與理念力逐漸失去支撐運動的力量，勞工與環境運動分別轉向追求原先較為忽略的理念力與制衡力，因此我們看到勞工運動不再僅限於關心勞工利益，也將普世利益納入其論述中，而環境運動則「轉向鞏固草根力量，擴大組織基礎，並解決隱含於環境議題中的種種衝突利益」（劉華真 2008: 8）。范雲在 2018 年出版的英文專書則處理社會運動長久以來結構與行動者二分的問題，以台灣的民主運動為案例，說明政治機會結構與行動者能動性的相互辯證，嘗試連結這個長期困擾社會運動研究者乃至於社會學家的兩個社會的要素。

四、傳授一般性的社會運動知識， 開拓專精的社會運動領域課程

第四個特色是在社會運動領域上的教育貢獻。除了作為學術研究的單位，台大社會系也是國內拔尖的教學機構，前述幾位以社會運動為研究核心的老師，固定在大學部與研究所開設一般性的社會運動課程，帶領學生認識社會運動這個龐雜的主題，同時引導學生從事獨立的研究。以社會運動為題，大學部同學在科技部大專學生研究計畫頗有斬獲，碩士班產出許多質量俱佳的論文，而兩者均在各種獎項中屢屢獲獎。台大社會系的社會運動課程頗受好評，這也反映在許多同學跨系，甚至是跨校選修這些課程之上，無論是大學部或研究所課程，都可以看到不少非社會系或甚至是非台大的學生來旁聽或選修。何明修所著的《社會運動概論》（2005）一書，更是許多大學社會運動課程的入門教課書。除了一般性的社會運動課程外，台大社會系的同仁因為自己的長期研究，開設較為獨特的課程，例如范雲將社會運動與她另一個專長性別結合，開設相關課程；又如何明修長期關心香港自雨傘運動以來的民主抗爭，便開設佔領運動的課程，考察作為社會運動抗爭劇碼的「佔領」，它何以形成、如何擴散、引發何種反應，以及產生哪些結果等等。透過文獻的閱讀與師生的相互思辨，何明修讓同學對於佔領運動這個新穎的運動形式有著更多樣的認識，也在課程中形成更多問題意識與研究謎題，開發更多對於佔領運動的研究。

五、抗爭劇碼的創造者或擴散者

除此之外，台大社會系藉由實際參與各種社會運動，為社會運動的運作建立起新的組織劇碼，改變民眾對於社會運動的一般想像。橫跨幾個世代，在許多捍衛台灣民主的運動場域中都可以看到台大社

會系師生的身影。從早期爭取校園民主的「自由之愛」、推倒萬年國會的「野百合運動」、對抗白色恐怖的「廢除刑法一百條」、保障人權的「廢除死刑運動」、鞏固民主發展的「野草莓」與「太陽花運動」，到近期追求婚姻平權的「多元成家運動」，均可看到台大社會系的成員參與其中。先別說台大社會系的學生從未缺席，就連台大社會系的老師，即便不是社會運動專長，也往往親臨現場，或為同學們加油打氣，或從他們的學術專長提出建言，或替學生上一堂民主社會的公民課。而在此過程中，台大社會系的師生們秉持他們的學校經驗與研究成果，有意無意地為台灣的社會運動建立起新的組織模式。例如，在野草莓運動中，參與的師生開始引入民主教室與公民審議至抗議現場，邀請不同的人士訴說他們參與這場運動的原因，並希望透過平等、開放與尋求共識的討論，避免菁英領導，凸顯運動的民主性格。透過理念的傳播與決策模式的改變，一方面加強社會運動的理性基礎，不僅讓參與者知道為何而戰，也更能吸引更多旁觀者的支持，一方面建立一個更為民主的社會運動形式。民主教室與公民審議的組織劇碼在太陽花運動更是獲得確立，在太陽花的現場，我們可以看到井然有序的課程與場地安排，現場的參與者選擇他們有興趣的題目前往聽講；更可以看到主持人主動邀請在場參與者，一起席地而坐，分組討論服貿乃至於其他有關的議題，不僅消極地批判服貿的過程與內容，更積極地思考台灣與中國的關係，並提出得以保障台灣利益的方式。民主教室與公民審議的運作，在很大的程度上改變了社會運動的形象，社會運動因為本質上具有濃厚的對抗性質，常常使得追求穩定的社會成員退避三舍，即使他們支持社會運動的訴求。但在引入民主教室與公民審議的劇碼之後，社會運動的形象為之轉變，讓民眾了解到原來社會運動也可以是知情、說理與尋求社會共善的決定機制，許多旁觀者因而轉換為參與者。除此之外，將學校實作與公民審議應用到社會運動的組織上，不僅開啟台灣社會運動新的組織方式，甚至影響到後來的香港民主運動的運作，透過雙方運動者的交流，帶來劇碼的擴散，使得香港的抗爭現場也出現類似的場景。

六、結論

整體來說，有著六十年歷史的台大社會系，在社會學的各個領域中均有傑出的表現，社會運動這個領域當然也不例外。回顧過去六十年，台大社會系在社會運動領域扮演著四種角色。首先是作為研究者，作為一個學術單位，台大社會系對於社會運動的研究，無論是個別社會運動的爬梳、社會運動的整體趨勢發展、既有社會運動概念的應用或是新的社會運動理論的創造，均累積了豐富的研究成果。其次是作為教育者，傳授關於社會運動的一般知識、發展特殊的社會運動次領域課程，以及指導與鼓勵學生獨立研究，為社會運動領域持續培養新血。第三種角色是參與者，雖然台大社會系為國內頂尖的學術機構，卻未讓他們對於社會運動的關心侷限於學術研究，每當民主、正義、自由等普世價值遭受威脅時，台大社會系總能跳脫學術的象牙塔，起而對抗反動的力量，確保進步價值的落實。第四是組織者，結合各種學術專長於社會運動之中，台大社會系得以創造與擴散特定的組織劇碼，從而擴大社會運動成為對抗威權的有力武器。在過去六十年中，台大社會系在社會運動領域的投入，無論在學術或實踐上都有讓人不可忽略的成就，也相信在下一個六十年，台大社會系更能在此基礎之上，不論扮演何種角色，都能百尺竿頭，更進一步。

參考文獻

- 何明修，2005，《社會運動概論》。台北：三民書局。
- 何明修、黃俊豪，2020，〈台灣社會運動研究領域的制度化（1980-2017）：文獻回顧與引用分析的觀點〉。頁 7-21，收入於張翰璧、楊吳編，《進步與正義的時代：蕭新煌教授與亞洲的新台灣》。台北：巨流。
- 范雲，2003，〈政治轉型過程中的婦女運動：以運動者及其生命傳記背景為核心的分析取向〉。《台灣社會學》5: 133-194。
- 劉華真，2008，〈重新思考「運動軌跡」：台灣、南韓的勞工與環境運動〉。

- 《台灣社會學》16: 1-47。
- ，2011，〈消失的農漁民：重探台灣早期環境抗爭〉。《台灣社會學》21: 1-49。
- 蕭新煌，1983，〈精英分子與環境問題「合法化」的過程：立法委員環境質詢的內容分析，1960-1981〉。《中國社會學刊》7: 61-90。
- ，1984，〈台灣山地經濟政策與經濟發展問題〉。《台灣銀行季刊》35(1): 126-161。
- 蕭遠，2011，〈網際網路如何影響社會運動中的動員結構與組織型態？——以台北野草莓學運為個案研究〉。《台灣民主季刊》8(3): 45-85。
- Fan, Yun. 2018. *Social Movements in Taiwan's Democratic Transition: Linking Activists to the Changing Political Environment*. New York: Routledge.
- Ho, Ming-sho. 2019. *Challenging Beijing's Mandate of Heaven: Taiwan's Sunflower Movement and Hong Kong's Umbrella Movement*. Philadelphia, PA: Temple University Press.
- Liu, Hwa-jen. 2015. *Leverage of the Weak: Labor and Environmental Movements in Taiwan and South Korea*. Minneapolis, MA: University Of Minnesota Press.
- Tsai, I-lun and Ming-sho Ho. 2017. "A Tale of Two Offshore Islands: Anti-Casino Movements in Penghu and Mazu." Pp. 54-70 in *Taiwan's Social Movements under Ma Ying-jeou: From the Wild Strawberries to the Sunflowers*, edited by Dafydd Fell. New York: Routledge.