

評 *Feminism and the Politics of Childhood: Friends or Foes?*

張弘潔

國立台灣大學公共衛生學系

Feminism and the Politics of Childhood: Friends or Foes? Edited by Rachel Rosen and Katherine Twamley. London: UCL Press, 2018. 314 pages.

「女性」和「兒少」往往有緊密的連帶關係，這關係是甚麼樣貌？兩者之間是敵人還是朋友？抑或有其他的關係呢？過去傳統上女性和兒少的關係通常落入兩種極端分類，「女性和兒少」（women and children）的連帶關係，將女性和兒少之處境同化為易感的弱勢族群，或者「女性或兒少」（women versus children）的對立，認為女性和兒少之間存在緊張衝突關係，例如墮胎和反墮胎之對立論述。

本書突破過去的二元框架，重新檢視女性和兒少之可能關係，以及女性主義和童年研究之理論互動，進一步提出「關係性」（relationality）之分析框架，了解兩者之間更多重之社會關係，並跨越女性主義和童年研究這兩個學術領域之界線，建立女性主義和童年研究之間的學術對話橋梁，探討「性別」與「世代」之交互作用，以了解女性主義與童年政治兩者關係的同質性、異質性、相互性、複雜性與多元關係，並作為對話、實作與反思的一個空間。例如女性主義理論運用到童年研究會有哪些侷限？透過女性主義理論和童年研究間的對話，可以如何回應女性和兒少在日常生活中的緊張和親密關係？將女性和兒少共同理論化的過程，可以解決哪些問題？又帶來什麼新

的挑戰？我們要如何實現女性和兒少的社會和經濟正義？本文從童年社會學觀點對本書提出評論。

本書內容概要

此書收錄十八篇文章，內容分為三部分：首先是對「性別」和「世代」進行理論性對話，其次是生命照顧工作的經驗，最後聚焦於社會運動與政治介入。

本書第一章回顧三個理論框架，包括「交織理論」（intersectionality theory）、「社會心理分析」（psychosocial analyses）、和「批判性殘障研究」（critical disability studies），並提出這些理論框架各自的貢獻和侷限。本書提出兒少與女性的「關係性」視角，在第四章對關係性進行探討，提出「概念性的自主」（conceptual autonomy）與「關係性」（relationality）兩個概念以分析女性和兒少，強調兩者之間的互動關係。

兒少在傳統女性主義研究和社會運動中常受到邊緣化，本書探討過去在女性研究中被忽視的兒少，例如印度性工作者子女（第五章）持續為爭取權益的政治行動者，但因未成年之狀態，其行動和意見往往被排除在研究和介入之外，造成這些兒少的權利受損。另外，國際對一個以「女性治理」著名的撒哈拉難民營（第六章）充滿理想化的女性充權建構論述，使「非理想性」的女性和少女在論述中被邊緣化，少女依舊受傳統性別角色的束縛，缺乏聲音、空間和權利，因此作者強調正視女性在生命週期各階段中，其社會位置、責任和需求的改變與差異。

本書有多篇文章批判過去研究和國家政策僅從「女性」或「兒少」單一社群思考，忽略兩者的「關係性」，由於女性和兒少之緊密關係，當不顧及其中一方，最後會使雙方利益都受到損害。本書的第三章和第十二章分別透過中南美洲的社福政策，批判從單一社群的視角造成另一社群的忽略與困境，哥倫比亞的國家育兒政策主張「兒童

優先」，但國家長久忽視女性對育兒的勞動，該政策產生對女性的矛盾與壓迫，因而難以達到兒童優先之目的。相對地，阿根廷社會政策以「兒童最佳利益」的主軸，預設母親為照顧者，要求母親達成各種服務和訓練之義務條件，方能領取每月金錢支助，該政策無形中強化了父權意識形態，將親職「母職化」。然而，除了壓迫關係之外，女性在勞動關係中卻也建立其認同與地位，並取得經濟資源；在這樣的關係中，兒童不再只是女性自主的障礙，同時也是實質資源，因此，了解女性和兒童之間利益與關係的多重性，有其必要。同樣也是國家政策之分析，第十三章則是以殖民主義批判加拿大的國家兒童照顧政策，該政策所隱含的父權式、核心家庭思維，與原住民中大家庭共同育兒的傳統大相逕庭，並形成對原住民文化的殖民主義暴力。國家政策的強力執行，不僅摧毀原住民透過育兒建立的重要家庭網絡文化，也忽視原住民文化中兒童作為照護網絡中心的神聖性，政策將全部的照顧責任預設在母親身上，以致於原住民母親常被法庭刻板地認定未盡責任，而將兒童判決離開原生家庭，讓原住民母親和兒童都受害。另外，在國際商業代孕（第十一章）的論述分析中，過去都把女性和兒童二分，女性主義的論述聚焦生產和生育勞動的「選擇權」，尤其是生產市場化，但缺乏兒童觀點和兩者之間的對話，該議題需要一個更全面、關係性的論述方式。

本書也從歷史的觀點探討女性和兒童在社會運動與介入政策之轉變。第十七章探討 *The Dialectic of Sex: The Case for Feminist Revolution*（1970 年）一書，既是女性主義思想的重要著作，也是童年政治的重要里程碑，該書已經提出婦女和兒童作為政治共同體，呼籲女性革命應納入兒童的受壓迫議題。此外，該書以「年齡」作為階級分類，兒童在社會中被視為較低的階級，而「女孩」同時身為女性和兒童，使其生命承載了雙重的從屬性，因此「女孩」對性別和童年革命極具重要性。第十六章指出英國家庭暴力的社會服務之歷史發展已相當久遠，從過去以女性和人身安全為核心之服務，在童年研究的發展與兒童權利公約的實施後，逐漸將兒童納入考量，固然是女性主

義與兒童權利的實踐，但也同時帶來新挑戰與複雜性。

本書亦關注「性別」與「世代」在階級和貧窮的交織性。第二章的「草根女性」（Grassroots Women）運動，從階級的角度紀錄勞工階級的女性和兒童之參與，女性因參與社會運動而面臨幼兒照顧之掙扎與需求，最終發展成為爭取幼兒日照服務的訴求。透過跨國、跨世代對貧窮兒童的長期研究 Young Lives（第十章），我們看到貧窮對照護勞動（care labour）之影響，與跨世代的相互需求，作為個人和集體的生存策略。研究結果顯示，童年／成年、照顧者／被照顧者、工作／照顧、依賴／獨立、能動性／易感性等的界線模糊，需要更強的架構來思考生命歷程和世代議題。

最後，本書提出「女性」和「兒少」的分析應納入國際結構中的不平等（第十四章），透過「逼婚」中的女人和女孩，作者提出北方觀點之論述僅關注當地的壓迫父權社會，而無視全球新自由主義造成國際經濟與政治的壓迫，與鑲嵌其中的性別歧視、貧窮、不平等之問題，有明顯的缺陷。

從女性與兒少的社群關注 轉向關係性的探究

本書是開啟女性主義和童年研究對話的重要里程碑，本書突破女性與兒少的過去二元對立論，提出三個重要命題：(1) 關係的視野（a relational lens）：本書提出「關係性」（relationality）之概念，將傳統的分析重點從社群本身，轉移到兩個社群之間的社會互動關係，及社群與社會結構之關係，並正視同時存在多元關係之複雜性，例如情感、壓抑、衝突和剝削之交織。(2) 轉移觀點（shifting vantage point）：編者提出思考女性和兒少關係的五種觀點轉移的方法，包括往內部關係看（looking in）、往外部結構看（looking out）、往歷史看（look back）、擴大分析框架（widening the frame）、和

破除既有框架 (breaking away)。(3) 新概念與隱喻 (new concept-metaphors)：要探討女性和兒童的關係，本書提出新的概念與隱喻來重新想像女性與兒少與其關係。

此外，受「公共社會學」(Public Sociology)之啟發(Burawoy 2005)，本書關注「學術」與「公共」之關係，透過女性主義對二分法的挑戰，拒絕「學術生活」和「私領域」之二分，嘗試了解學者作為公共領域的成員，如何在社會和政治活動中融入、經營、困惑與掙扎，因此收錄哲學、理論、實證、實務與訪談等多元文章，從探討「性別」與「世代」的多重關係。

「童年」去邊緣化了嗎？

「童年社會學」在社會學領域屬新興學門，在1980年代從英國、挪威、美國等地逐漸開始發展，童年社會學家認為傳統社會學將童年研究簡化到研究「社會化」(Mayall 2002)，提出「新童年社會學」，其典範包括以下命題(James and Prout 2015)：(1) 將童年視為一種社會建構，生理上的未成熟具共通性，但童年經驗隨社會與文化有顯著之差異；(2) 童年作為社會分析的變項，例如世代，有別於其他社會結構變項，如階級、性別和種族等；(3) 主張將兒童與童年作為一個社會議題進行研究，發展其知識論與方法論，重新建構童年論述。該典範批判過去童年敘事為成人視野，童年社會學關注兒童的觀點，與兒童「一起」建構童年。因此上述典範主張將兒童從「家庭」或「女性」中獨立出來研究，分析兒童社群之社會處境。

童年社會學受到女性主義的研究與社會運動之啟蒙，將過去傳統私領域的事務視為公共議題來討論，並將她／他們作為獨立社群研究與倡議，主張社會正視兒童之主體性、權利與在公共場域之參與，因此兩個研究領域具其共同性，如女性主義透過「性別」探討不同性別社群之結構關係，童年研究透過「世代」探討成人與兒童之結構壓迫；然而女性主義與童年研究之理論，仍具相當之異質性，女性主義

觀點中強調解放個人主義之理論，緊扣女性之獨立性、理性和行為能力，在童年研究中有其侷限性，兒童傳統上被視為「依賴」、「易感」、「未成熟」的個體，與前述對女性的建構有所差距，且童年研究之理論學者，批判女性主義中的「成人主義」（Adultism），女性主義理論忽略其理論在兒童、男孩或女孩的適用性與交織性。另外在社會運動方面，女性主義已經有好幾波的革命運動，但兒權運動可能還在醞釀第一波。

從童年社會學的觀點來看，本書仍有其不足之處。首先，本書主要為女性主義研究出發，探討過去在女性研究中被忽視的童年，整體上以女性主義觀點之理論與實作為中心，納入對兒少之分析，以探討女性主義理論之侷限性，進而反思女性主義在理論上對兒少不適用之處，對女性主義之發展有所幫助，惟較少文章是從童年社會學的角度出發，兒童觀點之實證資料仍較為邊緣化，因此本書在童年社會學之理論對話與反思仍較為缺乏。其次，本書有理論對話、實證研究、學術後台的反思，以及訪談對話文章，提供多元角度探討女性和兒少，和女性主義和童年研究，然而部分文章的結構和書寫方式並非傳統學術文章，對於從事學術研究之初學者而言，在閱讀和掌握作者主要命題會較為困難。

結語

本書開啟女性主義和童年研究之間的對話，更重要的是看到過去在女性主義研究中受到邊緣化的童年研究，也從兒童福利服務中看到被忽略的女性，並突破過去僅從「女性」或「兒少」單一社群的分析，導向一個同時納入「女性」和「兒少」的「關係性」（relationality）分析視角。本書也提出社會政治權力和公正性的問題，不論是女性或兒少面臨的困境，都鑲嵌在壓迫性和剝削性的社會結構中，惟有對女性和兒少所處的社會、政治、經濟上的權力結構進行分析與理解，才可能找到答案。

本書的內容對有興趣探究性別（gender）與世代（generation）、女性研究與童年研究、倡議女權和兒權的社會運動之工作者非常有幫助，也有助於瞭解交織理論（intersectionality）、批判性殘障研究（critical disability studies）、關係性（relationality）等概念與理論之實用性與侷限性。

參考文獻

- Burawoy, Michael. 2005. "For Public Sociology." *American Sociological Review* 70(1): 4-28.
- James, Allison and Alan Prout, eds. 2015. *Constructing and Reconstructing Childhood: Contemporary Issues in the Sociological Study of Childhood*. London and New York: Routledge.
- Mayall, Berry. 2002. *Towards a Sociology of Childhood: Thinking from Children's Lives*. Maidenhead: Open University Press.