

傳統領域的精練與花火： 階層化與階級研究在台大社會系

張宜君

國立台灣師範大學教育學系

階層化研究是社會學領域中傳統但不可或缺的部分，從個體層次的社會地位取得研究取徑，到宏觀層次的社會階級流動研究，台大社會系都在此傳統領域中回應新現象、接合理論，引領台灣階層化研究領域之發展。社會階層化領域以大量的實證研究為基礎，地位取得研究取徑及社會流動研究皆仰賴大型調查資料，台大社會系與中央研究院投注大量的資源與心力，參與或主導全台大規模的問卷調查，為台灣社會階層化研究提供實證資料基礎。無論理論進展或資料蒐集，台大社會系在台灣社會階層化領域發展都扮演關鍵角色。

一、地位取得研究取徑的傳承與開展

從 1980 年代開始，地位取得研究在台灣階層化研究中掀起熱潮，開啟一連串以個人為單位的調查資料蒐集與研究分析，研究議題遍及家庭背景、性別、族群、教育等個人條件對社會地位的影響。瞿海源（1983）首先以區域差異探索勞動市場結構如何影響家庭對個人地位取得的效果，發現相較於其他發展程度的區域，都市區域中家庭背景對個人地位取得的影響較小，教育扮演更關鍵的角色；此結果呼應 Peter M. Blau and Otis Dudley Duncan（1967）的立場，工業化社會裡家庭背景將透過教育對個人地位取得產生間接的影響，社會走向現代化的過程中，成就地位將取代先賦地位的影響力，成為決定一個人

社會地位的關鍵。同年度，楊國樞與瞿海源開啟了長達近四十年的「台灣社會變遷基本調查」之資料蒐集工作，該調查在基本調查研究之外，以間隔五年為原則，蒐集包括家庭、社會階層、大眾傳播、宗教、性別等主題之調查，讓後續研究者得以合併兩個時間點以上之資料，成為我們理解台灣社會長期變遷的重要基礎。

地位取得研究取徑亦揭示教育階層化的重要性，蔡淑鈴與瞿海源（1992）以參與國際社會學會「社會階層與社會流動」研究委員會（ISA-RC28）之跨國比較計畫為基礎，檢視教育擴張與個人先賦地位之間的關係。蔡淑鈴與瞿海源（1992）及薛承泰（1996）關注中學階段的教育擴張，發現家庭背景及省籍對後續的升學機會與分流都仍有顯著的影響，父親教育程度的影響隨著教育階段而下降，省籍的影響則從基礎教育延後至中學階段。張宜君與林宗弘（2015）延續此研究關懷進一步探討高等教育擴張的影響，顯示家庭背景在高等教育擴張的過程中影響面向從垂直差異朝向水平分化，教育再製過程因而變得隱晦而難以察覺。省籍議題因台灣特殊的政治背景而備受關注，軍公教福利政策介入影響省籍間教育機會分配的差異，此切入視角影響後續一系列的相關研究（林忠正、林鶴玲 1992；1993；蘇國賢、喻維欣 2007；范雲、張晉芬 2010），蘇國賢與喻維欣（2007）則以「為什麼從外省族群優勢下降？」做反向提問，認為高度集中於公部門，反而讓外省族群難以積累得以代間轉移的職業優勢。

家庭、學校與教育取得三者之間的關係，形構教育階層化的運作過程。蘇國賢關注家庭內部資源分配對子女教育機會的影響，及其如何進一步影響個人的婚姻決策（Yu and Su 2006; Yu et al. 2012），家庭內部資源分配亦可置於社會變遷過程，由家庭資源多寡、生育偏好、性別等面向交織而發揮作用（Chang and Li 2016）。藍佩嘉跳脫階層化研究的量化傳統，以大量的田野訪談為基礎，與 Annette Lareau 的《不平等的童年：階級、種族與家庭生活》對話，深化階級概念與教養之間的動態關係，「教養」成為現代父母回應親職想像變遷的階級實作過程（藍佩嘉 2014），並將此追問放置在全球化的脈

絡之中，台灣內部的階級差異與運作，如何照映全球階層體系中的階序效應（Lan 2018），藉以回應社會中的集體親職焦慮。

家長的教養策略介入學童的學習日常，影響著子女校內及校外的學習行為與資源。夏季失落研究取徑藉由區分暑假和學期間的學習差異，藉以說明家庭背景如何在暑假期間的活動安排發揮作用，因為相較於學期期間學校與家庭同時發揮作用，暑假期間在學校水龍頭關閉的情況下，學生僅依賴家庭資源度過暑假，因此，暑假才是階級差異的關鍵，學校教育反而有減緩不平等的功能，張宜君（2014）分析台灣教育長期追蹤資料庫，拆解中學生暑期活動參與的效果及其階級差異。馬國勳從數位落差視角切入教育階層化，以跨國比較的方式探討數位落差議題，將數位資源的使用區分成校外及校內，檢視其對於學生數位素養的影響，藉以反省家庭資源差異對學生學習歷程的影響（Ma et al. 2019）。

個人的社會地位取得——勞動市場的後果，也是地位取得取徑的關鍵要素。蔡淑鈴與瞿海源在 1988 年進行以職業測量為基礎的資料蒐集，同時試圖建構台灣社會兩百多項職業的聲望表及社會經濟指標，有助於台灣與國際比較研究接軌，並以此分析個人的地位取得過程（Tsai and Chiu 1991）。蘇國賢從個人職涯發展過程、工作轉換的角度切入，拆解學歷對升遷機會的影響機制，包括訊號、人力資本、機構效果等（Ishida et al. 1997），是探索教育與個人代內流動機會的重要著作。相較於蘇國賢關注主流勞動市場的升遷過程，柯志哲將研究視角轉移至全球共同面對的勞動市場彈性化議題。組織透過縮減規模及非典型雇用來減少成本，雇主將全球化市場不穩定性的風險與成本轉嫁給勞動者，削減台灣勞動者的工作滿意度（Ko and Yeh 2013），而此典型與非典型雇用的分化，進一步造成勞動市場區隔，導致落入非典型勞動市場的勞動者，將面對長期的負面影響，只能在不同的非典型工作之間轉換，難以跳脫陷阱而進入正式職位（柯志哲、張珮青 2014）。勞動市場結構的快速變遷，包括產業結構變化、高等教育擴張、工作機會變化等，使得不同時期進入勞動市場的

勞動者面對截然不同的工作機會結構，教育報酬及薪資軌跡都因此而異（張宜君 2016；2017），社會結構變化與個人地位取得之間緊密連結，僅用過去的經驗或傳統理論論述，已經無法充分描繪這個快速變遷的台灣社會。

教育長期追蹤資料及其後續調查（TEPS 及 TEPS-B）提供了我們理解年輕世代的教育及勞動市場經驗與歷程的實證基礎。蘇國賢長期參與眾多資料庫的資料蒐集工作，包括台灣社會變遷基本調查、台灣教育長期追蹤資料庫等；其與政大社會系及中研院社會所的師長，自 2009 年起接續共同推動「台灣教育長期追蹤資料庫後續調查」之資料蒐集，該資料庫是台灣少數從中學開始追蹤至成年樣本的長期追蹤資料，對於我們理解年輕世代的生命歷程極具重要性，也提供後進研究者充足的研究能量。

二、階級流動的變遷及其可能

台大社會系在階級流動這個經典的研究議題也未曾缺席，在大型調查的支持下，對整體社會流動與職業結構變遷之研究得以實踐。許嘉猷以新馬克思主義者 Erik Olin Wright 的多元剝削取向之階級分類為主，認為剝削關係的不同生產位置，才能夠顯示不同階級之間的敵對與衝突關係（許嘉猷 2000；許嘉猷、黃毅志 2002）。許嘉猷（2000）分析台北市階級流動結構，發現階級流動率高達四分之三，主要歸因於整體職業結構變遷所致，但其中黑手變頭家高達五分之一，也顯示經濟起飛的過程中，黑手父親有頭家兒子成為重要的流動管道。許嘉猷與黃毅志（2002）同樣以 Wright 的階級模型，首度探討個人代內流動的可能性，進而反省階級的可滲透性，代內的黑手變頭家成為可能。無論是代間流動或代內流動，專業與非專業之間的滲透性都相對較低，也就是說教育仍是台灣社會階級區分的重要關鍵，以 1990 年代的調查資料顯示，代內的黑手變頭家或是晉身管理職皆為重要的代內流動轉管道，但缺乏專業化的流動。

除了傳統針對整體社會的代間與代內的階級流動分析之外，薛承泰與簡文吟（1997）探討婦女再就業前後的「代內」職業流動情形，反思女性因婚姻或生育退出勞動市場後，重新進入勞動市場的職業分布變化。雖然女性相對集中在低階白領工作，難以完全從傳統流動表分析中充分展現離職對女性職業流動的影響，但從分析中仍可見教育程度對個人的職業流動產生一定程度的保障效果，擁有專業能力增加了向上流動的資本並減緩向下流動的風險。

蘇國賢與喻維欣（2013）則從新韋伯主義的階級分類典範，分析台灣社會變遷基本調查 1990 至 2012 年的資料，檢視二十多年來的台灣代間階級流動的變化趨勢。與許嘉猷（2000）同樣發現，階級流動受整體職業結構變遷影響很大，總流動率近二十年有增加的趨勢，但自 2000 年後相對趨於穩定。排除整體結構變遷對代間流動估計的影響後，各時期的相對流動則沒有太大的變化，特別是男性的代間流動已發展成熟穩定，二十年來沒有太顯著的變化；女性的代間流動則過去較少被詳細討論，該分析發現女性的代間流動趨於開放，但亦同樣逐漸進入穩定狀態，此結果藉以回應階級結構穩定的台灣社會並未如媒體所言出現 M 型化現象。

單一階級的研究，因為不受限於大型資料庫而開始得較早，包括農民、中產階級或自營業者的研究等。1980 年代中期，台灣社會科學界開始重視中產階級現象的探討，第一本有關台灣中產階級的論文集在 1989 年出版（蕭新煌編 1989）。接著，從 1990 年開始，蕭新煌聯合國內外學者開始一系列的中產階級研究。以台灣中產階級形成的特殊性為開端，國民黨政府的外來中產階級透過二二八事件等手段壓抑本土中產階級的政治氛圍，加上身處於資本主義發展的邊陲位置及多元的文化因素，促成中產階級對於政治與經濟面向的關注（Hsiao 1989）。台灣中產階級的型塑背景反映了整體東亞或華人社會的共通性，小店東及自雇者為主的舊中產階級和知識技術為主的新中產階級並存，共同形構東亞社會的中產階級多樣形貌（Hsiao ed. 1993；2013）。蕭新煌（1994）亦以國際視角切入中產階級的討論，

比較中產階級的東西差異，並在 2000 年後關注東南亞社會的中產階級之形成（蕭新煌、王宏仁 1999；Hsiao 2000；Hsiao ed.2003）。除了比較中產階級的形成背景、消費文化特性和搖擺政治性格之外，中產階級中的自由派如何在社會中影響民主政治運動、經濟政策、民主化與公民社會發展，也是蕭新煌 2008 年之後的新研究核心（Hsiao and Wan 2013；Hsiao 2019）。蕭新煌這一系列對中產階級的研究長達三十年，有助於我們以中產階級為中心，同時理解其形塑過程及其對社會發展與民主的影響，也對西方中產階級理論提出批判和挑戰。

自營業者也是台灣階級分布中的一大特色。蘇國賢指出台灣特殊的經濟發展過程，導致自營業者多為低技術、低地位的勞動者。經濟起飛階段，中小企業支撐起政府主導的經濟發展，但實際上中小企業內部分工水平，缺乏升遷機會，加上較容易受到經濟衝擊而倒閉，對員工缺乏保障，此情形讓缺乏機會的低技術勞動者有更高的動機離開公司而成為自營業者，因而有較少可用資源來提升勞動市場報酬（Yu and Su 2004）。即使近來自營業者大幅下降，但自營業者在勞動市場的劣勢位置仍持續。

三、分配不平等的階層化： 貧窮的真實樣貌

機會不平等與分配不平等共同形構社會階層化過程，地位取得模型取徑及階級流動分析大多集中於機會不平等之論述，蘇國賢（2008）進一步結合分配不平等與機會不平等的論述，指出分配不平等能夠提供部分人們向上流動的動機，但同時也可能造成流動的阻礙，因此，不平等的論述不應該減化為解決貧窮，而是在創造流動誘因及分配公義之間達到平衡。台灣所得分配不平等在 1980 年代進入後工業化後持平成長，但此成長難以用短期的經濟波動或政策效應來解釋，而是長期的積累所致，且放置在國際脈絡中，與相同發展程度

的國家相較之下，台灣的所得不平等控制穩定。

微觀層次的所得不平等體現於貧窮議題，薛承泰以豐富的行政經驗長期關注的貧窮議題，包括貧窮線的設定（薛承泰等 2011）、家戶結構延伸的貧窮問題（薛承泰 2000）、各人群分化的貧窮問題（薛承泰 2004；薛承泰 2008；薛承泰、陳素春 2010）。薛承泰跳脫直覺式論述，以實際數據呈現貧窮的真實樣貌，發現單親戶的貧窮率雖然高於單人或雙親戶，但真正造成經濟匱乏的主因是單親家長的教育程度及扶養人口（薛承泰 2000），女性戶長較容易陷入貧窮且不是單親身分所致，而是「有依賴子女」造成的影響（薛承泰 2004），而且兒少貧窮在台灣並未出現惡化的現象，實際上兒少貧窮率低於整體平均，甚至低於老人貧窮率（薛承泰 2008），進而提出建構老人經濟安全的「以房養老」的新思維（薛承泰、陳素春，2010）。在貧窮的議題上，薛承泰以實證數據提供政府政策施行基礎，了解貧窮的實際現況、從何而來，幫助政府政策及資源做更有效的運用，而不僅止於追隨西方國家腳步。

制度上的貧窮未必能為所有的貧窮者代言，隱身於都市空間中居無定所的經濟弱勢——無家者，成為近年來備受關注的議題。黃克先（2019）企圖跳脫對無家者的二元論述——社會秩序破壞者及社會結構受害者——中，以無家者的主體性出發，描繪無家者如何從過去的經驗中，形塑出觀看、感受社會並採取行動的過程。此文展現貧窮不僅以客觀條件界定並以脫貧為目標，協助貧窮者恢復「正常」生活的想像，而是透過無家者建構出有自身定義的尊嚴方式生存，超越傳統對於貧窮或是經濟弱勢者的單一想像。

在社會學中經典、傳統的領域——社會階層化，台大社會系充分展現了與西方理論對話、接合並回應本土特殊性的研究成果。同時參與或主導大型資料庫的資料蒐集及調查工作，為台灣社會或學術圈提供理解台灣社會的實證基礎；並以證據為前提基礎，積極參與政府政策的決策過程，充分結合理論與實踐，為階層化領域點燃新花火。

參考文獻

- 林忠正、林鶴玲，1992，〈臺灣地區各省籍族群間的經濟差異〉。《國家政策雙周刊》32: 4-5。
- ，1993，〈臺灣地區各族群的經濟差異〉。台北：業強。
- 柯志哲、張珮青，2014，〈區隔的勞動市場？：探討臺灣典型與非典型工作者的工作流動與薪資差異〉。《臺灣社會學刊》55: 127-177。
- 范雲、張晉芬，2010，〈再探台灣高教育成就的省籍差異〉。《台灣社會研究季刊》79: 259-290。
- 張宜君，2014，〈不能停的競賽：暑期活動對中學生學業成就的影響〉。《人文及社會科學集刊》26(1): 63-102。
- ，2016，〈臺灣產業轉型下的工作機會分布變遷：1978-2012〉。《臺灣社會學刊》60: 135-187。
- ，2017，〈高等教育報酬的世代差異：勞動市場結構轉型的影響〉。《臺灣教育社會學研究》17(1): 87-139。
- 張宜君、林宗弘，2015，〈臺灣的高等教育擴張與階級複製：混合效應維續的不平等〉。《臺灣教育社會學研究》15(2): 85-129。
- 許嘉猷，2000，〈台灣都會地區的階級結構、階級流動與再製〉。頁 13- 43，收錄於劉兆佳、尹寶珊、李明堃、黃紹倫編，《市場、階級與政治：變遷中的華人社會》。香港：香港中文大學香港亞太研究所。
- 許嘉猷、黃毅志，2002，〈跨越階級界限？：兼論「黑手變頭家」的實證研究結果及與歐美社會之一些比較〉。《臺灣社會學刊》27: 1-59。
- 黃克先，2019，〈「迫迫人」、「做事人」與「艱苦人」：台灣無家者場域內的行動主體〉。《台灣社會學》38: 63-114。
- 蔡淑鈴、瞿海源，1992，〈台灣教育階層化的變遷〉。《國家科學委員會研究彙刊：人文及社會科學》2(1): 98-118。
- 蕭新煌，1994，〈新中產階級與資本主義：台灣、美國與瑞典的初步比較〉。頁 73-108，收錄於許嘉猷編，《階級結構與階級意識比較研究論文集》。台北：中央研究院歐美研究所。
- 蕭新煌編，1989，《變遷中台灣社會的中產階級》。台北：巨流。
- 蕭新煌、王宏仁，1999，〈形成中的東南亞中產階級初探〉。論文發表於「東南亞區域研究 1999 研討會」，台北：中央研究院東南亞區域研究計畫，4 月 16

- 日至 17 日。
- 薛承泰，1996，〈影響國初中後教育分流的實證分析：性別、省籍、與家庭背景的差異〉。《臺灣社會學刊》20: 49-84。
- ，2000，〈台灣地區單親戶之貧窮：以 1998 年為例〉。《臺大社會工作學刊》2: 151-189。
- ，2004，〈台灣地區貧窮女性化現象之探討：以 1990 年代為例〉。《人口學刊》29: 95-122。
- ，2008，〈台灣地區兒少貧窮：1991-2005 年的趨勢研究〉。《臺灣社會學刊》40: 89-130。
- 薛承泰、陳素春，2010，〈建構老人經濟安全的新選擇——不動產逆向抵押構想〉。《社區發展季刊》132: 93-105。
- 薛承泰、黃碧霞、李璧如，2011，〈重修「貧窮線」的意義〉。《社區發展季刊》134: 381-399。
- 薛承泰、簡文吟，1997，〈再就業婦女的職業流動初探〉。《人口學刊》18: 67-98。
- 瞿海源，1983，〈勞力市場與出身對成就之影響〉。《中央研究院民族學研究所集刊》53: 133-153。
- 藍佩嘉，2014，〈做父母、做階級：親職敘事、教養實作與階級不平等〉。《台灣社會學》27: 97-140。
- 蘇國賢，2008，〈台灣的所得分配與社會流動之長期趨勢〉。頁 187-216，收錄於王宏仁、李廣均、龔宜君編，《跨戒：流動與堅持的台灣社會》。台北：群學。
- 蘇國賢、喻維欣，2007，〈台灣族群不平等的再探討：解釋本省／外省族群差異的縮減〉。《臺灣社會學刊》39: 1-63。
- ，2013，〈台灣階級流動的瓶頸？再論後工業時代台灣階級流動的變遷〉。論文發表於臺灣社會學年會，台北：國立政治大學，11 月 30 日至 12 月 1 日。
- Blau, Peter M. and Otis Dudley Duncan. 1967. *The American Occupational Structure*. New York: Wiley.
- Chang, Yi-chun and Jui-chung Allen Li. 2016. "Changing Educational Effects of Sibship Sex Composition in Taiwan." *Chinese Sociological Review* 48(2): 83-107.
- Hsiao, Hsin-huang Michael. 1989. "The Middle Classes in Taiwan: Origins, Formation and Significance." Pp. 151-166 in *Taiwan: A Newly Industrialized State*, edited by Hsin-Huang Michael Hsiao, Wei-yuan Cheng, and Hou-sheng Chan. Taipei:

- Department of Sociology, National Taiwan University.
- . ed. 1993. *Discovery of the Middle Classes in East Asia*. Taipei: Institute of Ethnology, Academia Sinica.
- . 2000. “The Middle Classes of Southeast Asia in Formation: A Preliminary Analysis.” Paper presented at the 16th The International Association of Historians of Asia, IAHA, Malaysia, July 27-July 31.
- . ed. 2003. *Exploration of the Middle Classes in Southeast Asia*. Taipei: Center for Asia-Pacific Area Studies, Academia Sinica.
- . 2013. “Characterizing the Middle Classes in Taiwan, Hong Kong, Macao, and Urban China.” Pp. 3-13 in *Chinese Middle Classes: Taiwan, Hong Kong, Macao, and China*, edited by Hsin-huang Michael Hsiao. London and New York: Routledge.
- . 2019. “The Tripartite Links of Middle Class, Civil Society and Democracy in Taiwan: 1980-2016,” Pp. 23-38 in *Middle Class, Civil Society and Democracy in Asia*, edited by Hsin-huang Michael Hsiao. London and New York: Routledge.
- Hsiao, Hsin-huang Michael and Po-san Wan. 2013. “Comparing Socio-Economic Attitudes of the Middle Classes in Taiwan and Hong Kong.” Pp. 110-131 in *Chinese Middle Classes: Taiwan, Hong Kong, Macao, and China*, edited by Hsin-huang Michael Hsiao. London and New York: Routledge.
- Ishida, Hiroshi, Seymour Spilerman, and Kuo-hsien Su. 1997. “Educational Credentials and Promotion Chances in Japanese and American Organizations.” *American Sociological Review* 62(6): 866-882.
- Ko, Jyh-jer Roger and Ying-jung Yvonne Yeh. 2013. “Worker Satisfaction Following Employment Restructuring: Effects of Nonstandard Workers and Downsizing on Job Satisfaction in Taiwan.” *Social Indicators Research* 110: 453-467.
- Lan, Pei-chia. 2018. *Raising Global Families: Parenting, Immigration, and Class in Taiwan and the US*. Stanford, CA: Stanford University Press
- Ma, Josef Kuo-hsun, Todd E. Vachon, and Simon Cheng. 2019. “National Income, Political Freedom, and Investments in R&D and Education: A Comparative Analysis of the Second Digital Divide among 15-Year-Old Students.” *Social Indicators Research* 144: 133-166.
- Tsai, Shu-ling. and Hei-yuan Chiu. 1991. “Constructing Occupational Scales for Taiwan.” *Research in Social Stratification and Mobility* 10: 229-253.
- Yu, Wei-hsin and Kuo-hsien Su. 2004. “On One’s Own: Self-Employment Activity in Taiwan.” Pp.388-425 in *Reemergence of Self-Employment: A Comparative Study of*

- Self-Employment Dynamics and Social Inequality*, edited by Richard Arum and Walter Müller. Princeton, NJ: Princeton University Press.
- . 2006. “Gender, Sibship Structure, and Educational Inequality in Taiwan: Son Preference Revisited.” *Journal of Marriage and Family* 68:1057-1068.
- Yu, Wei-hsin, Kuo-hsien Su, and Chi-tsun Chiu. 2012. “Sibship Characteristics and Transition to First Marriage in Taiwan: Explaining Gender Asymmetries.” *Population Research and Policy Review* 31: 609-636.