

## 深耕、實踐與拓邊： 探索台灣組織與經濟發展的動能

李令儀

國立台灣大學社會學系

在社會學門中，組織社會學與經濟社會學都是相當重要且富有活力的分支領域；加以台灣在二次戰後的經濟發展表現突出，不但在全球市場分工中佔有關鍵位置，經濟成長的表現也有目共睹。締造「經濟奇蹟」的台灣，因而成為國內外學者關注的研究對象，伴隨經濟的蓬勃發展，台灣的組織和經濟社會學也累積了豐碩的研究成果（李宗榮、林宗弘 2017）。其中，台大社會系不論在理論概念的推展，或在經驗研究層面，都貢獻了具體的成績。

台大社會系的學者中，以組織和經濟社會學為研究專長者不在少數，包括重要的引介者張荳雲（與中研院合聘），以及接棒張荳雲社會組織課程的陳東升，之後陸續加入曾熾芬、蘇國賢、柯志哲、范雲<sup>1</sup>、簡好儒、劉仲恩等師資陣容，各自以組織和經濟社會學的取徑切入所關懷的研究主題，涵蓋的議題包括族群移民、產業自主性與市場績效、企業對政策制度變革的回應、婦運組織的倡議策略，以及跨國非政府組織對全球傳染病危機的因應策略、碳交易市場等等。呼應師長們旺盛的研究企圖，系上培養的中生代和新生代學者，進一步拓寬研究層面，交織出活潑多元的研究群像。經過近四十年的累積與開拓，台大社會系出身的研究者，從理論和概念的引介、反思與深化，到以經驗研究成果和本土社會與國際學界對話，不但逐步深化組織與

---

台灣社會學第 40 期（2020 年 12 月），頁 155-166。DOI: 10.6676/TS.202012\_(40).07

1 范雲（2003）對台灣婦女運動組織的研究，除了與政治社會學理論對話外，也論及不同世代的運動者，根據不同生命傳記背景，傾向採取不同的組織模式與組織劇碼（organizational repertoires）。參見林祐聖（2020）。

經濟社會學的理论內涵，也拓寬了社會學的研究邊界和潛能。

## 一、組織與經濟社會學的引介與深耕

台大社會系較有系統引介組織社會學，應是在 1980 年代張荳雲回國執教以後。據張荳雲（1986: 1）自承，她在美國求學時修習組織社會學相關課程後，即深受吸引，曾下足工夫，「生吞活剝般」大量閱讀相關領域的著作。這段時間累積的功力，充分展現在張荳雲（1986）撰寫的《組織社會學》教科書中，書中引介的組織社會學理論，幾乎涵蓋當時重要的各組織學派。同時，張荳雲也延續博士論文的關懷，接續台灣的醫療組織研究，包括醫療服務網的形成、醫療產業組織場域的浮現、醫療組織的轉型與結盟等（張荳雲 1982；1995；張荳雲、朱永昌 1994）。

在張荳雲豐富的研究成果中，展現了幾個核心關懷，包括醫療和產業網絡、信任與「制度信任」（institutional trust）、社會鑲嵌的內涵與型態等，她也藉由與國際學界對話和經驗研究，深化這些概念的解釋力和理論意涵。例如，張荳雲（1997；2000）不滿足於一般在討論社會網絡和鑲嵌關係時，多半假想以人際關係為基礎、「由親而信」的信任關係；但這無法解釋當代社會頻繁發生、非人際信任的互動，她因而轉化 Lynne G. Zucker 和 Niklas Luhmann 有關「體系信任」（system trust）的討論，提出制度信任的概念，並從實證研究中挖掘它在行為中的意涵。延續這樣的思考軸線，張荳雲和譚康榮（1999）也質疑將鑲嵌化約為人情關係網絡、並以「差序格局」原則來理解的經濟現象文化論；透過對七種不同產業生產網絡的經驗研究成果，他們歸納出一個納入制度、產業類型與技術環境的解釋架構，並加入關係品質和時序等面向的考量，進一步釐清產業網絡關係的幾種鑲嵌型態，如社會鑲嵌、結構鑲嵌與經驗鑲嵌等。這樣的討論和概念的深化，極具啟發性。

1990 年至台大社會系任教的陳東升，也展現出引介美國組織研

究最新進程的企圖心，例如他對新制度學派（new institutionalism）理論發展與經驗研究的統整與爬梳（陳東升 1992）。1990 年代中，陳東升的研究重心從都市社會學轉向高科技產業組織，聚焦積體電路產業（IC 產業）的組織網絡，並提出具有現實／實踐意涵的提問：台灣這樣一個經濟發展的後進國家，如何發展高科技產業，又如何將中小企業習用經年、以人際信任為基礎的網絡協作型態，轉化為高科技生產組織運作的模式，並快速成長，取得競爭優勢？陳東升以組織與經濟社會學的關鍵提問出發，看到傳統以政治經濟學的發展理論取徑未能捕捉到的細節與動態，例如組織間的網絡關係、產業組織網絡的統理機制、組織與環境間資源與制度的互動等。對照傳統勞力密集產業依賴人情關係所建立的人際間信任，陳東升看到，技術高度分殊化、組織關係複雜化的 IC 產業，已發展出非人際、正式的制度性信任，以此做為組織網絡的統理機制；他也指出，運用網絡組合形式運作垂直與水平連結的動態組織模式，更能發揮 IC 產業的彈性，這些彈性與動態的組合，因而能在效率上與垂直整合的層級組織或市場運作相匹敵（陳東升 2003）。

## 二、企業社會學的研究成果

陳東升的積體網路研究，代表著台灣的組織與經濟社會學研究，已開始跳脫對本土中小企業彈性協力網絡的關注，而轉向全球連結的高科技大型企業，並注重制度與技術等解釋機制（熊瑞梅 2008: 188）。這一方向，也獲得後續研究者的呼應。柯志哲對鋼鐵業協力外包體系的研究即為一例。

柯志哲和張榮利（2006）以中鋼的協力外包體系為研究對象，對台灣的企業網絡研究有兩方面的突破：其一是國內對協力外包制度的研究都是以中小企業為對象，但他率先擴大研究格局，以中鋼公司這樣的大型製造業為對象，探討大型核心廠和其中小型協力廠之間的關係，補充既有協力外包研究所未能涵蓋的現實面；其二是在網絡間

社會連帶的解釋機制上，他們不滿足於以社會人情網絡做為解釋企業間協力關係唯一的社會機制，轉而採用一套結合經濟與社會運作機制的分析模式。研究發現，中鋼的協力外包體系主要以攸關生存的市場（經濟）機制為主軸，再搭配人情網絡等社會機制；但相應搭配的社會機制是多元的，不只有非正式化的社會網絡關係，也包括可以建立制度性信任的正式化社會機制。

臨時工、派遣勞動等非典型工作型態，是柯志哲的研究關懷主軸之一（柯志哲、何明信 2002；Ko 2003；柯志哲、張珮青 2014）；他對企業因應勞退新制策略的研究，展現了他在貼近社會變遷脈動的同時，也不忘與組織理論對話，並精進理論解釋力的一貫努力。在這篇研究論文中，柯志哲和許建彬（2008）整合了組織社會學中的資源依賴論與新制度論，以質性量化並進的研究方法，調查國內 206 家不同類型的企業，發現企業因應制度變革時，在成本有效性和制度合法性的考量上，與組織決策的自主性相關；他們並根據實證研究結果歸結出企業因應策略分類表，可預測不同類型的企業如何選擇因應策略。他們的研究成果，除了挑戰新制度論未能考量行動者的主動性之外，對勞動政策的推行也有重要參考價值。

蘇國賢（1997）對產業自主性與市場績效的研究，也跳脫了當時對社會網絡結構的研究集中於中小企業的格局。他以網絡分析方法，分析台灣工商業普查的大型資料庫，驗證經濟社會學家 Ronald Burt 的結構自主模型（structural autonomy model）和傳播效應模型（network contagion model），以鉅觀視角探討企業社會網絡發生的總體經濟交易脈絡。不過蘇國賢的研究主力還是集中在階層化與社會流動等主題（請參見張宜君於本刊的回顧）。

以經濟社會學視角切入企業研究的系上教師，還有曾熾芬。「族群資源」（ethnic group）是新經濟社會學切入移民創業研究的重要概念，也是曾熾芬博士論文的主題，她對洛杉磯華人創業過程的研究，探討移民如何運用族群團體的社會資本為資源，進一步細緻化鑲嵌和社會資本的概念和假設。曾熾芬在研究中運用 Mark S. Granovetter 所

區分的「關係的鑲嵌」（指個人的人際關係）和「結構的鑲嵌」（指關係網絡的整體結構），指出移民創業時，結構鑲嵌的概念更為重要，因為移民社群所形成的關係網絡非僅屬於個人，同時可涵蓋同族群成員，例如同族群的宗親氏族團體或同業公會等；移民創業者所處的結構鑲嵌，形塑了他們創業傾向的族群性格（Tseng 1997；曾熾芬 2001）。不過曾熾芬後續的研究關懷主要在國際遷移和技術人才的跨國流動，有關組織和經濟社會學領域的研究發表相對較少。

除了系上教師的研究表現之外，系上訓練的中生代學者也交出具體的研究成果。師承陳東升的田畠真弓（Mayumi Tabata），除了延續陳東升對 IC 及液晶面板產業的比較研究，更進一步探討高科技業的跨國產業合作與技術擴散（陳東升 2008；田畠真弓 2006；田畠真弓、莊致嘉 2010）。例如田畠對液晶面板產業的台日比較研究指出，人才與技術知識的跨國流動所構成的社會資本，促進技術知識的學習與擴散，讓台灣在吸納日本技術人才後，得以引進日本的先進技術，快速提升技術水準（田畠真弓 2016；2017）。

此外，蕭新煌的高徒龔宜君，從政治社會學專長轉往區域研究後，也結合發展理論和經濟社會學的鑲嵌取徑，探討台灣產業全球化發展的軌跡。龔宜君（2005a；2005b）對東南亞台商的研究指出，台灣跨國資本的全球化是以台灣、東南亞、中國大陸三邊生產的投資模式，鑲嵌於全球商品鏈（global commodity chain）分工體系之中。透過跨國移動和生產，台商鞏固並提升企業在全球生產鏈中的有利位置，但並未改變在其半邊陲的位置；然而，台商透過和國際代工客戶發展出以信任為基礎的鑲嵌關係，構築了進入障礙，不但阻礙了更後進者的追趕，也鞏固台灣企業在國際分工中難以被取代的角色。



### 三、研究者的組織實踐與 新生代的拓邊研究

前兩節的討論，我們看到在組織和經濟社會學領域，台大社會系師生積極與學科核心概念對話的企圖，也看到不少研究展現出現實關懷，貼緊社會變遷的脈動。台灣本就有社會學者參與倡議行動與社會運動的傳統（見林祐聖 2020）；加以這兩門次領域也具有貼近社會現實的中程理論特性，研究者在投入長期的研究關懷之外，更有人起而行，以組織力量推動社會改革。組織研究者投入組織實踐，最具代表性的是張芸雲與她推動創立的「台灣醫療改革基金會」；此外，陳東升與林國明參與二代健保規劃，開創了審議民主的實踐與研究（參見陳東升 2020）；范雲也從運動者、NGO 的倡議者，轉向更積極地籌組政黨，近來並進入政治場域落實政策立法，這些行動，展現出社會學者透過組織改造社會的實踐動能。

近十年來，新生代的研究者除了承續前輩深耕的研究成果，進一步反思理論的解釋力和侷限；更將研究觸角延伸至各自關懷的議題，或嘗試跨領域研究，拓展學科的版圖。

在對新經濟社會學主導性概念「鑲嵌命題」的討論中，吳鴻昌（2009；2010）展現出他的理論論述和批判力道。身為葉啟政的關門弟子，吳鴻昌以知識社會學取徑，對鑲嵌概念的知識系譜做歷史性的考察，具體指出相關理論的進展與缺失，包括：以鑲嵌命題為出發的新經濟社會學，僅是從外部處理社會網絡對於經濟行動所造成的限制或機會，導致鑲嵌命題只是經濟學理性選擇的社會學修正版本，無法提供經濟學替代理論；以及相關理論僅由外部處理經濟和社會的關係，無法將經濟內在轉化為社會體系的一環，因而無法概念化市場經濟在系統層次上的運作，也未能考察經濟現代性的社會後果等等。為了突破上述的理論困境，吳鴻昌轉向「市場經濟的社會建構」相關理

論尋找出路，並在後續的研究，繼續探究市場觀念絕對化的發展歷程。吳鴻昌（2014；2019）認為，市場觀念的演進，不僅涉及現代性底下某種看待經濟的特殊方式（現代性的經濟想像），也涉及了主流經濟論述理論框架的形成（經濟學的學科知識想像），更涉及兩者間的纏繞關係。為了突破這種纏繞關係所帶來的限制，吳鴻昌擘畫了龐大的知識計畫，可惜他竟於 2020 年初因病英年早逝，未能完成自己繪製的知識藍圖。

2013 年加入台大社會系的簡好儒，研究主題涵蓋禽流感、賽鴿、寵物溝通等議題，代表新生代學者跨領域研究的企圖心。在「高致病性禽流感」（HPAI）H5N1 的研究中，簡好儒關切包括「世界衛生組織」（WHO）在內的跨國公衛組織，如何藉由形構正當性論述，發展出控管全球疫病風險的因應策略（Chien 2013）。學成歸國後，簡好儒的研究興趣延伸到同為飛禽的賽鴿，她和黃亞晴（2016）看到，賽鴿活動在台灣已成為一種制度化的賭博行為，透過一套獨步全球的賽鴿制度，影響參與者對比賽公平性的認知，吸引廣大鴿友的投入，助長並維繫這項龐大的非正式經濟活動。透過和地下經濟文獻對話，她們指出，台灣賽鴿結合「合法競技和非法博弈」、「可控的科學理性和不可控機運」的制度特質，造成鴿友特殊的心理和社會互動效果，也顯示出經濟和社會間相互穿透，卻又張力十足的複雜動態關係。

2019 年回國任教的劉仲恩，長期關注全球暖化議題，並聚焦於「碳交易市場的治理」研究（Liu 2018；Liu and Cooper 2020）。在探討碳交易的市場建構的研究中，劉仲恩運用經濟社會學和 STS 有關市場化的研究框架，指出碳本身難以量測的性質，使得碳計算（carbon accounting）具有高度不確定性，甚而將影響市場建構過程中最基礎的步驟——可共量性（commensuration），但相關問題在既有研究中卻被視為僅是技術議題而受到忽略。研究中並首度以燃煤發電廠的經驗研究為極端個案，說明即使在看似最易測量的燃煤發電過程中，碳排放的測量仍有顯著的不確定性，他以此提醒，科學家及政

策制定者不應將碳計算的共量性視為理所當然，忽視這一關鍵問題，也將對碳交易的市場化構成挑戰。

另一個拓寬研究版圖的努力，則是韋岱思（Thijs A. Velema）的職業運動市場研究；他並將指導教授蘇國賢的網絡分析專長運用在研究中。韋岱思將歐洲職業足球場域視為一種專業勞動市場，分析職業球隊勞雇雙方的結構位置如何影響球隊和球員的決策和出路，包括球員在不同層級球隊中移動的職涯軌跡，如何構成市場訊號（signals）而影響其市場評價，讓球員在市場中居於有利或不利的位置（Velema 2018；2019）；他也從組織面研究球隊在網絡中的聲譽，如何影響他們招聘球員的策略和蒐集相關資訊（Velema 2020；2021）。有別於運動經濟學將運動勞動市場視為有效率的理性市場，韋岱思的研究看到，這個市場並非如此有效率和理性，尤其從資方需仰賴訊號和網絡以做出聘僱決策來看，更凸顯出此市場中具有資訊不足的問題。

李令儀的圖書出版產業研究，在曾熾芬的指導下，則是結合組織、文化及經濟社會學等多重理論取徑切入新議題的跨領域嘗試。李令儀（2014）在探討出版產業的創意生產流程中，結合文化研究「文化中介者」（cultural intermediaries）概念，並修正既有組織研究中對創意組織的理解，建構出「編輯類型學」，發掘編輯人、行銷企劃等文化中介者在出版場域中實作的多重面向。在對台灣圖書經銷商及配銷系統的研究中，她援引經濟社會學家 Vivian A. Zelizer 的概念，建構「出版商業迴圈」（publishing circuits of commerce）做為分析架構，深入解析圖書出版產業中至為關鍵、卻被忽視及誤解的配銷環節。由於引入經濟社會學的分析視角，研究中得以看到這一迴圈中透過制度及長期往來的關係鑲嵌，形成緊密的商業連帶，卻助長整個產業的超額生產；也使得各鏈節間的商業往來僵固化，難以採行有效的經濟行動（李令儀 2018）。



## 四、結論

相較於組織與經濟社會學在西方學界的發展進程，台大社會系在這兩個分支領域雖然起步稍晚，但經過系統性的理論引介、在經驗研究層面的深耕、所參與的社會實踐，以及研究版圖的拓寬，數十年來累積了可觀的成果，不管在研究議題的廣度、概念的精煉，以及對理論的反省與推進，都有明確的貢獻。在透過深耕、實踐與拓邊的學術累積過程中，研究者或因各自的研究關懷，而在研究議題上略顯發散，但對學科的基本提問以及核心概念的討論，隱隱然仍互相呼應，並有所承繼。例如許多研究皆關注組織場域的結構、運作與動態；社會關係對經濟行動的影響，是否依廠商規模、產業類別而有所不同？關係的內涵和型態是否又有所差別？也細緻探討包括信任和制度性信任、鑲嵌、社會網絡、制度與制度變革等概念。值得注意的是，除了少數人是以理論推衍直接挑戰經濟社會學的核心命題，其他研究者皆是從經驗研究中萃取新發現，從而精煉學科的理論和概念內涵，這樣的研究推進雖細膩，卻可能有難以提升格局的限制。期待未來透過研究者間持續深耕、有機合作與對話，能繼續推動學科的精進與突破。

## 參考文獻

- 田畠真弓，2006，〈網絡結構與跨國高科技知識的擴散：台灣積體電路與面板的比較分析〉。《東吳社會學報》20: 109-148。
- ，2016，〈東亞資本主義與跨國產業合作：台日合作對於技術策略之影響〉。《亞太研究論壇》63: 1-26。
- ，2017，〈產業浪人：日本科技人才遷移到台灣的過程〉。頁 541-570，收錄於李宗榮、林宗弘編，《未竟的奇蹟：轉型中的台灣經濟與社會》。台北：中央研究院社會學研究所。
- 田畠真弓、莊致嘉，2010，〈引進技術的過程和發展結果：比較台灣與日本液晶面板產業〉。《台灣社會學》20: 145-184。

- 吳鴻昌，2009，〈新經濟社會學的知識計畫：鑲嵌命題的爭議及其反省（上）〉。《社會理論學報》12(1): 97-145。
- ，2010，〈新經濟社會學的知識計畫：鑲嵌命題的爭議及其反省（下）〉，《社會理論學報》13(1): 161-194。
- ，2014，〈經濟學帝國主義抑或行動理論的重建：對社會學理性選擇理論的反思〉，《政治與社會哲學評論》49: 109-157。
- ，2019，〈現代性經濟想像的起源：市場觀念的興起〉。頁 123-161，收錄於湯志傑編，《交互比較視野下的現代性：從台灣出發的反省》。台北：台大出版中心。
- 李令儀，2014，〈文化中介者的中介與介入：出版產業創意生產的內在矛盾〉。《台灣社會學》28: 97-147。
- ，2018，〈受忽視的分配之手：台灣出版商業迴圈中的經銷商與配銷系統〉。《臺灣社會學刊》63: 63-116。
- 李宗榮、林宗弘編，2017，《未竟的奇蹟：轉型中的台灣經濟與社會》。台北：中央研究院社會學研究所。
- 林祐聖，2020，〈回首台大社會系六十年的社會運動研究路〉。《台灣社會學》39: 227-235。
- 柯志哲、何明信，2002，〈臨時工之工作型態與人力資源管理——以石化業承攬商僱用之臨時工為例〉。《人力資源管理學報》2(3): 1-23。
- 柯志哲、張珮青，2014，〈區隔的勞動市場？：探討臺灣典型與非典型工作者的工作流動與薪資差異〉。《臺灣社會學刊》55: 127-177。
- 柯志哲、張榮利，2006，〈協力外包制度新探：以一個鋼鐵業協力外包體系為例〉。《臺灣社會學刊》37: 33-78。
- 柯志哲、許建彬，2008，〈企業因應勞退新制策略之探討：整合資源依賴理論及新制度論的分析〉。《台灣社會學》16: 49-95。
- 范雲，2003，〈政治轉型過程中的婦女運動：以運動者及其生命傳記背景為核心的分析取向〉。《台灣社會學》5: 133-194。
- 張荳雲，1982，〈醫療服務網的形成與組織間關係的建立——一個實證的研究〉。《國立台灣大學社會學刊》15: 196-211。
- ，1986，《組織社會學》。台北：三民。
- ，1995，〈組織的轉型與結盟：兼論產業競爭氣候的形塑與激化〉，《國家科學委員會研究彙刊：人文及社會科學》5(1): 94-112。
- ，1997，〈當代台灣社會的信任與不信任〉。頁 295-331，收錄於張荳雲、呂玉瑕、王甫昌編，《九〇年代的台灣社會：社會變遷基本調查研究系列二

- (下冊)》。台北：中央研究院社會學研究所籌備處。
- ，2000，〈制度信任及其行為意涵〉。《臺灣社會學刊》23: 179-222。
- 張荳雲、朱永昌，1994，〈組織場域的浮現：台灣醫療產業的研究〉。《中央研究院民族學研究所集刊》77: 157-192。
- 張荳雲、譚康榮，1999，〈形構產業網路〉。頁 17-64，收錄於張荳雲編，《台灣產業研究 Mook2——網絡台灣：企業的人情關係與經濟理性》。台北：遠流。
- 陳東升，1992，〈制度學派理論對正式組織的解析〉，《社會科學論叢》40: 111-133。
- ，2003，《積體網路：臺灣高科技產業的社會學分析》。台北：群學。
- ，2008，《積體網路：臺灣高科技產業的社會學分析（增訂版）》。台北：群學。
- ，2020，〈專業組織的持續組裝與知識創新：台灣大學社會學系 60 年的變遷〉。《台灣社會學》39: 167-192。
- 曾熾芬，2001，〈族群資源與社會資本：洛杉磯華人創業過程的研究〉。頁 263-296，收錄於張維安編，《台灣的企業組織結構與競爭力》。台北：聯經。
- 熊瑞梅，2008，〈台灣企業社會學研究的發展與反思〉。頁 177-241，收錄於謝國雄編，《群學爭鳴：台灣社會學發展史，1945-2005》。台北：群學。
- 簡好儒、黃亞晴，2016，〈人人有機會的「公平」世界：賽鴿公平性的社會建構與效果〉。《台灣社會學》32: 57-108。
- 蘇國賢，1997，〈產業自主性與市場績效——台灣產業結構之網絡分析〉。《中山管理評論》5(2): 315-338。
- 龔宜君，2005a，〈半邊陲之台灣企業在世界體系的鑲嵌〉。《臺灣東南亞學刊》2(1): 61-81。
- 龔宜君，2005b，《出路：台商在東南亞的社會形構》。台北：中央研究院人文社會科學研究中心亞太區域研究專題中心。
- Chien, Yu-ju. 2013. "How Did International Agencies Perceive the Avian Influenza Problem? The Adoption and Manufacture of the 'One World, One Health' Framework." *Sociology of Health & Illness* 35(2): 2123-226
- Ko, Jyh-Jer Roger. 2003. "Contingent and Internal Employment Systems: Substitutes or Complements?" *Journal of Labor Research* 24(3): 473-490.
- Liu, John Chung-en. 2018. "Pacifying Uncooperative Carbon: Examining the Materiality of the Carbon Market." *Economy and Society* 46(3-4): 522-544.
- Liu, John Chung-en and Mark H. Cooper. 2020. "Carbon Markets and International

- Environmental Governance.” Pp. 267-284 in *The Cambridge Handbook of Environmental Sociology, Volume 2*, edited by Katharine Legun, Julie Keller, Michael Bell, and Michael Carolan. New York: Cambridge University Press.
- Tseng, Yen-fen. 1997. “Ethnic Resources as Forms of Social Capital: A Study on Chinese Immigrant Entrepreneurship in Los Angeles.” 《台灣社會學研究》 1: 169-205.
- Velema, Thijs A. 2018. “A Game of Snakes and Ladders: Player Migratory Trajectories in the Global Football Labor Market.” *International Review for the Sociology of Sport* 53(6): 706-725.
- . 2019. “Upward and Downward Job Mobility and Player Market Values in Contemporary European Professional Football.” *Sport Management Review* 22(2): 209-221.
- . 2020. “Globalization and Player Recruitment: How Teams from European Top Leagues Broker Migration Flows of Footballers in the Global Transfer Network.” *International Review for the Sociology of Sport*. Online: <https://doi.org/10.1177/1012690220919676>.
- . 2021. “Who Should We Get? How Employer Reputation Shapes Network Hiring in Dutch Professional Football.” *Social Networks* 65: 19-32.