

## 從盤根錯節到開枝散葉： 女性主義社會學的扎根與實踐

余貞誼

高雄醫學大學性別研究所

自從 Ann Oakley（1974）與 Dorothy E. Smith（1987）批判主流社會學的理論模型與觀點肇始於一種結構性的男性觀點，看不見女性的經驗，也未肯認女性觀點作為知識生產的重要性後，女性主義認識論開始在社會學知識中帶來攪動的力量，重新帶回女性的經驗，同時將女性的聲音放到認識的主體位置上，讓過往缺席的經驗／主體，進入社會學的探問範疇。而女性主義作為一門跨學科的領域，社會學對結構與行動二元性的關注，也為研究女性在社會居於的宰制關係，提供一個分析框架，讓我們同時看見日常生活中的互動模式，與互動據以發生的制度階層；看見權力表彰的微觀層次，也看見系統性統治的鉅觀層次；看見女性為其生活賦予的意義，但同時也看見意義所鑲嵌的宰制和被宰制之結構模式（Jackson 1999）。換言之，這樣一種將個人煩惱轉為公共議題的社會學想像視野（Mills 著，張君玫、劉鈞佑譯 1995），讓女性主義「個人即政治」的信念，有了可實際用以探問的思考工具。這股女性主義與社會學的雙向交流，在台大社會系有了匯流的場域，並蜿蜒分枝，留下了十足深刻的軌跡和印記。

台大社會系在性別研究領域的發展，始於 1997 年吳嘉苓加入任教行列開始。當年也是台大婦女與性別研究學程成立的初始，正是積極推動性別研究與性別意識啟蒙的時點。接著藍佩嘉於 2001 年加入，2002 年范雲、林鶴玲也相繼加入。這四位師資的組成，培育了許多以性別觀點進行研究的碩博士畢業生，迄今留在學界任職的包括

成大醫學系的黃于玲，美國 Virginia Commonwealth University 社會系的高穎超，高醫大性別所的余貞誼，以及成大歷史系的梁秋虹。本文將從女性主義社會學的觀點，勾勒台大社會系的性別研究學群迄今的努力與成果，分別從身體、族群、政治、媒介和母／親職等向度來概述。

## 一、寫入權力的身體

女性主義社會學對身體的關注，是細緻的去討論環繞在身體上的複雜關係。如同 Susan Bordo (1993) 指出，女性主義發展出身體政治的批評，主張身體本身就是一個寫入政治的實體，不論是身體的生理學和形態學都是由受到控制的歷史和實踐所形塑的，因此身體是一個政治鬥爭的場所，也是一個權力的工具。循著這樣的關懷，台大社會系在此議題上發展出幾個深切的探問。首先，以生殖的身體來剖析之中所形構的權力網絡時，誰具有身體的定義權，掌管了生殖行為和論述的發聲權，是一個重要的探問。前者問的是生產的管轄權掌握在誰手中，後者問的是誰能詮釋生產行為的意義。吳嘉苓 (2000b) 針對助產士興衰的研究，梳理了生產從「假定正常」的自然行為，轉變成「假定異常」的醫療行為之過程，讓我們看見生產管轄權的變革，牽涉的是包含國家政策、專業團體、技術／工具、教育制度、保險體制等行動體構築而成的權力網絡。而在生產行為詮釋權的面向上，吳嘉苓 (2000a) 重新檢視向來被用以解釋台灣高剖腹產率、以及日治時期台灣女性不近用助產士的「婦女行為論」(Wu 2010)，指出此論述的生成不但忽略了產婦主體的聲音，也將生殖行為視為獨立的原子，而看不見其所鑲嵌的社會經濟脈絡與網絡連結中。透過這兩個研究，我們得以看見女性生殖的身體是如何鑲嵌在臨床、論述和政治治理的權力運作中。

第二個關注的面向則是身體的治理。吳嘉苓 (2002a；2002b) 指出，生殖雖是精卵兩方的結合，但不孕身體的污名卻是不均等地施載

於女性身上，女體不但是不孕規訓的對象，也是不孕處置的對象。這顯示了，不孕身體的治理，極度傾斜地以揹負生殖責任的女體作為醫療凝視的焦點。而在身體治理的向度中，更具權力張力的提問則是，治理生殖的身體是在為誰服務？吳嘉苓與黃于玲從女性主義生命政治學的角度，討論無論是生育政策或是助孕科技，都帶著控制的概念去強化女性與生殖義務的連結（Huang and Wu 2018）。何思瑩（2014）從女同志運用生殖科技的策略，來展示既存的生殖治理具有一階層性的權力網絡。梁秋虹（2013）則以帝國殖民的框架探討日治台灣「婦人病院」的性傳染病監控體系，顯示身體私處如何成為了醫療權力穿透之所在。上述研究都指出了，身體的治理在技術的表層底下，實為一交雜著各式文化意識與權力網絡的社會控制體系。

第三個主題則是身體與陽剛氣質。吳嘉苓在助孕科技的研究中發現，當不孕的男體需採用人工授精的方式，醫師會積極挪用陽剛配置的腳本來管理多重陽剛氣質，以讓人工授精技術可以與王道陽剛認同相連接，確保既有性別秩序的實踐（Wu 2011）。而高穎超則從國家機器與王道陽剛氣質的共構，來討論台灣義務役男如何透過「做兵過程」來打造出符合理想的軍人身體，並遂行性別化治理的效果（Kao 2017）。何明修（2012）的工運研究也指出，當陽剛氣質的文化想像已是男性勞動者理解組織與勞動意義的元素時，工會的運作便會高度仰賴王道陽剛認同，並進一步鞏固了既有的父權秩序。這些研究皆指出寫入身體的陽剛氣質，確實成為了權力運作的工具和場域。

## 二、跨文化與交織政治

早期西方女性主義作為運動號召的姊妹情誼（sisterhood），在後殖民女性主義的挑戰下，已凸顯其為一種將女性運動建立在同質化身分和認同政治上的天真相像，既忽略了女性的存在是交織在多重結構中，也對這多重結構中所挾帶的權力差異撇過頭去。若從系友來數算，目前任職中山大學西灣學院博雅教育中心的唐文慧，在與王宏仁

合著的論文中便討論跨國婚姻中的新移民女性如何在性別、國族與階級的交錯結構下身陷於家暴困境（唐文慧、王宏仁 2011）。高雄醫學大學性別所的林津如（2000），則從外傭政策來討論國家、性別、族群、階級等因素，如何在有酬家務工作的議題上交遇，並透過重重結構塑成了多重壓迫的力量。

藍佩嘉（2008）長期耕耘移工議題，從再生產勞動的國際分工切入，討論家務移工在台灣如何是個同時鑲嵌在全球階序、族群政治、階級形構、和性別關係的交織性議題。她以「畫界工作」的概念來收攏這些交織的複雜性，包括家務勞動分工的畫界，階級和族群的畫界，以及「家」的公私界線與社會空間的畫界等。這些畫界工作細緻描繪出家務移工處於家務勞動的結構連續體之中（Lan 2003b），由於女主人害怕被移工取代、或是玷上失職的污名，因此，女主人會在自己與移工之間發展出一套母職、婦職勞動的階層分工，將移工劃歸為較低等的照護屬性（如移工負責物質性的照護，女主人負責精神性和道德性的照護），以此來化解外界和自身對於是否達成理想婦職的焦慮（藍佩嘉 2004）。而在社會的階層位置中，客工制度和階層化的異族性使得移工居於他者的位置上（Lan 2003a），再加上政策（如基本工資、配額管制、限制居留年限、禁止轉換雇主等）給予仲介的行動利基，以及雇主和社區居民客體化移工的現象，皆將移工建構為一個「次等他者」（藍佩嘉 2005）等。這些畫界工作的描繪，既是認同政治的細微體現，也是階級衝突的縮影，讓我們具體看見交織性的力量如何落實在日常的互動實作中，並持續的模塑、強化或重構社會差異的界線。

### 三、公共領域和政治參與

政治作為公領域，從自由主義女性主義興起之時，就成為追求性別平等的重要場域。這領域的關注可以約略分為兩個面向，一個是從能力平等的前提來倡議機會平等，主張理性思辯的能力不會因為性

別而有差距，因此應該對每一種性別提供相等的參與機會。這類型的研究包括檢視公共領域／政治場域的女性參與比例，試圖透過加入女性的方式來追求政治運作的機會平等。然而，僅僅只是加入女性的策略，一來太過於本質化女性作為集體的身分與經驗，二來並未從根本來挑戰政治參與模式或是公共領域的標準。因此另一個取徑轉而主張要披露既有政治哲學如何是種依循男性視角而生的規範，並挑戰其所推崇的普遍性、同一性和理性化的公共領域概念，如此才有可能依循女性經驗來重新界定政治議題與參與模式。

范雲的研究橫跨這兩個面向。她以青年國事會議為觀察場域的研究，嘗試帶領我們從量的評估來挑戰質的定義。研究中指出，女性在公共領域享有的參與機會明顯低於男性，且既有的審議民主討論型態（如強調科學邏輯、偏好理性、競爭、效率的步調和風格），若直接成為運作的標準，也將帶來權力視角的偏狹性，如忽略參與群體間的論述風格和權力差異，使得難以取得發語權者的參與空間被過度壓縮等（Chang and Fan 2010）。除了以從量變走向質變的取徑來檢視政治參與和公共領域概念中的男性中心視角之外，范雲採取的另一條質變路徑是改變探問的主體位置，重新將女性行動者放置於探問的中心，以其為主體來檢視既有理論視角的侷限。她在婦女運動路線轉型的研究中，將解釋的焦點放回行動者身上，從婦女運動者的生命傳記著手，討論運動者的生命傳記如何在運動議題的關懷、組織劇碼和運動戰術的選擇上，扮演關鍵的過濾和抉擇的中介角色（范雲 2003）。如此的討論重新讓我們意識到過往社會運動解釋模型過於同質性的預設，進而去省思行動者交錯在不同結構與文化因素中的生命故事，實會成為導引社會運動走向的重要力量。此外，范雲在市民社會文化符碼的研究中，也挑戰哈伯馬斯提出的公共領域的規範性理想，認為達成公民連帶的方式並非僅有一套單一的規範性符碼，而是會有多套符碼的相互競逐與重新詮釋（Lo and Fan 2010）。如此的研究視角同樣提醒了我們，在架構政治參與的論點時，轉換多重行動者的視角，是精煉理論的必要關懷。



## 四、媒介參與與再現

1990 年代是台灣媒介與性別研究出現的關鍵時期，性別研究的觸角開始觸及媒介傳播的動態、系統、過程、內容、符號互動、意義生產等，目的在於藉此彰顯身處父權體系的女性傳播溝通經驗，進而改進、突破文化社會政治經濟等重重結構的壓制（方念萱、林鶴玲 2004）。若 Herbert Marshall McLuhan 的「媒介即訊息」的主張，是一種企圖將對媒介探問的焦點，從承載內容的工具，轉換到共構內容的本體要素（McLuhan 著，鄭明萱譯 2006），那麼社會學的想像在此所貢獻的，就是企圖揭露媒介在作為一種共構要素的同時，也蘊涵著斧鑿斑斑的權力刻痕。

對權力的檢視分別展現在媒介文本與媒介參與這兩個相互含納的面向。在媒介文本上，林鶴玲（2017）透過長年對電玩文化的研究，檢視電玩文本的性別再現。除了從對男性凝視的批判來討論電玩女性角色的過度性化，她更從女玩家的角度來討論如此的性化形象會讓女玩家不被嚴肅看待，且難以在遊戲感受到平等互動之可能。余貞誼（2019）對 PTT 母豬教事件的研究，顯露母豬教凸顯的是一種權力意志的展現，母豬教徒既掌握了定義誰為母豬的權力，也掌握了定義自身行動正當性的權力（「我不是仇女，我只是仇母豬」）。如此的權力不僅藉由劃分好女人與壞女人的界線來維護理想的性別秩序，同時也作為一種納入／排除誰是網路空間的行動者之手段。

而在媒介參與的面向中，林鶴玲（2001）以創設一個以性別教育為導向的多人線上遊戲 MUD 的經驗為例，呈現出遊戲設計是鑲嵌在複雜的社會系統，潛藏著各種結構因素的牽制與約束。因此，遊戲所揣摩、塑造出來的玩家參與空間，自然也會呈現出為某特定群體服務的標準，進而塑造出遊戲參與經驗中「什麼是可能的」和「什麼是不可能的」的社會限制與規範。除了從遊戲設計者的腳本來探討玩家的參與空間，林鶴玲也從文化地理學的角度討論女性玩家的電玩經驗，

是如何交織在身體、空間、與性別化的網絡建構而成。不論是電腦／電玩的符號意義，空間所扣連的監管、規範、和畫界意義，和性別化社群的支持／排除效應等，都促成了女性玩家感到孤立的遊戲經驗（Lin 2008）。由此可知，媒介的參與，並不能單向度的訴諸自主、獨立、理性的策略計算，而需要看見空間規範、文化限制、性別界線和社會網絡等複雜因素如何相互交織成一個或密或疏的羅網，以此來承接／篩落參與者的行動可能性。

## 五、母／親職再劃界

母／親職在傳統中習於被劃分為私領域的課題，若要從個人煩惱深化為公共議題，其切入點在於女性主義對公私界線的挑戰，除了主張私領域中的行動是種鑲嵌在鉅觀社會、政治、經濟和文化脈絡中的符碼，同時也強調女性作為行動主體的經驗，來重省母／親職的概念多重性。藍佩嘉（2019）對不同階級位置的教養方式之研究，掀開了親職雖是高度個人化的經驗，卻映照出社會文化、國家制度、科學監看和全球化變遷等結構性因素。鄭珮宸（2020）針對「特色公園行動聯盟」的研究，則轉化公私領域二元對立界線的思考方式，指出私領域的母職經驗會滋養公領域的運動倡議觀點，而投身公領域的參與也會在行動中浮現新的「媽媽公民」主體的想像，進而在公私領域都刺激出對母職刻板形象的反思和轉變契機。

相對於上述研究聚焦在母職意涵的重構，郭貞蘭則將重心放在母職的結構效果。她以美國 National Longitudinal Survey of Youth 的 16 波資料來討論職場中母職遭遇的薪資懲罰效應，顯示若能改善職場的工作條件，將能緩和「工作——家庭的衝突」（Yu and Kuo 2017）。如此的研究發現得以讓我們去省思，若我們重新檢討公私畫界的標準，將能作為提升工作與家庭平衡的政策啟發。

## 六、結論

以學術的眼光梳理盤根錯節的性別議題，女性主義者的社會學想像，不僅體現出個人因性別所遭遇的個人煩惱，實是源於社會交織力量共構的結果；且此種將個人煩惱轉為公共議題的理解方式，也為女性主義個人即政治的主張，帶出政治改革的契機，去訴求集體的、制度的和結構性的解方。以教學的貢獻來看，吳嘉苓、范雲、藍佩嘉、孫中興和郭貞蘭皆積極在台大婦女與性別研究學程中開設相關性別課程，課程所引發的反思和論辯能量更經常擴及到整個校園。在社會實踐的向度上，吳嘉苓積極參與「生產改革行動聯盟」，林鶴玲投身媒體正義和媒體素養行動，藍佩嘉投入婦女新知與 UN Women，范雲則以實踐多元民主的理念進入體制內，在國會推動多項性別議題的改革。台灣民間主要的性別組織如同志熱線、婦女新知、性別平等教育協會等也都有台大社會系畢業生的身影，可說皆在女性主義實踐政治議程的道路上，留下不斐的貢獻。

從根苗一路長成樹之茁壯，也逐漸蔚然成林。如果將女性主義的批判眼光放回到女性主義陣營自身，我們也需要反省這森林是否蔭蔽了什麼習以為常的預設。余貞誼（2011）在「我可能不夠女性主義」的研究中，指出女性主義學徒的道歉敘事帶給我們的啟發，是讓我們意識到女性主義陣營仍然需要更多元豐富的女性主義實踐經驗，以讓我們擴展女性主義既有的實踐工具箱及故事典範，並從中反省女性主義的文化框架是否需要改變和再造。如此不但能深化女性主義寫進個人生命的痕跡，更能從中啟發女性主義進步的可能性。養成這樣一片多元樣貌的女性主義森林，可以是我們未來努力且期待的目標。



## 參考文獻

- 方念萱，林鶴玲，2004，〈本地歷來傳播研究中性別研究分析〉。頁 751-809，收錄於翁秀琪編，《台灣傳播學的想像》（下冊）。台北：巨流。
- 何明修，2012，〈臺灣工會運動中的男子氣概〉。頁 345-382，收錄於臺灣女性學學會、張盈堃、吳嘉麗編，《陽剛氣質：國外論述與臺灣經驗》。台北：巨流。
- 何思瑩，2014，〈「非法」情境下的酷兒生殖—台灣女同志的人工生殖科技實作〉。《女學學誌：婦女與性別研究》 35: 53-122。
- 余貞誼，2011，〈我可能不夠女性主義：女性主義認同與實踐的敘事建構〉。《台灣社會學》 21: 101-156。
- ，2019），〈我說妳是妳就是：PTT「母豬教」中的厭女與性別挑釁〉。頁 29-55，收錄於王曉丹編，《這是愛女，也是厭女：如何看穿這世界拉攏與懲戒女人的兩手策略？》。台北：大家出版。
- 吳嘉苓，2000a，〈產科醫學遇上「迷信」婦女？——台灣高剖腹產率論述的知識、性別與權力〉。頁 1-38，收錄於何春蕤編，《性／別政治與主體形構》。台北：麥田。
- ，2000b，〈醫療專業、性別與國家：台灣助產士興衰的社會學分析〉。《台灣社會學研究》 4: 191-268。
- ，2002a，〈台灣的新生殖科技與性別政治，1950-2000〉。《台灣社會研究季刊》 45:1-67。
- ，2002b，〈受污名的性別、性別化的污名：從台灣「不孕」男女處境分析污名的性別政治〉。《臺灣社會學刊》 29: 127-179。
- 林津如，2000，〈「外傭政策」與女人之戰：女性主義策略再思考〉。《台灣社會研究季刊》 39: 93-151。
- 林鶴玲，2001，〈虛擬互動空間設計中的權力及控制：一個 MUD 社會創設的經驗〉。《台灣社會學》 2:1-53。
- ，2017，〈電玩世界的性別網羅〉。《性別平等教育季刊》 81: 17-21。
- 范雲，2003，〈政治轉型過程中的婦女運動：以運動者及其生命傳記背景為核心的分析取向〉。《台灣社會學》 5: 133-193。
- 唐文慧，王宏仁，2011，〈從「夫枷」到「國枷」：結構交織困境下的受暴越南婚移婦女〉。《台灣社會學》 21: 157-197。
- 梁秋虹，2013，〈掀起妳的和服來：日治臺灣「婦人病院」性病監控體系〉。

- 《跨界：大學與社會參與》3: 1-34。
- 鄭珮宸，2020，〈改革公園兒童遊戲場的媽媽民主：連結照顧日常與倡議論述的對抗性公共領域〉。《臺灣社會學刊》67: 135-191。
- 藍佩嘉，2004，〈女人何苦為難女人：僱用家務移工的三角關係〉。《台灣社會學》8: 43-97。
- ，2005，〈階層化的他者：家務移工的招募、訓練與種族化〉。《臺灣社會學刊》34: 1-57。
- ，2008，〈跨國灰姑娘：當東南亞幫傭遇上台灣新富家庭〉。台北：行人。
- ，2019，〈拼教養——全球化、親職焦慮與不平等童年〉。台北：春山出版。
- McLuhan, Herbert Marshall 著、鄭明萱譯，2006，〈認識媒體：人的延伸〉。台北：貓頭鷹。（McLuhan, Herbert Marshall. 1994. *Understanding Media: The Extensions of Man*. Cambridge: The MIT Press.）
- Mills, C. Wright 著，張君玖、劉鈺佑譯，1995，〈社會學的想像〉。台北：巨流（Mills, C. Wright. 1959. *The Sociological Imagination*. Oxford: Oxford University Press.）
- Bordo, Susan. 1993. *Unbearable Weight: Feminism, Western Culture, and the Body*. Los Angeles: University of California Press.
- Chang, Yu-hsing and Fan Yun. 2010. “Gender Politics in Deliberative Democracy: The Case Study of Women’s Participation in National Youth Forum.” Paper presented at International Conference on “Below the Storm: 60 Years of Cross-Strait Connections.” Taipei, February 5-6, 2010.
- Huang, Yu-ling and Chia-ling Wu. 2018. “New Feminist Biopolitics in Ultra-low-fertility East Asia” Pp.125-144 in *Making Kin Not Population*, edited by Adele E. Clarke and Donna Haraway. Chicago, IL: Prickly Paradigm Press.
- Jackson, Stevi. 1999. “Feminist Sociology and Sociological Feminism: Recovering the Social in Feminist Thought.” *Sociological Research Online* 4(3): 43-56.
- Kao, Ying-chao. 2017. “Weapons of the Weak Soldiers: Military Masculinity and Embodied Resistance in Taiwanese Conscription.” Pp. 199-218 in *East Asian Men: Masculinity, Sexuality and Desire*, edited by Xiaodong Lin, Chris Haywood, and Mairtin Mac as Chaill. London: Palgrave Macmillan. [https://doi.org/10.1057/978-1-137-55634-9\\_12](https://doi.org/10.1057/978-1-137-55634-9_12).
- Lan, Pei-chia. 2003a. “Political and Social Geography of Marginal Insiders: Migrant Domestic Workers in Taiwan.” *Asian and Pacific Migration Journal* 12(1-2): 99-125.

- . 2003b. “Negotiating Social Boundaries and Private Zones: The Micropolitics of Employing Migrant Domestic Workers” *Social Problems* 50(4): 525-549.
- Lin, Holin. 2008. “Body, Space and Gendered Gaming Experiences: A Cultural Geography of Homes, Cybercafés and Dormitories.” Pp. 67-82 in *Beyond Barbie and Mortal Kombat: New Perspectives on Gender and Gaming*, edited by Yasmin B. Kafai, Carrie Heeter, Jill Denner, and Jennifer Y. Sun. Cambridge, MA: MIT Press.
- Lo, Ming-cheng M. and Yun Fan. 2010. “Hybrid Cultural Codes in Nonwestern Civil Society: Images of Women in Taiwan and Hong Kong.” *Sociological Theory* 28(2): 167-192.
- Oakley, Ann, 1974. *The Sociology of Housework*. London: Robertson
- Smith, Dorothy E.. 1987. *The Everyday World as Problematic: A Feminist Sociology*. Boston: Northeastern University Press.
- Wu, Chia-ling. 2011. “Managing Multiple Masculinities in Donor Insemination: Doctors Configuring Infertile Men and Sperm Donors in Taiwan.” *Sociology of Health & Illness* 33(1): 96-113.
- Yu, Wei-hsin and Janet Chen-lan Kuo. 2017. “The Motherhood Wage Penalty by Work Conditions: How Do Occupational Characteristics Hinder or Empower Mothers?” *American Sociological Review* 82(4): 744-769.