

# 韓國「健康家庭法」的內容、特色與啓示

林雅音

國立臺灣師範大學  
人類發展與家庭學系博士生

黃迺毓\*

國立臺灣師範大學  
人類發展與家庭學系教授

## 摘要

韓國近年來積極發展家庭政策，核心概念為「健康家庭」，重視家庭有關的教育與服務，開啓了韓國家庭政策的新典範，因此本篇文章旨在介紹韓國家庭政策中最基礎且最重要的「健康家庭法」(The Framework Act on Healthy families)，全文先介紹韓國的社會、經濟、人文特色；家庭政策的發展脈絡；健康家庭法的內容；健康家庭法的執行成果；最後提出健康家庭法的特色、省思與啓示等。參照南韓的健康家庭法及家庭政策與實務的經驗，具有四項特色：(1) 韓國政府對推展家庭政策積極努力；(2) 建構各級政府家庭政策執行體制；(3) 健康家庭的服務體系能提供整合性的服務；(4) 依法培育專業工作者來推動健康家庭工作。從南韓的經驗有三項省思：(1) 高齡人口的家庭教育與服務內容猶有不足；(2) 政策實際執行層面未見中短程計畫和整體計畫的串連；(3) 未提到經費預算部分。對台灣未來發展家庭政策、教育與服務推動的啓示有四：(1) 我國政府應更積極投入家庭政策的推動；(2) 家庭政策的推動要有完整而系統化的體系；(3) 地方綜合服務單位的設置；(4) 專責人員的培育與進用之推動，刻不容緩。期盼本文的拋磚引玉可作為我國未來發展家庭政策與實務工作的借鏡與參考。

**關鍵字：**健康家庭法、南韓家庭政策

## 韓國「健康家庭法」的內容、特色與啓示

強化家庭價值和提升生活品質同樣重要，將家庭美好的文化視為遺產而世代傳承更是必要的。因此政府和人民將共同開創公民社會，致力讓家庭成為人民快樂的泉源，並推廣重視家庭的概念來協助國民能知又能行。

~~韓國總統李明博 (Lee Myung-bak)，2011年新年演說講辭

---

\*本篇論文通訊作者：黃迺毓，通訊方式：t10021@ntnu.edu.tw。

## 壹、前言

大韓民國，簡稱韓國，位於東北亞朝鮮半島南半部的民主共和國；又因地理位置而稱為南韓（以下內容韓國與南韓二詞交互使用），擁有「晨靜之地」的美名，近年來在動盪不安的全球經濟創下耀眼不凡的成績，被稱為「漢江奇蹟」，受人注目，不容小覷。除了經濟實力傲人外，世界各國也開始興起哈韓風，如大啖韓國泡菜與各類韓式美食、搶購韓製化妝保養品，而韓國影視劇作與流行音樂團體更分別踏上世界的舞台備受注目。為什麼南韓能在半個世紀裡國力大幅提升，引發國際的矚目，想來南韓政府的施政作為有其獨特之處。韓國近年來積極發展家庭政策，核心概念為「健康家庭」，重視家庭有關的教育與服務，由政府公共政策和行政事務開始推動，將家庭事務與福祉提升為社會的責任，提供全面廣泛的服務，採取預防導向而非問題解決的新家庭政策典範，而影響家庭的健全發展。故本文旨在介紹南韓家庭政策中最基礎且最重要的「健康家庭法」(The Framework Act on Healthy families)，分別從該法對家庭政策的行政制定、健康家庭服務和教育的影響等進行探討，透過南韓的經驗以作為我國家庭教育與實務工作的借鏡與參考。以下將從韓國的社會、經濟、人文特色；家庭政策的發展脈絡；健康家庭法的內容；健康家庭法的執行成果；健康家庭法的特色、省思與啓示等共五部分，介紹如下：

## 貳、韓國的社會、經濟、人文特色

韓國的地理位置和中國的東北部相連接，由北向南延伸的半島。以鴨綠江做為中、韓的分界線；圖們江做為韓國、俄羅斯的分界線。土地面積為100,033平方公里，為臺灣的2.8倍。韓國為單一民族，通用的語言僅有一種，推測韓國人可能為古代由中亞遷居至韓國半島的蒙古人後裔。從人口來看，以2013年5月為基準，共51,034,494名，為臺灣人口的2.2倍。1960年代韓國人口分布型態為金字塔狀，現今轉變為鐘型模樣，又近年來高齡人口快速增加，已於2000年進入高齡化國家，2010年65歲以上人口佔全國總人口數的11.3%，預估至2020年65歲以上人口將達到達總人口數的15.7%（韓國觀光公社，2013）。

隨著1960至70年代，韓國快速的工業化和都市化發展，鄉鎮人口外移到大城市，尤以移居到首爾特別市的人數最多，但近年來因人口過度密集複雜，首爾市民轉而移居遷入鄉鎮者越來越多而形成一股新趨勢。在過去，韓國的家庭型態是一家3~4代共同生活的大家族，但70-80年代隨著時代變遷及人口節育政策（Kim, 2008），大家族的傳統文化日益式微。到1980年，平均每戶子女數減少為1-2人，但重男輕女的思想仍普遍存在，為了破除這種思想，政府立法規定男女在遺產繼承上享有平等的權利。如今的韓國年輕人幾乎都從大家族的制度下解放出來，單獨建立

自己的小家庭。韓國的家庭形態目前是以夫妻為中心的小家庭居多（韓國觀光公社，2013）

韓國政府非常重視教育，立國之初就提出了「教育先行」，藉由教育來提高國民素質並促進國家發展。在2012年11月，在英國培生集團（Pearson）首次實施的「全球教育強國」調查中，韓國綜合排名第二，僅次於芬蘭。（鄭始幸，2012）。南韓過去被列為亞洲四小龍（包括：韓國、臺灣、香港、新加坡）的末座，但近年來經濟大幅提升，2005年，已正式被認可為已開發國家，2010年的人類發展指數高居四小龍的第一（孟豔，2012）。近年來，南韓陸續加入20國集團（G20 / Group of Twenty Finance Ministers and Central Bank Governors）、經濟合作暨發展組織（OECD / Organization for Economic Cooperation and Development）、亞洲太平洋經濟合作會議（APEC / Asia-Pacific Economic Cooperation）、東亞峰會（EAS / East Asia Summit）等各種世界經濟組織（新華網，沒有日期），並漸居領導地位。

### 參、韓國家庭政策的發展脈絡

韓國學者Chin、Lee、Lee、Son和Sung（2012）表示，韓國家庭政策的發展雛形開始於1961年，從社會福利的導向對低收入戶或需要幫助的家庭和兒童提供照護與協助。採福利觀的家庭政策是把家庭視為被動的受照顧者，缺乏以家庭為主的積極觀點（Bogensneider, 2006）。2000年起，韓國因面臨人口與家庭型態的改變--生育率快速下降，不婚與離婚率提高，還有跨國婚姻為數增多，政府體認到改變的衝擊，因此，2004年訂頒「健康家庭法」（The Framework Act on Healthy families），顯現韓國政府重視家庭政策的決心與努力，該法被認為是後續發展各項家庭政策、策略或方案的主要指引，韓國其後所推動的各項家庭實務工作都是依據此法的規範而來（Park, 2009；Chin et. al., 2012）。隔年，將原本政府組織中的「性別平等部」擴增為「性別平等與家庭部」（Ministry of gender equality and family / MOGEF），為家庭政策的專責機構，目前性別平等與家庭部轄下設有家庭政策局（family policy bureau），主要負責家庭政策的各項事務。

韓國政府的家庭政策能符應社會變遷的趨勢，例如韓國年輕世代越來越多不婚、不育的現象，政府從社會文化現況分析，發現女性的教育程度提高與普遍就業，但社會普遍存在傳統的父權觀念，在生育和工作不能兼顧下，寧可選擇不婚、不孕或少生。因此因應家庭與人口現況，積極發展一系列的家庭政策，如：2005年的「低出生率伴隨的高齡化社會因應策略法」（Framework Act on the Low Birthrate and Aging Society）；2008年的「工作與家庭一致與就業平等法」（The Act on Equal Employment and Reconciliation of Work and Family）和「友善家庭社會環境促進法」（Family-friendly Social Environment Promotion Act）（Asian forum of

parliamentarians on population and development, no date ; Chin, 2012 ; Young, 2011) 。2008年，又因跨國婚姻人口的大幅增加，為協助新住民早日融入韓國生活與文化，又制定「多元文化家庭支持法」(The Multi-Cultural Family Support Act，簡稱MCFSA) (Ministry of gender equality and family, 2012 a) 。

韓國的家庭政策屬於明白揭示型(explicit)(相馬直子，2012)，從中央政府開始積極制定家庭政策，強調創造家庭幸福是國家的責任，因此政府應該率先發起營造友善家庭的社會環境，透過全面的、系統性的推動家庭教育與相關服務，來支持家庭並強化家庭優勢以激發潛能，讓每個家庭都能健全發展，實現家庭政策的願景--「社會中所有的家庭是快樂且被平等對待」(A society where all families are happy and treated equal.) (Ministry of gender equality and family, 2012 b) 。

## 肆、健康家庭法的內容

2004年制定的「健康家庭法」共分五章，內容依序為：總則；健康家庭的政策；健康家庭服務；與健康家庭有關的機構和專責單位；補充規則及附則，內有條文共36條 (Ministry of gender equality and family, 2012c)，整理如表1。

表1 韓國健康家庭法的內容

章次	條次	條項 (內容說明)
第一章 總則	第1條	目的
	第2條	基本精神
	第3條	定義
	第4條	國民權利和義務
	第5條	中央和地方政府的責任
	第6條	串聯其他法案 (任何和健康家庭服務有關的法案建立或修正，必須依循本法而執行)
	第7條	家庭價值
	第8條	婚姻和生育
	第9條	家庭瓦解的預防
	第10條	地方社區資源的發展和應用
	第11條	資訊的提供
	第12條	「家庭日」的訂定

章次	條次	條項 (內容說明)
第二章 健康家庭的政策	第15條	健康家庭「主要計畫」的制定
	第16條	健康家庭年度計畫的制定與執行
	第17條	健康家庭計畫的整合和執行
	第18條	地方政府制定計畫時視需要請求專業人士的協助
	第19條	健康家庭的各項教育和研究的發展
	第20條	對家庭現況的實際調查
第三章 健康家庭服務	第21條	對家庭的協助
	第22條	加強對兒童養育的協助
	第23條	促進家庭的社會福利措施
	第24條	不同家庭發展階段的健康家庭生活促進
	第25條	中央及地方政府應對需要支援的家庭予以協助 (新生兒、嬰幼兒、老人、家有殘疾者、慢性病患的居家醫療照護)
	第26條	促進民主與性別平等的家人關係
	第27條	促進家庭扮演培育公民的角色
	第28條	發展良好的家庭生活型態與文化 (家庭休閒、性別平等、家人共同從事的志願服務、健康的食衣住行、消費行為、社區關懷等)
	第29條	家庭儀式
	第30條	家事服務協助者 (家務工作、兒童照護、產後照護與護理)
	第31條	離婚預防及對離婚者的家庭協助
	第32條	健康家庭的教育課程 (婚前教育、親職教育、家庭倫理教育、實現家庭價值與家庭生活教育)
	第33條	志願服務的協助
第四章 健康家庭有關的機構和專責單位	第34條	健康家庭服務的專責單位
	第35條	健康家庭支持中心的設置
第五章補充規則及附則	第36條	對其他有志從事健康家庭相關服務的私立機構或個人需要時應予以協助

資料來源：Ministry of gender equality and family (2012c)，經作者整理

有關健康家庭法的各章內容重點，介紹如下：

## 一、「總則」

在總則開宗明義指出「健康家庭法」的「目的」是爲了實現健康家庭，確立國民的權利和義務；中央及地方政府等的責任而制定，藉由重視家庭的各項相關政策之實施，使能促進家庭成員的福祉並增進國民解決家庭問題的能力。該法的基本精神認爲，家庭應被重視且家庭的發展要能滿足每一個體的基本需求並促進社會的整合。繼而對「家庭」、「家」、「健康家庭」、「健康家庭服務」等進行名詞界定。所謂「健康家庭」意指一個能滿足家庭成員的需要且保障人類生活所需。而「健康家庭服務」即指有關各種預防並解決家庭問題的措施和服務，有助於提升和強化家庭，如提供家庭支持、養育、保護與教育的各項功能。此外，國民在營造健康家庭應盡的「權利與義務」，認爲國民有權利和家人享有安穩的家庭生活，但也有義務致力促進家庭幸福。不論中央或地方政府應有責任創造實現健康家庭的各項服務體系和相關政策。制定政策時，政府應考量到家庭特質和型態，有責任讓每個家庭成爲民主化的家庭，並創造友善家庭的環境，並實現家庭中的性別平等。

健康家庭法爲未來後續相關的家庭政策制定與執行之所參照的母法，顯見「健康家庭法」的重要性。「家庭價值」在本法中被凸顯，提出家庭成員應共同參與家庭生活的經營，如家務工作的支持、照顧兒童等，家人間應該相互尊重和信賴。有鑑於韓國於2000年開始的低結婚率與出生率，政府率先強調「婚姻與生育」的重要，指出國民應該明瞭婚姻和生育對社會的重要性；中央和地方政府具有社會責任應肯定且重視生產和育兒的國民，創建合適的生產環境，以保護母親順利孕產並生育出最健康的嬰兒。而已組成的家庭，更要預防家庭破碎與瓦解，政府機關應建立預防家庭瓦解的家庭服務系統。中央和地方政府應該盡最大能力來發展與利用地方社區的資源，以促成健康家庭的目標實現。同時政府有責任提供國民有關實現健康家庭所需要的資訊和瞭解家庭生活所需的服務系統。爲了讓國民重視家庭的重要，且將其成爲生活價值的一部分，在本法中訂定每年的5月爲家庭月；5月15日爲家庭日。

## 二、「健康家庭政策」

推動健康家庭政策的行政組織，包括有「中央健康家庭政策委員會」；「地方政府（市/道）的健康家庭政策委員會」的設置。在家庭政策計畫的擬定與執行，包括有中央單位在健康家庭主要計畫（master plan）及年度計畫的制定與整合，由地方單位的執行。另外，該法也訂定發展健康家庭的各項教育和研究，並對韓國的家庭現況進行實際調查。

「中央健康家庭政策委員會」，位階隸屬於韓國大總理之下，其任務主要爲進行韓國健康家庭政策「主要計畫」內容的諮議；擬定健康家庭中、長程發展方向；促進健康家庭服務系統的發展。在該委員會下並設有工作小組從政策執行的研究來評鑑

健康家庭政策施行的成果。同時，該委員會扮演中央政府和地方政府執行健康家庭政策的示範單位。此外，因該委員會位階直屬於大總理之下，賦予責任聯繫並聘請健康家庭服務有關的公部門主管或學者專家或機構，來進行有關健康家庭服務的意見交流。

在中央健康家庭委員會諮議決定出「主要計畫」的內容與方向後，政策的落實是由各級行政單位來執行。中央主管機關是由性別平等與家庭部（MOGEF）負責，每五年擬定一階段的「主要計畫」執行策略，這些策略需涵蓋的內涵為：（1）強化家庭功能和家庭潛能；（2）加強民眾在多元家庭的教育，使能認識並接納，期望在兼顧文化傳統下能促進社會整合。（3）要能滿足各種家庭的需求；（4）在性別平等的基礎下建立民主和諧的家人關係；（5）建立友善家庭的社會環境；（6）透過健康家庭的各項服務提供，以協助民眾和家庭減輕生養的負擔；（7）對高風險家庭提供支持以預防家庭的瓦解；（8）提升健康家庭以建立富強社會。至於地方政府則依循主要計畫的內容，每年執行並評鑑其成效，並且將工作成果回報給性別平等與家庭部。同樣的，性別平等與家庭部也要整合各地方政府的執行計畫成果，以確保是依主要計畫的方向為基準來執行。

在家庭政策的第18條也敘明，地方政府制定執行計畫時，當需要去請託公部門行政主管、專家顧問、私立機構的協助時，被請託者應盡全力配合。由此可見，韓國政府對實現「健康家庭」的重視，認為是社會共同的責任，明文請社會各界要能依法配合之。健康家庭法明文指出教育和研究對政策發展的重要，中央和地方政府應執行提升健康家庭與專業人員的研究計畫；或發展教育訓練方案。第20條又指出，為了讓家庭政策能與符應社會發展的實際狀況，中央和地方政府應每五年依家庭實際狀況進行調查，以瞭解家庭的需要和服務提供的需求。

### 三、「健康家庭服務」

健康家庭服務的內容包括有「對家庭的協助」；「加強對兒童養育的協助」；「促進家庭的社會福利措施」；「不同家庭發展階段的健康家庭生活促進」；「對需要支援家庭的協助」；「促進民主與性別平等的家人關係」；「促進家庭扮演培育公民的角色」；「發展良好的家庭生活型態與文化」；「家庭儀式」；「家事服務協助者」；「離婚預防及對離婚者的家庭協助」；「健康家庭的教育課程」；「志願服務的協助」。

在「對家庭的協助」是指中央和地方政府應提供促進家庭功能展現的各項協助，列計有九項：（1）協助家庭成員在身心的健康發展；（2）保障收入、穩定經濟的協助；（3）協助安穩的居住生活；（4）懷孕、生產、養育子女過程中的醫療協助；（5）協助工作與家庭生活的平衡；（6）免於危險、色情、暴力環境的保護；（7）對抗家庭暴力事件的協助；（8）協助營造友善家庭的社會環境；（9）任何有關強化和維持健康家庭功能的必要協助。此外，政府應致力於對雇主宣導員工的孕產假、母乳哺餵和父親陪產假的實施。對於需要社會保護者，如單親家庭、獨居老人、家有殘障

者、未婚媽媽家庭、收容之家者應該優先提供協助。

至於「加強對兒童養育的協助」包括有，兒童照顧；課後輔導；不分父親和母親所需的育兒照護請假制度，期望給兒童受照護保障的權利並能減輕父母親的育兒負擔。有鑒於韓國傳統男主外女主內的社會文化，所以在健康家庭法第22條法中提出各項施政措施應朝向養兒育女，不分父母職責的性別平等之意識與覺察。至於「促進家庭的社會福利措施」則明定不論是經濟的、社會的、教育的、文化體育的、社區發展的政策和服務都需要把對「家庭」的影響優先納入考量。

關於健康家庭服務的內涵涵蓋豐富，首重對家庭的協助與支持以發揮家庭的功能，家庭服務的介入是從家庭的生命周期各階段來考量。小至家庭內的家庭生活型態、家庭儀式；大至社會文化脈絡下對家庭與家務的價值觀皆有所考量，強調家庭是培養具公民素養個體的重要社會單位（第27條）。至於家庭服務的提供，不只重視預防的教育，如婚前教育、親職教育、家庭倫理教育、實現家庭價值與家庭生活教育等的提供；促進性別平等的家人關係。萬一家庭出了問題的補救，如離婚前的諮詢與協議、對離婚家庭的協助，如離婚後子女養育、情緒輔導、經濟協助等；還有其他有特殊需要家庭提供各種支援措施，如家事服務協助者，皆屬健康家庭服務的工作內涵且明白揭示於該法中。

#### 四、「與健康家庭有關的機構和專責單位」

健康家庭法裡明定各級政府負責健康家庭服務的主管機關，中央為性別平等與家庭部，地方實際執行健康家庭服務工作者為「健康家庭支持中心」。在第36條說明健康家庭支持中心的角色與職責、健康家庭專業工作者的聘任資格等。

#### 五、「補充規則及附則」

補充規則及附則裡說明中央與地方政府對於其他推廣健康家庭服務的私立機構或個人，必要時應予以經費補助。

### 伍、健康家庭法的執行成果

從韓國健康家庭法的執行成果，主要可歸納為兩部分，一為家庭實務工作的推動成果；二為健康家庭專業工作者的教育培訓，說明如下：

#### 一、家庭實務工作的推動成果

在健康家庭法頒布後，韓國政府積極展開一系列有關家庭內涵的政策法案與方案計畫，一一扣連著健康家庭法的精神而發展，經參考南韓性別平等與家庭部（MOGEF）（2012）；南韓健康家庭組織（Korean Institute for Healthy Family, 2012）；健康家庭支持中心（Health Family Support Centers, 2012）；Park（2009）；

Chin (2012) ; Chin等人 (2012) ; Young (2011) 的資料，可見在家庭實務工作的推動有三項成果：工作和家庭的平衡；健康家庭支持中心的發展與服務；成立多元文化家庭支持中心，介紹如下：

### (一) 工作和家庭的平衡

對於現代社會忙碌的上班父母親，如何平衡工作與家庭，不是簡單的課題。所謂友善家庭政策 (family-friendly policy)，即提供員工成功整合在個人、工作、婚姻及家庭各方面角色需求的機會，並透過社會整體的教育與宣導執行來達成。以韓國在工作與家庭平衡的政策執行經驗，由政府率先立法，如2007年的就業平等和工作--家庭平衡的支持法 (Act on Equal Employment and Support for Work-Family Balance)；友善家庭社會環境促成法 (the Family-Friendly Social Environment Promotion Act) 和2008年的就業平等法 (the Equal Employment Act)，在工作與家庭的平衡已有這六項成果：(1) 母親假和父親假：女性員工有90天的母親假，內含45天的產假，父親則有3天的父親假。(2) 兒童照護假：不論是父母或是兒童的照顧者，在孩子六歲以前可請一年的兒童照護假，但父母不得同時使用，而這一年的照護假可拆成一或兩次來使用。(3) 減輕工作時數：使用者可減為每週工作時數至少為15小時；最多30小時。(4) 兒童照護政策，大幅在各地興建兒童照護的社區公共設施。(5) 兒童照護補助金：在孩子六歲以前，依照兒童的年齡、家戶特質、使用兒童照護設施的情形，對有工作的父母提供兒童照護補助金。(6) 鼓勵企業和雇主設置托育機構，政府予以直接的財務資助和稅賦優惠 (Young, 2011 ; Chin, et. al., 2012)。

雖說韓國制定許多工作和家庭的平衡的相關政策，但Chin等人 (2012) 提及南韓政府訂定這些家庭友善的政策，卻是使用率不高，她們認為政府宜著力於工作環境文化的改變。從朴槿惠總統新政權後新任的性別平等與家庭部長Cho Yoonsun於今年6月27日的特別演說，公開聲明新政府更重視女性政策，積極執行性別平等與友善家庭政策，擴大在工作職場中設置托育設施，以降低女性在工作上的負擔，讓女性能樂於工作並藉由女性的職場就業力以提升國家整體的經濟發展 (Ministry of gender equality and family, 2013)，可見韓國從政府開始積極改造性別平等和友善家庭的社會環境之努力。

### (二) 健康家庭支持中心的發展與服務

健康家庭支持中心的發展是依「健康家庭法」而設立，期望能滿足家庭每一成員的需要並保障每個家庭成員的生活品質，進而建構健康的家庭、社區和社會，以提升家家與人人幸福。健康家庭支持中心的最高行政單位是健康家庭支援中心總部，隸屬於性別與家庭平等部，截至2010年，全國共有145個健康家庭支持中心，且還在持續增加 (Headquarters of Healthy Family Support Centers, 2011)。各地方的健康家庭支持中心會針對當地社區與家庭的需要與特色，提供直接且客製化

(customized)的服務。

各地區的健康家庭支持中心主要提供六大項服務 (Health family support centers, 2012)：(1) 生命全程的家庭生活教育 (family life education)，包括婚前男女與新婚夫婦、兒童與青少年、中年與高齡者皆為中心的服務對象；(2) 家庭諮詢 (family counseling)；(3) 發展友善家庭的社區方案 (family-friendly community building programs)，藉由舉辦各項社區民眾共同參與的活動，如志願服務、生態環境保護、農務生活體驗、泡菜製作、跳蚤市場等活動等來結合家庭與社區的融入；(4) 家庭照護支持服務 (complementary child care service)，是對家有幼兒、殘障者的家庭提供有需要時的照護服務；(5) 高風險家庭的緊急服務與支持 (emergency support for vulnerable families)，包括有對弱勢家庭、單親家庭、青少年家長、軍人家庭等提供子女托育支援與經濟補助或家庭生活教育；(6) 社區網絡 (community networking)，由健康家庭支持中心和社區機構、各級學校和地方行政單位共同合作，建立以社區為主的安全網和提供系統性的服務，發展有地方特色的服務，活化資源並將服務和訊息提供給家庭，以有效回應社區獨特的需求。

關於健康家庭支持中心的工作成果，從2005-2009年，民眾接受與尋求健康家庭支持中心的服務增加了8倍。所提供的各項服務中，據調查結果顯示，最多數的民眾前往學習家庭生活教育 (32.3%)，其次為高風險家庭的緊急服務 (21.5%)、參與友善家庭與社區 (20.7%)、尋求家庭諮商與輔導 (16.8%)，最少被使用的是兒童托育 (8.6%) (引自Chin, et al., 2012)。

### (三) 成立多元文化家庭支持中心及其成果

從2005年起，韓國因為大量外國人遷入引起社會快速的人口與文化變遷，政府關注並制定「多元文化家庭支持法」(The Multi-Cultural Family Support Act, 簡稱MCFSA)，宗旨在提升多元文化家庭成員的幸福感和社會整合，以確保外來移民能仍享有快樂的家庭生活 (Ministry of gender equality and family, 2012b)。新住民的家庭難免會面對種族或族群的生活習慣與文化差異、語言的隔閡而影響個人與家庭生活的適應，為了協助她 / 他們加速融入韓國社會，並建構消除歧視的社會環境，多元文化家庭的工作亦由性別平等與家庭局 (Ministry of gender equality and family / MOGEF) 主導，並邀請政府其他部會、學者專家共同發展與執行、監測各項預防與介入的方案，以建立尊重人權、平等和諧的韓國新文化。

至於實務推動的成果，多元文化家庭支持中心 (Multi-Cultural Family Support Centers, 簡稱MCFSCs) 以原有的健康家庭支持中心為基礎再擴展，最高行政單位為多元文化家庭支持中心總部，位於首爾。各地區的多元文化家庭支持中心主要提供給新住民家庭的家庭生活教育、家庭諮商和其他支持服務 (如：文化教育、翻譯服務、職業技能訓練、兒童照護、兒童語言發展、家暴者庇護和資源轉介) (Ministry

of gender equality and family, 2012b)。截至2010年年底，全國有171個多元文化家庭支持中心，調查結果顯示所提供的各項服務中最常被利用的是韓文教育（49%）、婚姻和家庭生活教育（30%）、多元文化教育（21%）（引自Chin, et. al., 2012）。

## 二、健康家庭專業工作者的教育培訓

合格有效能的健康家庭專業工作者，是提供一致性且高品質的健康家庭服務之關鍵（Chin, et. al., 2012）。在健康家庭法第四章第35條指出，由健康家庭專業工作者在各地的健康家庭支持中心提供政策導向的和民眾所需的服務。該法裡規定該專業人員的任用資格必須是家政、社會福利、女性與保健福祉等相關科系的大學或同等學歷以上的畢業生；並修有12門健康家庭的專業科目，包括有核心科目（5科）、相關科目（7科，其中基礎理論4科、諮詢與教育與實務科目3科），關於健康家庭專業工作者的教育培訓課程的科目，請見表2。

表2 健康家庭專業工作者的教育培訓課程

類別區分	課程科目
核心科目 (5)	健康家庭概論、家庭政策、家族諮商、家庭生活教育、家庭福祉、友善家庭社區、健康家庭機構實習、女性與現代社會、非營利機構經營與管理（上述科目至少修習五門）
相關科目 (7)	基礎理論 (4)
	家庭學、家庭關係、家庭法律、兒童學、兒童保育、兒童（青少年）福祉、高齡學、老人福祉、人類發展、人類行為與生態環境、家庭資源管理、家政學、家務勞動、休閒管理、住居學、生涯週期營養學、女性福祉、心理衛生、殘障者福祉、家庭生活福祉、諮詢與輔導理論、人類性學、女性法律、女性與文化、工作與家庭、社會福利概論（上述科目至少修習四門）
	諮詢、教育、實務等 (3)
	生涯規劃與諮詢、兒童諮詢、營養諮詢與教育、消費者諮詢、住宅諮詢、婚姻教育、消費者教育、家庭生活教育、家政與財務管理、住宅管理、衣服與織品管理、社區營養學、社會福祉實務工作、家庭研究法、婚姻諮詢、團體諮詢、家庭與社區、女性教育、家庭危機、個案研究（上述科目至少修習三門）

資料來源：引自倉元綾子（2010）：23

總體而言，韓國政府積極突破傳統的性別文化框架，透過各種立法來促進性別平等以建構友善家庭的社會環境。Chin等人（2012）分析，儘管政策立意雖好，但是傳統的性別角色仍影響人民在選擇育嬰假及兒童照護等相關服務措施時望而卻步，所以有賴政府極力創建性別平等的國家新文化。值得肯定的是韓國目前設有家庭政策的專責單位--性別平等與家庭部轄下的家庭政策局，營造性別平等、工作與家庭平衡的社會環境，先從立法開始，由上而下的推動健康家庭政策。至於健康家庭的實務內涵，服務對象為生命全程的所有群眾，服務內容多元，從教育預防；諮商輔導到福利安置皆有。執行策略的規畫則從中央總部到各地方的健康家庭支援中心分層負責，實務工作由合格的健康家庭專業工作者來進行。多元文化家庭方面，從保護新住民的人權及「多元文化家庭支持法」為基礎，在全國各地方的多元文化家庭支援中心有系統的提供各項服務。

## 陸、健康家庭法的特色、省思與啓示

### 一、特色

以上從南韓「健康家庭法」和其在家庭政策與實務推動的內涵介紹，經歸納健康家庭法有四項特色：

#### （一）韓國政府對推展家庭政策積極努力

為實現「人人在家庭裡快樂，大家平等共享的社會」願景（Ministry of gender equality and family, 2012a），韓國自2004年2月9日訂頒「健康家庭法」後，也歷經四次修正（2005、2007、2008、2010年）。該法為韓國家庭政策發展的指南，也是訂定其他強化家庭功能相關政策的基礎，例如後續為了矯正社會性別不平等及工作家庭不平衡現象，所制定的「友善家庭社會環境促進法」及其他有關就業平等的法案；關懷新住民並促進社會接納而訂定的「多元文化家庭支持法」等，這些法案皆奠基於健康家庭法的基本精神並由政府主導。健康家庭法揭示家庭事務的專責單位為「性別平等與家庭部」，也明示中央和地方政府在建立健康家庭社會應負有的責任；國民應有的權利和義務，並強調家庭價值的可貴，可見政府主管機關對家庭政策的重視。

#### （二）建構各級政府家庭政策執行體制

在健康家庭法中明示中央和地方政府在執行家庭政策的行政體制，在大總理之下成立了「中央健康家庭政策委員會」，該委員會下又設有「健康家庭工作小組」以進行政策執行的研究。「中央健康家庭政策委員會」和行政實際執行單位「性別平等與家庭部」在政策擬定的關係密切，「性別平等與家庭部」所制定的「主要計畫」其內涵與施政方向是來自於「中央健康家庭政策委員會」的諮議結果。「主要計畫」執

行的成果亦要回饋至「中央健康家庭政策委員會」，經由結果評鑑後再作修正，又再回饋到「主要計畫」。此外，各地方政府也成立「市/道委員會」來執行健康家庭計畫、健康家庭工作提供財政資助與行政支持。而健康家庭服務的實務工作則由各地方所成立的健康家庭支持中心和多元文化家庭支持中心來進行各項有關家庭的教育與服務工作。由此可見，韓國的家庭政策已建構分層執行的體制。

### (三) 健康家庭的服務體系能提供整合性的服務

健康家庭法中第四章第35條說明各地方政府（市/道、郡/區）應設置健康家庭服務支持中心。又從第三章第24條指出健康家庭服務的對象是生命週期中的所有群眾，需採取有助所有家庭成員健康發展的服務措施。為促進健康家庭的實現，實務提供的服務從初級的預防教育（如生命全程的家庭生活教育）；二級的問題處置（如家人關係的諮詢服務、家庭遭遇緊急情況的協助支持）到三級預防的福利與安置措施，在健康家庭法第三章的內涵皆有涵蓋之。此外，2008年開始蓬勃發展的多元文化家庭支持中心是以各地區原有的健康家庭支持中心為基礎再擴展，成立目的是為了協助新住民快速融入社會，並提供有關南韓文化的、語言的、協助就業的、兒童教養與家人相處的各種家庭教育課程與支持服務。由此可見，韓國政府企圖從健康家庭的服務體系對全體國民來提供整合性的服務。

### (四) 依法培育專業工作者來推動健康家庭工作

立法不足以果效良好，為推展家庭政策並落實立法精神，自當有受過專業訓練的人來職司其事以克其功。「健康家庭法」第四章第35條裡明確定位健康家庭專業工作者的制度，專業人員任用資格規定必須是學有專長的家庭相關科系大學及以上的畢業生；再修有12門健康家庭的專業科目後，才具有資格在各地方的健康家庭支持中心執業。唯在健康家庭專業人員就業後的在職教育培訓，在該法中並未提及稍顯不足，不過綜觀來看，健康家庭專業工作者培育制度的時間雖然不長，但已建構有系統培訓制度的雛形。

## 二、省思

以上就南韓的健康家庭法和其家庭政策的發展經驗和特色進行探討，的確，韓國在家庭政策具有其特色，但似乎也有不足之處，以下是筆者的三項省思：

### (一) 高齡人口的家庭政策與教育服務內容猶有不足

從目前的政策看來，似乎過度著重家庭發展的早期階段，在高齡者的家庭生活之因應策略較少，再深入了解韓國官方網站得知其在老人的政策偏屬於保健福祉部門掌管，但南韓已屆高齡化趨勢（Chin, 2012）。又據新聞報導，韓國老人生活艱難，受虐、獨居人數激增，以虐待老人的事情為例，86%發生在家庭內部，特別是直系親屬間的施虐行為高達73%。另外，老年配偶和獨居老人在過去10年增加了129.6%（李智惠，2011）。從Cartensen（1992）的社會情緒選擇性理論

(socioemotional selectivity theory) 觀點，老年人生活重心會轉移到較小的生活網絡，即和家人或少數親密友伴維持關係會比結交新朋友和拓展社交網絡來的更重要。老年人的幸福感和家人關係有顯著關聯（高紅英、苗元江，2008），老年人的老化並非僅影響老年個體，也牽動全家人的相處與照護，因此在人口與家庭政策的制定，除了針對高齡者提供學習與教育課程外，更需要重視其他年齡群的教育工作，如家庭代間教育；老人相處、陪伴與照護的知能，且宜即早規劃實施以達預防成效。

## (二) 政策實際執行層面未見中短程計畫和整體計畫的串連

Bogensneider和Corbett（2010）年強調，一個成功的家庭政策在於以家庭研究的成果作為基礎來規劃與擬定政策，亦即從科學化與客觀的訊息來擬定好政策，且擬定政策應有清楚的邏輯模式，也就是要有長、中、短等不同時程的明確目標、執行策略與評鑑計畫，全盤來考量。從韓國的健康家庭法及政策與實務的發展來看，健康家庭法具有通盤考量的層面，實現健康家庭社會的願景清晰，但在中、短程的政策似未看到更細微的階段性目標與分工策略，及如何階段性的完成以達到整體計畫的目標。Chin等人（2012）亦提出，由於韓國提出明確的（explicit）家庭政策之歷史仍短，所以在家庭政策和方案的具體評估計畫仍未發展妥切，所以她們建議需要再發展出更完善的政策評鑑邏輯模式。

## (三) 未提到經費預算部分

一項政策之所以能貫徹執行，除了人--主事者的重視外，經費也是讓計畫實施與延續的保障。由某項經費投入國家行政支出的比重，可以看見該國對該項政策的重視程度。雖然從「健康家庭法」的內容；韓國政府官網及韓國總統李明博（2011）起陸續在公開場合提出對健康家庭的重視與呼籲，足見公部門對家庭政策的重視，但細看「健康家庭法」全文，並無專門條文涉及對經費的規範與著墨，是為再斟酌之處。

## 三、對我國家庭政策與推動的啓示

在過去的一世紀中，南韓歷經相當大的變革，南韓政府努力藉由鼓勵全民成為終身學習者以提升國家整體在全球化社會中的競爭力（奇永花、呂文娟、張蕊，2009）。而南韓的終身學習政策推動成果，也深受聯合國教科文組織的肯定和國內相關學者的讚賞，也被認為是提升國力的重要因素之一（黃富順，2009）。除了終身教育政策與實務推動的成果表現亮眼外，筆者觀察到南韓的家庭政策也不遑多讓，且將其政策發展的經驗在國際公開場合發聲，如聯合國515國際家庭日（Park, 2009）；聯合國婦女地位委員會（Young, 2011）；美國家庭關係協會（National Council on Family Relations/NCFR）（Chin, 2010）的發表，展現出韓國官界與學界

在健康家庭政策的努力。

如Chin等人（2012）強調，投資在家庭就是培養有生產力工作者的基礎。過去南韓國力未提升，國內生產總值GDP（gross domestic product）仍低時，家庭政策的方向擺在受忽略家庭、低收入家庭的社會福利，隨著南韓人口趨勢與經濟力改變、國力提升，政府開始重視全面性與預防性的家庭政策。她們從Esping-Anderson（1990）在社會福利的觀點（註1）來分析，認為南韓的家庭政策傾向社會民主型，因為重家族觀念的傳統文化，所以南韓把家庭視為一整體單位，但也重視家庭內每一成員的福祉。韓國政府在2000年已關注到人口與家庭結構的改變現象，當時政府在和社會各界討論後於2004年頒布「健康家庭法」，之後就開始一系列積極的執行計畫，朝向建構快樂和諧的健康家庭社會而邁進。如日本學者相馬直子（2012）在比較日韓家庭政策後，也對韓國家庭政策予以肯定，並表示其家庭政策屬於積極明確型的（explicit）。

台灣社會面臨少子與高齡化、家庭結構改變與多元的現象已受政府重視，並且將少子與高齡化的人口趨勢列為國安問題，多次召集跨部會研商因應之道，同時也開始研商普及照顧服務模式，建構生育及養育優質環境，提供兼顧育兒與父母就業之友善條件，落實家庭支持系統等相關措施。經由參照韓國的家庭政策與實務推動的經驗來反觀台灣，有以下四點啓示：

### （一）我國政府應更積極投入家庭政策的推動

韓國為推動健康家庭，促進家庭的健全發展，而特別制定「健康家庭法」的專案立法，並已歷經四次的修正。政府為推動健康家庭而有「性別平等與家庭部」專責單位的設置，其下設家庭政策局（family policy bureau）（Ministry of gender equality and family, 2012d），這些都是其推動家庭健全發展政策的重要因素。反觀我國，在家庭政策方面尚無專法之訂頒；在專責單位設置方面目前我國在衛生福利部的社會及家庭署，下設有「家庭支持組」，（衛生福利部社會及家庭署，2013.8.12），層級較低，恐難以發揮功效。而「家庭教育法」雖屬專法，卻只是家庭政策中的一環，而各縣市「家庭教育中心」，係為縣的二級單位。這些與韓國的專門立法與中央政府專責單位之設置相比，存有一段距離。韓國政府在此方面的用心、積極投入，值得我們借鏡與仿效。

### （二）家庭政策的推動要有完整而系統化的體系

徒法不足以自行，政策要有推動的機制才能確實執行、克竟其功。韓國在家庭教育法的政策推動和研究，在中央設有「健康家庭政策委員會」及「健康家庭工作小組」，職司政策的研訂及研究發展；在地方亦成立「市/道委員會」負責地方健康家庭計畫政策的執行及「健康家庭支持中心」的指導，形成了有機的運作體系。反觀我國，只有「家庭教育」部分在中央有諮詢委員會之設置，地方的「家庭教育中心」負責家庭教育的推動，與韓國相比，在家庭政策的組織、研究、執行等層面均有相當

落差，亟待急起直追，迎頭趕上。

### (三) 地方綜合服務單位的設置

經由上述，可知韓國地方設置的「健康家庭支持中心」是一種綜合性的服務單位，包括預防、問題處理、福利與安置等均涵蓋在內。反觀我國，有關家庭業務事項，分為各相關單位掌理，如遺棄、虐待、家暴由衛福部負責，家庭教育則由教育部門負責，新移民問題由內政部移民署負責等。蓋家庭內的問題與事務，彼此息息相關，分由不同單位掌理，常有重複重疊現象，或形成三不管地帶，且協調困難、互推責任等常有所聞，韓國綜合性服務單位的設置，有取法之處。

### (四) 專責人員的培育與進用之推動，刻不容緩

專責機構的設置，需要有受過專業訓練的人員來負責，才能發揮功效。韓國健康家庭法規定健康家庭相關政策或執行單位，要進用家庭專業的人員，這也是他們在健康家庭政策能夠落實的重要因素。反觀我國，對於此方面的立法規範則尚付闕如。只有家庭教育法中規範各縣市家庭教育中心要進用家庭教育專業人員，但因沒有正式編制員額，且無強力貫徹，致成效不彰，且此僅及於家庭教育部分，其他家庭相關事項，均無專業人員的規範與進用，故專業人員的培育與進用的推動，亦為當務之急。

## 柒、結語

南韓在家庭政策的發展、健康家庭的服務推動已展現特色，而這樣的經驗也開始在國際上嶄露頭角。本文介紹南韓的健康家庭法，從家庭政策發展脈絡；健康家庭法的內容介紹；健康家庭政策的執行成果等進行探討，透過南韓的經驗以作為台灣的借鏡與參考。南韓家庭政策的發展與實務推動具有四項特色：（1）韓國政府對推展家庭政策積極努力；（2）建構各級政府家庭政策執行體制；（3）健康家庭的服務體系能提供整合性的服務；（4）依法培育專業工作者來推動健康家庭工作。南韓的經驗，本文也提出三項省思：（1）高齡人口的家庭教育與服務內容猶有不足；（2）政策實際執行層面未見中短程計畫和整體計畫的串連；（3）未提到經費預算部分。對台灣未來發展家庭政策、教育與服務推動的啟示，本文提出四項：（1）我國政府應更積極投入家庭政策的推動；（2）家庭政策的推動要有完整而系統化的體系；（3）地方綜合服務單位的設置；（4）專責人員的培育與進用之推動，刻不容緩。

台灣的家庭政策目前還沒有完整的立法，相關的政策還止於規畫階段，距離訂頒專法尚有一段的空間。未來如何從預防的角度出發，提出更宏觀的視野，進行跨部會的整合，這將是我國未來亟待努力的地方，俾為我國家庭的健全發展奠基，這是本文探討韓國健康家庭法內涵的主要目的，期盼國人共同關注與努力，以促成其實現。

註1：Esping-Anderson (1990)《福利資本主義三個世界》的分類來分析，將福利國家依政府干預程度與福利提供類型概分為三種：第一種為自由福利型（liberal welfare regime），如：美國、加拿大、澳洲，是一種以市場導向為基礎，強調各人責任的社會福利制度，政府介入的程度最少。第二種為保守-統合主義型（conservative regime），如：德國、法國，站在維護傳統家庭價值與重視家庭連帶的觀點。第三種為社會民主型（social democratic model），如：北歐諸國，站在照護的普及與公平觀點，由國家直接介入照顧兒童、老人、無助者，而不強調家庭照顧者的責任。

## 參考資料

- 中華民國外交部(2012)。大韓民國(南韓)。檢索自<http://www.mofa.gov.tw/Official/Regions/CountryInfo/6afa5239-3ecb-411a-a2d0-a3e882be3c21>
- 奇永花、呂文娟、張蕊(2009)。南韓終身教育的發展與實務運作。**成人及終身教育**，20，2-15。
- 李智惠(2011.09.26)。韓國老人生活艱難 受虐獨居人數激增。2013年7月15日檢索自朝鮮日報中文網[http://chinese.chosun.com/big5/site/data/html\\_dir/2011/09/26/20110926000020.html](http://chinese.chosun.com/big5/site/data/html_dir/2011/09/26/20110926000020.html)
- 相馬直子(2012)。韓國的“明示型”家庭政策與日本的“默認型”制度改革。2012年11月15日，檢索自<http://www.nippon.com/hk/in-depth/a01003/>
- 高紅英、苗元江(2008)。影響老年人幸福感的因素探析。**江西社會科學**，11，198-201。
- 孟豔(2012-11-01)。未來新興市場誰領風騷。2013年7月25日檢索自[http://www.cfen.com.cn/web/meyw/2012-11/01/content\\_921477.htm](http://www.cfen.com.cn/web/meyw/2012-11/01/content_921477.htm)
- 黃富順(2009)。韓國新修訂終身教育法的內容、特色與省思。**成人及終身教育**，25，5-14。
- 新華網(沒有日期)。亞太經濟合作組織。2012年12月5日取自[http://news.xinhuanet.com/ziliao/2002-10/11/content\\_598763.htm](http://news.xinhuanet.com/ziliao/2002-10/11/content_598763.htm)
- 衛生福利部社會及家庭署(2013.8.12)。家庭政策。2013年11月12日取自<http://www.sfaa.gov.tw/activity/403.jhtml>
- 鄭始幸(2012.11.28)。韓教育系統列全球第二，僅次於芬蘭。2013年5月10日檢索自朝鮮日報中文網[http://cn.chosun.com/big5/site/data/html\\_dir/2012/11/28/20121128000005.html](http://cn.chosun.com/big5/site/data/html_dir/2012/11/28/20121128000005.html)
- 韓國觀光公社(2013)。認識韓國。2013年7月31日檢索自[http://big5chinese.visitkorea.or.kr/cht/AK/AK\\_CH\\_8\\_8.jsp](http://big5chinese.visitkorea.or.kr/cht/AK/AK_CH_8_8.jsp)
- 倉元綾子(2010)。韓国における家政学を基礎とする家族生活教育と家族支援のための「健康家庭士」養成システム。鹿兒島県立短期大学紀要--自然科

學篇, 61, 15-28.

- Asian forum of parliamentarians on population and development (no date) . Policies of the Korean government to counter population decline. Retrieved June 30, 2013, from [http://www.afppd-populationpolicies.org/Population/Republic\\_of\\_Korea/Policies\\_of\\_the\\_Korean\\_Government\\_to\\_Counter\\_Population-Degeneration.html](http://www.afppd-populationpolicies.org/Population/Republic_of_Korea/Policies_of_the_Korean_Government_to_Counter_Population-Degeneration.html)
- Bogenschneider, K. (2006). *Family policy matters : How policymaking affects families and what professionals can do (2nd ed.)*. Mahwah, NJ : Erlbaum.
- Bogenschneider, K., & Corbett, T. J. (2010) . Family policy : Becoming a field of inquiry and subfield of social policy. *Journal of Marriage and Families*, 72, 783-803.
- Carstensen, L. L. (1992) . Motivation for social contact across the life span : A theory of socioemotional selectivity. In J. E. Jacobs ( Ed. ) . Nebraska symposium on motivation : 1992, Developmental Perspectives on Motivation, 40, 209-254. Lincoln : University of Nebraska Press.
- Chin, M., Lee, J., Lee, S., Son, S., & Sung, M. (2012) . Family\_policy in South Korea : Development, \_current\_status, and \_challenges. *Journal of Child & Family Studies*, 21 ( 1 ) , 53-64.
- Chin, M. (2012) . Demographic Changes and Work Family Balance Policies in East Asia. Retrieved July 12, 2013, from [http:// www.unav.es/.../b/.../29882\\_CHIN\\_Meeting-May2012.pdf](http://www.unav.es/.../b/.../29882_CHIN_Meeting-May2012.pdf)
- Health family support centers (2012) . What is family life education ? Retrieved May 22, 2012, from [http://www.familynet.or.kr/user/business/family\\_edu.php?Depth1=1&Depth2=1](http://www.familynet.or.kr/user/business/family_edu.php?Depth1=1&Depth2=1)
- Kim, H. (2008). The duality of family changes in Korea. *The Journal of Asian Women*, 47(2), 7-37.
- Korean Institute for Healthy family ( 2012 ) . 전국 건강가정지원센터 지원. Retrieved June 30, 2012, from [http://www.kihf.or.kr/business/health\\_03\\_01.php](http://www.kihf.or.kr/business/health_03_01.php)
- Lee, M. B. (2011) . New Year policy address to the nation. Retrieved October 06, 2012, from <http://www.korea.net/Government/Briefing-Room/Presidential-Speeches/view?articleId=91066>
- Ministry of gender equality and family (2012a) . Multi-cultural family support centers to provide services for multi-cultural family. Retrieved September 30, 2012, from [http://english.mogef.go.kr/sub02/sub02\\_61\\_04.jsp](http://english.mogef.go.kr/sub02/sub02_61_04.jsp)
- Ministry of gender equality and family (2012b) . Vision and emblem. Retrieved September 30, 2012, from <http://english.mogef.go.kr/index.jsp>

- Ministry of gender equality and family( 2012c ). Framework act on healthy homes. Retrieved September 30, 2012, from <http://english.mogef.go.kr/data/FRAMEWORK%20ACT%20ON%20HEALTHY%20HOMES.pdf>
- Ministry of gender equality and family ( 2012d ) . Organization and function. Retrieved September 30, 2012, from [http://english.mogef.go.kr/sub01/sub01\\_42.jsp](http://english.mogef.go.kr/sub01/sub01_42.jsp)
- Ministry of gender equality and family ( 2013.6.28 ) . The Core Policy Direction of New Government is 'Utilization of Women Resources and Comparability of Work and Family. Retrieved November 14, 2013, from [http://english.mogef.go.kr/sub03/sub03\\_11.jsp?id=euc0100&cate=&mode=view&idx=6919](http://english.mogef.go.kr/sub03/sub03_11.jsp?id=euc0100&cate=&mode=view&idx=6919)
- Park, E. ( 2009 ) . Permanent mission of the Republic of Korea to the United Nations. Presentation at United Nations headquarters observance of the international day of families conference "Mothers and families : Challenges in a changing world." Retrieved April 14, 2012, from <http://www.un.org/esa/socdev/family/idf/2009/EnnaPark.pdf>
- Young, P. H. ( 2011.2.22 ) . Permanent mission of the Republic of Korea to the United Nations. Presentation at United Nations 55<sup>th</sup> session of the commission on the status of women. Retrieved October 06, 2012, from <http://www.un.org/womenwatch/daw/csw/csw55/statements/ROK.pdf>

## South Korean “Framework Act on Healthy Families” --Contents, Characteristics and Reflection

Ya-Yin Lin<sup>1</sup> , Nei-Yuh Huang<sup>2</sup>

### Abstract

*In recent years, the government of South Korea had developed family policies actively. The core concept of Korean family policies is "Healthy Families". Because of the emphasis on family-centered services and policies, it has signed a new family policy paradigm in Korea. This study is aimed to introduce the most basic and important family policy “Framework Act on Healthy families” and its practice in South Korea. The first is introduced Korean social, economic and cultural characteristics, and then are the contexts of family policy development, the contents of “Framework Act on Healthy families”, and the results of its implementation. Reference to South Korea's “Framework Act on Healthy families” and the developmental experiences, there are four characteristics : (1) The government makes every efforts to promote family policy. (2) To establish family policy execution systems from the hierarchies of government administration. (3) To provide integrated services by the healthy family service systems. (4) To nurture the certified healthy family specialists to promote the family practices according to the “Framework Act on Healthy families”. There are also three reflection : (1) Shortage of the family life education and family services about the seniors. (2) Lack of the connection of the short to medium range planning with the overall planning. (3) Not mentioned about the budget of family policy implementation. From Korean experiences, it inspires us to develop and comply Taiwan's family policy to achieve : (1) Our government should be more actively to promote family policy. (2) We need comprehensive and systematic systems to promote the family policy . (3) There should be comprehensive service units to set in local area. (4) It's urgency to bring up the family specialists to implement the family policy and services. It is expected that this paper can be a reference in the development of Taiwan's family policies and in a practical framework for the future.*

**Keywords:** Framework Act on Healthy families, South Korean family policies

---

<sup>1</sup> Ph.D. student, Department of Human Development and Family Studies, National Taiwan Normal University.

<sup>2</sup> Professor, Department of Human Development and Family Studies, National Taiwan Normal University. (Corresponding Author)