

學前幼兒對自己違犯道德事件之 敘說成份與判斷

周育如*

國立新竹教育大學幼兒教育學系助理教授

摘要

本研究以 67 名幼兒為對象，透過語料分析及道德判斷作業的測量，探討幼兒敘說自己違犯道德事件時的內容成份、幼兒對自己違犯道德事件的判斷，以及道德敘說成份與道德判斷之間的關係。主要發現如下：（1）幼兒敘說內容以同儕和手足間的言詞傷害和肢體傷害事件為主，九成以上的幼兒透過動機的陳述，表達自己違犯道德是情有可原的；提及情緒的比例約三成，自己的情緒以生氣為主，受害方的情緒以難過為主；（2）幼兒對自己違犯道德的事件與對道德理解作業中的事件作出的道德判斷不同；（3）敘說中對動機成份的陳述反映出幼兒道德思考上的差異，但情緒成份是否出現則未能反映道德判斷的差異。根據研究結果並提出對道德發展研究及幼兒道德教育之建議。

關鍵字：幼兒、個人敘說、道德判斷

壹、緒論

一、研究背景

在道德發展的研究歷史上，Piaget（1965）和Kohlberg（1976）透過行為觀察、道德理解作業的測量、道德兩難故事的思辨與訪談等方式，提出了道德認知發展理論，論述從兒童到青少年的道德推理發展歷程及內涵，為道德推理的研究領域奠定了重要的基礎。但在幼兒的部分，Piaget和Kohlberg皆認為，學齡前的幼兒因為認知能力及經驗的限制，還處於「前道德期」，僅能以行為結果而非動機來進行道德判斷，且對公平正義也尚無清楚的推理或思辨能力。後續研究的主要進展在於指出Piaget和Kohlberg低估了幼兒的道德推理能力及幼兒道德認知的複雜度，幼兒對道德的思考並不像他們所認為的那樣有限（Shaffer, 2005），另外也有學者則提出了分

*本篇論文通訊作者：周育如，通訊方式：chouyuju@mail.nhcue.edu.tw。

配正義 (Sigelman & Waitzman, 1991) 和利社會道德推理 (Eisenberg & Mussen, 1989) 等概念並加以探討，使幼兒道德推理的研究範疇得以擴充。

近幾年，由於道德認知和道德情緒整合的研究取向受到重視，道德發展的研究再度興盛。在幼兒的部分，許多研究者致力於在道德推理作業中加入情緒的成份，使幼兒在進行道德推理時，對作業情境有更多的自我涉入 (Malti, Gasser, & Buchmann, 2009; Malti, Gasser, & Gutzwiller-Helfenfinger, 2010)，另外一個引人矚目的趨勢則是透過敘說探討幼兒對真實生活中道德經驗的思考 (Gutzwiller-Helfenfinger, Gasser, & Malti, 2010; Wainryb, Brehl, & Matwin, 2005)。

Malti與Latzko (2010) 指出，個人敘說 (personal narrative) 是幼兒道德研究值得嘗試的新方向，因為敘說並非事實的重現而是賦予個人意義後的重新建構，幼兒敘說個人道德經驗時所提及的成份反映出幼兒對道德事件思考後選擇性的呈現，同時，個人敘說取材自真實生活經驗，更符合研究真實性的要求。分析幼兒道德經驗敘說成份不僅可以反映出幼兒對道德的認知與情感，也有助瞭解在真實生活中及特定文化下，幼兒道德思考的內涵，而這些較細緻的層面是道德推理作業測量不到的。

目前國外已有一些幼兒道德事件敘說成份的研究，分析幼兒在敘說道德事件時提及的事件類型、對象、動機以及情緒感受等 (Gutzwiller-Helfenfinger et al., 2010; Wainryb et al., 2005)，但由於道德發展受到文化影響，不同文化對道德看重的內涵不同 (Eisenberg, 2000)，國外的研究發現未必能夠用來解釋我國幼兒的道德發展。而目前台灣尚無研究探討幼兒對自己道德經驗的敘說成份為何，幼兒又是如何看待自己的道德經驗。所以分析我國幼兒的道德敘說與判斷，將有助瞭解我國幼兒的道德發展。

本研究旨在透過幼兒對自己違犯道德事件之敘說成份分析與道德判斷，瞭解幼兒是如何思考其自身的道德經驗。本研究的目的有三：第一、以台灣幼兒為對象，進行幼兒個人道德經驗敘說成份之分析，瞭解台灣幼兒如何選擇及呈現其經歷的道德事件；第二、透過幼兒對自身道德事件的判斷，比較幼兒對發生在自己身上的實際事件與道德推理作業提供的假設事件是否有不同的道德判斷；第三、探討幼兒道德事件敘說成份的呈現與其道德判斷間的關係，以瞭解敘說表現與內在道德思考之間的關係。本研究結果將可作為幼兒道德發展研究及幼兒道德教育之重要參考。

基於研究目的，本研究提出的研究問題如下：

- 一、幼兒對自己違犯道德事件之主要敘說成份為何？
- 二、幼兒如何判斷及解釋自己所做的違犯道德事件？此判斷與解釋與道德推理作業得出的結果有何不同？
- 三、幼兒道德事件敘說產出的成份與其道德判斷間有何關係？尤其是動機和情緒等成份的陳述如何反映其內在道德思考？

二、名詞解釋

(一) 幼兒

本研究之幼兒指大班幼兒，年齡在五到六歲之間。

(二) 違犯道德事件

本研究所稱之違犯道德事件，採取Gutzwiler-Helfenfinger等人（2010）的定義，指幼兒對別人所做之身心傷害事件。

貳、文獻探討

一、幼兒個人敘說與道德經驗敘說

個人敘說（personal narrative）是個體以第一人稱對個人過去經驗的描述，除了表徵已發生的特定事件以外，更含有個體對該事件重新賦予的意義和解釋（De Vries & Lehmann, 1996; Hudson & Shapiro, 1991; Tappan, 1991）。當幼兒在敘說其個人經驗時，陳述出來的內容並不完全是事件的原始樣貌，幼兒會根據自己的理解、想像及道德判斷重新建構過去的記憶，然後在敘說中以自我貫串的方式陳述出來。（Fivush, 1993, 2001; Nelson, 1993, 2003; Nelson & Fivush, 2004; Welch-Ross, 2001）。

在個人敘說中，對道德經驗的敘說有其特殊性。Day（1991）首先對於道德經驗敘說提出了「內在道德聽眾」的概念，他指出，個體在敘說自己的道德經驗時，不僅在說也在聽，敘說者自行建構出來的內在道德聽眾會對過去的經驗進行道德判斷，藉以修正或重構敘說的內容。其後，Day與Tappan（1996）又提出了道德經驗敘說時「對話自我」的概念，他們指出，當個體在敘說自身的道德經驗時，個體與其自身道德經驗間會產生對話的關係，個體會依自身的道德理解來檢視其道德經驗，然後透過敘說讓道德對個體的意義透過語言被重新建構。Smetana等人（1999）則指出，道德經驗敘說與自我高度相關連，即使是幼兒，也希望在檢視自己時，呈現自己是道德上良善的人，因此在道德敘說中，幼兒會試圖用較符合道德原則的方式重構事件，藉以降低或消除認知上的不一致。

由於道德經驗敘說涉及幼兒認知到的道德原則與其實際道德行為間的衝突與調和，因此分析幼兒敘說個人道德經驗時出現的成份（elements），包括在敘說中呈現的對象、行為、動機和情緒等內涵，有助吾人瞭解幼兒的道德理解是透過哪些基本要件建構出來的，這樣的研究資料對於理解幼兒道德發展極有價值（Gutzwiler-Helfenfinger et al., 2010; Wainryb et al., 2005）。

我國目前已有學者探討幼兒個人生活經驗敘說，對於幼兒如何建構個人過去經驗有一定程度的瞭解（許明莉，民95；鄒啓蓉、張鑑如、張顯達，民98），但在幼兒的道德經驗敘說方面，卻尚未見任何相關的研究，本研究之投入將有助於國內對此研究領域之開啓。

二、幼兒道德經驗言談研究

社會認知發展的研究指出，幼兒的言談反映出幼兒對心智的理解（Bartsch & Wellman, 1995; Hickling & Wellman, 2001），而分析幼兒與道德相關的言談將有助我們瞭解幼兒如何理解道德（Wright & Bartsch, 2008）。

（一）幼兒的日常道德談話

爲了瞭解道德在幼兒生活中的角色，有些研究者蒐集幼兒的日常語料加以分析。結果發現，幼兒與道德相關的談話出現得很早，兩歲的幼兒已經有關於家庭規則和義務的談話出現（Dunn, 1987）；而手足和同儕的行爲則是幼兒道德思考的重要對象，幼兒常會主動把同儕或手足犯錯的行爲說給父母聽，意欲藉此獲得父母的支持，並希望道德規則要依其理解被執行（den Bak & Ross, 1996; Ross & den Bak-Lammers, 1998）。

也有研究者透過長期語料的分析，瞭解幼兒如何透過話語呈現其道德思考，例如Snow(1987)分析了一個孩子從兩歲半到六歲的語料，結果發現，幼兒會用「好」、「壞」來評價他人的行爲、品格或想法，也會用「應該」來說明自己對道德規則的理解。Wright與Bartsch（2008）則分析了兩名幼兒從兩歲半到五歲間的道德談話，結果發現，幼兒常是道德談話的主動發起者，幼兒會在談話中談論他人的行爲及性格，並給予道德評價，也會主動談及個人的情緒感受並提及受害人的需求。

這些研究顯示，幼兒很早就是道德的個體，至少從兩歲開始，進行道德思考的能力就已開始萌芽。

（二）幼兒的道德經驗敘說

雖然幼兒很早就有道德相關的日常談話，但許多研究者卻發現，要幼兒敘說其道德經驗並不如想像中容易。

例如Smetana 等人（1999）的研究讓幼兒敘說並判斷道德事件，結果發現幼兒有能力重述聽過的道德事件，但如果敘說的是自己的經驗，幼兒的敘說則顯得相當零散且前後不一致。Wainryb等人（2005）的研究讓幼兒敘說一件他被同儕傷害的事件，再說一件他傷害同儕的事件，結果發現，以受害者角度進行的敘說內容較有一致性，但以加害者角度進行的敘說不僅一致性較差，觀點也在自己和他人間變來變去。McAdam（2008）也發現對幼兒而言，敘說道德經驗比敘說一般事件困難，該研究指出，雖然三歲左右幼兒就可以主動的把他們過去的經驗經過重構後表達出來，但大約要到五到六歲之間，幼兒才能在沒有大人幫助的情況下較完整一致的陳述其傷害別人的道德事件，該研究指出，在進行道德敘說時，幼兒爲了表現自己是道德良善的人，會努力使陳述出來的內容與他們理解的道德規則一致，致使幼兒在進行道德敘說時，必須考量的面向較日常談話或一般的敘說更爲複雜，因此使敘說的難度變高。

Gutzwiler-Helfenfinger等人（2010）則以九歲和五歲兒童爲對象進行個人道德

經驗敘說成份的研究，結果發現，多數孩童會在敘說中主動提到動機，並藉著動機的陳述說明自己違犯道德的無辜或不得已；在情緒的陳述方面，對自己（加害者）情緒的陳述主要是生氣，而對於受害者的情緒陳述則以難過為主；除了敘說成份的分析以外，該研究也讓孩童對自己所敘說的事件進行道德判斷，並把結果與幼兒對假設道德事件的判斷作比較，結果發現，孩童傾向於對假設情境中的加害人作出較嚴厲的判斷，但卻認為自己傷害別人的行為比較不嚴重。

這些研究顯示，敘說自己違犯道德的經驗對學前幼兒而言並不容易，但原因並非幼兒敘說能力不足，而是當幼兒在進行道德敘說時，必須考量真實情境中的許多因素，幼兒一方面要透過語言重構過去的道德經驗，另一方面又要考慮自己說出來的內容是否損及個人道德的良善及正當性，因此道德敘說成為瞭解幼兒真實生活中道德理解的重要窗口。

三、道德敘說中的動機與情緒成份

道德情緒是人類道德經驗中的重要成份，也是解釋道德認知與道德行為間為何有落差的關鍵（Hoffman, 2000; Tangney, Stuewig, & Mashek, 2007）。Eisenberg（2000）指出，瞭解幼兒道德行為背後的動機和情感是重要的，包括違犯道德的動機、做了違犯道德的事情後有何感受，以及對於受害人感受的同理等，這才是瞭解幼兒道德發展的重要關鍵。

在道德敘說的研究上，許多研究者特別關心敘說中關於動機和情緒等成份的陳述。由於個體敘說過去事件時，已脫離了事件發生當時的情緒激動點（heat of the moment），因此個體在敘說時可以對事件重新加以反省，這種事後的反省幫助個體再度去經歷並瞭解該事件的前因後果，並賦予該事件個人的以及道德上的意義（Fivush, 1993; Smetana & Killen, 2008）。Gutzwiller-Helfenfinger等人（2010）也指出，幼兒在敘說其道德經驗時，對動機和情緒的描述提供了重要的訊息，當幼兒只說「我想要他的玩具，所以我拿走了」，這只是一個事實的描述，但如果幼兒說的是「他有一個我很想要的玩具，他不給我玩，我很生氣，所以我就直接拿走了」，在這個陳述中，幼兒表現出他渴望該玩具卻遭受拒絕的心情，而使得情境變得似乎情有可原；或是「他有一個我很想要的玩具，我拿走了，結果他就很傷心的哭了」，幼兒則把重點放在受害者的情緒反應上，表示知道自己的行為造成了別人的痛苦。因此，敘說中有關動機和情緒等成份的描述顯示出敘說者如何看待這個事件，他在意的重點為何，而這正是幼兒對該事件道德理解的重要指標。

透過分析幼兒在道德經驗敘說中的動機和情緒，帶出了一些以往實驗派典研究未曾發現的結果。例如，Wainryb等人（2005）的研究發現，在自己為受害人觀點的陳述中，情緒的描述是重點，幼兒會陳述自己多麼難過或痛苦以突顯該事件的不正義，但在自己是加害人觀點的敘說中，幼兒陳述的重點就變成了動機，幼兒會藉著動機的陳述來說明自己傷害別人是情非得已的。Gutzwiller-Helfenfinger等人

(2010)的研究也發現，幼兒在敘說時會透過動機的陳述試圖維護自己行為的正當性，在他們的研究中，七成的孩童說自己做出傷害他人的行為是為了報復，也就是說，事情的開端是別人先做了不該做的事所致；同時，該研究關於情緒的分析結果也與Wainryb 等人(2005)的研究結果類似，即幼兒自發性提到的情緒，全都是負向情緒。

這些分析個人道德經驗敘說成份的研究數量雖不多，卻對幼兒的道德思考帶來新的洞見。過去的幼兒道德研究常以設定好的標準測試作業讓幼兒回答，所得到的結果只是幼兒對道德「應該是如何」的知識，但個人道德經驗敘說的研究，卻有助吾人瞭解幼兒在真實生活中對道德「實際是如何」的思考內涵，這樣的研究資料對理解幼兒道德發展更具參考價值。

四、文化與教養與對道德敘說的影響

兒童道德發展的研究發現，不同家庭及不同文化對道德看重的內涵與判斷標準有所不同(Eisenberg, 2000; Walker & Hennig, 1999)。Nelson與Fivush(2004)指出，在探討幼兒個人敘說時，研究者必須清楚的意識到家庭教養與文化對幼兒敘說所產生的影響，尤其是父母平時與孩子共同回憶過去事件時的敘說和評論，會直接影響兒童個人敘說的內容。Habermas與Bluck(2000)的研究發現，幼兒的敘說與父母的提示和引導有關，父母如何回憶、描述及評價發生在幼兒身上的事件，顯著的影響了幼兒敘說成份的呈現。Tappan(2006)則提出了敘說在道德發展上的中介及塑造的功能，他指出，父母對孩子的敘說可視為一種文化工具，成人藉著真實的或虛構的道德事件傳達出該文化中所看重的道德意涵，而父母的敘說風格和內容也會影響孩子。

在台灣，幼兒父母教養信念的研究發現，培養幼兒具備良好品德是台灣父母教養子女的核心信念，台灣父母非常重視品德的教導，經常透過獎懲以及說故事等方式，教導幼兒道德規範(陳寧容，民101；劉慈惠，民90，民95)。親子言談或親子共讀的研究也發現，台灣父母在日常談話和共讀時，常出現道德教導的談話，Wu與Honig(2010)所做的親子共讀研究發現，台灣父母最重視的是親子共讀中的道德教誨，多數華人父母會在共讀過程中教導孩子道德價值，希望孩子能透過共讀故事學會好品德。周育如與黃迺毓(民99)對台灣親子共讀言談的分析也發現，不同社經地位的父母雖然言談內容有很大的差異，但不管何種社經地位的父母，幾乎都會在親子共讀時利用故事內容進行道德教導。不僅父母常在日常的言談和共讀中對幼兒進行道德教誨，教師對於幼兒的品德教育也極為看重，幼兒園經常透過說故事及進行體驗活動等方式，讓幼兒學習品德的重要性(黃意舒，民101)。

在這種看重道德教導的文化氛圍下成長之我國幼兒，道德敘說的內容及道德判斷的發展是否與國外幼兒的情形有所不同，是值得探究的議題。

參、研究方法

一、研究對象

根據McAdam (2008) 的研究，幼兒要到五到六歲左右才有能力完整進行道德經驗的敘說，因此研究者選擇以大班幼兒為本研究的研究對象。研究對象來自北部地區的三所幼兒園，包括一所公幼、一所公辦民營幼兒園和一所私幼。先對家長發放研究同意函，同意讓孩子進行研究的家長有92名。但讓幼兒進行道德事件敘說時，有的幼兒表示他從來沒有做過任何傷害別人的事，有的幼兒雖然說了個人過去的事件，但內容離題或過度零碎，扣除經鼓勵後仍無法完成敘說者，本研究共取得67名幼兒的敘說語料。男生35名，女生32名，幼兒平均年齡為5歲11個月。父親教育程度高中職（含以下）佔28.4%、專科及大學佔44.9%、研究所佔26.9%，母親教育程度高中職（含以下）佔35.8%、專科及大學佔53.7%、研究所佔10.4%。

二、研究工具與實施

先徵得園方同意協助研究後，發出家長同意函，家長回函同意的幼兒經園方安排，選在下午午睡起來吃完點心後的自由活動時間，此時孩子睡飽吃飽，情緒較穩定。幼兒被告知要玩闖關遊戲，由老師帶至園方安排的獨立空間，由兩名女性研究助理進行施測，每位幼兒先完成道德判斷作業的施測，再進行個人道德經驗敘說與判斷，時間約15~20分鐘，完成後可得到一份小禮物。

(一) 道德判斷作業

由於本研究要讓幼兒敘說自己違犯道德的事件，為了避免幼兒一開始就產生防衛心態，研究者先說兩個故事給受試者聽，並讓幼兒進行道德判斷，一方面藉此和幼兒建立關係，一方面也蒐集幼兒對假設事件之道德判斷資料。故事參考Gutzwiler-Helfenfinger等人（2010）的道德判斷作業，以幼兒最常見的違犯道德行為作為故事內容，一個故事是肢體攻擊（打人），一個故事是語言攻擊（嘲弄別人），研究者說故事時並呈現三格的漫畫圖卡讓幼兒看。說完故事後，請幼兒回答下列問題：

1. 道德認知判斷及解釋：故事主角做這件事是對的還錯的？為什麼？
2. 道德情緒判斷及解釋：故事主角做了這件事有什麼感覺？為什麼他有這種感覺？
3. 道德評價：故事主角做了這件事，他壞不壞？如果幼兒回答「壞」，則再問有多壞？是「一點點壞」還是「很壞」？

(二) 個人道德經驗敘說與判斷

1. 個人道德經驗敘說

孩子回答完道德理解測驗後，接著進行個人道德經驗的敘說。研究者問：「請你想想看，你曾經做了什麼事或說了什麼話，結果傷害了別人，或讓別人很

傷心？你仔細的想想看，想好了就告訴我。」幼兒回想後，請幼兒開始敘說並錄音；如果幼兒表示他從未做過傷害別人的事或想不出來，則再跟幼兒說「沒關係，我不會告訴老師，我只是想聽聽看你能不能把事情說得很清楚。」然後鼓勵幼兒再試著回想看看。

幼兒說的時候研究者只聽，並以「嗯…」或點頭回應，不打斷也不評論，幼兒可以一直說到不再說為止，之後研究者會再問：「再想想你還記得什麼？」直到幼兒表示都說完了。

2. 對自己違犯道德事件的判斷

幼兒敘說完成後，研究者問幼兒與道德判斷作業相同的問題，只是這次違犯道德的主角換成了幼兒自己，問的問題同樣包括了道德認知判斷與解釋、道德情緒判斷與解釋，以及道德評價。

三、敘說成份登錄與道德判斷記分

(一) 敘說成份編碼登錄

將幼兒的敘說內容轉譯成逐字稿後，根據 Wainryb et al. (2005) 和 Gutzwiller-Helfenfinger等人 (2010) 的編碼方式，針對以下敘說成分是否出現及其內容的類別進行編碼登錄：

1. 受害對象：分為同儕、手足和其他。
2. 行為類別：分為肢體傷害、言詞傷害、關係拒絕及其他。
3. 行為動機：
 - (1) 工具性的：指為達成個人目的而傷害別人；例如「我在遊戲場的時候，那因為我想先玩，我有先說我要先，然後他就還站在那裡沒有給我先，所以我就推他...」。
 - (2) 報復：因為別人先做了某事而反擊；例如：「我跟姐姐說妳好老，因為她也有罵我很老，我就罵回去說她很老，然後她就哭了。」
 - (3) 誤會：對當時情形的誤會而產生傷人的行為。(未出現此類別)
 - (4) 衝動：因為一時生氣或挫折而產生行為；例如：「我跟別人玩那個象棋，別人都很爛，都亂玩，我就生氣就罵...罵他去笨死好了。」
 - (5) 故意傷害：想要傷害受害者。(未出現此類別)
 - (6) 意外：不小心傷到受害人；例如：「我撞到人家，我不是故意的，我就在比賽啊，然後我就不小心就撞到他，他就有哭就跟老師說。」
 - (7) 好玩：開玩笑或出於好玩而做；例如：「就是...我們班有一個人她穿很好笑來，她穿那很像青蛙很好笑，我就學她，我和朋友就都有笑，她就很有生氣。」
 - (8) 其他：對傷害的行為提不出理由或無法理解的解釋。(未出現此類別)
4. 情緒感受：分別登錄敘說中提及的「自己的」情緒和「受害人的」情緒。

研究者將語料編碼登錄完成後，依亂數表隨機抽取其中35份敘說語料，請研究助理依編碼標準再重新編碼登錄一遍，其後計算評分者信度Cohen's Kappa值。受害對象、行為類別和情緒感受三個項目的K值都是1.0，行為動機 $K=.78$ 。

(二) 道德判斷分類及記分

以Malti等人(2009)以及Malti等人(2010)的記分系統對幼兒在道德判斷作業和對自身事件的道德判斷進行記分：

1. 道德認知判斷：請幼兒判斷故事主角行為及自己傷害別人行為的對錯，回答該行為是「對」的，記0分，回答「不對」記1分。
2. 道德認知解釋：進行道德認知判斷後，請幼兒解釋理由並記分。解釋分成以下數種：
 - (1) 道德導向的：4分，提到道德規範或義務，或是受害者的處境或感受。例如：「打人不應該的」或「因為別人會傷心」。
 - (2) 禁制導向的：3分，提到成人會處罰或生氣。例如：「媽媽知道我打人會生氣」。
 - (3) 合理化的：1分，提出合理化的理由。例如：「因為他先打我」。
 - (4) 享樂主義的：1分，提到滿足了個人的目的。
 - (5) 不知道或無法解釋：2分，說不出理由。

「不知道或無法解釋」的得分比「合理化」和「享樂主義」的得分高，因為Malti等人認為這反映出孩子對道德天真的理解。

3. 道德情緒判斷：幼兒判斷故事主角或自己做了傷害別人的行為後，有什麼感覺。回答「難過」或「害怕」記1分，「高興」、「生氣」或「沒感覺」記0分。
4. 情緒判斷解釋：幼兒判斷道德情緒後，同樣要求幼兒解釋理由，解釋的分類與記分方式與前述道德認知解釋相同。
5. 道德評價：幼兒評價故事主角或自己傷害別人有多壞，回答「不壞」記0分，「一點點壞」記1分，「很壞」記2分。

兩種情境的道德判斷和解釋在研究者完成編碼及計分後，全部的67份資料都再請研究助理聽錄音帶再重新編碼並計分，然後計算Cohen's Kappa值，道德認知判斷、道德情緒判斷和道德評價一致性都是百分之分， $K=1.0$ ，道德認知解釋 $K=.94$ ，道德情緒解釋 $K=.81$ 。

四、統計分析

分為三個部分：第一部分為描述統計，對各敘說成份進行百分比分析，以瞭解幼兒道德敘說各成份出現的情形；第二部分則先進行幼兒對自己違犯道德事件之判斷回答情形百分比分析，再以平均數t考驗比較幼兒對道德作業的判斷和對自己所做事件的判斷是否有所差異；第三部分要瞭解特定道德敘說成份的出現與否與道德判斷之間關係，進行數次的平均數t考驗，包括道德經驗敘說時提到不同動機者之道德

判斷比較、敘說時提到及未提到自身情緒之道德判斷比較，以及敘說時是否提到和未提到受害人情緒之道德判斷比較。

肆、研究結果與討論

一、幼兒的道德敘說成份

本研究共取得67份幼兒敘說自己傷害別人事件之語料，根據幼兒是否在語料中提到編碼成份，進行事件對象、行為類別、動機及情緒感受之判別與登錄，登錄後進行統計分析，結果如下。

(一) 幼兒在敘說中提到的受害對象和行為類別

在受害對象方面，幼兒在敘說中所提到的受害對象最多的是學校的同儕，佔53.7%；其次是手足，佔41.8%，另有4.5%為鄰居的孩子，印證了den Bak、Ross（1996）以及Ross、den Bak-Lammers（1998）研究結果，即同儕和手足間的衝突是幼兒學習道德之最主要情境。

在行為類別方面，幼兒在敘說中提到的傷害行為如表1。其中最多的是言詞傷害，佔43.3%。多數幼兒在敘說中陳述他罵了別人，例如「…玩遊戲的時候他故意弄我，所以我就把他罵回去…」；也有幼兒提到他們用嘲笑或批評的方式傷害別人，例如有一位女孩提到「…我明明自己會做，姐姐還一直提醒我，我就跟她說：『妳畫的圖很醜！』，姐姐就哭了，就去跟媽媽說…」；另有少數幼兒提到他們因為訓斥別人而導致別人哭泣或難過，例如「…他吃飯一直講話，吃太慢，我就凶他，叫他要認真吃…」以及「…因為她…老師已經在看了，她還沒有小眼睛看老師，小嘴巴閉起來，我就跟她說她是很好不好很沒有禮貌的小朋友，她就難過了…」。

表1
幼兒自述傷害別人的行為類別（ $N = 67$ ）

行為類別	百分比
言詞傷害	43.3
肢體傷害	35.8
肢體與言詞傷害	9.0
關係拒絕	6.0
其他	6.0

除了言詞的傷害以外，有35.8%的幼兒提到的傷害行為是肢體傷害，包括動手打人，或因推、撞、絆倒、搶奪造成別人受傷或哭泣；另有9%的幼兒提到他們同時

以言詞和肢體傷害別人，而理由則是因為搶玩具或物品所造成的激烈爭執。關係拒絕則是較少被提到的傷害行為類別，但仍有6%的幼兒提到他們因拒絕別人與他同組，或不讓別人加入遊戲而讓對方很難過，例如「...她就要跟我們坐這桌，我就叫她去別桌...她就一直要來...我就跟她說不要讓她坐...」。另有少數幼兒提到自己因為模仿別人的動作、不告而取，或是破壞對方物品等，導致對方生氣或哭泣。

由幼兒在敘說中提到的行為可知，對大班的幼兒而言，語言攻擊和肢體攻擊是他們傷害別人的主要方式，而且到了大班，語言攻擊的比例已凌駕肢體攻擊之上；另有少數幼兒提到他們的傷害行為是關係拒絕，雖然比例尚低，但顯示大班幼兒已經知道不用透過打人或罵人，光是拒絕別人就足以造成別人的傷害。

(二) 幼兒在敘說中提到的動機

研究指出，幼兒在敘說其道德經驗時，關於對象和行為的陳述只是在描述事實，但對於動機和情緒等成份的陳述卻顯示出幼兒建構道德事件時所著重的意義（Gutzwiler-Helfenfinger et al., 2010; Smetana & Killen, 2008; Wainryb et al., 2005）。

在敘說時提到動機的比例方面，本研究中有高達95.5%的幼兒主動的提到了自己行為的動機。Day（1991）曾指出，幼兒在敘說自己的道德經驗時，動機的陳述是重要的線索，幼兒陳述自己的動機往往是為了讓自己的行為顯得情有可原，藉以降低違犯道德對自己良心或形象的衝擊。本研究的幼兒在敘說中，極高比例的提到了行為的動機，顯示出道德事件的確有其特殊性，即使是年僅六歲的幼兒也存在內在道德聽眾。

值得注意的是，在本研究中，幼兒在敘說時主動提到動機的比例高達九成五，但在Gutzwiler-Helfenfinger 等人（2010）的研究中，在敘說時主動提到動機的兒童比例大約是七成五，比本研究低得多，但該研究的對象包含了九歲和五歲的兒童。對於本研究的結果與國外的研究結果之差異，研究者提出兩種可能的解釋，第一種解釋是社經差異所致，由於幼兒的敘說受父母敘說的影響（Nelson & Fivush, 2004; Tappan, 2006; Walker & Hennig, 1999），所以不同社經的孩童對於道德敏覺的程度和敘說內涵可能是不相同的；但核對兩筆研究孩童的社經，Gutzwiler-Helfenfinger等人的研究對象為瑞士德語區一般社經的兒童，並不特別低，而本研究的對象也是一般社經的幼兒，並不特別偏高，故本研究與國外研究結果的差異雖然仍可能是社經差異所致，但在社經背景差異並不特別大的情況下，幼兒在道德敘說中提到動機的比例差異如此懸殊，可能有社經以外的因素影響。故研究者提出第二種可能的解釋為文化教養的差異，由於華人父母極重視道德教養（周育如、黃迺毓，民99；陳寧容，民101；劉慈惠，民95；Wu & Honig, 2010），道德也是幼兒園教學的核心內涵（黃意舒，民101），故研究者推測，更可能的解釋是，我國幼兒可能在父母和老師都極為看重道德教誨的情況下，對於要維護自己道德上的良善形象變得格外敏銳。

在動機的內涵方面，由表2可知，在提到動機的幼兒中，67.2%的幼兒所陳述的動機都是「報復」，幼兒們指稱因為別人先做了某事激怒或傷害了他們，所以才為了還擊而傷害對方。過去的研究指出，在道德事件中，報復是一種性質特別的動機，一方面，雖然報復行為的目的就是為了要傷害對方，具有明顯的傷害意圖，但另一方面，幼兒的行動是因為別人先傷害了他，此動機的陳述表示幼兒試圖維護自己行為的道德正當性（Gutzwiller-Helfenfinger et al., 2010; Smetana & Killen, 2008; Wainryb et al., 2005）。

比例次高的動機是「意外」，18.8%的幼兒說他們傷害別人是「不小心」造成的，其他幼兒提到的動機則為「工具性」佔7.8%、「衝動」佔3.1%以及「好玩」佔3.1%。不同於以報復為動機者，這些動機的陳述顯示，幼兒正在試圖說明自己在行使這些行為時，並沒有傷害別人的意圖。此外，以「故意傷害」為動機的比例是0%，由於故意傷害他人不僅有傷害人的行為，且有傷害他人的內在意圖，這種原型傷害的行為明顯違犯了道德原則，最不具道德正當性，幼兒完全沒有提出這類事件，可能的原因除了所有的幼兒都從未主動傷害人，但更可能的解釋是，本研究結果顯示六歲左右的幼兒就已經知道，提出這種事件將損傷自己的道德正當性，因此不選擇這類的事件作為敘說的內容。

本研究採取了Wainryb et al. (2005) 和Gutzwiller-Helfenfinger等人 (2010) 對動機類別的編碼方式，在原編碼系統中，動機的類別被分為八類，但根據本研究編碼的結果，在本研究中，幼兒提出的動機類別只有工具性、報復、衝動、意外和好玩等五種，幼兒所提出的動機類別較為特定，種類也不及國外研究發現的多。本研究幼兒選擇敘說事件之動機若非別人有錯在先，就是沒有傷人的意圖。此結果顯示，我國幼兒似乎對道德的訊息較為敏感而警覺，不僅提及動機的比例更高，且更會主動藉由事件的選擇和動機的陳述，試圖降低傷害他人事件對自己道德正當性的損傷。

表2
幼兒自述傷害別人的動機 (n = 64)

動機類別	百分比
報復	67.2
意外	18.8
工具性	7.8
衝動	3.1
好玩	3.1
故意傷害	0.0
誤會	0.0
其他	0.0

(三) 幼兒在敘說中提及的情緒感受

在幼兒的道德敘說中，是否提及情緒的成份也被認為是重要的線索，幼兒把敘說的重點放在自己的情緒或受害一方的情緒，代表了不同的道德思考(Fivush, 1993; Smetana & Killen, 2008)。表3呈現了幼兒提到自己和他人情緒的情形。在本研究中，幼兒在敘說時提到的情緒類別只有生氣和難過兩種。有20.9%幼兒在敘說中提到了自己的情緒，自己的情緒以生氣為主，難過次之；提到受害人情緒的幼兒有35.8%，受害人的情緒以難過為主，生氣次之。

本研究幼兒提到情緒的情形與國外的研究發現類似，都是負向情緒，在加害人方以生氣的情緒為主，而在受害人方以難過的情緒為主(Gutzwiller-Helfenfinger et al., 2010; Wainryb et al., 2005)。但在本研究中，幼兒提到受害人情緒的目的與Wainryb等人(2005)和Gutzwiller-Helfenfinger 等人(2010)提出的說明似乎並不完全相同，這些研究認為，幼兒是否在敘說中提到受害人的情緒是重要的指標，因為這是幼兒道德同理心的展現，表示幼兒能夠察覺到自己行為對他人造成的痛苦；但在本研究中，雖然有的幼兒提到受害人情緒的方式符合這樣的解釋，例如「**弟弟一直一直用我，我就打他一下，他就哭了，但是他只有哭一下下而已...**」，在這個例子中，幼兒留意到了弟弟的難過情緒，但強調弟弟只有哭一下下，似乎想藉以減輕自己的罪疚感；但本研究另外卻發現，有時幼兒指出受害人情緒並非基於同理心或罪疚感，例如：「**...我沒有打她我只有罵她，姐姐她每次都是用哭的，爸爸就很生氣說我不乖...**」，在這個例子中，幼兒雖提到了姐姐的情緒，但顯然並不是把重點放在對方的痛苦上，而是想說明就是因為對方表現出難過情緒，才讓自己受責備，此時對受害人情緒的提及只是一種自己行為後果的說明，並不適合將之解釋為道德同理心的展現。

由於本研究發現，幼兒在敘說中提及受害人情緒未必全然是基於罪疚或同理心，因此，雖然國外的研究認為，敘說中負向情緒成份的出現是幼兒道德情感的展現，但研究者檢視幼兒敘說語料後認為，除了分析特定敘說成份是否出現以外，還需與幼兒對自身違犯道德事件的判斷進行相互印證，才能瞭解幼兒的真正想法。所以，本研究除了讓幼兒敘說道德經驗外並進行判斷與解釋外，還加入道德敘說成份與道德判斷之間關係的分析。

表3

幼兒提到自己與受害人的情緒(%)

幼兒在敘說中主動提到的情緒感受	佔總人數百分比	佔該項人數百分比
自己的情緒感受	20.9	100.0
生氣		78.6
難過		21.4
受害人的情緒感受	35.8	100.0
生氣		29.2
難過		70.8

二、幼兒對自身道德經驗的判斷與解釋

(一) 幼兒對自己傷害他人事件的道德判斷與解釋

在幼兒敘說完自己傷害別人的事件後，本研究繼而讓幼兒對自己傷害他人的事件進行道德判斷，結果如表4。

在道德認知判斷方面，認為自己的行為是「對」的幼兒僅有6%，而這些幼兒提供的都是合理化的解釋，幼兒表示因為對方先做了不好的事所以他才傷害對方，所以是受害人的錯而不是自己的錯，提供合理化的解釋表示這些幼兒的道德認知尚待建立，包括道德知識不足或道德認知有所偏差。認為自己的行為是「不對」的幼兒則高達94%，當中有88.1%的幼兒提供了道德導向的解釋，這些幼兒解釋他們的行為之所以是不對的，是因為違犯了道德規則或造成別人的痛苦，例如「因為打人是**不好的行為**」，顯示多數大班幼兒對於什麼樣的行為是不可接受的，以及為什麼這些行為不對都已有清楚的道德認識；另有4.5%的幼兒提出了禁制導向的解釋，這些幼兒說明他們的行為是不對的是因為「**老師會生氣**」或「**媽媽知道了會打我**」，禁制導向的解釋顯示幼兒的道德認知還處於較低的避罰層次。

在情緒感受判斷方面，本研究有32.8%幼兒出現了難過和害怕之負向情緒，根據過去的研究，在進行情緒判斷時出現的負向情緒會被解釋為道德情緒已出現，但根據後續幼兒所提供的解釋可知，當中僅有14.9%幼兒真的是因為自己違犯了道德規則而感到難過，其他17.9%的幼兒感到難過或害怕的理由則只是因為擔心成人生氣或處罰。另有67.2%的幼兒根本未產生道德情緒，當中有53.7%的幼兒提供了合理化的解釋，指出是別人先激怒他或先做不對的事，錯在對方，所以自己做了傷害對方的事之後沒有感覺或是仍餘怒未消，例如「...我哥他都是假哭啦...明明就是他先打我...所以我沒感覺」，另有4.5%的幼兒只考慮到自己被處罰的輕重，而提出禁制導向的解釋，例如「**媽媽會生氣，但是媽媽罵人的時候不會很凶，所以我沒有感覺**」。

表4

幼兒對自己違犯道德事件的判斷與解釋（%）

解釋的理由	道德認知判斷		情緒感受判斷	
	對 (6.0)	不對 (94.0)	道德情緒 (32.8)	非道德情緒 (67.2)
道德導向的	0.0	88.1	14.9	0.0
禁制導向的	0.0	4.5	17.9	4.5
合理化	6.0	0.0	0.0	53.7
享樂主義的	0.0	0.0	0.0	0.0
不知道	0.0	1.5	0.0	9.0

對照幼兒的道德認知判斷和情緒感受判斷，本研究發現，雖然在認知上有近九成的幼兒不僅知道自己的行為是不對的，並且能清楚的提出道德導向的解釋，遠高

出國外研究發現的比例，但在情感上真的產生罪疚感的幼兒比例卻很低。此結果對幼兒的道德教育有一定的提醒作用，即除了認知層面的教導外，在情感的表述和體驗上可以有更多的著墨，才不致發生幼兒雖然能夠進行道德是非對錯的判斷，卻在違犯道德時甚少產生相對應道德情緒的情形。

最後，本研究進一步請幼兒對自己進行道德評價，幼兒必須回答他做了這樣的事情壞不壞，如果幼兒回答「壞」，則請幼兒評定自己是「一點點壞」還是「很壞」。結果有3.2%的幼兒回答自己「不壞」，這幾名都是在道德認知判斷時認為自己的行為並沒有錯的幼兒；在其他認為自己的行為不對的幼兒中，68.3%的幼兒評定自己只有「一點點壞」，回答自己「很壞」的幼兒僅有28.6%，顯示幼兒雖然知道自己的行為不對，但多數幼兒並不願給自己太嚴厲的道德評價。

(二) 幼兒對自己違犯道德的事件與對道德判斷作業之判斷比較

為了進一步瞭解幼兒對自身經驗的道德判斷和評價究竟反映出什麼訊息，本研究除了讓幼兒對自己所做的事件進行判斷，另外也讓幼兒進行道德判斷作業，以假設的事件為內容讓幼兒進行道德判斷。由於研究指出，幼兒在判斷自身的道德事件時必須考量的層面較多，除了道德的知識面以外，還包括了要維護自己的良善形象，以及處理認知、動機和情感之間的衝突等。因此，很可能幼兒對自身違犯道德事件的判斷會不同於在道德作業中對假設事件的判斷。比較的結果如表5所示。

表5

幼兒對自身違犯道德事件與道德理解作業之道德判斷比較（ $N=67$ ）

	道德理解作業		自身事件		t 值
	平均數	標準差	平均數	標準差	
道德認知($Max=1$)	1.00	.00	.94	.24	2.05*
道德認知解釋($Max=4$)	4.00	.00	3.63	.87	2.94**
道德情緒($Max=1$)	.72	.45	.33	.47	4.57***
道德情緒解釋($Max=4$)	2.79	.99	1.96	1.17	4.27***
道德評價($Max=2$)	1.84	.37	1.18	.58	8.72***

* $p < .05$. ** $p < .01$. *** $p < .001$.

在道德認知判斷方面，所有的幼兒都認為道德判斷作業中之故事主角行為是錯的，因此平均得分是1分，但在自己違犯道德的事件中，卻有少數幼兒認為自己的行為並沒有錯，因此，在道德認知判斷的得分上，假設事件的道德判斷得分較自身事件高， $t=2.05$ ， $p < .05$ ；在對道德認知的解釋方面，所有的幼兒在道德判斷作業中都以道德原則進行解釋，但對於自己所做的違犯道德事件，幼兒出現了一些層次較低的解釋，未能全都以道德原則進行解釋， $t=2.94$ ， $p < .01$ ；在道德情緒判斷及對

情緒判斷的解釋方面，在道德判斷作業中，多數幼兒推測故事主角會產生道德情緒，並作出道德上的解釋，但在自己違犯道德的事件中，幼兒明知自己傷害了別人，卻未必產生道德情緒，提供的解釋也較少基於道德原則，依序為 $t=4.57$ ， $p<.001$ ； $t=4.27$ ， $p<.001$ ；最後，在道德評價方面，多數幼兒覺得道德理解作業中的故事主角很壞，但要幼兒評價自己時，多數幼兒卻覺得自己只有一點點壞， $t=8.72$ ， $p<.001$ 。

由幼兒對道德理解作業的判斷及解釋的情形可知，幼兒已有能力以道德原則對行為對錯進行判斷，也知道做了傷害他人的事「應該」要感到自責；但面對自己所做的事件時，幼兒卻作出較不符道德原則的判斷和解釋，也較少相對應的道德情緒產生；此外，在進行道德評價時，幼兒覺得道德判斷作業中的故事主角壞的程度比自己高得多，但道德判斷作業中故事主角所做的事（打人與取笑別人）與本研究幼兒所做的事其實是類似的事件，顯示幼兒傾向於以較高的道德標準評價他人，卻對自己從輕發落。本研究的結果顯示，幼兒對道德的思考似乎存在著兩套運作系統，一套是對道德認知、道德情緒和評價的知識，用來判斷和回應成人的問話以及理解道德教導的故事或材料，另一套是自己在生活運作的實際知識，用以協商和處理人際衝突，並適度維護自身道德的良善性。

透過幼兒對自己違犯道德事件和道德判斷作業之比較，印證了Smetana等人（1999）和Gutzwiler-Helfenfinger等人（2010）的看法，即道德判斷作業測到的是幼兒在知識面上對道德的理解，但道德經驗敘說和對自身經驗的判斷反映的則是幼兒在真實生活中思考道德的方式，道德敘說成份及判斷的研究的確有助於我們瞭解幼兒道德發展的不同層面。

三、幼兒道德敘說與道德判斷的關係：動機和情緒成份所代表的意涵

過去的研究指出，幼兒道德敘說中關於動機和情緒的陳述提供了幼兒道德內在思考的重要訊息，但本研究分析敘說語料卻發現，幼兒提及受害人的情緒卻未必表示幼兒就是在同理受害人的感受。因此，為求謹慎起見，本研究先不套用外國研究的解釋，而進一步分析幼兒在敘說中對動機和情緒成份的陳述，究竟如何反映幼兒的道德判斷上。

首先，在動機的部分，本研究幼兒在敘說時陳述的動機主要有兩類，第一類以報復為動機，此類動機強調自己的行為是回應式的，並非主動，但卻有明確的傷害對方的意圖，第二類則是非報復的動機，幼兒並沒有傷害對方的意圖。如前所述，幼兒透過這些動機的陳述提高了自己在道德上的正當性，並一定程度的維護了自己本質上的良善，但此兩類動機在背後的道德思考和判斷上是否有所不同呢？

表6呈現了當中的差異。由表6可以看到，以報復和非報復為動機的幼兒，其道德認知判斷和解釋並沒有差異，平均得分都各接近分項的總分，且多能提供道德導向的解釋；在道德評價方面，兩類幼兒的得分也沒有差異，且平均得分都在1分左

右，對自己的道德評價同樣都落在「有一點點壞」附近。但在道德情緒判斷方面，以報復和非報復為動機的幼兒反應就不同了，較之以非報復為動機的幼兒，以報復為動機的幼兒道德情緒的得分顯著較低，且在解釋理由時較未能以道德導向進行解釋。這顯示當幼兒沒有傷害對方的意圖時，幼兒在情感上比較會把重點放在自己違反道德規範上，因而產生罪疚感，但當幼兒行為的動機就是要傷害對方時，幼兒並不會因為自己的行為是不對的而感到歉疚。

此部分的分析證實了過去研究的看法，即敘說中選擇不同的動機進行陳述反映出幼兒不同的道德體會（Gutzwiller-Helfenfinger et al., 2010; Smetana & Killen, 2008; Wainryb et al., 2005）；但本研究還進一步發現，我國幼兒對道德事件之動機面有高度的敏覺，幼兒不僅會在敘說時透過動機的陳述來維護自己道德上的正當性，也對不同動機所引發的道德事件有不同的道德情緒判斷和解釋，此與過去的認知發展學派所指稱，學前幼兒對道德的動機面察覺有限，在判斷道德事件時傾向於行為的結果而非動機來進行判斷並不一致。

表6

報復性與非報復性動機對幼兒道德判斷及解釋之比較（ $n=64$ ）

	報復性動機（ $n=43$ ）		非報復性動機（ $n=21$ ）		t 值
	平均數	標準差	平均數	標準差	
道德認知判斷	.93	.26	.95	.22	-.34
道德認知解釋	3.56	.93	3.71	.78	-.66
道德情緒判斷	.23	.43	.57	.51	-2.80**
道德情緒解釋	1.74	1.14	2.43	1.21	-2.22*
道德評價	1.28	.59	1.00	.55	1.82

* $p < .05$. ** $p < .01$.

其次，在情緒陳述所代表的道德思考方面，本研究首先比較了在敘說中主動提到受害人負向情緒者與未提到者之道德判斷比較，但結果發現在所有道德判斷及評價的項目上，兩者都沒有呈現任何的顯著差異；本研究繼而分析了在敘說中有提到情緒訊息者與完全沒有提到情緒訊息者道德判斷之比較，結果在所有道德判斷及評價的項目上，也都未出現任何顯著差異。也就是說，至少以本研究的對象而言，幼兒在敘說中是否提到受害人的情緒感受，或是否曾提及情緒訊息，並不能直接作為其內在道德思考差異的線索或指標。惟本研究並未進一步對情緒相關的敘說內涵及敘說呈現的方式進行質性的分析，故此部分可能還有進一步推敲及分析的空間。

至於為何國外研究發現，道德敘說中情緒成份的出現是道德思考的重要指標，但本研究幼兒在敘說時是否出現情緒成份，卻未能反映在其道德判斷和解釋上呢？研究者認為，根據本研究幼兒道德判斷的結果可知，我國幼兒對於道德情緒「應該」

要如何之知識面的理解並不缺乏，但面對自身真實經驗時，多數幼兒雖然基於道德知識知道自己是錯的，但在情感上卻不覺得自己不對，道德情緒的反應和理解較為薄弱，因此，即使幼兒在敘說時提到了情緒，可能也只是一種表面狀態的陳述，未必有實質的道德感受作為支撐。過去的研究指出，幼兒的個人敘說會受到父母的影響（Habermas & Bluck, 2000; Nelson & Fivush, 2004; Tappan, 2006），而親子言談研究中已發現，台灣父母雖然重視道德教誨（Wu & Honig, 2010），但在親子言談中出現情緒訊息的比例並不高，即使出現情緒訊息，也僅限於標示情緒狀態，少有對情緒內涵的談論（周育如、黃迺毓，民99）。因此，本研究幼兒在道德敘說中情緒成份的出現與否可能只反映個人敘說習慣或敘說風格的差異，而非內在道德思考的差異，與國外的情形並不相同。

伍、結論與建議

本研究分析幼兒敘說個人道德事件之敘說成份，並瞭解幼兒對自身道德經驗的判斷與解釋，藉以探討幼兒在真實生活中的道德思考。

主要發現如下：

- 一、幼兒道德經驗敘說的主題以同儕和手足間的言詞衝突和肢體衝突為主，高達九成五的幼兒在敘說中主動提及自己行為的動機，並試圖透過選擇性的動機陳述維護自己道德上的正當性，顯示出對自身道德形象的高度敏覺；僅有三成左右的幼兒在敘說中提及情緒，自己的情緒以生氣為主，而受害方的情緒以難過為主。
- 二、幼兒知識面的道德判斷與實際運作面的道德判斷之間有落差，幼兒在知識面可以對道德認知、道德情緒及道德評價提供合於道德原則的判斷及解釋，但在實際生活的運作面，幼兒對自身經驗的道德判斷則未必全然根據道德原則，產生道德情緒者不多，並傾向於對自己作出較寬容的道德評價。
- 三、幼兒在敘說中陳述的不同動機代表了不同的道德內在思考，其中以「報復」為動機的幼兒雖然在道德認知的判斷和解釋上與其他幼兒無異，但在道德情緒的判斷和解釋上卻顯著的低於其他幼兒；幼兒在敘說中情緒成份的出現與否則可能只是敘說風格的不同，未能反映出道德判斷上的差異。
- 四、本研究結果與國外的研究發現有許多不同之處。主要的差異呈現在三方面，包括我國幼兒在敘說中主動提及動機的比例較高，種類也較特定；幼兒道德敘說中提及受害者負向情緒未必就是道德同理心的展現；以及幼兒在敘說中情緒成份的出現與否並未能反映出不同的道德判斷。

在未來研究建議方面，由於本研究以幼兒個人違犯道德的事件為素材進行敘說及道德判斷之探究，發現幼兒對自身的道德判斷不同於道德判斷作業得出的結果，顯示對個人道德經驗敘說語料的分析有助發現幼兒道德思考內涵更多的細節。故建

議未來可以蒐集幼兒實際生活中不同事件的道德敘說語料進行分析，並對文化與教養對道德發展的影響作進一步之探究。

在教育的建議方面，本研究發現，幼兒對發生在自己身上的道德事件和對假設的道德事件有不同的想法和判斷，因此，進行幼兒品德教育時，光說品德故事可能不是太有效的辦法，建議父母和老師可以與幼兒討論發生在孩子身上的真實經驗，如此將有助提昇幼兒在生活中道德思考之能力。本研究也發現，我國幼兒對自身道德形象相當在意，但許多幼兒似乎存在著偏差的道德認知，認為只要是對方有錯在先，自己對別人的傷害行為就是情有可原的，因此父母和教師可以特別針對道德事件中的動機，與幼兒進行討論與分辨。最後，本研究還發現，我國幼兒並不缺乏道德知識，卻在實際運作面出現落差，尤其是對道德情緒的體會非常有限，故建議父母及教師與幼兒討論道德事件時，多引導幼兒辨識自己在道德情境中的感受，並增加對加害人及受害人情緒感受之描述與討論。

參考書目

- 周育如、黃迺毓（民99）。親子共讀情緒言談與幼兒情緒理解能力之關係檢視。**教育科學研究期刊**，55（3），33-60。
- 許明莉（民95）。三、四、五歲臺灣幼兒生活經驗敘事結構之分析（未出版碩士論文）。國立臺灣師範大學人類發展與家庭學系，臺北市。
- 陳寧容（民101）。幼兒園家長對幼兒品格之教養觀與教養策略探究。**家庭教育與諮商學刊**，12，55-82。
- 黃意舒（民101）。道德品格教育融入園本課程之行動研究。**幼兒教保研究**，8，23-52。
- 鄒啓蓉、張鑑如、張顯達（民98）。高功能自閉症兒童個人生活經驗敘事研究。**特殊教育研究學刊**，34（2），73-99。
- 劉慈惠（民90）。現代幼兒母親的教養信念—以大學教育程度者為例。**新竹師院學報**，14，355-405。
- 劉慈惠（民95）。學前幼兒被期待學些什麼？以兩所幼稚園家長為例。**師大學報教育類**，51（1），123-153。
- Bartsch, K., & Wellman, H. (1995). *Children talk about the mind*. New York: Oxford University Press.
- Day, J. M. (1991). The moral audience: On the narrative mediation of moral “judgment” and moral “action.” *New Directions for Child Development*, 54, 27-42.
- Day, J. M., & Tappan, M. B. (1996). The narrative approach to moral development: From the epistemic subject to dialogical selves. *Human Development*, 39, 67-82.

- De Vries, B., & Lehmann, A. J. (1996). The complexity of personal narratives. In J. E. Birren, G. M. Kenyon, J.-E. Ruth, J. J. Schroots, & T. Svensson (Eds.), *Aging and biography: Explorations in adult development* (pp. 149-166). New York: Springer.
- Den Bak, I., & Ross, H. (1996). I'm telling! The content, context, and consequences of children's tattling on their siblings. *Social Development*, 5, 292-309.
- Dunn, J. (1987). The beginnings of moral understanding: Development in the second year. In J. Kagan & S. Lamb (Eds.), *The emergence of morality in young children* (pp. 91-111). Chicago: University of Chicago Press.
- Eisenberg, N. (2000). Emotion, regulation, and moral development. *Annual Review of Psychology*, 51, 665-697.
- Eisenberg, N., & Mussen, P. H. (1989). *The roots of prosocial behavior in children*. New York, NY: Cambridge University Press.
- Fivush, R. (1993). Emotional content of parent-child conversations about the past. In C. A. Nelson (Ed.), *Memory and affect in development* (pp. 39-78). Hillsdale, NJ: Lawrence Erlbaum.
- Fivush, R. (2001). Owning experience: Developing subjective perspective in autobiographical narratives. In C. Moore, & K. Lemmon (Eds.), *The self in time: Developmental perspectives* (pp. 35-52). Mahwah, NJ: Lawrence Erlbaum.
- Gutzwiler-Helfenfinger, E., Gasser, L., & Malti, T. (2010). Moral emotions and moral judgments in children's narratives: Comparing real-life and hypothetical transgressions. In B. Latzko & T. Malti (Eds.), *Children's moral emotions and moral cognition: Developmental and educational perspectives*. *New Directions for Child and Adolescent Development*, 129, 11-31.
- Habermas, T., & Bluck, S. (2000). Getting a life: The emergence of the life story in adolescence. *Psychological Bulletin*, 126, 748-769.
- Hickling, A., & Wellman, H. (2001). The emergence of children's causal explanations and theories: Evidence from everyday conversation. *Developmental Psychology*, 37, 668-683.
- Hoffman, M. (2000). *Empathy and moral development: The implications for caring and justice*. Cambridge, UK: Cambridge University Press.
- Hudson, J. A., & Shapiro, L. R. (1991). From knowing to telling: The development of children's scripts, stories, and personal narratives. In A. McCabe & C. Peterson (Eds.), *Developing narrative structure* (pp. 89-137). Hillsdale, NJ: Erlbaum.

- Kohlberg, L. (1976). Moral stages and moralization: The cognitive-developmental approach. In T. Lickona (Ed.), *Moral development and behaviour: Theory, research and social issues* (pp.31-53). New York, NY: Holt, Rinehart & Winston.
- Malti, T., & Latzko, B. (2010). Children's moral emotions and moral cognition: Towards an integrative perspective. In B. Latzko & T. Malti (Eds.), *Children's moral emotions and moral cognition: Developmental and educational perspectives. New Directions for Child and Adolescent Development*, 129, 1-10.
- Malti, T., Gasser, L., & Buchmann, M. (2009). Aggressive and prosocial children's emotion attributions and moral reasoning. *Aggressive Behavior*, 35, 90-102.
- Malti, T., Gasser, L., & Gutzwiller-Helfenfinger, E. (2010). Children's interpretive understanding, moral judgments, and emotion attributions: Relations to social behavior. *British Journal of Developmental Psychology*, 28, 275-292.
- McAdams, D. P. (2008). Personal narratives and the life story. In O. P. John, R. W. Robins, & L. A. Pervin (Eds.), *Handbook of personality: Theory and research* (3rd ed., pp. 242-262). New York: Guilford Press.
- Nelson, K. (1993). Developing self-knowledge from autobiographical memory. In T. K. Srull, & R. S. Wyer Jr. (Eds.), *The mental representation of trait and autobiographical knowledge about the self. Advances in social cognition* (Vol. 5, pp. 111-121). Hillsdale, NJ: Lawrence Erlbaum.
- Nelson, K. (2003). Narrative and self, myth and memory: Emergence of the cultural self. In R. Fivush, & C. Haden (Eds.), *Autobiographical memory and the construction of a narrative self. Developmental and cultural perspectives* (pp. 3-28). Mahwah, NJ: Lawrence Erlbaum.
- Nelson, K., & Fivush, R. (2004). The emergence of autobiographical memory: A social cultural developmental theory. *Psychological Review*, 111(2), 486-511.
- Piaget, J. (1965). *The moral judgment of the child*. New York, NY: Free Press. (Original work published in 1932).
- Ross, H., & den Bak-Lammers, I. (1998). Consistency and change in children's tattling on their siblings: Children's perspectives on the moral rules and procedures in family life. *Social Development*, 7, 275-300.
- Shaffer, D. R. (2005). *Social and personality development* (5th ed.). Belmont, CA: Wadsworth.
- Sigelman, C. K., & Waitzman, K. A. (1991). The development of distributive justice orientations: Contextual influence on children's resources allocations. *Child Development*, 62, 1367-1378.

- Smetana, J. G., & Killen, M. (2008). Moral cognition, emotions, and neuroscience: An integrative developmental view. *European Journal of Developmental Science*, 2, 324-339.
- Smetana, J. G., Toth, S. L., Cicchetti, D., Bruce, J., Kane, P., & Daddis, C. (1999). Maltreated and nonmaltreated preschoolers' conceptions of hypothetical and actual moral transgressions. *Developmental Psychology*, 35, 269-281.
- Snow, C. (1987). Language and the beginnings of moral understanding. In J. Kagan & S. Lamb (Eds.), *The emergence of morality in young children* (pp. 112-122). Chicago: University of Chicago Press.
- Tangney, J. P., Stuewig, J., & Mashek, D. J. (2007). Moral emotions and moral behavior. *Annual Review of Psychology*, 58, 345-372.
- Tappan, M. B. (1991). Narrative, authorship, and the development of moral authority. *New Directions for Child Development*, 54, 5-25.
- Tappan, M. B. (2006). Mediated moralities: Sociocultural approaches to moral development. In M. Killen & J. Smetana (Eds.), *Handbook of moral development* (pp. 351- 374). Mahwah, NJ: Erlbaum.
- Wainryb, C., Brehl, B. A., & Matwin, S. (2005). Being hurt and hurting others: Children's narrative accounts and moral judgments of their own interpersonal conflicts. *Monographs of the Society for Research in Child Development*, 70, 1-114.
- Walker, L. J., & Hennig, K. H. (1999). Parenting styles and the development of moral reasoning. *Journal of Moral Education*, 28(3), 359-374.
- Welch-Ross, M. (2001). Personalizing the temporally extended self: Evaluative self-awareness and the development of autobiographical memory. In C. Moore, & K. Lemmon (Eds.), *The self in time: Developmental perspectives*. Mahwah, NJ: Lawrence Erlbaum.
- Wright, J. C., & Bartsch, K. (2008). Portraits of early moral sensibility in two children's everyday conversations. *Merrill-Palmer Quarterly*, 54(1), 56-85.
- Wu, C., & Honig, A. (2010). Taiwanese mothers' beliefs about reading aloud with preschoolers: findings from the parent reading belief inventory. *Early Child Development and Care*, 180(5), 647-669.

Preschoolers' Narrative Elements and Moral Judgments of Their own transgressions

Yu-Ju Chou¹

Abstract

The present study, 67 preschoolers as objects, explored the content elements of young children's narratives of their own transgressions, their moral judgments of the events, and the relationship between the narrative elements and the moral judgment by narrative corpus analyzing and moral judgment task measuring. The main findings were as following: (1) The main content of children's narratives were about oral or physical attack events between classmates or siblings. Above 90% of the children expressed that they were pardonable to transgress moral rules by explaining their motives. About 30% of the children mentioned emotions, anger was the main emotion of their own, and sadness was the main emotion of the victim. (2) Children's moral judgments about their own transgressions differed from their judgments about the events in the moral understanding task. (3) The statements of motives in children's narratives reflected different moral judgments, but the statements of emotions reflected no significant differences in their moral judgment. According to the findings, some suggestions about moral development research and early childhood moral education were proposed.

Keywords: preschooler, personal narrative, moral judgment

¹ Associate Professor, Department of Early Childhood Education, National Hsinchu University of Education.