

# 幼兒性別角色概念之探究

彭佳鎂

Weplay 親子館老師

何慧敏\*

國立臺灣師範大學  
人類發展與家庭學系副教授

## 摘要

本研究旨在瞭解幼兒的性別角色概念與家長對幼兒性別角色概念的影響。因此，除探究幼兒自身的性別角色概念及分析男女幼兒的性別角色之異同外，並試圖找出家長與幼兒性別角色概念的關係。本研究採取質性研究方法進行，以台北市一所公立國小附設幼兒園中的 14 位幼兒（7 位男幼兒、7 位女幼兒）和 9 位家長（8 位媽媽、1 位爸爸）為研究對象，14 位幼兒皆接受以圖卡為輔助工具的個別訪談，圖卡內容包含外在形象、人格特質、玩具與職業四個面向，而 14 位中的 9 位幼兒（4 位男幼兒、5 位女幼兒）還接受了焦點團體訪談，本研究亦訪談了參與焦點訪談幼兒的家長。

研究主要結果如下：

- 一、多數幼兒認為男性為短髮、勇敢、從事卡車司機、警察工作、喜歡玩機器人、刀槍，女性為長髮、愛乾淨、從事護士、保姆工作、喜歡玩洋娃娃、辦家家酒，幼兒的性別角色概念符合傳統性別刻板印象。
- 二、男童與女童之間的性別角色概念大同小異。男女童認定男女生的外在標準類似，且皆認為只有男生可以做卡車司機與建築工人，只有女生可做護士；有力氣與勇敢是男生特質，而愛漂亮則是女生特質；洋娃娃與化妝品是女生專用；不同的是女童特別提到綁頭髮是女生才有的打扮，男童則認為女生容易受傷。
- 三、家長對幼兒性別角色概念仍有潛移默化之影響，而「手足」與「生活經驗」亦為家長以外的影響因素。
- 四、在幼兒的想法裡，仍有一些特定的行為或特質是男女之間無法共享或跨越的。幼兒對跨越傳統性別行為的情形多表現出負面的評語，認為男生越界是噁心，女生沒有能力可以越界，此現象壓制了可能的「性別跨界行為」。

基於研究結果，建議幼教相關人員慎選無性別刻板印象的教材，並傳遞幼兒有關外在形象、職業、人格特質與玩具的平等性別概念；家長應加強自身性別平等觀念，並尊重接納孩子的性別角色想法。

**關鍵字：**幼兒、性別角色、家長

---

\*本篇論文通訊作者：何慧敏，通訊方式：t10002@ntnu.edu.tw。

## 壹、緒論

近年來，性別議題越來越受政府與社會的重視，性別教育已成為學校教育不容忽視的領域之一。研究者於國小低年級的實習期間，發現班上的孩子於下課期間，時常分成三種性別團體進行遊戲，一種為男生與男生玩，一種是女生與女生玩，另一種則為男女混合大家一起玩。其中，屬於純男生團體的男生，似乎不會到混和的團體一起遊戲，同樣的，屬於純女生團體的女生，亦不太會到混和的團體。這樣的發現不禁讓研究者開始思索，應該並非所有男性或女性都對性別存有同樣的看法，或許因每個人對「男生」、「女生」的看法不同，及對其表現出的行為之接受度不同，而出現了這樣的性別遊戲團體。

關於性別的發展，一歲前的幼兒即開始觀察性別行為，兩三歲時會表現出認為合適自身性別的行為（朱蘭慧，2003）。五歲兒童知道無論外在打扮如何，性別都是不會改變的變項（林翠湄譯，1995）。在與性別相關的研究中也可發現，兒童認為男女的外表打扮、性別特質、適合的職業、玩的遊戲與玩具不同；男性多為短髮、褲裝、勇敢、有攻擊性、可當卡車司機、消防員、玩汽車、機器人、動態的遊戲，如打球；女生則為長髮、裙裝、細心而愛哭、可當護士、老師、玩洋娃娃與較靜態的遊戲，如扮家家酒（洪淑敏，2003；許詩屏，2005；陳瑩娟，2004；葉郁菁，2001；Trice & Rush, 1995; Wanger-Ott, 2002）。從上述研究得知，在兒童心中男性與女性在各方面的表現都應是不同的。由此可知，性別從幼兒時期就開始發展，幼兒時期獲得的經驗可能是影響幼兒性別概念的因素之一。

再者，家庭是兒童最先接觸到的生活環境，也是對兒童最具影響力的環境（王雪貞、盧欽銘，1985；郭靜晃，2006）。在家庭的學習裡，家長扮演極重要之角色，心理分析論者認為幼兒最終會認同同性父母，學習同性父母的行為；社會學習論者認為家長為幼兒行為模仿學習的楷模之一；認知論者則認為幼兒在認知自己性別後會學習與自己同性別的成人之行為表現（林翠湄譯，1995；黃慧真譯，1998）。而所謂的「性別角色」，常被視為是一種「性別刻板印象」（sex-typing），其係指男性與女性在社會上被認可的地位、行為方式、態度以及期望，如社會大眾認為養育小孩是女人的本分，男生則該負擔家計等（Smith, 2007）。

回顧相關文獻，父母對子女性別角色的影響則可以歸納成兩個主要方面（王雪貞、盧欽銘，1985；郭靜晃，2006；Bandura, 1992; Smith, 2007），其一是父母直接施予幼兒的各種管教策略，包括行為舉止的允許與禁止、家庭內部規矩的制定以及各項資源的提供等；另一方面則是幼兒透過對父母形之於外的特質或行為做觀察及模仿，而發展出適性的行為，此通常是一種潛移默化的歷程，意即兒童在與父母的互動之中，逐漸地接受到家長的性別價值觀念。由此得知，家長對於幼兒性別概念之影響，可謂至深且鉅，故探討幼兒性別角色概念時，實無法忽視家長方面的影響力。

基於上述之研究動機，本研究之研究目的如下：

- 一、瞭解幼兒的性別角色概念。
- 二、探究家長對幼兒性別角色概念之影響。

依據前述之研究目的，本研究探討之問題於下：

- 一、幼兒自身理解的性別角色概念為何？
- 二、男女幼兒的性別角色概念有何差異？
- 三、家長與其幼兒之性別角色概念的關係為何？

## 貳、文獻探討

### 一、性別角色意涵及性別角色發展相關理論

「性別角色」的概念根據Liebert、Wicks-Nelson與Kail（1986）的說法，就是社會上普遍認為適合男性或女性的行為、興趣與態度。此外，黃文三（1994）認為性別角色是指在某文化社會情境下，對男性或女性之行為及態度，具有共同接納認可的行為模式。洪淑敏（2003）指出性別角色為兒童認為男女兩性別所相對應的外在形象、行為型態、性格特質與興趣嗜好。李然堯（1983）考量兒童的生活體驗，在其研究中以玩具、工作及人格特質三個向度測量兒童的性別角色。綜合上述文獻，本研究定義性別角色為某一性別適合的外表、人格特質、玩具與職業，本研究即從此四面向去探究幼兒的性別角色概念。

對於性別角色概念的討論，在心理學領域主要有Freud的心理分析論，Freud相信人受天生本能所驅使，男孩最終會轉向認同父親，女孩則認同並學習母親的特質與行為（洪光遠、鄭慧玲譯，1995；林翠湄譯，1995；黃文三，1999）。故心理分析論在性別角色發展上，強調生物因素與認同父母的重要性。

社會學習論強調環境對兒童性別發展的影響，兒童會直接透過成人對男女童不同的對待、酬賞和處罰，以及間接觀察學習和模仿成人，進而學習到自己的角色（劉秀娟、林明寬譯，1998）。由此理論看來，成人的對待與幼兒的楷模學習會影響幼兒性別角色的發展。

Martin與Halverson（1981）提出性別基模理論，認為性別基模會影響個體如何組織社會訊息，他們指出每個人在三歲左右的性別認定後，性別基模都能評判訊息是否符合自己的性別，亦會更努力去瞭解符合自己性別的事物（引自黃慧真譯，1998；引自賴美秀，1993）。兒童會先獲得的是「羣內與羣外基模」（in-group / out-group schema），能將一些物體、行為和角色分為是「屬於男生的」如：貨車、不能哭，或「屬於女生的」如：洋娃娃、可以哭，另外會獲得「有關自己性別的基模」，即知道自己該扮演何種性別的角色，能玩哪些玩具與表現出怎麼樣的行為，以男孩為例，他會先知道玩具車是男生玩的，娃娃是女生玩的，然後思考到自己是男

生，所以應該玩玩具車（林翠湄譯，1995；劉秀娟，1997）。

從上述文獻可發現父母、環境的重要性與幼兒主動理解的研究趨勢。本研究欲了解幼兒的性別角色概念，故「幼兒的理解」與「家長」兩個焦點勢必不可忽略。

## 二、兒童性別角色概念相關研究

有關兒童性別角色概念之研究，就其探究內容而言，多聚焦在兒童的性別特質或性別行為，大致可分成「外表」、「特質」、「玩具」、與「職業」四類別來討論。就「外表」而言，若從國小學童的圖畫中可發現，兒童認為男生的外表為短髮、穿褲子、t-shirt；女生的外表為長髮、穿裙子、高跟鞋（陳瓊花，2004；葉郁菁，2001）。

就「特質」而言，許詩屏（2005）對國小學童的研究發現，男生的特質包括愛生氣的、可怕的、粗暴的、兇惡的、孝順的、勇敢的、偉大的、強壯的等；女生的特質則包括惡劣的、多話的、愛哭的、細心的、溫柔的、有愛心的、有禮貌的等。此外，陳瑩娟（2004）觀察幼兒園大中小班各6位幼兒，並請幼兒以「家」為主題繪圖，再以該幼兒所畫的「家」切入訪談，以探究幼兒性別認知發展，研究發現幼兒認為男生是比較頑皮的，而乖、愛哭、勇敢與愛乾淨是男女生共有的特質。再者，Fabes與Martin（1991）同樣研究男、女童在情緒上人格特質的呈現，發現女生在情緒表達上比起男性會有較多關於害怕、沮喪、同理心、害羞、愛戀表現，而男生在情緒表達上則較多攻擊性以及自負的情感出現；此外，即使男生與女生對某一事件的感受是相同的，但所表現出的情緒卻會大不相同，例如，女生受到同學欺負總以哭泣來取代憤怒，而男性則有淚不輕彈的以生氣、憤怒或攻擊性字眼來取代哭泣。

就「玩具」而言，陳瑩娟（2004）發現男生喜歡的玩具大多是汽車、積木、機器人、遊戲王與戰鬥陀螺；女生則喜歡洋娃娃與玩具熊，且男生不喜歡玩「女生的」玩具，女生也不喜歡玩「男生的」玩具。李然堯（1983）以玩具、職業及人格特質三種向度測量561名幼兒與國小學童，發現兒童在玩具選擇上的性別辨認最明顯，3-5歲兒童就能發展出類似於成人的性別觀點，顯示男女童會依照家長的性別期望，選擇符合自身性別的玩具。而何芳芳、張麗芬（2012）的研究將男性化（如賽車、玩具槍）、女性化（如芭比娃娃、可愛屋）及中性化（如圖畫書、拼圖）的玩具以卡片呈現，請大、中、小班孩子把玩具分類為適合男生、女生、或男女皆適合三類，結果發現不論年齡或性別，多數幼兒仍依據性別刻板印象將男性化玩具分給男生，女性化玩具分給女生，中性玩具則多是男女生皆可玩，顯示幼兒多以原本自己的性別角色觀點來判斷。Wanger-Ott（2002）亦指出孩子從2歲開始就比較喜歡性別類型的玩具，故男孩、女孩從很早期就發展出符合其性別的玩具偏好，女生的玩具則主要是各式各樣的洋娃娃，如芭比、嬰兒娃娃等與娃娃屋；男生玩的娃娃則是較有攻擊性的人物，如皮卡丘、蝙蝠俠、變形金剛等；洋娃娃與娃娃屋使得女生變的有愛

心、有母性與順從，以幫助女生去適應及學習她們未來當妻子及母親的角色；相對地，男生則被迫要成為「男人」，必須到外界的社會闖蕩。

就「職業」而言，學齡前幼兒與國小學生皆認為不同性別有各所屬的職業（Huston, 1983）。此外，幼兒被問及長大後想做的工作時，皆回答符合自己性別所屬的工作，如：女生選擇當老師、護士、媽媽、明星、花店老闆，男生選擇當警察、卡車司機、消防員、軍人（陳瑩娟，2004；Trice & Rush, 1995）。近年的研究（李鴻章，2010）也發現男幼兒較喜歡警察、消防隊員、機長船長、軍人與司機之職業，女幼兒則較喜歡從事護士、藝術家、明星與美容美髮之工作。Teig與Susskind（2008）對107位6至12歲的兒童進行個別訪談，請兒童對54項職業做性別分類，分為女性、男性或中性三類，發現兒童認為女性的工作有保母、啦啦隊員、芭蕾舞者、護士、服裝設計師、教師、秘書等13項，中性的工作有服務生、演員、烘焙師、校長、律師、醫生、電腦工程師等24項，男性工作有農夫、軍人、建築師、卡車司機、修理人員、礦工、汽車銷售員等17項；而年齡越小的兒童有越強的職業性別區分。

綜合上述，男女兒童與成人一樣擁有不同的人格特質，在性別行為相關面向，如遊戲、玩具、職業等也可看出男女兒童會有不同的選擇與表現。但上述研究多以小學兒童為對象，且探討面向多只侷限在一至兩個面向，如玩具或職業，李然堯（1983）亦只探討三面向，唯陳瑩娟（2004）以學前幼兒為對象，以參與觀察及訪談法探討其性別認知發展相關面向（父母親形象、人格特質、玩具、顏色及未來職業）。因此，本研究亦試圖以幼兒為對象，但採用個別訪談與焦點團體訪談法，並同時探討四個面向，即幼兒認為男性與女性的外在形象、人格特質為何、喜歡玩什麼玩具與從事之職業，以瞭解其性別角色概念，並進一步探討家長對兒童性別角色概念之影響。

### 三、家長對兒童性別角色概念之影響

家庭是養成一個人基本性格和觀念的地方，父母的態度和對待方式是社會化歷程中重要的一部分（黃曬莉，2001），因此，父母的性別態度，也將會影響其孩子的性別角色概念。朱蘭慧（2003）的研究中，個案皆認同其父母對性別角色的思維是直接灌入自己的心裡，證實父母對孩子的影響大於他人。Freeman（2007）以26位幼兒及其家長為研究對象，發現即使家長支持小孩玩跨性別的玩具，幼兒仍相信家長實際上是支持他們玩自己性別所屬的玩具，研究也提及家長與孩子的互動會反映出大人的價值觀與信念，因為孩子會試著了解家長的期望和限制，因此家長應避免錯誤或混亂的訊息傳遞出現。

家長的性別觀主要會透過對待孩子的方式呈現出來。父母常會基於自己的性別意識，而對不同性別的嬰兒有不同的對待方式，尤其是母親常會較無法意識到其實自己有不相同的對待方式（Culp, Cook & Housley, 1983）。Kingsbury與Coplan

(2012)的研究亦指出，比較具有傳統性別角色態度的母親對孩子的行為回應可能會增強孩子性別典型的社會性行為。具體言之，父母對不同性別孩子的差異對待，體現於父母對兒童行為的反應、玩具的選擇與家務的分配上（劉秀娟、林明寬譯，1998）。若孩子是個男孩，父母就會鼓勵做大肢體動作並提供較多的身體刺激，且父母對男童的體能活動持有較正向的看法（Huston, 1983; Powlishta, 2000）。而林惠雅（1993）認為父母不僅鼓勵孩子表現適合的性別角色行為，亦會懲罰不適合的行為表現，如女孩玩洋娃娃、跳舞、打扮，男孩玩積木會受到增強；若女孩跑、跳、爬，男孩玩洋娃娃則會受到責罵。此外，Tauber（1979）在觀察國小學童的研究中發現，父母常與男童進行活動性遊戲，與女童則進行社會性遊戲。歸納之，父母的意見與互動方式皆會影響孩子對性別的想法。

審視上述文獻，可發現過去研究較少讓幼兒自己嘗試說明男女不同性別表現出的性別特質與行為為何？幼兒如何解釋自己的想法？因此本研究透過個別訪談與焦點團體，以瞭解幼兒對不同性別的外在形象、人格特質、玩具與職業之想法，亦試圖經由訪談家長來瞭解家長的性別角色概念與對待子女的方式，進而發現家長及其子女性別角色概念的關係為何。

## 參、研究方法

### 一、研究方法與對象

本研究旨在瞭解幼兒的性別角色概念與家長對幼兒性別角色概念的影響，希望能讓幼兒使用語言表達自己，聽到幼兒的觀點。因此，研究者先採用質性研究方法的半結構式個別訪談，對幼兒與家長進行訪談，並在訪談幼兒時輔以圖卡進行之；進而運用焦點團體訪談讓男女幼兒進行對話互動，以獲取更多的資料，對幼兒性別角色之想法有更深入的瞭解。

本研究採用立意取樣，選取一個研究者熟識的幼兒園老師的班級—海芋班，該園為台北市一所公立國小附設幼兒園，海芋班為大班。參與研究之幼兒年齡為五足歲至六足歲。在幼兒訪談階段，研究對象幼兒共14位，男生7位、女生7位；在焦點團體階段，則由個別訪談的14位幼兒中選擇其家長亦同意接受訪談的幼兒為焦點團體階段的研究對象，而因其中一位同意接受訪談之家長的孩子是一對女雙胞胎，所以正式參與焦點團體的幼兒為男生4名、女生5名，共9位幼兒。在家長訪談階段，與焦點團體幼兒配對的8位家長為研究對象。參與焦點團體的幼兒與其受訪之家長如下表1。

表1

參與個別訪談幼兒、焦點團體的幼兒與受訪之家長

個別訪談 幼兒姓名	幼兒性別	團體訪談 幼兒姓名	受訪家長	家長訪談 資料代碼
阿雄	男	阿雄	爸爸、媽媽	阿雄爸媽
阿儒	男	阿儒	媽媽	阿儒媽
阿平	男	阿平	媽媽	阿平媽
阿正	男	阿正	媽媽	阿正媽
阿勇	男			
阿吉	男			
阿丁	男			
雙雙	女	雙雙	媽媽	雙元媽
元元	女	元元	媽媽	雙元媽
君君	女	君君	媽媽	君君媽
綾綾	女	綾綾	媽媽	綾綾媽
玉玉	女	玉玉	媽媽	玉玉媽
芊芊	女			
湘湘	女			

## 二、研究工具

本研究的主要研究工具除了研究者本身之外，還有1.訪談大綱：分為幼兒、家長及焦點團體三種訪談大綱。幼兒訪談大綱主要參考李堯然(1983)與洪淑敏(2003)之研究的問題設計，再配合本研究目的加以修訂，訪談的內容分為幼兒對不同性別的外在形象、人格特質、玩具與職業四面向之看法(見附錄一)。家長訪談大綱則參考莊詩絃(2006)與Hill(2002)的研究，配合本研究需求加以修訂，主要內容有家長性別角色概念與家長對待幼兒方式的相關問題，以瞭解家長如何影響幼兒的性別角色概念。焦點團體訪談大綱則對應前述四個類別(外在形象、人格特質、玩具與職業)分為四類訪談大綱，並加入幼兒個別訪談的彙整，進一步詢問焦點團體幼兒的看法。2.圖卡：為使幼兒於訪談時易於表達，研究者運用圖卡引導幼兒在個別訪談中進行回答，圖卡內容也做為焦點團體時的討論題項。在參考過去文獻的圖卡與選項後，本研究決定自行設計拇指印的中性人物圖卡，只需加上眼睛與手腳即可代替人，可避免掉圖卡出現性別特徵(部分圖卡見附錄二)。而在性別角色的四個面向各選擇約10-12個參考項目，圖卡項目如表2所示。

表2

性別角色圖卡項目

外在形象	人格特質	玩具	職業
1.長直髮	1.有力氣	1.刀槍玩具	1.卡車司機
2.長捲髮	2.勇敢	2.音樂盒	2.修車員
3.短髮	3.愛漂亮	3.木匠工具	3.建築工人
4.短袖 T-shirt	4.愛哭	4.挖土機	4.護士
5.長褲	5.聽話	5.遙控汽車	5.保姆
6.短褲	6.害羞	6.洋娃娃	6.秘書
7.長裙	7.喜歡運動	7.縫紉用具	7.老師
8.短裙	8.愛打架	8.化妝用品	8.機長
9.連身洋裝	9.愛乾淨	9.煮飯用具	9.警察
10.布鞋	10.常破壞東西	10.積木	10.服裝設計師
11.高跟鞋			
12.運動鞋			

3. 幼兒訪談記錄表：訪談幼兒時，研究者使用幼兒訪談記錄表記錄幼兒對各圖卡的分類、選擇與原因，作為檢核錄音資料的工具。

### 三、研究歷程

研究者確定研究主題與研究方法後，積極尋找與確定研究對象。在正式進行幼兒訪談前，研究者先密集參與班上的各種活動，與幼兒建立友善信任的關係。訪談時間以不耽誤正式課程與生活作息為原則，主要利用早上幼兒剛入園或下午的角落活動時間進行，訪談時間約為30分鐘，訪談的地點則於園內的視聽教室。正式開始訪談前，研究者會先告訴幼兒有些小問題需要幼兒幫忙回答，回答沒有對或錯，只是想要知道幼兒的想法，待幼兒準備好，研究者使用半結構式訪談大綱，輔以圖卡進行訪談，並以幼兒訪談紀錄表做記錄。在問及性別角色的外在形象與職業兩面向時，先請幼兒回答第一題，如：「你是男生還是女生？為什麼？」，幼兒回答後，再將外在形象的圖卡皆攤開在桌面上，確認幼兒清楚每一張圖卡所代表的東西後，繼續詢問外在形象的訪談問題，完成此面向訪談後，將所屬圖卡收起，接著進行職業面向的訪談。人格特質與玩具兩面向，則先攤開所有圖卡，確認幼兒瞭解每張圖卡的意思後進行提問，完成後收圖卡，並謝謝幼兒的幫忙。家長訪談的進行則依家長選擇，於平日上午在幼兒園的視聽教室內或走廊上的小桌子邊接受訪談。每位幼兒與家長都進行各一次的訪談。

確定參與焦點團體的男女幼兒共9位後，將幼兒分為男幼兒焦點團體（4位）與女幼兒焦點團體（5位），各進行四次的團體訪談，依據性別角色定義的四個面向（外在形象、人格特質、玩具與職業），每次討論一個面向，兩團體使用同樣的焦點團體訪談大綱，焦點團體的時間約20分鐘左右，地點仍為園內視聽教室，焦點團體進行



的期間為4月底至5月中。

研究者從2009年3月初密集進入現場，到5月中旬將所有資料蒐集完整，6月中旬參加該班的畢業典禮結束後，研究者即正式退出研究現場。

#### 四、資料分析與可信賴度

研究者將現場所得到的語音資料先轉化成逐字稿，包含：幼兒訪談逐字稿、家長訪談逐字稿、男女幼兒焦點團體逐字稿與幼兒訪談記錄表。研究者經過反覆閱讀與檢視，從原始資料中發現與研究相關的資訊，進行分類與編碼、統整與歸納、形成有系統性的資料。研究者於研究進行過程中，不斷地反省自身立場，提醒自己避免使用主觀、引導性的回應，而影響受訪者的回答。本研究所得之訪談資料建檔方式為「資料類別代碼」-「個別訪談對象」，若幼兒有相同說法，則在資料代碼之後列出多位幼兒名字，如：訪兒-玉玉、元元、君君；焦點團體資料建檔方式為「資料類別代碼」-「第幾次焦點團體」。各資料的類別代碼與建檔範例如表3所示。

表3

資料類別代碼與建檔範例

資料類別	資料代碼	建檔範例
幼兒訪談逐字稿	訪兒	訪兒-玉玉
幼兒訪談記錄表	記兒	記兒-玉玉
男幼兒第一次焦點團體逐字稿	焦男	焦男-1
女幼兒第一次焦點團體逐字稿	焦女	焦女-1
家長訪談逐字稿	訪家	訪家-玉玉媽

此外，本研究使用訪談與焦點團體兩種方式蒐集資料，試圖從不同方法之檢定，做為資料上的交叉檢證，透過上述的做法，期能讓本研究能獲得客觀、具可信賴度的研究結果。

## 肆、研究結果與討論

### 一、幼兒對自身性別角色的理解

幼兒判斷自己性別的標準多以外在形象為主，或是來自母親的訊息。兩位男童以「短頭髮」判定自己是男生，三位男童則以性器官「有小雞雞」來認定；另兩位男童的認知則是來自母親，一是因媽媽曾經告訴過他，他是男生，另一是媽媽告訴他男生上廁所是用站著的，所以他是男生。四位女童認為自己是女生與頭髮有關，其中兩位說是「有長頭髮」，另兩位女生解釋為「有綁頭髮」；另一女童也是從母親得

知她是女生，而另兩位女童說自己是女生，但卻無法解釋為何自己是女生。

請幼兒描述自己的特質，超過半數的男童認為自己是勇敢、喜歡運動、愛乾淨、有力氣與聽話的，其中，勇敢、喜歡運動和愛乾淨是每一位男童都覺得可以形容自己的。同樣的，半數以上的女童認為自己是愛乾淨、聽話、喜歡運動、愛漂亮與勇敢的，特別是每位女童都認為自己是愛乾淨的，且沒有任何一位女童認為愛哭、愛打架與破壞東西是用來形容自己的。

關於男童想玩的玩具，超過半數的男童選擇積木、遙控汽車、挖土機、刀槍玩具、音樂盒、煮飯用具，而洋娃娃與化妝用品則沒有任何一位男童想玩，原因為洋娃娃與化妝用品是女生玩的。而半數以上的女童想玩的玩具為縫紉用具、積木、化妝用品、音樂盒、洋娃娃，至於原因，則有女童表示這些東西一般都是媽媽在用。可見幼兒對玩具的選擇多少受到父母的影響。

至於長大後想做的工作，半數以上男童想做的職業一致，而女童差異較大。7位男童中有4位長大後想當警察，理由多元包括「喜歡救人」、「交通指揮、抓犯人」、「警察很帥」；其他男童則有想當醫生、科學家與做腳踏車的人，但後兩者都無法解釋為什麼想做這工作。女童長大想做的工作則有牙醫、警察、圖書館員工與拖地的人，也有人表示還沒想到長大後要做什麼。

由本研究結果可知，大班幼兒知道自己的性別為何；若從幼兒解釋打架與破壞東西是形容男生的講法，也可與性別基模理論中將一些行為、角色分屬為男生或女生的論點做呼應（林翠湄譯，1995；劉秀娟，1997）；此外，有幼兒提到化妝用品與縫紉用具是媽媽在用的，也符應了心理分析論中女孩會學習母親的行為，以扮演好女性角色（洪光遠、鄭慧玲譯，1995）。本研究中的幼兒對於外在的世界仍舊會透過性別的角度來做分類，亦即將某些東西化約成為傾向於男生的，如短髮、長褲、卡車司機、建築工人、有力氣、愛打架、刀槍玩具、遙控汽車與挖土機，相反的，某些東西則多傾向於女生，如連身洋裝、高跟鞋、護士、保姆、愛漂亮、害羞、洋娃娃與化妝用品。此種分類方式，符應著過去的研究，男生的外表多為短髮、穿褲子，而女生的外表多為長髮、穿裙子（陳瓊花，2004；葉郁菁，2001）；男生當卡車司機，而女生當護士（Trice & Rush, 1995）；男生強壯（許詩屏，2005）及女生害羞（Fabes & Martin, 1991）；男生玩車子、軍事玩具與女生玩洋娃娃與辦家家酒的玩具（Rheingold & Cook, 1975）。

## 二、男女幼兒性別角色概念之異同

### （一）外在形象

14位男女幼兒對男女生外在形象的認知相當一致，「頭髮長短」是判別男女生的主要標準，且男女童皆表示男生不可以穿裙子與高跟鞋。下表4呈現幼兒對男女生的髮型及穿著之主要看法：

表4

受訪幼兒對男女生外在形象之重點看法與敘述例子

外在形象	男生	女生
頭髮	10位幼兒認為應該短髮 <ul style="list-style-type: none"> <li>• 「(男生的頭髮)短短的不能超過這裡(手指著耳朵中間)」(訪兒-阿勇)</li> </ul>	14位幼兒選擇長髮 <ul style="list-style-type: none"> <li>• 「(我是女生)因為我有長頭髮」(訪兒-雙雙)</li> <li>• 「女生可以把長頭髮剪掉以後再留一個長頭髮」(訪兒-阿儒)</li> </ul>
穿著	1. 10位以上幼兒選擇短袖T-Shirt、長褲及運動鞋 2. 不可穿裙子與高跟鞋 <ul style="list-style-type: none"> <li>• 「我媽媽就說這樣男生要穿褲子比較帥」(訪兒-阿平)</li> <li>• 「因為男生出去有時候都穿長褲」(訪兒-湘湘)</li> <li>• 「男生穿裙子這樣人家會笑她是女生」(焦男1-阿平)</li> <li>• 「(男生不可以穿裙子)因為他們是男生，因為他們不是女生」(焦女1-元元)</li> </ul>	1. 14位幼兒選擇高跟鞋 2. 11位幼兒選擇連身洋裝 <ul style="list-style-type: none"> <li>• 女生有高跟鞋還有裙子，因為女生是女生(訪兒-綾綾)</li> </ul>

未選短髮的4位幼兒認為圖卡所呈現的短髮不夠短，男生的頭髮應該要更短。女幼兒第一次焦點團體(焦女-1)中也談到男生穿高跟鞋：

研：為什麼男生不行穿高跟鞋

玉玉：因為他不是女生

君君：男生有時候

雙雙：男生穿的話會很...很...

君君：很噁心

雙雙：很醜

此外，有11位幼兒為女生選擇了連身洋裝。可見，長頭髮、高跟鞋與洋裝在幼兒眼中，是相當具有女性特質的形態與物品。幼兒們的看法如：

研：你選她有捲捲的頭髮，連身的裙子跟高跟鞋

阿平：對

研：你怎麼知道女生要這樣穿

阿平：因為這樣出去才會漂亮

研：你怎麼知道

阿平：我媽媽告訴我的（訪兒-阿平）

研：好了嗎，你為什麼幫他選這件衣服（連身洋裝）呢

湘湘：因為我覺得這件很好看（訪兒-湘湘）

值得注意之處，在於男童沒有提及女生應不應該綁頭髮，但在女童的訪談裡出現認為女生才能綁頭髮及辮子的說法，且男生只有在假扮女生的時候才可以綁頭髮，因此，「綁頭髮」也是女童判定女性的特徵之一。

本研究的受訪幼兒在外在形象方面皆認為男生應留短頭髮，女生應是長頭髮，褲裝為男生的穿著，裙裝與高跟鞋則是女生應有的穿著。此結果與葉郁菁（2001）的研究結果相同，即低年級兒童也以衣物（褲子、裙子）與頭髮長短做為區辨男女的依據，也與陳瓊花（2004）的研究結果提到的「女生穿裙子的固著觀念」相呼應。而綁頭髮是女生才能有的裝扮，或許是因為每天早上家人都會幫女童綁頭髮後才出門，也可能是因為在園內午睡過後，老師偶爾會幫女童重新綁頭髮，讓女童注意到綁頭髮這個行為。

## （二）人格特質

有關男女人格特質的區分，男女幼兒的看法也是相同大於相異。表5呈現受訪幼兒對男女生人格特質之看法：

表5

受訪幼兒對男女生人格特質之重點看法與敘述例子

人格特質	男生	女生
	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 14位幼兒認為男生有力氣、勇敢</li> <li>2. 10位以上的幼兒認為有力氣、勇敢、喜歡運動、愛打架和常破壞東西可形容男生</li> </ol> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 「因為勇敢，女生力量很小、很脆弱，男生力氣很大而且不脆弱，所以叫做勇敢，力氣很大的話 就是很重的意思」（訪兒-阿勇）</li> <li>• 「不能，那個是男生在做的喔，男生有可能會當犯人，還會破壞人家東西，還會勇敢，還會踢足球、打籃球，還會做運動」（訪兒-阿平）</li> <li>• 「有時候我們班的男生會打架阿」（訪兒-君君）、</li> <li>• 「我哥哥很愛破壞」（訪兒-芊芊）</li> </ul>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 14位幼兒認為女生愛漂亮</li> <li>2. 14位幼兒認為有力氣與愛打架非女生特質</li> <li>3. 10位以上的幼兒認為愛漂亮、聽話、害羞與愛乾淨是形容女生</li> </ol> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 「因為女生看到帥氣的男生會很害羞，然後呢，她又愛漂亮、又愛乾淨、又愛哭，因為有時候人家欺負她會哭」（訪兒-阿平）、</li> <li>• 「因為有的時候女生不敢講出來愛男生的話，那意思就是很害羞，所以才會這樣」（訪兒-阿勇）、</li> <li>• 「因為這些（愛漂亮、愛乾淨、聽話、害羞）都是女生的」（訪兒-綾綾）</li> </ul>

此外，男生不可以有愛漂亮的特質，如「女生才可以，如果是我的話，愛漂亮就好像小女生」（焦男-3-阿正）。此外，女生團體（焦女-3）也有類似的想法：

研：所以男生不可以愛漂亮是不是？

玉玉：噁心死了

雙雙：噁心死了

君君：對

研：男生愛漂亮很噁心喔？

元元：對，很噁心，很臭

男女童較不同看法在於，所有男童皆認為男生與女生都是愛乾淨的，但只有兩位女童認為男生愛乾淨，「女生都會，男生都不會喜歡愛乾淨，男生亂七八糟的，女生都會洗很乾淨，男生不會洗澡」（焦女-3-玉玉）；所有女童皆認為男生有常破壞東西的特質，但僅3位男童選擇此特質。

過去的研究也都發現到男生是有力氣、勇敢與易使用肢體暴力的（王慧玲，2002；李若琦，2004；許詩屏，2005），女生會愛漂亮、易哭泣與害羞（李若琦，2004；許詩屏，2005；Fabes & Martin, 1991），但本研究發現與過去研究較不同的是，男女童都認為愛漂亮不是男生該有的特質，受訪男童阿丁表示如果將「漂亮」改成「帥」就可以形容男生，可推測此研究結果可能是因為幼兒在成長學習的過程中，已認識到「漂亮」與「帥」的差異，即「漂亮」用來形容女生，若要形容男生則要用「帥」。此外，在陳瑩娟（2004）的研究中發現愛乾淨是男女生共同的特質，本研究中男童的想法與該研究結果呼應，但卻有超過半數的女童不認為男生是愛乾淨的，因為男生不洗手或洗澡，洗手跟洗澡皆屬於每日生活的衛生習慣，女童有這樣的認知可能是源於日常生活的觀察。

### (三) 玩具

由下表6可得知，在玩具的選擇上，14位幼兒的選擇一致性相當高：

表6

受訪幼兒對男女生玩具之重點看法與敘述例子

玩具	男生	女生
	1. 10位以上的幼兒選擇刀槍玩具、木匠工具、挖土機、遙控汽車與積木	1. 10位以上的幼兒選擇音樂盒、洋娃娃、縫紉用具、化妝用品、煮飯用具與積木
	2. 挖土機被7位女童認為是男生專屬的玩具	2. 洋娃娃與化妝用品是14位幼兒認為專屬女生玩的，男生若玩化妝品與洋娃娃則「很噁心」、「很色」

- 
- |   |   |
|---|---|
| <ul style="list-style-type: none"> <li>• 「因為他們跑的又快又酷我才喜歡」(訪兒-阿勇)</li> <li>• 「因為女生不愛玩男生的東西，男生喜歡玩推土機跟寶劍跟槍」(訪兒-湘湘)</li> <li>• 「因為她們覺得(挖土機)不好玩」(焦男-4-阿雄)</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>• 「這個(化妝用品)是女生用的 男生不喜歡用 這個(洋娃娃)是女生照顧的」(訪兒-阿儒)</li> <li>• 「男生用(化妝用品)會很噁耶，不行，太色了」(焦男-4)</li> <li>• 「男生比較不喜歡這個(化妝用品)跟這個(洋娃娃)」(訪兒-君君)</li> <li>• 「如果男生用擦口紅很像女生，那如果男生玩洋娃娃很奇怪」(訪兒-綾綾)</li> </ul> |
|---|---|
- 

對於音樂盒、煮飯用具與積木這三樣玩具，受訪幼兒認為男生與女生都可玩的比例較接近，故可視為屬於男女生共享的玩具。

受訪幼兒對玩具性別區分的解釋，還有一個想法比較特別，男童認為因為女生容易受傷，所以有可能會導致受傷的玩具，女生就不能玩，且男生應該保護女生，「男生可以，男生長大要保護女生，當然要拿刀槍」(焦男-4-阿儒)、「可能會切到手吧，然後也會不小心按到槍的按鈕，會自己自殺；男生就比較聰明，比較勇敢，他知道怎麼用槍，他懂槍的按鈕在哪裡」(焦男-4-阿平)，此種觀點在女童部分並未出現，但有女童表示「女生(不可以玩刀槍)，女生要去打仗的時後，如果女生沒有很強能力的話會輸...，她沒辦法很厲害比男孩厲害」(焦女-4-君君)。

本研究在玩具面向的發現也呼應前人研究之結果，女生喜歡洋娃娃與化裝遊戲(林宇玲，2007；Wanger-Ott, 2002)，且男生喜歡車與不喜歡玩女生的玩具(陳瑩娟，2004)。本研究結果出現若男生玩化妝用品與洋娃娃則是會讓人感覺很噁心，而男童又特別認為有些玩具女生玩的話是會受傷，或許就因我們的社會文化認為男性有較高的地位與權利，而男孩擁有的性別壓力較女孩強，男孩不能像女生(張美麗，1987)；袁立新與楊玉鑾(2007)也認為或許因傳統有男尊女卑的觀念，位於尊的男性為維護自己優於女性的地位，因此更明顯畫清界線，所以男童才會認為比男生次等的女生，是比較容易受傷的，而且男生不可以去玩女生的玩具，否則會被嘲笑。

#### (四) 職業

14位幼兒對職業的性別區分亦相當接近，從下表7可知其一致性：

表7

受訪幼兒對男女生職業之重點看法與敘述例子

職業	男生	女生
	1. 14位幼兒選擇卡車司機、修車員、建築工人、秘書、機長與警察 2. 14位幼兒皆認為卡車司機與建築工人只有男生可做  • 「因為男生力氣比較大要做比較多的東西」(訪兒-阿平) • 「因為(卡車司機、修車員、建築工人、秘書、機長與警察)看起來就很苦」(訪兒-阿雄)	1. 近全數的幼兒認為護士、保姆、老師與服裝設計師為女生可做之工作 2. 14位幼兒皆認為護士只有女生才能做  • 「因為抱小孩的全部都是女生嘛男生不可能抱的嘛」(訪兒-阿吉) • 「因為沒有男生的護士 護士都是女生」(訪兒-湘湘)

有女童提到女生做男生工作「會不好」(訪兒-玉玉)，但無法解釋為何不好。在女生可以做的工作中又以護士與保姆此兩項工作是幼兒們覺得較傾向於女性的職業，在女童第二次焦點團體(焦女-2)中雙雙與綾綾分別提到：

雙雙：因為女生才會當護士，那男生是拿藥的，拿藥比較忙

綾綾：男生是當那個醫生

男童阿勇也表示(訪兒-阿勇)：

阿勇：不行，因為那是女生才可以做的，男生做護士的話就好好笑

研：為什麼好好笑？

阿勇：因為男生，這個世界上沒有一個男生當護士的

研：你怎麼知道，是誰告訴你的？

阿勇：因為我每次去看醫生的時候沒有一個男護士，只有女生是護士，所以這個不行

此外，幼兒提到與車子相關的工作是男生做的，有男童認為女生是不會開車的，而女童則認為男生是會開車與喜歡車的，甚至認為男生很厲害會開車，但女生騎車的能力則不足，因為男生比較重，所以女生若要載男生要練習過。如：「開貨車呢，現在就是我爸在用的，因為開貨車女生正常不會開大車，所以男生才會開」(訪兒-阿勇)、「有些開車的女生不會開，所以讓男生開，有些不會開飛機的女生都是讓男生開飛機，然後上班女生都不行上，所以都讓男生上，修車子的手會被卡到，所以讓男生修」(訪兒-阿丁)、「因為男生很厲害會開車」(訪兒-湘湘)。在第二次女幼兒焦點團體訪談(焦女-2)中玉玉及君君表示：

玉玉：我媽不會開車

君君：我告訴你 女生在前面男生在後面很危險

研：女生在前面男生在後面很危險 誰說的

君君：媽媽說以後不要這樣子 因為那個女生有時候會撞到

研：你說騎摩托車的時候還是開車的時候

君君：騎摩托車

研：女生騎載男生很危險

君君：對男生很重

玉玉：要練過

有關職業面向的訪談，男童會提到女生是容易受傷的，可能會受傷的工作女生都無法勝任，如建築工人、卡車司機、警察、機長、修車員，但這些想法卻未出現於女童的回答中。而所有工作中，秘書與老師皆有超過半數的幼兒認為是男女生都可以做的，較無明顯的性別區分，不過其他的職業似乎都有較偏向是某一性別可以做的。由此可發現，在幼兒的心中，確實對社會的職業類別有著一套以「性別」為標準的分類方式。

此面向的研究結果與過去文獻呼應，卡車司機、建築業與修車員是屬於男生的工作（Levy, Sadovsky, & Troseth, 2000；Teig & Susskind, 2008；Trice & Rush, 1995），護士與保姆有關心與照顧別人的特質（洪淑敏，2003），因此是女生的工作（陳瑩娟，2004；許詩屏，2005；Teig & Susskind, 2008）。

## 二、家長對幼兒性別角色概念之影響

### （一）家長與幼兒性別角色概念之關係

基本上，阿雄與阿雄爸媽之間的性別角色概念具有高度相似性。無論在對男生與女生的外在形象、職業、人格特質或是玩具所做的回答，彼此之間大致雷同，皆較傾向於「男女有別」的想法，連解釋的原因都相同，如阿雄爸媽說「女生不要做太辛苦的工作」（訪家-阿雄爸媽），而阿雄是說「太苦的工作是男生做的」（訪兒-阿雄）；阿雄爸媽與阿雄皆說「女生是沒力氣、較柔弱的；女生是會哭的、男生是乾淨的」（訪家-阿雄爸媽；訪兒-阿雄）。故阿雄爸媽所秉持的性別價值概念以及其日常生活對阿雄的對待方式，可能無形中逐步影響阿雄，並進而形塑與內化成阿雄的性別角色概念。不過，從阿雄的訪談中得知，有些觀念似乎是來自於周遭生活的朋友，如班上的同學，並非全部都是來自於家長。

若比較阿儒與阿儒媽的性別角色概念，阿儒傾向於「男女有別」，對男生與女生做了明顯的區別；阿儒媽則於言談中，始終透露出「男女生沒有差別」的想法，不過此種想法，於阿儒的訪談中並未發現。更特別的是，阿儒媽說「從未提供化妝用具的玩具給自己的小孩（阿儒與阿儒妹）」（訪家-阿儒媽），所以阿儒可能因從沒玩過化妝用品，而將化妝用品歸類至女生的玩具，再者，阿儒媽雖然說她「同時會提供布娃娃給男生以及女生」（訪家-阿儒媽），不過，在阿儒的選擇中，仍舊是將洋娃娃單選給女生，而沒有選給男生，似乎與阿儒媽的觀念有所落差。



比較阿平與阿平媽的性別角色概念，發現二者具有高度的相似性。阿平在各個面向上的選擇，皆對於男生與女生做出區別；阿平媽的性別角色概念也是傾向於「男女有別」，甚至阿平與阿平媽同樣提到「男生穿西裝比較帥」（訪家-阿平媽；訪兒-阿平）的觀念。阿平在訪談中也表示「媽媽說女生要穿裙子出去才會被稱讚說漂亮」（訪兒-阿平），所以阿平媽對阿平的性別角色概念，可能造成影響。不過，若進一步的分析，可以發現阿平的想法，有些除了是來自於媽媽的影響外，也可能是來自於對生活周遭環境的觀察而得，比如說，阿平說「他自己並不愛打架」（訪兒-阿平），而阿平媽也認為「男生不應該打架」（訪家-阿平媽），可是在阿平的男生人格特質選項中，卻選了「愛打架」，主要原因是因為他「看到班上的男生總是愛打架」（訪兒-阿平）。

阿正與阿正媽的性別角色概念，二者之間同時存有相似及相異處。就相似處而言，阿正與阿正媽皆認為「男生應該要留短髮，女生應該要留長髮，也應該綁頭髮」（訪家-阿正媽；訪兒-阿正），再者，阿正認為「男生要勇敢，才能保護女生」（訪兒-阿正），阿正媽同樣的亦認為「男生應該要堅強、勇敢」（訪家-阿正媽），此外，阿正與阿正媽同時覺得「男生應該玩刀槍玩具、機器人，女生則應該玩洋娃娃跟化妝用品」（訪家-阿正媽；訪兒-阿正）。就相異處而言，可以發現阿正的想法比較傾向於「男女有別」，不過阿正媽則同時存有「男女有別」以及「男女沒有差別」，舉例言之，阿正於職業部分的選項，比阿正媽來得更具有男女區別色彩，在人格特質部分也有同樣的情況出現。

雙雙、元元的性別角色概念傾向於「男女有別」，而在男生與女生重疊之處，則多來自於「在日常生活中有看過或是聽過」（訪兒-雙雙；訪兒-元元），所以才會認為有些是男生與女生都可以；而雙元媽的性別角色概念，乍看之下，包括「男女有別」以及「男女沒有差別」，重點在於雙元媽認為「此種差別，日後會自然而然的發展出來，故不需要特別給予男孩女孩不同的對待方式來產生男女有別的結果」（訪家-雙元媽）。但是從雙元媽的訪談中，仍可發現「男生應該要留短髮、需要力氣的工作男生做、女生比較細心適合照顧小孩、男孩若單獨玩化妝用品可能會人格錯亂」（訪家-雙元媽）等男女不同的回答，所以基本上，可能內心還是較傾向於「男女有別」的想法。另外，雙元媽認為婚姻導致女生需兼顧家庭孩子與工作，而不能像男生一樣在職業上全力發揮，「以前都不太能接受廚師都是男生，...因為照理講應該都是女生在煮的，...越來越老了才發現說其實是因為女生...不只要負擔工作上的還要負擔家裡的，...很容易分心，那男生不一樣，...他會對他的工作上那種付出他可以達到一百分」（訪家-雙元媽），而雙雙與元元皆認為「煮飯用具是男女都可以玩的」（訪兒-雙雙；訪兒-元元），元元還提到「家裡常常是爸爸在煮飯」（訪兒-元元）。從同樣是男女有別與認為煮飯用具是男女都可以用的想法，可看出雙雙、元元與雙元媽之間的性別角色概念的連結性很強，故可推測出雙元媽對雙雙以及元元可能有所影響。

若比較君君以及君君媽的性別角色概念，君君的想法傾向於「男女有別」，其中，君君所呈現出來的判斷標準為「生活上有看過」（訪兒-君君），亦即，除非是他有聽過或是看過哪些部份是男生跟女生一起做的，她才會覺得這是男生與女生都可以。就君君媽而言，亦傾向於「男女有別」，因此，君君與君君媽之間有不少相似處，比如說，「皆認為男生的力氣比較大一點」、「女生比較適合當保姆，照顧小孩」（訪家-君君媽；訪兒-君君）。不過，特別之處在於，雖然君君媽提到會「提供一些比較中性的東西給君君」（訪家-君君媽），可是從君君的選擇中，發現她仍舊做出了男生與女生的區別，顯示母女間還是有些微的落差，此種情形，似乎符合君君媽自己的想法，即認為「小孩子會自己發展出自己的傾向來，未必是大人給他的」（訪家-君君媽）。

分析綾綾以及綾綾媽的性別角色概念，綾綾很明顯是屬於「男女有別」的想法，在各個面向的選擇上對男生及女生做了很明確的區別，不過，綾綾媽則是屬於「男女沒有差別」的想法，認為「男生與女生在各個面向都是共通的」（訪家-綾綾媽），於此，突顯出了一個很有意思的現象，即綾綾的想法與綾綾媽的想法大相逕庭，所以，綾綾媽對綾綾性別角色概念的發展所造成的影響，似乎較不那麼強烈，再者，綾綾在訪談時提及有些想法是來自姊姊的，或許如同綾綾媽自己所講的，「子女的性別發展，未必會照父母自身的期望或是一定的模式來走」（訪家-綾綾媽）。

比較玉玉以及玉玉媽的性別角色概念，二者皆傾向於「男女有別」，從玉玉的回答中，始終認為「男生可以做的，女生不可以做」（訪兒-玉玉），反之亦同，幾乎沒有重疊之處，而玉玉媽在訪談過程裡，即便先說出男女相同的語句，但在追問後依舊是流露出男女有差別的意思，因此玉玉與玉玉媽彼此的性別角色概念有高度相似性。

檢視上述8對親子的性別角色概念，幼兒與其家長一致性較高的有6對，另兩對親子的差異較大。一致性高的研究結果與過去文獻（朱蘭慧，2003；洪淑敏，2003；Freeman, 2007；Huston, 1983）符應，家長的性別角色會影響子女對性別角色的想法。呈現較明顯不一致的是母親的性別角色概念皆較傾向於男女沒有差異，而幼兒卻表達出男女有別的性別角色概念，此種幼兒性別觀點與家長性別觀點產生矛盾的地方，在在顯現出幼兒不一定將家長的觀念照單全收。進一步分析幼兒的回答，可發現造成少數幼兒與家長性別角色概念有所落差的可能原因，主要包括「手足」以及「生活經驗」兩個因素。

## （二）家長影響幼兒的實際作為

在本研究的四個面向中，家長對職業與人格特質兩部分較沒有明顯的實際行為，主要因為孩子們還小，對職業的興趣與選擇還未定，且有些特質可能長大後會改變；而家長在日常生活中的一些行為，較多與購買服裝與玩具相關，顯示其對於幼兒性別角色概念的具體影響方式。

### 1. 未來職業避免危險性與辛苦的工作

多數家長都提到不希望孩子未來從事危險性高或辛苦的工作。例如玉玉媽認為：「我也不建議她做（卡車司機），女生不像女生，你到時候做一段時間，會很像一個男生，也不適合她」（訪家-玉玉媽）。雙元媽也有類似看法，認為卡車司機是危險又辛苦的工作，不適合女生，但她會採較迂迴與機會教育的方式回應孩子，雙元媽：「我說很好阿！但表面上我會答應他很好阿，不錯！很棒！可是我會告訴他說其實你看看其實當護士也不錯阿！你看看我會介紹他其他的東西，...」或是透過帶孩子看牙醫，「...順便告訴他牙醫，做牙醫生的好處，...我會借個機會去告訴他，照顧牙齒，然後順便職業上」（訪家-雙元媽）。君君媽則因自己以前是護士知道很辛苦，所以會跟孩子直接說以後不要當護士。阿平媽也不希望孩子做辛苦工作，如開垃圾車，直接告訴孩子「最好是不要，我覺得那個很辛苦耶」（訪家-阿平媽）。阿雄爸期待阿雄日後能夠當醫生，利用親子共讀時間，阿雄爸與阿雄一起讀一本有關醫生的書，透露出想讓阿雄當醫生的想法。

### 2. 多接受孩子的人格特質

家長雖然對男女生的人格特質有自己的期待，但對孩子們的特質大多是接受的，且會試著透過溝通的方式瞭解孩子的特質或行為背後理由，再調整作法以改變孩子愛哭的行為，或期待孩子長大後較懂事而有所改變。例如阿雄媽「...因為他現在學齡前嘛，愛哭我覺得是正常現象啦，...，哭了一個小時還淚流不止，...這個喔我就會跟他stop就是說不要再哭了，...那我想說可能大了一點，比較懂事了那可能就不會有這樣的情形，...」（訪家-阿雄爸媽）。阿平媽則認為與孩子溝通後，瞭解孩子哭的原因，讓孩子在家吃飯，阿平就不再哭了。「只我只希望他不要愛哭啦，在目前這個階段，其他的我都能接受。...」（訪家-阿正媽）。至於愛乾淨之特質，有家長是從日常生活習慣培養。如「愛乾淨很重要阿，像我把她帶回去，我第一件事就是要怎樣鞋子，自己穿的鞋子先擺好，衣服外套脫掉以後，進去裡面洗手」（訪家-玉玉媽），阿平媽也會教導孩子一些刷牙、洗手等之技巧，以保持乾淨。阿儒媽如果聽到孩子討論卡通或童話故事中性別刻板議題，她會干涉且舉一些反例告訴他們，女生也可以很勇敢、很厲害，如「我說沒有啊我生三個小孩我覺得我比爸爸勇敢」（訪家-阿儒媽）。

### 3. 多直接替孩子選擇衣服

男童的家長為男童所購買的衣服款式多為襯衫、t-shirt、長褲或牛仔褲，未有其他的衣物款式出現。如阿平媽提到「買衣服我都是買t-shirt，襯衫也有買呀，和牛仔褲」（訪家-阿平媽）。而女童的家長為女童選購的衣物則有裙子、洋裝、t-shirt與長褲，並特別提到衣物的圖樣會比較可愛、秀氣，有花或水果圖式，或者顏色會有粉色。雙元媽即說「就是T-shirt，然後長褲，有一點那種花啦什麼的，要不然就水果啦」（訪家-雙元媽）。

#### 4. 購買玩具時多尊重孩子，但會給予意見

在為幼兒購買玩具方面，家長表示有時會給予孩子選購玩具的建議，但所購買的玩具多是幼兒自己喜歡的、幼兒說要買的。值得注意的是，有兩位家長在選購玩具方面，是有刻意的控制或給予的，試圖給予孩子中性的玩具或讓孩子什麼玩具都玩，希望經由這樣的方式，讓孩子不要太傾向於只玩某類型的玩具。如君君媽認為「因為像從小我會刻意少給她一些公主的東西，刻意不要給她太夢幻的東西，比如全部都粉紅色啊，全部都是蕾絲邊的東西或是全部都是娃娃，我就是都綜合的，中性的比較多」（訪家-君君媽）；阿儒媽也指出「我會買布偶布娃娃，讓他幫娃娃換衣服阿，洗澡阿，換尿布，這些是都會，那妹妹的話，可能因為有哥哥嘛，所以她刀、槍、積木、樂高她都玩，所以我們也是都玩」（訪家-阿儒媽）。

#### 5. 口頭強烈反對不符合家長期望之性別行為

除了上述經由購買與提供物品來影響幼兒的性別角色概念外，家長們也提到自己的孩子如果傾向於打扮像另一種性別，或玩家長認為比較屬於另一種性別的玩具時，會有所反應。其中有兩位家長會直接不支持孩子的此種行為，阿平媽說「噯，說不行，因為我覺得，我會先看他的想法，為什麼會想要這樣的打扮（穿裙子），如果說學校為了要表演，叫他扮演這種角色還 OK，如果說每天這樣打扮的話，就不行，他自己想要的就不行，絕對不行」（訪家-阿平媽），此外阿正媽也說「我會唸他說，喔，拜託，男生不要玩那個（洋娃娃）了啦，會唸他啦，那如果他很堅持要買的話，我跟他說你自己想辦法去買」（訪家-阿正媽）。

#### 6. 對孩子勸說以改變其選擇

家長也會經由勸說的方式，來企圖引導孩子做符合自己性別信念與期望的行為或選擇。如阿正媽說「我會說，不要啦，拜託，男生啊，這個機器人也不錯啊，你可以買買看機器人跟超人」（訪家-阿正媽），雙元媽認為「譬如說她的同學，我會跟她說，不要都跟那些男孩子玩，其實哪個女生也不錯，或者是帶她去看一些女生的東西，你看這女生穿這樣子……」（訪家-雙元媽）。

由上述可知，家長在購買東西的選擇上，除了考慮幼兒是否喜歡以外，也會隱約地透露出對幼兒性別之考量，並給孩子相對應的物品，故家長希望能透過「給予孩子的物品」以及「勸說」，來影響孩子的選擇與做法，以符合家長本身的性別信念與期待。本研究結果與過去文獻相呼應，發現家長在日常生活中，對不同性別的幼兒會有不同的對待方式，買不同的物品給與男女幼兒（余嬪，1999），此外，在家長表達期望的部分也與過去文獻一致，家長會透過意見與期望的表達（黃怡瑾，2000；Sigel,1985）與勸說中的鼓勵和反對（林惠雅，1993）來影響子女的性別角色概念。

## 伍、結論與建議

### 一、結論

#### (一) 幼兒的性別角色概念仍傾向傳統刻板印象

在幼兒的想法裡，有些穿著打扮、職業、人格特質與玩具雖然是男女都可以擁有或使用的，但仍有不少選擇是依性別區分，男女界線是清楚的，且與傳統性別刻板印象很接近；亦即男性短髮、褲裝、勇敢、愛打架、從事卡車司機、警察工作、喜歡玩機器人、刀槍，女性則長髮、洋裝、柔弱、整潔、從事護士、保姆工作、喜歡玩洋娃娃、辦家家酒。整體而言，幼兒的性別角色概念仍舊符合傳統性別刻板印象，亦即有些特質、職業或事物分屬於「男生」領域，有些則歸納為「女生」領域。

#### (二) 男童與女童的性別角色概念大同小異

男童與女童的性別角色概念大多是相同的，唯有少部分是不同的。就「相同點」而言，比如男女童對男女生的外表穿著看法相當一致，亦即認定男女生的標準類似；此外，所有男女童皆認為卡車司機與建築工人是只有男生可以做的工作，護士則只有女生才可做；有力氣與勇敢是男生特質，而愛漂亮則是女生特質；洋娃娃與化妝品是女生專用，總之，男女童無論自身性別為何，對性別界線的劃分很相似。就「相異處」而言，男女童還是有些看法不同或注重的地方不同，如女童特別提到綁頭髮是屬於女生才有的外表打扮表現，也認為女生比男生聽話，另外，男童還提到女生是容易受傷的想法，所以易受傷的工作與玩具，如卡車司機、修車員、建築工人、刀槍玩具和挖土機等，都是屬於男生的領域。

#### (三) 家長、手足與生活經驗皆影響幼兒的性別角色概念

本研究發現家長與其幼兒的性別角色概念相當接近，在八組配對的幼兒與家長中，即有六組幼兒與家長的性別角色概念傾向有一致性，不僅在對外表、人格特質、玩具與職業的分類與選擇多有相似處，甚至在詢問選擇的理由時，親子的回答也相同。而當孩子選擇傾向另一性別的打扮或玩具時，家長會經由口頭的反對與勸說，來誘導孩子選擇家長希望的打扮與玩具，這些日常生活中的行為和言語，使得家長自身對性別的想法傳遞給其子女。故可見家長的性別角色概念會對其子女的性別角色概念產生潛移默化的影響。

不過，研究也發現「手足」與「生活經驗」可能是導致家長與幼兒想法不一致性的原因，換言之，幼兒常出現以自己的手足做為判斷男生可以或女生可以的模範，亦或提到有這樣的想法是自己的哥哥或姊姊告訴他的，由此可知，手足間的行為與互動對談是影響幼兒性別角色概念的因素之一。再者，當幼兒被問及為什麼會這樣回答時，也常使用「因為我有看過」來做解釋，亦即幼兒會以自己在幼兒園內、街上或日常生活場所等中的所見，做為判斷不同性別可以如何的依據，因此，幼兒的生活經驗也會是影響性別角色概念的因素。

#### (四) 幼兒對傳統性別行為「越界」情形之詮釋：壓制可能的「性別跨界行為」

本研究顯示，所有男童與女童皆認為某些選項是專屬於某一性別，如卡車司機、建築工人、有力氣是專屬男生的；護士、洋娃娃、化妝品與高跟鞋是專屬女生的。此種選擇不僅透露出男女童對這些選項的性別分屬界線有同樣的想法，也顯現在幼兒心中對某些特定事物，男生與女生間的界線是非常嚴格二分的。而且受訪男女童皆認為如果男生從事專屬女生的活動，如玩化妝用品、照鏡子、愛漂亮或做護士、保姆等，是「很色」、「噁心」的事，可見就算男生想要從事所謂的「女生的活動」時，可能會面對很多負面的聲浪及評價。相反的，若女生要從事所謂的「男生的活動」如做卡車司機、機長等工作時，會被女童詮釋為「會不好」、「會危險」的，被男童認為「會出車禍」、「會受傷」，且男女童多一致認為男生比女生厲害，因此，當女生想跨界時，必需要先練習或能力很強，否則容易被視為不恰當。

從本研究可得知，性別刻板印象的型塑早在幼兒階段就已開始，因為從幼兒的言談中已經可以看到其對於「性別跨界行為」多半持負面態度，因此，如果男女童有些許的「性別跨界行為」出現，很可能在這些負面聲浪與評價的束縛下，易迫使男女童回到所謂的「傳統性別角色」位置。

## 二、建議

### (一) 家長可加強性別平等概念、尊重與接納孩子

根據研究發現，家長自身的性別角色概念與行為會影響孩子的性別角色概念。因此，建議身為幼兒的家長可經由閱讀性別領域相關書籍、參與幼兒園或公私立機構舉辦的與性別議題相關之家長成長團體或講座，藉以獲得性別平等觀念；在行為上學習尊重與接納孩子，盡可能與孩子討論其想要的衣物樣式與裝扮，接納孩子所擁有的人格特質，也可鼓勵孩子嘗試不同活動，發展多元特質，如鼓勵女兒參加體能活動；尊重孩子對各種職業與玩具的看法，提供多種類的玩具與裝扮，如與女兒一起玩機器人、開車，從性別平等角度與兒子討論護士、保姆的工作，而非在心裡早已先對職業、玩具與衣物設下性別的區分或是裡外不一的表達，進而限制了孩子的玩具選擇或職業想像。此外，由於幼兒亦會從手足方面獲得性別角色的概念，因此家長對待所有孩子都需有性別平等的觀念與做法，如避免說出哥哥應該保護妹妹、姊姊應幫弟弟整理等說詞，無論孩子的性別，盡量提供子女相同的機會學習與選擇。家長也要注意孩子接觸的媒體訊息，書本、電視與網路等傳播媒體，或許會傳遞傳統或非傳統的性別角色，家長可經由與孩子討論這些性別角色，以幫助幼兒發展適當的性別角色概念。

### (二) 幼兒教保服務人員宜慎選教材、平等對待男女幼兒

根據上述之研究結果，建議幼兒教保服務人員宜慎選教材，避免使用性別角色刻板的教材與教學內容，更可進一步進行性別平等的主題教學，藉由相關的繪本閱

讀、影片與圖片欣賞或扮演活動，與幼兒討論非刻板性別角色的外在形象、人格特質、玩具和職業選擇等議題（如：女生開卡車、男性保姆照顧小孩或男孩扮演護士），讓幼兒學習尊重其他性別，並擴展性別平等的視野。此外，幼兒教保服務人員也應注意自身的性別角色概念是否平等，覺察自己在日常生活中的言語及行為所傳達的性別概念，例如避免對幼兒說「女生要溫柔，男生要勇敢」的觀點，在分組時勿一直將男孩分為一組、女孩為另一組，易使幼兒有男女對立的想法，在分配工作時非只將重物分配給男孩搬運，應是男、女幼兒都可輪流或合作搬運物品。期待幼兒教保服務人員以平等的性別觀念來對待幼兒，以協助幼兒發展性別平等概念。

### (三) 未來研究可加入觀察幼兒的遊戲與對話、擴展研究場域及對象

研究者在研究現場發現，不同性別的幼兒會玩不同的遊戲內容，也聽到幼兒彼此聊天時說到男生不該留長頭髮，和女幼兒跟男幼兒說男生不可以來玩扮家家酒的對話。因此建議未來研究可加入觀察法，以記錄男女幼兒各類遊戲與對話內容，應可獲得有關幼兒性別角色概念更豐富的資料。此外，本研究的研究對象僅為台北市的幼兒與其家長，建議未來研究可考慮擴展至其他縣市，以瞭解中南部或東部的幼兒與家長對性別角色的觀點。

## 陸、參考文獻

- 王雪貞、盧欽銘（1985）。父母之性別角色教養態度、性別特質對學前兒童性別角色之影響。**家政教育**，9（6），76-87。
- 王慧玲（2002）。國民小學低年級兒童性別角色認同及其行為表現之研究（未出版碩士論文）。國立新竹師範學院國民教育研究所，新竹。
- 朱蘭慧（2003）。男性性別角色刻板印象之形成與鬆動。**應用心理研究**，17，85-119。
- 何芳芳、張麗芬（2012）。幼兒玩具選擇偏好之研究。**兒童照顧與教育**，1，1-20。
- 余 嬪（1998）。國中生之性別、學業成就、遊憩參與與型態與自重感之研究。**高雄師大學報**，9，119-147。
- 李若琦（2004）。一樣不一樣？-- 學齡前幼兒父母眼中的男孩女孩（未出版碩士論文）。國立新竹教育大學幼兒教育研究所，新竹。
- 李然堯（1983）。中國兒童性別角色發展之研究（未出版碩士論文）。台灣師大教育研究所，未出版，台北。
- 李鴻章（2010）。幼兒性別與職業抱負之研究。**教育學術彙刊**，3（1），23-44。
- 林宇玲（2007）。偏遠地區學童的電玩實踐與性別建構—以台北縣烏來地區某國小六年級學童為例。**新聞學研究**，90，43-99。
- 林惠雅（1993）。兒童性別角色與父母教養態度之調查研究。**國立花蓮師範學院幼兒教育學報**，2，77-98。

- 林翠湄（譯）（1995）。**社會與人格發展**（Social and personality development）（原作者：D. R. Shaffer）。台北：心理。（原著出版年：1979）
- 洪光遠、鄭慧玲（譯）（1995）。**人格心理學**（Personality:theory and research）（原作者：L.A Pervin）。台北縣新店市：桂冠。（原著出版年：1993）
- 洪淑敏（2003）。**國小低年級學童性別角色觀及性別刻板印象之研究**（未出版碩士論文）。國立中山大學教育研究所，高雄。
- 袁立新、楊玉鑾（2007）。父母性別平等態度與孩子性別平等態度、性別角色的關係。**廣東教育學院學報**，27（6），45-48。
- 張美麗（1987）。性別模式和性別角色發展。**幼兒教育年刊**，1，184-195。
- 莊詩絃（2006）。**家庭生活中父母影響兒童性別角色發展之探討**（未出版碩士論文）。國立台北護理學院嬰幼兒保育研究所，台北。
- 許詩屏（2005）。探討國小四年級學童的性別角色刻板印象。**國教天地**，159，80-84。
- 郭靜晃（2006）。**兒童心理學**。臺北市：洪葉文化。
- 陳瑩娟（2004）。**學齡前兒童性別認知發展之研究**（未出版碩士論文）。國立高雄師範大學性別教育研究所，高雄。
- 陳瓊花（2004）。從畫與話探討台灣兒童與青少年的性別概念。**藝術教育研究**，8，1-27。
- 黃文三（1994）。**青少年性別角色發展及其相關因素研究**（未出版博士論文）。國立高雄師範大學教育研究所博士，高雄。
- 黃文三（1999）。性別角色應有的認識。**空大學訓**，235，147-150。
- 黃怡瑾（2000，12月）。父母性別角色態度、對子女性別教養態度與其相關背景因素之探討。載於國立新竹師院舉辦之「九十八學年度師範學院教育學術研討會」**論文集**（頁387-412），新竹市。
- 黃慧真（譯）（1998）。**發展心理學**（Human development）（原作者：D. E. Papalia, & S. W. Olds）。台北：桂冠。（原著出版年：1978）
- 黃曬莉（2001）。心理學與性別：從「科學」心理學到建構心理學。**近代中國**，144，116-125。
- 葉郁菁（2001）。從兒童畫中分析國小學童性別角色之認同。**國立台南師範學院初等教育學報**，14，259-292。
- 劉秀娟（1997）。**兩性關係與教育**。台北：揚智文化。
- 劉秀娟、林明寬（譯）（1998）。**兩性關係-性別刻板化與角色**（Gender stereotypes and roles）（原作者：S. A. Basow）。台北：揚智文化。（原著出版年：1992）
- 賴美秀（1993）。父母的性別角色、兒童的性別角色與兒童的自尊和同儕接納度之關係（未出版碩士論文）。台灣師大家政教育研究所，台北。
- Bandura, A. (1992). Social cognitive theory. In R. Vasta (Ed.), *Six theories of child development: Revised formulations and current issues*. London: Kingsley.



- Culp, R. E., Cook, A. S. & Housley, P. C. (1983). A comparison of observed and reported adult-infant interactions: effects of perceived sex. *Sex Roles*, 9 (4), 475-479.
- Fabes, R. A., & Martin, C. L. (1991). Gender and age stereotypes of emotionality. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 17, 532-540.
- Freeman, N. K. (2007). Preschoolers' perceptions of gender appropriate toys and their parents' beliefs about genderized behaviors: miscommunication, mixed messages, or hidden truths? *Early Childhood Education Journal*, 34 (5), 357-366.
- Hill, S. A. (2002). Teaching and doing gender in African American families. *Sex Roles*, 47, 493-507.
- Huston, A. C. (1983). Sex- typing. In P. H. Mussen (Ed.), *Handbook of child psychology: Vol 4. Socialization, Personality, and Social Development* (pp. 387-467). New York: John Wiley & Sons.
- Kingsbury, M. K. & Coplan, R. J. (2012). Mothers' gender-role attitudes and their responses to young children's hypothetical display of shy and aggressive behaviors. *Sex Roles*, 66, 506-517. DOI 10.1007/s11199-012-0120-z
- Levy, G. D., Sadovsky, A. L., & Troseth G. L. (2000). Aspects of young children's perceptions of gender-typed occupations. *Sex Roles*, 42, 993-1006.
- Liebert, R. M., Wicks-Nelson. R., & Kail, R. V. (1986). *Developmental Psychology* (4th ed). Englewood. Cliffs, N. J.: Prentice-Hall. Inc.
- Powlishta, K. K. (2000). The effect of target age on the activation of gender stereotypes. *Sex Role*, 42, 271-282.
- Rheingold, H. L. & Cook, K. V. (1975). The contents of boys and girls' room as an index to parental behavior. *Child Development*, 46, 459-463.
- Sigel, I. E. (1985). *Parental belief systems:the psychological consequences for children*. NJ : L. Erlbaum associates.
- Smith, B. (2007). *The psychology of sex and gender*. Toronto : Allyn and Bacon.
- Tauber, M. A. (1979). Parental socialization techniques and sex differences in child's play. *Child Development*, 43, 339-347.
- Teig, S. & Susskind, J. E. (2008). Truck driver or nurse? The impact of gender roles and occupational status on children's occupational preferences. *Sex Roles*, 58, 848-863.
- Trice, A. D., & Rush, K. (1995). Sex-stereotyping in four-year-olds' occupational aspirations. *Perceptual and Motor Skills* ,81, 701-702.
- Wagner-Ott, A. (2002). Analysis of gender identity through doll and action figure politics in art education. *Studies in Art Education*, 43 (3), 246-264.

# A Study of Young Children's Gender-Role Concepts

Chia-Mei Peng<sup>1</sup>, Huoey-Min Ho<sup>2</sup>

## Abstract

*This study aims to understand young children's gender-role concepts and the influence of parents on these concepts. It includes understanding children's own gender-role concepts, analyzing the differences between the boys' and girls' gender-role concepts, and trying to discover the relationship between parents' and children's gender-role concepts. This study involves 14 kindergarten children (7 boys, 7 girls) and 9 parents (8 mothers, 1 father). Regarding the process of this research, 14 children were interviewed with pictures in the beginning. The contents of pictures contain four aspects: outward appearance, characteristic, toy and occupation. In addition, 9 of 14 (4 boys and 5 girls) children were interviewed again with the method of focus group (boys group/girls group). Finally, parents of the 9 children were interviewed. The results of this study are listed as follows:*

*1. Most of the children think that short hair cut, braveness, truck driver, police, robot, knife and gun are descriptions for boy, and long hair, neatness, nurse, babysitter, doll and family role play are descriptions for girl. Children's gender-role concepts still have the tendency toward the traditional stereotype of gender-role.*

*2. Comparing the boys' to the girls' gender-role concepts, they are almost the same. All of them use similar standards to distinguish boys from girls. They also think only boys can be truck driver and workman and only girls can be nurse; strength and braveness are boys' characteristics, while beauty-loving is girls'; dolls and cosmetics are only used by girls. Differently girls specially mention that hair-tying belongs only to girls' manner of dressing, while boys think girls get hurt easily.*

*3. Parents do have influence on their children's gender-role concepts. However, siblings and life experience are also factors influencing children's gender-role concepts.*

*4. Children think there are certain behaviors and characteristics that belong only to male or female. Children have negative comments on non-traditional gender-role behaviors. For example, they feel disgusting when boys do something traditionally done by girls. And they think that girls don't have the ability to do things that normally boys do. These perspectives may limit children to do cross-gender behaviors.*

*Base on the results, the research suggest that teaching professionals use teaching resources without gender stereotype and transmit concepts of gender equality about outward appearance, occupation, characteristic and toy to children. Parents should learn the concept of gender equality and respect their children's thoughts on gender role.*

**Keywords:** young children, gender-role, parent

<sup>1</sup> Chia-Mei Peng, Weplay Learning Center Teacher.

<sup>2</sup> Associate Professor, Department of Human Development and Family Studies, National Taiwan Normal University. (Corresponding Author)

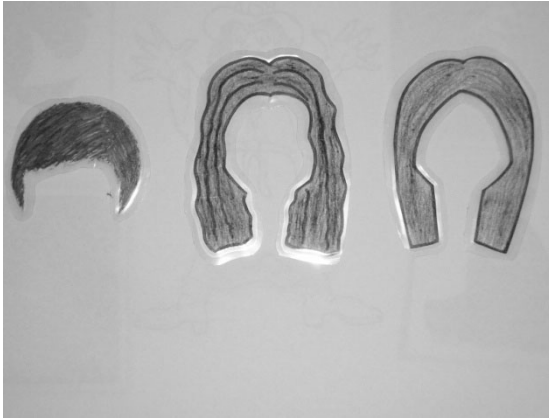
## 附錄一：

## 幼兒訪談大綱

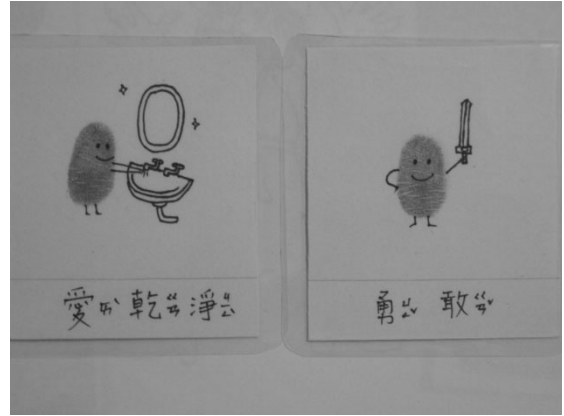
<b>性別角色</b> <b>(外在形象)</b>	1. 你是男生還是女生?爲什麼? 2. 請你把這個人變成男生。 3. 你覺得他有少些什麼這裡沒有的東西嗎? 4. 請你把另外這個人變成女生。 5. 這女生有少些什麼這裡沒有的東西嗎?
<b>性別角色</b> <b>(人格特質)</b>	1. 你看這張圖片，你知道這是形容一個人怎麼樣的嗎?(詢問完 10 張圖卡，確認幼兒知道每張圖卡代表的人格特質) 2. 哪些圖片是可以形容你的呢? 3. 哪些圖片是可以形容女生的? 請把它放到屬於女生的籃子裡。爲什麼其他的不可以形容女生? 4. 哪些圖片是可以形容男生的? 請把它放到屬於男生的籃子裡。爲什麼其他的不可以形容男生?
<b>性別角色</b> <b>(玩具)</b>	1. 你看這張圖片，你知道這個玩具是什麼嗎?(詢問完 10 張圖卡，確認幼兒知道每張圖卡的玩具) 2. 這裡有哪些玩具是你想玩的呢? 3. 男生可以玩哪些玩具? 請把它放到屬於男生的籃子裡。爲什麼其他的玩具男生不可以玩? 4. 女生可以玩哪些玩具? 請把它放到屬於女生的籃子裡。爲什麼其他的玩具女生不可以玩?
<b>性別角色</b> <b>(職業)</b>	1. 你長大後想做什麼工作?爲什麼? 2. 你看這張圖片，你知道這個人是做什麼的嗎?(詢問完 10 張圖卡，確認幼兒知道每張圖卡的工作) 3. 這裡的工作，哪些是男生可以做的?請把它放到屬於男生的籃子裡。爲什麼這些工作男生可以做? 4. 這裡的工作，哪些是女生可以做的?請把它放到屬於女生的籃子裡。爲什麼這些工作女生可以做?

## 附錄二

1. 部分「外在形象」圖卡



2. 部分「人格特質」圖卡



3. 部分「玩具」圖卡



4. 部分「職業」圖卡

