

中流砥柱：嬰兒潮世代的家庭代間支持類型分析

黃秋華*

國立臺灣師範大學
人類發展與家庭學系博士候選人

摘要

本研究關注嬰兒潮世代，探討其與老年父母、成年子女三代之間的代間支持類型，並分析影響代間支持類型之因素。運用 2011 年之「臺灣地區社會變遷基本調查計畫」第六期第二次調查家庭組資料進行分析，選取：1949 年至 1966 年出生之樣本，並且「至少有一名父母存活」與「至少有一名成年子女」之嬰兒潮世代。研究發現：三代的代間支持類型，呈現出「由下奉養型」、「支持上下型」及「低交換型」樣貌。再者，成年子女的婚姻與工作狀況與嬰兒潮世代的家庭代間支持類型之關聯最為顯著，而三代同住的居住安排則是增加了嬰兒潮世代提供老年父母支持協助的機率。

關鍵字：嬰兒潮世代、代間支持類型、潛在類型分析、代間關係、臺灣社會變遷基本調查

壹、研究緣起

隨著嬰兒潮世代陸續邁入老年，臺灣的老年人口數量與比例自2011年起開始成長加速，老年人口由2014年281.2萬人，至2060年將超過7百萬人，老年人口比率躍升超過40%（經建會，2014）。平均壽命延長，嬰兒潮世代與老年父母的代間互動延長，步入中老年階段的嬰兒潮世代，比上一世代更可能在生命歷程中面對三代或更多世代之家庭結構，擔負上下世代之間的關鍵連結者（Attias-Donfut & Arber, 2000）。近年，家庭研究中的世代議題備受矚目（伊慶春、章英華，2008；Fingerman, Pillemer, Silverstein, & Suitor, 2012），代間關係不僅攸關個人福祉，更與老年期生活的適應以及個人對於國家的福利政策態度存在關聯（Lin, 2015）。因此，針對嬰兒潮世代，探究「上有老年父母，下有成年子女」三代的代間關係，可

*本篇論文通訊作者：黃秋華，通訊方式：ven0925@gmail.com。

說是家庭研究中十分重要的議題。

相較於過往的老年生活，嬰兒潮世代經歷社會、政治和經濟的快速波動以及教育普及化，於生命歷程中對其態度、行為產生影響（Bengston, Elder, & Putney, 2005），老後生活圖像可能迥異於先前的老年世代（Pruchno, 2012）。歐盟、美國退休人員協會與韓國首爾大學等研究單位自2000年起紛紛展開以嬰兒潮世代為關注之調查，發現：多數嬰兒潮世代認同「家庭」是最重要的，而家人關係是生活福祉的重要基礎（AARP, 2001; Seoul National University Institute on Aging, 2011），但是家庭中的代間關係，非立基於「義務」而是以「自願、選擇和需求」為起點的家庭連結（林如萍，2012），顯現代間關係將日益多元複雜（Allen, Bilieszner, & Roberto, 2000; Amato, 2005），Fingerman等人（2012）更指出：嬰兒潮世代與家庭中不同世代的關係，將重新定義新的代間關係模式。

本研究關注嬰兒潮世代出生及成長的社會文化脈絡下孝道規範的影響，並針對型塑個人生命處境可能之資源及處境差異，由「規範」及「資源」的角度，分析嬰兒潮世代與父母、成年子女之間的支持交換行為。具體而言，本研究針對「有父母（Generation 1, G1）以及有成年子女（Generation 3, G3）」之嬰兒潮世代樣本（Generation 2, G2），探究其代間關係，研究目的如下：

- 一、分析嬰兒潮世代與父母、成年子女三代之間的家庭代間支持類型。
- 二、由「個人資源」與「孝道規範」探討影響嬰兒潮世代之代間支持類型的影響因素。

貳、文獻探討

一、嬰兒潮世代的定義與特質

（一）嬰兒潮世代的定義

「嬰兒潮世代（Baby Boomer Generation）」，一般來說，泛指自1945年二次世界大戰以後至1960年代早期出生的大量人口。「戰後嬰兒潮」的現象除了美國之外，歐洲、亞洲也出現，但各地情境不同因而時間的劃分上略有不同（Cochran, Rothschild, & Rudick, 2009）。以美國來說，相較於戰爭時出生率的大量下滑，在二次世界大戰之後18年每名婦女平均生產超過3名的嬰兒（Alwin, 2011）。就芬蘭而言，嬰兒潮的趨勢於1950年代末期結束，而澳洲、法國則是從1940年代中期至1960年代中期，歷時相對較長。英國相對則有明顯的兩波段嬰兒潮現象，分別為1945年至1954年與1961年至1965年（引自Leach, Phillipson, Biggs, & Money, 2008）。亞洲的日本將大量嬰兒出生世代稱之為「團塊世代」（Dankai No Sedai），泛指1947年至1951年出生的世代（Asao, 2007）。以臺灣來看，就出生數量變化與社會歷史脈絡觀之，自1949年國民政府遷至臺灣，出生人口攀升至30萬人，育齡婦女平均一生

約生育6個子女，其後出生數量持續上升的，每年平均約有40萬個嬰兒出生，至1967年才下滑至40萬名以下（內政部戶政司，2013）。綜前各國的嬰兒潮世代之趨勢來看，相較於西方社會將「戰後嬰兒潮」界定於1946-1964年之間出生者，學者主張：以人口學觀點出發，以臺灣戰後大量嬰兒出生與出生率停滯的時期來定義，將「戰後嬰兒潮」界定於「1949至1966年」之出生世代（如：薛承泰，2003）。

（二）嬰兒潮世代的特質

嬰兒潮世代不只是人數眾多，其社會、人口特徵之獨特性，讓更美國老人學會（The Gerontological Society of America）的老年學期刊（The Gerontologist）年出版「嬰兒潮世代」專刊，強調嬰兒潮世代與上一世代的老後生活面貌不同，探究嬰兒潮世代經歷共同的社會文化、歷史下，形塑其態度、行為的生命歷程，以個體健康、家人關係與社會福利等相關議題，指出往後相關研究方向（Pruchno, 2012）。臺灣嬰兒潮世代成長的年代，社會正歷經急速的變遷，黃俊傑（2006）回顧戰後的土地改革與文化發展，指出農業改革經濟政策發展使得擁有生產工具者增多，產業轉型使得國民所得提高，中產階級茁壯。1960年代後期開由於工業急遽發展促使婦女持續大量投入勞動力市場，帶來經濟成長奇蹟，同時開拓了家庭社會學在1980年代以後研究的另一主要領域，如：婦女就業、性別角色、婦女地位、家務分工等（孔祥明，2006；伊慶春、章英華，2008）。其後，1968年實施九年國民義務教育，民眾教育機會擴張，整體教育程度提高。以老人生活狀況調查來看：65歲以上老人教育程度六成以上為小學以下（含不識字），55~64歲國民教育程度則是近七成為國中及以上，隨世代變化，未來老年人口本身擁有高程度比例亦逐漸增加（內政部，2009）。

嬰兒潮世代除了帶來人口結構的改變外，並且經歷社會、政治和經濟的快速波動以及教育普及化。再者，隨著其教育程度與就業率增加，女性經濟能力的獨立性與現代化思維均不同於上一代，對於老年生活的想像更為多元（李瑞金、盧羿廷，2005）。然而，以美國來說，1960年後離婚量與離婚率逐漸上升，近一半的初婚者以離婚終止婚姻（Faust & McKibben, 1999），Whitbourne與Wills（2006）更指出嬰兒潮世代相較於上一世代，經驗至多元婚姻型態，如離婚、不婚等。人口老化議題成為全球研究關注之際，家人關係不僅攸關個人福祉，更與未來老年期生活適應及國家福利政策取向存在關聯（Lin, 2015）。

二、嬰兒潮世代的代間關係特性

伊慶春與章英華（2008）回顧臺灣60年來家庭社會學研究，指出：代間關係仍是近十年最重要的研究課題。Bengtson和Schrader（1982）提出代間連帶理論（Intergenerational Solidarity Theory），聚焦討論「家庭凝聚」，認為代間關係連結是多元且複雜的，並且為多面向之建構，而非是各面向累加而成。之後，學者進

一步提出代間衝突與矛盾 (Intergenerational Ambivalence) 的概念，討論代間關係的正負向連結 (Pillemer & Suitor, 2002; Szydlik, 2008)。其中，代間支持交換程度與方向則是為數最多的主要探討議題，因為對老人而言，代間支持的交換量是在所有的親屬網路中最高的 (Hanson & Sauer, 1985)，成年子女扮演了主要提供支援的角色 (Lowenstein & Daatland, 2006)。家庭成員間視彼此為可依賴的、持續的支持來源，兩代之間的相互協助是代間關係中重要的部份 (Mancini & Bileszner, 1989)。

嬰兒潮世代比上一世代更可能在生命歷程中可能面對三代或更多世代之家庭組成。林如萍 (2015) 引述相關的研究指出：同時擁有老年父母及成年子女的嬰兒潮世代，成為承接上下的「樞紐」世代 (Pivot Generation)，擔負上下世代之間的關鍵連結者，提供成年子女支持協助，並且照顧老年父母。而同時「為人子女」且「為人父母」的中間世代，亦被稱之為「劍鋒」(Janus)，意味著處於三代或多代的中間世代，具有承上啓下的重要角色 (Attias-Donfut & Arber, 2000; Hagestad & Herlofson, 2007)。相較於過往的世代，嬰兒潮世代較多機會經歷父母生病照顧 (eg: Attias-Donfut & Wolff, 2000; Schoeni, Freedman, & Martin, 2008)。Fingerman 等人 (2012) 指出：嬰兒潮世代與家庭中不同世代的關係，將重新定義新的代間關係模式。處於上下之間的嬰兒潮世代同時擔負照顧父母及支持成年子女，由父母、成年子女及自己三個角度體會「獨立自主」與「家庭責任」之間的緊張、衝突及協商 (Igarashi et al., 2013)。

就臺灣的情況來看，老人的經濟來源及提供照顧支持主要仍以成年子女提供為主 (Lin et al., 2003; Lin & Yi, 2011)，再者，年輕世代因面臨經濟不景氣、求學年數延長等等現象，年輕世代與父母的代間關係也出現了變化。林如萍 (2012) 使用臺灣社會變遷調查20年的資料發現：未婚成年子女與父母同住的比例呈現增加趨勢，並且年輕的成年子女與父母的代間互動確實傾向成為「依賴型」，也就是獲得父母的經濟及勞務協助。就代間連帶的概念來看，當中間世代面臨上下世代的需要時，應會提供成年子女及老年父母支持，二者存在關聯。

整體來說，臺灣的相關研究者由代間的經濟支持及勞務協助的加以探究，研究發現指出：代間雖然仍保有連結，但是有別於過往「成年子女照顧父母」的刻板印象，家庭不同世代的相互支持及互動確實逐漸產生變化。本研究立基於前述的觀點，針對代間支持協助此一代間關係的核心議題，運用經濟支持與勞務協助等指標，聚焦於嬰兒潮世代的代間關係，由「父母 (G1)」、「嬰兒潮世代 (G2)」、「成年子女 (G3)」等三代，以捕捉嬰兒潮世代之代間關係樣貌，期望有助於擴展代間關係研究的視野。

三、影響代間支持的因素：「規範」與「資源」？！

華人文化中，傳統家庭親代撫養子代成長、子代成年後贍養年老親代，雙向「哺

育」與「反哺」，代間支持呈現出「回饋模式」，此種代間責任與義務，維繫著代間連帶。而西方國家的社會福利系統則為老人的經濟的重要來源，相較之下，家庭是提供臺灣老人經濟安全的主要機制。林如萍（2012）研究發現：隨著社會變遷，人們對於孝道規範仍十分認同，但在現實生活情境中，成年子女擁有的資源確實影響其給予父母支持。再者，成年子女與父母同住的比例呈現增加趨勢，主要是因為未婚成年子女「延遲離家」，成年子女主要獲得父母經濟支持的「依賴型」代間關係呈現出增加趨勢。葉光輝（1998）從心理學角度出發，研究發現：孝道已非促使子代與父母同住的主要因素，而是受到勞務協助互惠（如：老幼照顧）等代間互動所影響。綜觀臺灣的相關研究發現：相較於老年父母，成年子女提供較多支持協助給老年父母，代間支持協助方向是「向上」提供，有別於西方的代間支持是「向下」提供（林如萍，2012；Lin, Chang, & Huang, 2011; Lin & Yi, 2013; Yi & Lin, 2009）。東西方家庭代間支持交換方向的差異，傳統文化規範及經濟資源是重要的討論方向。

對嬰兒潮世代來說，代間支持受到社會及文化脈絡情境影響，由於平均壽命延長及出生率的變化，嬰兒潮世代與老年父母相處的時間增加；而嬰兒潮世代之子女數相對較少，並且年輕世代因接受教育年數增加延後了自立時期，或因經濟不景氣、遲婚等仍與父母同住的比例增加。在「規範」及「資源」的影響下，嬰兒潮世代的家庭代間支持協助是否呈現出不同的模式？是否越認同孝道規範者，其代間支持將呈現代間回饋，贍養老年父母的傾向？再者，擁有資源的嬰兒潮世代，是否更傾向提供成年子女支持與協助？皆是值得進一步探究的重要議題。

四、代間支持的分析策略：類型分析

隨著代間關係的複雜性日益增加，相關研究除由不同面向分別探究代間關係之外，也進一步運用「類型」的概念，整合不同面向建構出代間關係的類型，期望能描繪代間關係的多樣面貌。代間支持不只是財務的直接協助，也包括其他類型的支持。然而，早期的研究多將不同種類之支持（財務、勞務）、不同方向之支持（受/授），以及不同世代之代間支持分別進行分析，以致於研究結果且易產生「見樹不見林」的限制。Hogan, Eggebeen與Clogg (1993) 首先應用潛在類別分析 (Latent Class Analysis, LCA) 方法來分析代間交換，發現：美國家庭成年子女與父母的代間交換包括：「低交換」、「高交換」、「子女給多」、「子女得多」四種類型。其後，越來越多相關研究趨向採取「類型分析」方法（如：林如萍，2012；Dykstra & Fokkema, 2011; Lin et al., 2011, Park et al., 2005; van Gaalen & Dykstra, 2006等），使世代之間的支持種類與支持方向等雙向概念資料，透過發展指標建構代間支持交換類型，得以同時展現代間支持交換內涵的多樣性、程度及方向。因此，應用潛在類別分析方法探討代間支持交換的類型，突破對於家庭中不同世代的支持交換之測量分析限制，而更能全面地描繪嬰兒潮世代家庭中兩代及多世代之代間支持交換的樣貌。

相對於西方研究發現，西方家庭的代間支持，無論是兩代或三代，都是老年世代提供年輕世代多於獲得支持的「向下提供」型態。臺灣的研究發現：成年子女提供老年父母的支持多於獲得老年父母支持，代間交換方向是「向上提供」（伊慶春，2014；林如萍，2012；Lin et al., 2011），而有關臺灣多世代家庭的代間交換則少見研究探討。三代之間的代間支持涉及不同世代（G1與G2、G2與G3）、不同類型的支持（財務、勞務），以及支持的受授方向，由中國傳統文化規範的家庭世代倫理思維出發，以提供老年父母支持為主的「反哺親恩」，或提供成年子女之支持多於提供老年父母之「向下傾斜」等類型是否存在？值得關注。

參、研究方法

一、資料來源與研究對象

本研究以「臺灣地區社會變遷基本調查計畫」（以下簡稱「社會變遷調查」）第六期第二次「家庭組問卷」資料進行分析，社會變遷調查採分層三階段機率抽樣方法，選取臺灣地區具有本國國籍，設有戶籍，年齡在18歲以上的人口，使用平板電腦以及電腦輔助面訪調查系統進行訪問資料蒐集，「家庭組問卷」成功完訪 2,135人（章英華、杜素豪、廖培珊，2012）。本研究主要關注為「嬰兒潮世代」之代間關係，故就前述資料先選取「1949－1966年」出生之樣本，進一步以「父母存歿」、「成年子女有無」為指標，選取同時「至少有一名父母存活」與「至少有一名成年子女」之嬰兒潮世代，共計287人，分析其家庭之代間交換類型。

二、變項測量

運用2011年社會變遷調查第六期第二次家庭組問卷資料，分析中各重要變項之測量與樣本分布情形說明如下：

（一）控制變項

1. 嬰兒潮世代性別與成年子女性別：進行編碼時，女性為0，男性為1，以女性為參照組。嬰兒潮世代的男性121人（42.2%），女性為166人（57.8%）；而成年子女方面則是兒子佔145人（50.5%），女兒為142人（49.5%）。
2. 嬰兒潮世代婚姻狀況與成年子女婚姻狀況：整併為有偶（已婚、同居）、無偶（喪偶、離婚、分居），虛擬變項中0為無偶，1為有偶。嬰兒潮世代超過八成已婚有偶（86.1%），而成年子女則以無偶為多數（75.6%）。
3. 嬰兒潮世代健康情形：受訪者主觀自評健康情形，答項由「很不好」至「很好」，分別給予1至5分，受訪者的自評健康狀況偏向「良好」（平均數=3.81）。

（二）資源變項

1. 嬰兒潮世代經濟狀況：受訪者主觀自評家庭收入與其他家庭過去一年收入之比

較，答項由「低很多」至「高很多」，分別給予1至5分。整體受訪者的主觀評估經濟狀況評價接近「普通」(平均數=2.80)。

2. 父母健康需求：將受訪者評估父親及母親的健康狀況，組合為：「父母兩者都不健康」、「父母一不健康、一死亡」、「父母一不健康、一健康」、「父母一健康、一死亡，或父母雙方都健康」四組；分別給予1-4分，當分數越高，表示父母的健康需求越高。父母的健康需求平均為1.98，半數嬰兒潮世代的父母(50.2%)其健康良好。
3. 成年子女工作狀況：區分為「無全職工作」、「有全職工作」，虛擬變項以「無全職工作」為0。成年子女有全職工作者佔61%，無全職工作者為39%。

(三) 代間支持協助

由「給錢」及「料理家務(或照顧小孩、其他家人)」兩個代間支持協助項目及「提供」與「獲得」支持的不同協助方向，請受訪者分別回答：過去一年內，「受訪者給予父母(成年子女)的協助」；以及「受訪者獲得父母(成年子女)的協助」，答項為「完全沒有」至「很經常」，依序計分為1至5分。進行代間支持交換之潛在類型分析時，將「很少」、「完全沒有」歸於「提供/獲得少」，「有時」、「經常」、「很經常」歸為「提供/獲得多」2類，共8題。由表1來看，嬰兒潮世代之家庭代間支持交換存在差異，嬰兒潮世代同時提供較多金錢與勞務協助給父母與成年子女。

表1

嬰兒潮世代：代間支持協助、居住狀況與孝道規範 (N=287)

| 變項 | 範圍/ 答項 | 人數(%) | 平均數(SD) | t 值 |
|---------------|--------------|-----------|------------|-----------|
| 代間支持協助 | | | | |
| 提供父母金錢 | 1-5 | | 2.78(1.31) | 19.6*** |
| 獲得父母金錢 | 1-5 | | 1.15(.48) | |
| 提供父母勞務 | 1-5 | | 2.64(1.37) | 15.951*** |
| 獲得父母勞務 | 1-5 | | 1.30(.84) | |
| 提供成年子女金錢 | 1-5 | | 2.34(1.53) | 2.597* |
| 獲得成年子女金錢 | 1-5 | | 1.99(1.26) | |
| 提供成年子女勞務 | 1-5 | | 3.01(1.51) | 2.909** |
| 獲得成年子女勞務 | 1-5 | | 2.73(1.12) | |
| 代間居住狀況 | | | | |
| | 代間不同住 | 79(27.5) | | |
| | 僅與父母(G1)同住 | 11(3.8) | | |
| | 與成年子女(G3)同住 | 162(56.4) | | |
| | 與上下代同住(三代同堂) | 35(12.2) | | |
| 孝道規範 | 0-4 | | 3.79(.33) | |

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

(四) 代間居住狀況

將嬰兒潮世代的代間居住狀況區分為「僅與成年子女同住」、「僅與父母同住」、「三代同堂（同時與成年子女及父母同住）」及「代間不同住（未與成年子女亦未與父母同住）」，進行分析時，以「三代同堂」為參照組，並「僅與成年子女同住」與「僅與父母同住」將合併成「兩代同住」。對嬰兒潮世代來說，「僅與成年子女同住」比例最高（56.4%），其次為「代間不同住」27.5%，「三代同住」則佔12.2%。

(五) 孝道規範

針對「家庭價值」分量表中「相互性孝道信念」（葉光輝，1997）之題目進行分析，題項為「對父母的養育之恩心存感激」、「無論父母對您如何不好，仍然善待他們」、「奉養父母使他們生活更舒適」、與「父母去世，不管住得多遠，都親自奔喪」，共4題，答項計分為0到4分，分數越高表示其所持之孝道規範信念強度越高。嬰兒潮世代認為孝道規範「很重要」（平均數=3.79）。

三、資料分析

針對以代間支持的種類、程度與方向發展八個指標，重新編碼為二分（Dichotomization）的類別變項，採用Latent GOLD 6.1軟體進行探索性潛在結構模式，以潛在類別分析區分出代間協助支持類型模式，潛在類別分析能將受訪者的資料，依其共同特徵歸納成幾個類別，提供各類組別佔全體樣本的比例、亦呈現考統計驗之適配值，以利研究者掌握與解釋資料（葉光輝、劉長萱，1995）。進一步，考量代間支持類型為類別變項，且分類反應變數之類別為三類及以上，類別之間無次序關係，故採用多項式邏輯迴歸（Multinomial Logistic Regression）（王濟川、郭志剛，2004），探究個人資源與孝道規範對代間支持類型的影響性。

肆、研究結果

一、嬰兒潮世代之家庭代間支持類型

本研究針對「有父母（G1）有成年子女（G3）」之嬰兒潮世代（G2），進行代間支持類型分析，以瞭解臺灣家庭多世代家庭代間支持協助之樣貌。表2呈現模式適配與顯著考驗數值，參考邱皓政（2008）所建議選擇模型之客觀標準，包括AIC值、BIC值或 adj BIC，並且考量各類別所占比例不宜過小，以及類型之實際意義等原則。模型配適結果顯示：代間支持類型區分為三類時則得到最佳模式，結果均符合模式適配（ $L^2 = 159.243$, $df = 228$, $p = 0.9998$ ）。

表2

代間支持潛在類型分配適配度 (N=287)

| 適配指標 | 一類 | 二類 | 三類 | 四類 | 五類 |
|----------------|----------|----------|----------|----------|----------|
| AIC | 2579.008 | 2549.802 | 2530.702 | 2525.388 | 2527.919 |
| BIC | 2608.284 | 2612.013 | 2625.848 | 2653.470 | 2688.936 |
| Adj • BIC | 2582.915 | 2558.104 | 2543.400 | 2542.481 | 2549.408 |
| Entropy | -- | 1.000 | 0.884 | 0.752 | 0.627 |
| L ² | 245.894 | 197.717 | 159.243 | 134.233 | 121.786 |
| Df | 246 | 237 | 228 | 219 | 210 |
| P-value | 0.4899 | 0.9702 | 0.9998 | 1.0000 | 1.0000 |

嬰兒潮世代的家庭代間支持類型之分類情形（表3），就八個指標來看，「類型一」之特性為：嬰兒潮世代與父母、成年子女不論是金錢、勞務之相互協助支持均低，故命名為「低交換型」。「類型二」之特性為：嬰兒潮世代獲得成年子女勞務協助，獲得成年子女金錢支持的程度雖為.533，但相較於其他類型是最高的，提供成年子女勞務協助，就代間支持整體來說，嬰兒潮世代偏向獲得成年子女協助多於提供，與父母之相互協助比例均較低，故命名為「由下奉養型」。「類型三」之特性為：嬰兒潮世代提供父母與成年子金錢支持，並且提供成年子女勞務協助，故命名為「支持上下型」。整體來說，嬰兒潮世代的家庭代間支持以「由下奉養型」之比例最高（39.37%），「支持上下型」次之（35.54%），「低交換型」占25.09%。

表3

三代之間的代間支持：潛在類型分析結果：三類型模式的機率(N=287)

| | 類型一 低交換 | 類型二 由下奉養 | 類型三 支持上下 |
|------------|------------|---------------|---------------|
| 人數(n) | 72 | 113 | 102 |
| 百分比(%) | 25.09 | 39.37 | 35.54 |
| 提供父母金錢支持 | 0.500 | 0.550 | 0.762* |
| 提供父母勞務支持 | 0.431 | 0.558 | 0.558 |
| 獲得父母金錢支持 | 0.056 | 0.043 | 0.041 |
| 獲得父母勞務支持 | 0.069 | 0.069 | 0.104 |
| 提供成年子女金錢支持 | 0.000 | 0.186 | 1.000* |
| 提供成年子女勞務支持 | 0.361 | 0.686* | 0.681* |
| 獲得成年子女金錢支持 | 0.292 | <u>0.533</u> | 0.066 |
| 獲得成年子女勞務支持 | 0.000 | 1.000* | 0.593 |

備註：表中數值為回答「提供(獲得)多」之比例； * > 0.6

二、影響家庭代間支持類型的因素

影響嬰兒潮世代之代間支持類型的因素為何？進行多項式邏輯迴歸分析，以「由下奉養」型為參照組，結果顯示：家庭中三代之個人背景、代間居住安排及嬰兒潮世代認知之孝道規範等與代間支持類型之關聯（表4）。相較於「由下奉養型」，未與親代或子代同住之嬰兒潮世代傾向於「低交換型」；並且，嬰兒潮世代之成年子女其未婚、未就業者，則代間支持成為「支持上下型」的機率較高。綜觀表4的結果，成年子女的婚姻與工作狀況，對於嬰兒潮世代與家庭上下世代之間的支持類型之關聯最為顯著。相較來說，嬰兒潮世代之老年父母的健康需求，則並未對代間支持具有顯著影響。

再者，代間的居住型態亦存在影響，當世代不同住的情況下，代間支持傾向「低交換型」的機率較高，同住提供代間支持協助的機會。而嬰兒潮世代所持之孝道規範認知態度則與其家庭代間支持類型未見顯著之關聯。

表4

嬰兒潮世代的家庭代間支持類型之多項式邏輯迴歸分析（N=287）

| Exp(B) | 低交換 | 支持上下 |
|-------------|------------|---------|
| 性別 | 1.583 | 1.108 |
| 成年子女性別 | 1.809 | 1.960 |
| 婚姻狀況 | .626 | 3.753 |
| 成年子女婚姻狀況 | .805 | .048*** |
| 健康情形 | .902 | .790 |
| 父母健康需求 | 1.287 | .880 |
| 經濟狀況 | 1.152 | 1.591 |
| 成年子女工作狀況 | 1.243 | .085*** |
| 代間居住安排 | | |
| 代間不同住 | 7.670** | 2.258 |
| 兩代同住 | 1.143 | .470 |
| 孝道規範(G2) | .438 | .873 |
| χ^2 | 171.410*** | |
| Df | 22 | |
| Cox & Snell | .458 | |
| Nagelkerke | .517 | |
| McFadden | .283 | |

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

伍、結論與討論

本研究運用2011年「社會變遷調查」第六期第二次「家庭組問卷」資料，針對「嬰兒潮世代」聚焦於：家庭代間支持協助關係，探討嬰兒潮世代（G2）與家庭中之親代（G1）、子代（G3）的「代間支持」類型，並針對型塑個人生命可能之資源及需求處境差異，由「規範」及「資源」的角度，分析嬰兒潮世代與父母、成年子女之間的支持協助行為。結果與討論如下：

一、嬰兒潮世代的家庭代間支持存在不同類型

應用潛在類別分析家庭支持類型，結果顯示：嬰兒潮世代的三代家庭之代間支持確實存在不同類型，區分為三類：「由下奉養型」比例最高，即嬰兒潮世代獲得成年子女協助多於提供，與老年父母之相互協助則較低；有三成五的嬰兒潮世代不僅提供老年父母金錢支持，亦提供成年子女金錢支持，為「支持上下型」；以及，與父母及成年子女的支持協助皆低的「低交換型」佔有25.09%。從分類結果可看出：家庭中多世代之間的支持交換，三代之間的代間支持型態多元，除了向上「奉養」的型態，亦存在親代提供子代協助（向下）的情況，再者，「由下奉養型」與「支持上下型」的代間協助類型，展現向上提供父母支持協助的傳統家庭代間回饋模式仍存。呼應過往研究發現：成年子女提供較多支持協助給老年父母，代間支持協助方向是「向上」提供，有別於西方的代間支持是「向下」提供（伊慶春，2014；林如萍，2012；Lin et al., 2011; Lin & Yi, 2013; Yi & Lin, 2009）。再者，由「支持上下型」與「低交換型」的代間支持類型來看，林如萍（2012）提出傳統華人社會以單向、依賴的「奉養」觀點，來詮釋成年子女與父母之間的代間關係已不符當今家庭的情況，此一觀點確實得到支持。至於四分之一的嬰兒潮世代與家庭中之親代、子代的代間相互協助呈現低交換，顯現出居住狀態仍提供實質協助的關鍵要素。

二、嬰兒潮世代：家庭的中流砥柱，承上啓下的關鍵位置

三成五的嬰兒潮世代其代間支持類型為「支持上下型」，不僅提供親代金錢支持，亦提供子代金錢支持，主要的原因是：子代未婚與未就業，顯現成年子女自立與代間支持協助類型存在關聯，近年，針對年輕世代依靠父母支持的情形，以負向的「啃老族」、與「單身寄生蟲」（Parasite Singles）等論述引發討論。顯現出相較於過往，當代父母經濟狀況較佳、子女數較少，因此父母有能力提供較多資源給予成年子女。西方的研究亦發現，隨著社會經濟變化，對於缺乏個人及社會資源的年輕世代，父母是關鍵的資源來源（如：McIlvane, Ajrouch, & Antonucci, 2007）。由「支持上下型」此一類型來看，嬰兒潮世代確實是擔負著上下世代之間的關鍵連結者（Attias-Donfut & Arber, 2000），支撐家庭的中流砥柱並具有承上啓下的重要關鍵位置，換言之：代間「連帶」（Solidarity）在不同的社會經濟發展情境下，展現出不

同的樣貌。然而，雖然嬰兒潮世代對於孝道規範的認同程度仍高，但不影響提供代間實質支持協助，呼應過往學者的研究結果：規範並非影響代間經濟與勞務協助的主因，現實生活情境，資源或是同住確實影響代間交換（林如萍，2012；葉光輝，1998）。伊慶春（2014）進一步提出：因為父系規範變遷對於代間互動有不同之影響，需考量個人資源與文化規範之交互作用，以釐清影響代間關係之因素。究竟孝道規範影響力是否式微，或是有間接的影響力？此部分亟待後續深入探究。

整體而言：本研究以多世代之代間關係研究視角，選取「上有父母」、「下有成年子女」的嬰兒潮世代，運用潛在類型分析之建構代間支持類型，得以進一步釐清家庭中三代之間代間支持的多元型態，並進一步分析影響多世代家庭的代間支持的因素。因應高齡的發展趨勢，家庭中的代間關係攸關老年生活福祉（Lin, 2015），且隨著家庭多元發展與結構變遷，代間關係日趨複雜，未來研究可進一步運用長期追蹤資料進行分析，進一步探究代間關係的發展與變化。此外，由於臺灣社會變遷基本調查的調查對象為全臺民眾，故經過研究選樣標準加以選取之後，樣本可能呈現偏態分佈，此一研究限制於研究結果之推論，仍應留意。

參考文獻

- 孔祥明（2006）。臺灣「家庭社會學」研究之回顧與展望。論文發表於東海大學社會學系、臺灣社會學學會舉辦之「走出典範：五十年的臺灣社會學：2006年臺灣社會學年會暨國科會專題研究成果發表會」研討會，臺中市。
- 王濟川、郭志剛（2004）。Logistic迴歸模型—方法及應用。臺北：五南。
- 伊慶春（2014）。臺灣家庭代間關係的持續與改變：資源與規範的交互作用。**社會學研究**，3，189-215。
- 伊慶春、章英華（2008）。父系家庭的持續與變遷：臺灣的家庭社會學研究，1960-2000。載於謝國雄（主編），**群學爭鳴：臺灣社會學發展史**（23-73頁）。臺北市：群學。
- 李瑞金、盧羿廷（2005）。嬰兒潮世代婦女老年生活準備之初探與因應。**社區發展季刊**，110，111-127。
- 林如萍（2012）。臺灣家庭的代間關係與互動類型。載於伊慶春、章英華（主編），**臺灣的社會變遷1985~2005：婚姻與家庭，臺灣社會變遷基本調查系列三之一**（75-124頁）。臺北市：中央研究院。
- 林如萍（2015）。嶄新的老年圖像？嬰兒潮世代的家庭代間關係與老年生活規畫。行政院科技部專題研究成果報告（MOST 103-2410-H-003-072），未出版。
- 章英華、杜素豪、廖培珊（2012）。**臺灣地區社會變遷基本調查計畫第六期第二次執行報告**。臺北市：中央研究院社會學研究所。

- 黃俊傑 (2006)。戰後臺灣的轉型及其展望。臺北：臺大出版中心。
- 葉光輝 (1997)。臺灣民眾之孝道觀念的變遷情形。載於張笠雲等 (主編)，九〇年代的臺灣社會：社會變遷基本調查研究系列二(下) (171-214頁)。臺北市：中央研究院社會學研究。
- 葉光輝 (1998)。年老父母居住安排的心理學研究。中央研究院民族學研究所集刊，83，121-167。
- 邱皓政 (2008)。潛在類別模式－原理與技術。臺北：五南。
- 葉光輝、劉長萱 (1995)。問題的潛在類別分析。載於章英華等 (主編)，社會調查與分析：社會科學研究方法檢討與前瞻之一 (261-282頁)。臺北市：中央研究院民族學研究所。
- 內政部戶政司 (2013)。內政部百年人口歷年資料。2013年4月10日，取自：http://www.ris.gov.tw/zh_TW/346
- 內政部 (2009)。老人狀況調查。2015年8月25日，取自http://www.mohw.gov.tw/cht/DOS/Statistic.aspx?f_list_no=312&fod_list_no=4696
- 行政院經濟建設委員會 (2014)。中華民國人口推計 (103至150年)。2016年2月25日，取自http://www.ndc.gov.tw/Content_List.aspx?n=84223C65B6F94D72
- 薛承泰 (2003)。臺灣地區人口特質與趨勢：對社會福利政策的幾個啓示。國家政策季刊，3 (4)，3-22。
- Allen, K. R., Blieszner, R., & Roberto, K. A. (2000). Family in the Middle and Later Years: A Review and Critique of Research in the 1990s. *Journal of Marriage and Family*, 62(4), 911-926.
- Alwin, D. F. (2011). Demographic Transitions and Life-Span Development. In K. L. Fingerman, C. Berg, J. Smith, & T. C. Antonucci (Eds.), *Handbook of lifespan development* (pp. 673-699). New York: Springer Publishers.
- Amato, P. R. (2005). Family change: Decline or resilience? In V. L. Bengtson, A. C. Acock, K. R. Allen, P. Dilworth-Anderson and D. M. Klein(Eds), *Sourcebook of Family Theory and Research*, (pp. 112-114). Thousand Oaks, CA: Sage.
- American Association of Retired Persons (2001). In the Middle: A Report on Multicultural Boomers Coping with Family and Aging Issues. Retrieved December 23, 2006, from http://assets.aarp.org/rgcenter/il/in_the_middle.pdf.
- Asao, Y. (2007). Asao Outlook on the Retirement Process of *Dankai No Sedai*, or the Japanese Baby-boom Generation. *Japan Labor Review*, 4(4), 121-137.
- Attias-Donfut, C., & Arber S. (2000). Equity and Solidarity Across the Generations. In S. Arber & C. Attias-Donfut (Eds), *The Family and State in Ageing Societies*, (pp. 1-21). London, England: Routledge.

- Attias-Donfut, C., & Wolff, F. C. (2000). The Redistributive Effects Of Generational Transfers. In S. Arbur & C. Attias-Donfut (Eds.), *The Myth of Generational Conflict: The Family and State in Ageing Societies* (pp. 22–46). New York: Routledge.
- Bengtson, V. L., & Schrader S. S. (1982). Parent-Child Relations. In D. J. Mangen & W. A. Peterson(Eds.), *Research Instruments in Social Gerontology* (pp. 115-186). Minneapolis, MN: University of Minnesota Press.
- Bengtson, V. L., Elder G. H., & Putney, N. M. (2005). The Life Course Perspective on Ageing: Linked Lives, Timing, and History. In M. L. Johnson, V. L. Bengtson, P. Coleman & T. Kirkwood(Eds.). *The Cambridge Handbook of Age and Ageing* (pp. 493–501). Cambridge, England: Cambridge University Press.
- Cochran, L., Rothschadl, A. M , & Rudick, J. L. (2009). *Leisure Programming for Baby Boomers*. Champaign, IL: Human Kinetics.
- Dykstra, P. A. & Fokkema, F. (2011). Relationships between Parents and Their Adult Children: A West European Typology of Late-life Families. *Ageing & Society*, 31(4), 545-569.
- Faust, K., & McKibben, J. (1999). Marital Dissolution: Divorce Separation, Annulment, and Widowhood. In M.Sussman, S.Steinmetz, & G.Peterson (Eds.), *Handbook of Marriage and the Family*, (2nd ed., pp. 475–499). New York : Plenum Press.
- Fingerman, K. L., Pillemer, K. A., Silverstein, M., & Suitor, J. J. (2012). The Baby Boomers' Intergenerational Relationships. *The Gerontologist*, 52(2), 199-209.
- Hagestad, G. O. & Herlofson, K. (2007). *Micro and Macro Perspectives on Intergenerational Relations and Transfers in Europe*. Retrieved November 23, 2013, from http://www.un.org/esa/population/meetings/EGMPopAge/EGMPopAge_17_GHagestad.pdf.
- Hanson, S. M. & Sauer, W. J. (1985). Children and Their Elderly Parents. In W. J. Sauer & R. T. Coward (Eds.), *Social Support Networks and the Care of the Elderly* (pp. 41-66). New York: Springer.
- Hogan, D. P., Eggebeen, D. J., & Clogg, C. C. (1993). The Structure of Intergenerational Exchanges in American Families. *American Journal of Sociology*, 98(6), 1428-1458.
- Igarashi, H., Hooker, K., Coehlo, D. P., & Manoogian, M. (2013). My nest is full: Intergenerational relationships at midlife. *Journal of Aging Studies*, 27, 102-112.
- Lin I. F., Goldman, N., Weinstein, M., Lin, Y. H., Gorrindo, T., & Seeman, T. (2003). Gender differences in adult children's support of their parents in Taiwan. *Journal of Marriage and Family*, 65, 184-200.

- Lin, J. P. & Yi, C. C. (2013). A Comparative analysis of intergenerational relations in East Asia. *International Sociology*, 28(3), 297-315.
- Lin, J. P. & Yi, C. C. (2011). Filial norms and intergenerational support to aging parents in China and Taiwan. *International Journal of Social Welfare*, 20, 109-120.
- Lin, J. P. (2015). Life Satisfaction Among Older Adults in Taiwan: The Effects of Marital Relations and Intergenerational Relations. In S. T. Cheng, I. Chi, H. H. Fung, L. W. Li, & J. Woo(Eds.), *Successful Aging: Asian Perspectives* (pp.179-198). New York: Springer.
- Lin, J. P., Chang, T. F., & Huang, C. H. (2011). Intergenerational Relations and Life Satisfaction Among Older Women in Taiwan. *International Journal of Social Welfare*, 20, 47-58.
- Lowenstein, A. & Daatland, S. O. (2006). Filial norms and family support in a comparative cross-national context: evidence from the OASIS study. *Ageing and Society*, 26(2), 203-223.
- Mancini, J. A. & Blieszner, R. (1989). Aging parents and adult children: Research themes in intergenerational relations. *Journal of Marriage and Family*, 51, 275-290.
- McIlvane, J. M., Ajrouch, K. J., & Antonucci, T. C. (2007). Generational Structure and Social Resources in Mid-life: Influences on Health and Well-being. *Journal of Social Issues*, 63(4), 759-773.
- Park, K. S., Phua, V., McNally, J., & Sun, R. (2005). Diversity and Structure of Intergenerational Relationships: Elderly Parent-Adult Child Relations in Korea. *Journal of Cross-Cultural Gerontology*, 20(4), 285-305.
- Pillemer, K., & Suitor, J. J. (2002). Explaining Mothers' Ambivalence Toward Their Adult Children. *Journal of Marriage and Family*, 64(3), 602-613.
- Pruchno, R. (2012). Not Your Mother's Old Age: Baby Boomers at Age 65. *Gerontologist*, 52(2), 149-145.
- Schoeni, R. F., Freedman, V. A., & Martin, L. G. (2008). Why is Late-Life Disability Declining? *The Milbank Quarterly*, 86, 47-89.
- Seoul National University Institute on Aging (2011). *Korean Baby Boomers in Transition*. Retrieved March 3, 2013, from <https://www.metlife.com/assets/cao/mmi/publications/studies/2011/mmi-korean-boomers-.pdf>
- Szydlik, M. (2008). Intergenerational Solidarity and Conflict. *Journal of Comparative Family Studies*, 39(1), 97-114.

- van Gaalen, R. I., & Dykstra, P. A. (2006). Solidarity and Conflict Between Adult Children and Parents: A Latent Class Analysis. *Journal of Marriage and Family*, 68(4), 947-960.
- Whitbourne, S.K. & Wills, S.L. (2006). *The Baby Boomers Grow up: Contemporary Perspectives on Midlife*. Mahwah, NJ: Erlbaum.
- Yi, C. C. & Lin, J. P. (2009). Types of Relations between Adult Children and Elderly Parents in Taiwan: Mechanisms Accounting for Various Relational Types. *Journal of Comparative Family Studies*, 40(3), 305-324.

Family Mainstay: Baby Boomers' Intergenerational Support Types

Chiu-Hua Huang¹

Abstract

This study examined a typology of multigenerational support exchange of Baby Boomers, their aging parents and adult children. Using data from the 2011 Taiwan Social Change Survey (Round 6, Year 2, Family Questionnaire). In this study, subjects were born between 1949 and 1966, with at least one aging parent still alive and one adult child were analyzed. Latent Class Analyses was applied to develop intergenerational support types for (a) upward support, (b) support up and down, and (c) low exchange. The Baby Boomers whose adult children were single, or unemployed have a higher probability of falling into the “support up and down” type. While the Baby Boomers live with their aging parents and adult children, it increases the likelihood to become the “upward support” type.

Keywords: Baby Boomers, Intergenerational Support Types, Latent Class Analysis, Intergenerational Relationships, Taiwan Social Change Survey

¹ Ph.D. candidate, Department of Human Development and Family Studies, National Taiwan Normal University.